

UN ESTUDIO PRAXEOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN, A TRAVÉS DEL ANÁLISIS DEL DISCURSO HEGEMÓNICO DE INVESTIGADORES ACADÉMICOS EN ESPAÑA.

A PRAXEOLOGICAL STUDY OF RESEARCH IN COMMUNICATION, THROUGH ANALYSIS OF THE HEGEMONIC DISCOURSE OF ACADEMIC RESEARCHERS IN SPAIN.

Dr. José Luis Piñuel Raigada  
Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España  
[pinuel@ucm.es](mailto:pinuel@ucm.es)

Dr. Enrique Morales Corral  
Centro Universitario de Tecnología y Arte Digital (U-TAD), Madrid, España  
[enrique.mors800@gmail.com](mailto:enrique.mors800@gmail.com)

Recibido el 16 de mayo de 2018  
Aceptado el 6 de agosto de 2018

**Resumen**

La meta-investigación es una actividad habitualmente abordada desde la filosofía del conocimiento científico y en ocasiones desde la sociología de la ciencia, y el objeto de estudio sobre el cual se plantea la investigación sobre la investigación (meta-investigación) casi siempre han sido las prácticas investigadoras reconocidas según las materias de estudio y/o los procedimientos metodológicos en la elaboración, registro y tratamiento de los datos puestos a disposición de las comunidades científicas. Pero lo menos practicado hasta ahora ha sido el estudio praxeológico de la investigación, intentando descubrir las relaciones dialécticas entre las estructuras objetivas que condicionan la acción humana (praxis) de los procesos de investigación científica, y las disposiciones estructuradas que se actualizan en debates académicos y que los discursos de los investigadores tienden a reproducir. Con este fin, el Proyecto

**Abstract**

Meta-research is an activity usually addressed from the philosophy of scientific knowledge and sometimes from the sociology of science, and the object of study on which the research on research (meta-research) has almost always been the recognized research practices according to the subjects of study and/or the methodological procedures in the elaboration, registration and treatment of the data made available to scientific communities. But the least practiced so far has been the praxeological study of the research, attempting to discover the dialectical relations between the objective structures that condition the human action (praxis) of scientific research processes, and the structured dispositions that are updated in academic debates and which the discourses of researchers tend to reproduce. To this end, the MapCom Project organized three sessions of debates in Madrid, Barcelona and

MapCom organizó tres sesiones de debates en Madrid, Barcelona y Málaga sobre la Investigación en Comunicación, que fueron las primeras reuniones universitarias realizadas al respecto en España. Se aplicó para ello la técnica del Phillips 66 que, para este tipo de reuniones, aborda el desafío de organizar convenientemente una convocatoria a expertos brindándoles la oportunidad de expresar sus opiniones matizadas en reuniones por grupos y posteriores rondas de puesta en común en sesiones plenarias, sin exceder de una jornada de trabajo. La temática de discusión contempló cuestiones referidas al sistema y a los procesos de investigación, así como a la gestión de la actividad investigadora en el campo de la Comunicación. Grabados y transcritos los discursos de los investigadores, se aplicó la herramienta de análisis cualitativo Atlas.ti. Y resultó reveladora la contradicción dialéctica que el análisis con esta herramienta del Atlas.ti permitió descubrir, y que fue hallar la oposición entre lo que es enfrentar la política de la cooperación (débil por no favorecer redes de equipos de investigadores) con la política de la competitividad (obsesión por el reconocimiento académico-profesional). Y presumiblemente de esta elección seguirán praxis alternativas no reversibles a ser emprendidas y que no pueden ya ser ignoradas.

**Palabras Clave:** Meta-investigación en Comunicación, Universidad Española, Análisis del Discurso.

Malaga on Research in Communication, which were the first university meetings held in this regard in Spain. The Phillips 66 technique was applied to this, which, for this type of meeting, addresses the challenge of conveniently organizing a call for experts, giving them the opportunity to express their opinions in a nuanced manner in group meetings and subsequent rounds of sharing in plenary sessions, not exceeding a working day. The subject of discussion included questions related to the system and the research processes, as well as to the management of the research activity in the field of Communication. Having recorded and transcribed the speeches of the researchers, the qualitative analysis tool Atlas.ti was applied. And it was revealing the dialectical contradiction that the analysis with this tool of Atlas.ti allowed to discover, and that was to find the opposition between what it is to face the politics of the cooperation (weak for not favoring networks of teams of investigators) with the politics of competitiveness (obsession with academic-professional recognition). And presumably this choice will follow alternative non-reversible praxis to be undertaken and that can no longer be ignored.

**Keywords:** The Research on Research in Communication Field, Discourse Analysis of Spanish Researchers, Meta-research in Communication, Spanish University.

**Nota sobre idiomas:**

Versión en castellano original del autor; versión en inglés traducida por Daniel Caro.

**Note on languages:**

Original Spanish version by the author; English version translated by Daniel Caro.

**Nota sobre citas:**

A menos que así se indique, todas las citas han sido traducidas por Daniel Caro.

**Note on citations:**

All citations translated by Daniel Caro, unless noted.

**Como citar este artículo – How to cite this article:**

Piñuel, J. y Morales, E. (2018). "Un Estudio Praxeológico De La Investigación En Comunicación, A Través Del Análisis Del Discurso Hegemónico De Investigadores Académicos En España", en *Perspectivas de la Comunicación*, Vol 11, N° 2. pp. 83-135.

## Introducción y antecedentes

**L**a investigación sobre condiciones y rendimientos de la actividad investigadora en Comunicación forma parte de un objeto de estudio más amplio, como es el estudio de las prácticas y metodologías de investigación en Comunicación. En nuestro contexto cultural se remontan a finales del siglo XX auspiciadas muchas de ellas por la AICE (Asociación de Investigadores en Comunicación del Estado Español) y antecedente de la actual AE-IC (Asociación Española de Investigación en Comunicación). Autores como Caffarel, Domínguez y Romano (1989), Caffarel y Cáceres (1993), y Jones (1994, 1998 y 2000) al llegar el vigésimo aniversario de la creación de las primeras facultades de ciencias de la información en España, analizaron el estado de la cuestión de la investigación en Comunicación.

Posteriormente cabe destacar a Rodrigo-Alsina y García-Jiménez (2010), Arcila-Calderón, Piñuel-Raigada y Calderín Cruz (2013). En la dimensión bibliométrica de las tesis doctorales en España merecen mención especial los trabajos de Delgado López-Cózar et al. (2006), Castillo y Xifra (2006), Fuentes Pujol y Arguimbau-Vivó (2010), Repiso et al. (2011) y más recientemente Blázquez-Ochando (2015). Sobre la investigación en publicaciones científicas, cabe destacar los trabajos de Fernández-Quijada y Masip (2013), Martínez-Nicolás y Saperas-Lapiedra (2009, 2011), y López Rabadán y Vicente-Mariño (2011), Piñuel-Raigada (2011); Lozano-Ascencio y Gaitán-Moya (2011); y Piñuel-Raigada, Lozano-

## Introduction and background

**R**esearch on conditions and performance of the researching activities on Communication is a part of a larger field of study, it being the study of research practices and methodologies in Communication. In our cultural context they can be traced back to the late 20<sup>th</sup> century, many of them sponsored by the AICE, Asociación de Investigadores en Comunicación del Estado Español (Association of Researchers in Communication of the Spanish State), predecessor to today's AE-IC, Asociación Española de Investigación en Comunicación (Spanish Association of Research in Communication). Authors such as Caffarel, Domínguez and Romano (1989), Caffarel and Cáceres (1993), and Jones (1994, 1998 and 2000) at the dawn of the 20<sup>th</sup> anniversary of the creation of the early faculties of sciences of the information in Spain, analyzed the status of the matter of research in Communication. Later, it is necessary to mention Rodrigo-Alsina and García-Jiménez (2010), Arcila-Calderón, Piñuel-Raigada and Calderín-Cruz (2013). In the bibliometric dimension of the doctoral theses in Spain we must highlight the works of Delgado López-Cózar et al. (2006), Castillo and Xifra (2006), Fuentes Pujol and Arguimbau-Vivó (2010), Repiso et al. (2011) and most recently Blázquez-Ochando (2015). On the research in scientific publications, it is worth noting the works of Fernández-Quijada and Masip (2013), Martínez-Nicolás and Saperas-Lapiedra (2009, 2011), and López Rabadán and Vicente-Mariño (2011), Piñuel-Raigada

Ascencio y García-Jiménez (eds.) (2011). Por su parte, si ampliamos el horizonte de nuestro contexto cultural extendiéndolo a la América Latina, la meta-investigación en Comunicación como campo, como objeto de estudio y como disciplina ha sido objeto recurrente tomando en consideración las revisiones epistemológicas de las aportaciones de aquellos autores que mayor influencia han ejercido en la formación de investigadores y en los debates académicos de rango internacional. A este propósito podrían ser citados los trabajos de Torrico Villanueva (2015), que desarrolla un exhaustivo análisis de la la contribución del pensamiento teórico latinoamericano a la constitución del campo conceptual de la Comunicación: 1960-2009; a Barranquero Carretero. A. (2015) que repasa la producción académica en comunicación, desarrollo y cambio social en revistas científicas latinoamericanas; y Fuentes Navarro, Raúl. (2018), que analiza los retos de la internacionalización académica de la investigación latinoamericana en Comunicación examinando sus fuertes condicionamientos por los obstáculos a la cooperación y la integración.

Ahora bien, en este marco del estudio de las prácticas y metodologías de investigación en Comunicación, nunca se ha abordado, como objeto particular de estudio, las condiciones y rendimientos de la Investigación en Comunicación tomando en consideración un análisis praxeológico desde la experiencia que sobre ello

(2011); Lozano-Ascencio and Gaitán-Moya (2011); and Piñuel-Raigada, Lozano-Ascencio and García-Jiménez (eds.) (2011). On the other hand, if we broaden the horizon of our cultural context, expanding it to Latin America, the meta-research in Communication as a field, as a subject of study and as a discipline has been a recurring subject taking into consideration the epistemological revisions of the contributions from those authors that have exercised the strongest influence on the formation of researchers and on the academic debates on the international arena. In this regard we could mention the works of Torrico Villanueva (2015), who developed a deep analysis of the contribution of Latin American theoretical thinking to the constitution of the conceptual field of Communication: 1960-2009; to Barranquero Carretero A. (2015) who overviews the academic production in communication, development and societal change in Latin American scientific journals; and Fuentes Navarro, Raúl (2018), who analyzes the challenges of academic internationalization of Latin American research on Communication by examining its strong conditioning by the obstacles of cooperation and integration.

However, in this framework of studying the research practices and methodologies in Communication, conditions and performances of the Research in Communication have never been approached as a particular subject of study, taking into consideration a praxeological analysis from the experience that researchers manifest on it when they are debated with.

manifiestan los investigadores cuando se entra en debate con ellos.

A este propósito, en el año 2013, y en la convocatoria estatal española de Proyectos I+D, cuatro equipos coordinados, uno como equipo coordinador con sede en la Universidad Complutense (UCM) y los otros tres en la Universidad del País Vasco (EHU), la Universitat Jaume I (UJI) en Castellón, y la Universidad de Málaga (UMA) presentaron solicitud para realizar un estudio con el título "El sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación. Mapa de Proyectos, Grupos, Líneas, Objetos de estudio y Métodos", cuyo acrónimo adoptado fue MAPCOM (ref. CSO2013-47933-C4). El Proyecto MapCom, aspiraba a contribuir a la elaboración de un mapa capaz de representar el desarrollo del sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación, estableciendo:

1º: Un banco de datos de acceso abierto sobre Proyectos, Grupos, Líneas, Objetos de estudio y Métodos de investigación, recopilando y analizando las memorias científicas de las solicitudes y de los informes de todos aquellos proyectos de investigación financiados desde 2007 por convocatorias nacionales, así como de las Tesis Doctorales aprobadas también desde 2007, en las universidades españolas con titulaciones de grado y postgrado en las áreas de la Comunicación, según zonas geográficas en que operativamente se distribuyeron el trabajo los equipos de investigación coordinados de la siguiente manera: Área 1: Castilla y León, Castilla La Mancha, Madrid y La Rioja; Área 2: Galicia, País Vasco,

In this regard in 2013 and in the Spanish state call for R+D Projects, four coordinated teams, one of them as coordinating team based in the Universidad Complutense (UCM) and the other three in the Universidad del País Vasco (EHU), la Universitat Jaume I (UJI) in Castellón and the Universidad de Málaga (UMA) respectively, placed an application to conduct a study entitled "The research system in Spain on social practices of Communication. Map of Projects, Groups, Lines, Subjects of Study and Methods", whose adopted acronym was MAPCOM (ref. CSO2013-47933-C4). Project MapCom aspired to contribute towards the elaboration of a map able to represent the development of a research system in Spain about social practices of Communication by establishing:

1º A free access open databank about Projects, Groups, Lines, Study Subjects and Research Methodologies, collecting and analyzing the scientific papers of applications and reports from all research project that had received financing starting from 2007 forward by national calls, and also Doctoral Theses that were accepted from 2007 forward, in Spanish universities with graduate and postgraduate degrees in Communication areas, according to geographical zones where the teams distributed the work amongst themselves in the following way: Area 1: Castilla y León, Castilla La Mancha, Madrid and La Rioja; Area 2: Galicia, País Vasco, Navarra and Aragón; Area 3: Andalucía, Extremadura and Canarias;

Navarra y Aragón; Área 3: Andalucía, Extremadura y Canarias; y Área 4: Cataluña, Comunidad Valenciana y Murcia.

Los informes de esta fase se pueden consultar en la web de MapCom <http://www.mapcom.es/investigacion/fase-1> así como sus bases de datos en <http://www.mapcom.es/bases-de-datos>. Y entre las publicaciones a que se ha dado lugar destacan Caffarel, C. Izquierdo, P. y Núñez, S.: (2018); Martín Algarra, M.; Serrano-Puche, J. y Rebolledo, M. (2018); Caffarel, C, y Ortega, F; Gaitán, J:A: (2017), Díaz Nosty, B. y de Frutos, R. (coord.) (2016), Gaitán Moya, J.A.; Lozano Ascencio, C. y Piñuel Raigada, J.L. (2016), Gaitán, J. A., Lozano, C., Piñuel, J. L. (2016), Lozano Ascencio, C y Piñuel Raigada, JL. (2015), Piñuel, J. L., Gaitán, J. A., Lozano, C., Gallardo, L. (2017) Piñuel, J. L., Lozano, C., Gaitán, J. A. (2015), Barranquero Carretero, A, y Limón Serrano, N. (2017), López-Escobar, E. y Martín Algarra, M. (2016).

2º: En segundo lugar, estableciendo el discurso hegemónico de los académicos que, en una segunda fase del proyecto, participaron en debates sobre resultados obtenidos del análisis de Tesis y Proyectos I+D. Fueron convocados a debate investigadores principales (IP) y directores de tesis doctorales; responsables de grupos consolidados de investigación (así se llaman en la universidad española los equipos permanentes de investigadores según programas, líneas y proyectos de investigación institucionalmente reconocidos); gestores académicos en convocatorias de proyectos y programas de investigación; portavoces

and Area 4: Cataluña, Comunidad Valenciana and Murcia.

The reports from this stage can be accessed through MapCom's website at <http://www.mapcom.es/investigacion/fase-1> and their associated databases at <http://www.mapcom.es/bases-de-datos>. Among the publications that they have led to we can mention Caffarel, C. Izquierdo, P. y Núñez, S.: (2018); Martín Algarra, M.; Serrano-Puche, J. y Rebolledo, M. (2018); Caffarel, C, y Ortega, F; Gaitán, J:A: (2017), Díaz Nosty, B. y de Frutos, R. (coord.) (2016), Gaitán Moya, J.A.; Lozano Ascencio, C. y Piñuel Raigada, J.L. (2016), Gaitán, J. A., Lozano, C., Piñuel, J. L. (2016), Lozano Ascencio, C y Piñuel Raigada, JL. (2015), Piñuel, J. L., Gaitán, J. A., Lozano, C., Gallardo, L. (2017) Piñuel, J. L., Lozano, C., Gaitán, J. A. (2015), Barranquero Carretero, A, y Limón Serrano, N. (2017), López-Escobar, E. y Martín Algarra, M. (2016).

2º: Secondly, by establishing the hegemonic discourse of the scholars that, during a second stage of the project, took part in debates on the results obtained from the analysis of R+D Theses and Projects. Main researchers (IP) and doctoral theses directors were summoned to debate, leaders of consolidated research groups (that is the name that receive in Spanish academia the permanent teams of researchers according to research institutionally recognized programs, lines and projects); academic managers in research projects and programs calls; spokespersons of scientific societies; editors of source journals from the world

de sociedades científicas; editores de revistas fuente del ámbito de la Comunicación y, finalmente, investigadores junior, en sesiones celebradas en Madrid, Barcelona y Málaga utilizando la técnica conocida como Phillips 66. Se pueden consultar los informes de estos debates en <http://www.mapcom.es/investigacion/fase-2>. Y entre las publicaciones a que se ha dado lugar destacan Peñafiel, C., Torres, E., e Izquierdo, P., (2017); Ortega, F., Azurmendi, A. y Muñoz Saldaña, M. (2018).

3º: Una tercera fase consistió en lanzar un formulario de encuesta aplicado online al universo de investigadores del territorio español, censados tanto en sociedades científicas como en registros académicos de las universidades. Se pueden consultar los informes de estos resultados de encuesta en <http://www.mapcom.es/investigacion/fase-3>. Y entre las publicaciones a que se ha dado lugar destacan Caffarel, C., Gaitán, J.A., Lozano, C. y Piñuel, J.L. (2018). En este artículo abordamos el análisis del discurso genérico de los investigadores en las sesiones plenarias de los debates celebrados en Madrid, Barcelona y Málaga utilizando la técnica conocida como Phillips 66.

#### **La técnica del Phillips 66 y la logística desarrollada para realizar los debates**

La experiencia de haber aplicado esta técnica reuniendo en una sola jornada a expertos concernidos académicamente por la actividad universitaria en Investigación de la comunicación, permitió realizar debates de gran utilidad. La técnica del Phillips 66

of Communication and finally, junior researchers, in sessions held in Madrid, Barcelona and Málaga using the technique known as Phillips 66. The reports from these debates can be consulted at <http://www.mapcom.es/investigacion/fase-2>. And among the publications it has led to we can mention Peñafiel, C., Torres, E., e Izquierdo, P., (2017); Ortega, F., Azurmendi, A. y Muñoz Saldaña, M. (2018).

3º: A third phase consisted in launching a survey form applied online to the universe of researchers in the Spanish territory, registered both in scientific societies and in the academic records of universities. The reports generated by these survey results can be consulted at <http://www.mapcom.es/investigacion/fase-3>. And among the publications it has led to we can mention Caffarel, C., Gaitán, J.A., Lozano, C. y Piñuel, J.L. (2018). In this article we address the analysis of the generic discourse of researchers in the plenary sessions of debate that took place in Madrid, Barcelona and Málaga by utilizing the technique known as Phillips 66.

#### **The technique of Phillips 66 and the logistics developed in order to conduct the debates**

The experience of having applied this technique by gathering in a single day experts concerning the academic activity in Research of Communication allowed for a highly fruitful debate. The Phillips 66 technique provides the ideal tools for organizing a gathering of



proporciona las herramientas idóneas para organizar una convocatoria de expertos cuando se quiere investigar un tema complejo, ofreciendo un marco metodológico y ambiente adecuado para que se expresen todas sus opiniones en una sola sesión, reuniéndoles por grupos de especialidad en rondas sucesivas seguidas de puestas en común, y favoreciendo la participación de todos. Y en esta ocasión se reunió en torno a un centenar de especialistas en investigación, celebrando las tres sesiones de trabajo citadas y realizadas en Madrid, Barcelona y Málaga, bajo la responsabilidad de los equipos coordinados según Áreas de trabajo, para el reparto de las universidades españolas con grados en Comunicación y cuyo detalle se ofrece en Anexo 1. La temática de discusión contempló cuestiones referidas al sistema y a los procesos de investigación, incluida la gestión de la actividad investigadora.

Se formaron seis grupos para los debates de trabajo, cuya distribución de participantes efectivos finales se ofrece en Anexo 2, respectivamente integrados por Investigadores Principales con al menos dos proyectos I+D; en segundo lugar, por responsables de grupos consolidados de investigación; en tercer lugar, por miembros o portavoces de sociedades científicas (asociaciones, redes de investigación, etc.); en cuarto lugar, por gestores universitarios de investigación (Vicerrectorados, Decanatos, Dirección de postgrado, etc.); en quinto lugar por gestores de la difusión de resultados (editores y directores de congresos, revistas científicas, etc.); y el último, integrado por investigadores junior

experts when trying to investigate a complex subject, offering a methodological framework and an adequate environment for all their opinions to be expressed in a single session, placing them together in groups according to their specialty in successive rounds followed by common ones and favoring everyone's participation. And in this occasion around a hundred specialists in research were gathered, holding the three aforementioned work sessions that took place in Madrid, Barcelona and Málaga, under the responsibility of the teams coordinated according to work Areas, for the distribution of Spanish universities with degrees in Communication and whose details are provided in Annex 1. The discussion themes included questions related to research system and processes, including the management of the research activities.

Six groups were formed for work debates –their distribution of actual final participants is presented in Annex 2–, each formed by Main Researchers with at least two R+D projects; secondly, by consolidated research group leaders; thirdly, by members or spokespersons of scientific societies (associations, research networks, etc.); fourthly, by university research managers (Vice-chancellors, Deans, Postgraduate Directors, etc.); fifthly by results diffusion managers (editors and directors of congresses, scientific journals, etc.); and lastly, composed by junior researchers (Doctorate students near their doctoral Thesis defense). These groups and their respective descriptors used for establishing forming

(alumnos de Doctorado próximos a defender su Tesis doctoral). Supuestamente estos grupos con sus respectivos descriptores para establecer criterios para su constitución, cubren las dimensiones más relevantes de la actividad investigadora, como es en primer lugar disponer de suficiente experiencia en dirección de Proyectos; en segundo lugar, haber asumido la responsabilidad de equipos consolidados de investigadores, con el seguimiento continuado de programas (largo plazo), líneas (medio plazo) y proyectos (corto plazo) de investigación institucionalmente reconocida; en tercer lugar, tener vinculación institucional con sociedades y redes científicas nacionales e internacionales; en cuarto lugar, probada experiencia en la organización institucional académica de la actividad y de la formación investigadoras; en quinto lugar, ser capaces de poder aportar experiencias de gestión en la transferencia de conocimientos dentro y fuera de la academia; finalmente, en sexto lugar, proporcionar las innovaciones propias de las nuevas generaciones de investigadores.

Cada grupo, con un mínimo de cuatro y un máximo de 8 personas, elige un portavoz y procede a dar turno a cada miembro respondiendo a preguntas que le son planteadas por un moderador perteneciente al equipo de investigación, en este caso del equipo MapCom, a condición de no exceder de 6 minutos de intervención cada uno. El portavoz toma nota y se responsabiliza de elaborar las síntesis y exponer las posturas del grupo ante las asambleas plenarias que culminan las rondas de

criteria, allegedly cover the most relevant dimensions of the research activity, such as firstly, having enough experience in Project directing; secondly, having taken responsibility over consolidated researchers teams, with the continuous accompaniment of programs (long-term), lines (mid-term) and projects (short-term) of institutionally recognized research; thirdly, having institutional ties to scientific societies and networks both national and international; fourthly, proven experience in the academic institutional organization of the activity and the practice of research; fifthly, being able to contribute management experiences in the transferring of knowledge both inside and outside academia; finally, providing the innovations belonging to the newer generations of researchers.

Each group, with a minimum of four and a maximum of 8 people, chooses a speaker and gives each member a turn for answering questions presented to them by a moderator that belongs to the research team, in this case the MapCom team, with the condition of not going over 6 minutes for each one's intervention. The speaker then takes notes and is responsible for elaborating the summaries and exposing the stances of the group in front of the plenary assemblies that end the round of simultaneous gatherings by group,

reuniones simultáneas por grupos, hasta un máximo de tres rondas de discusión.

La elección de los expertos convocados para cada uno de estos grupos consideró previamente cuota de género y de procedencia por Universidades y Comunidades Autónomas (Ver Anexo 2). En la reunión de Madrid fueron convocados expertos bajo responsabilidad del Área 1 y 2 de MapCom. La reunión celebrada en Barcelona se realizó bajo la responsabilidad del Área 4. Finalmente, la última de las sesiones se celebró en Málaga bajo responsabilidad del Área 3.

La dinámica para organizar las sesiones de Debates de Trabajo comprendió:

1. Selección de los convocados según definición de grupo, categorías de participación y cuotas (procedencia territorial, y género) de modo que para cada grupo, en cada una de las tres sesiones, se invitó a doce candidatos con objeto de asegurar así la participación de todas y cada una de las cuotas por procedencia y género, para asegurarse que, definitivamente, pudiera contarse, al menos, con los 36 previstos (en referencia al criterio de aproximadamente 6 x 6) en cada sesión, lo que permitió alcanzar un total de 107 expertos (Ver Anexo 2).
2. Las jornadas de Debates de Trabajo comenzaron con la recepción de los convocados por parte del Director de la sesión, para conducirlos a un salón de conferencias en el que se realizó una primera reunión general.

up to a maximum of three discussion rounds.

The selection of experts summoned for each of these groups previously took into consideration a quota for gender and origin by Universities and Autonomous Communities (See Annex 2). In the Madrid gathering they summoned experts under responsibility of Areas 1 and 2 of MapCom. The gathering that took place in Barcelona was executed under the responsibility of Area 4. Finally, the last session took place in Málaga under responsibility of Area 3.

The dynamic for putting together the Work Debate sessions included:

1. Selecting of the summoned participants according to group definition, participation categories and quotas (territorial origin and gender) so, for every group and for each one of the three sessions, twelve candidates were invited in order to thus ensure the participation of each and every one of the quotas by origin and gender, to ensure that, definitely, there would be at least the 36 expected (regarding the criteria of approximately 6 x 6) for each session, which made it possible to reach the total of 107 experts (See Annex 2).
2. The Work Debate days began with the reception of the summoned by the session Director, to later lead them to a conference room in which a first general meeting took place. In the meeting there was a refresher

En ésta se recordó la estructura de los grupos a los que habrían de integrarse los invitados y la dinámica de trabajo para la jornada. Cada grupo contó con un asistente moderador perteneciente al equipo MapCom y acompañó después a los miembros de cada grupo a un aula específica donde en una primera reunión, tras elegir a un portavoz, intervinieron sucesivamente todos y cada uno de los miembros contestando a un máximo de tres preguntas, previamente diseñadas, y que el moderador formuló. El miembro elegido portavoz tomó nota de todas las intervenciones para poder relatarlas en una segunda reunión general a la que acudieron todos, pero en la que sólo intervinieron los portavoces de cada grupo. Este procedimiento se repitió una segunda vez. En la última reunión general se abrió un debate que moderó el Director de los Debates de Trabajo.

3. Para abordar los debates en cada uno de los seis grupos, las cuestiones planteadas remitieron a debilidades, advertencias, fortalezas y oportunidades (DAFO) de:
  - *Los objetos de estudio*, objetivos de investigación y líneas de trabajo.
  - *Reivindicaciones académicas*, grupos de investigación, programas, becas, evaluaciones, y convocatorias de financiación.
  - *Difusión de resultados de investigación*: congresos, publicaciones, etc.

overview of the structure of groups which the guests were to join and of the work dynamic for the day. Each group had a moderator assistant that was part of the MapCom team and who later accompanied the members of each group to a specific room where in a first meeting and after choosing a speaker, each and every one of them took part in succession by answering a maximum of three questions, previously designed, posed by the moderator. The member previously chosen as speaker took notes of every intervention in order to later express them in a second general meeting where everyone assisted, but where only the speakers of each group intervened. This procedure was later repeated. In the last general meeting a debate was opened, moderated by the Director of Work Debates.

3. When tackling the debates for each one of the six groups, the formulated questions were limited to weaknesses, threats, strengths and opportunities (DAFO) of:
  - *The study subjects*, research objectives and lines of work.
  - *Academic vindications*, research groups, programs, scholarships, evaluations and financing calls.
  - *Research results dissemination*: congresses, publications, etc.
  - *Research methodologies*: samples, techniques, triangulations, etc.

- *Metodologías de investigación:* muestras, técnicas, triangulación, etc.
4. Se aseguró la grabación de todas y cada una de las reuniones por grupos y generales. Esto supuso la participación de técnicos y de equipos para este menester y la aceptación del procedimiento por parte de los participantes.
  5. La duración de la jornada de trabajo no excedió las cinco horas incluyendo descansos (una mañana completa de 09 a 14 horas). La logística de la convocatoria comprendió desplazamiento, alojamiento de una noche y catering a la terminación de la jornada.
  6. Con las grabaciones de los debates de trabajo los equipos de cada Área MapCom aseguraron su transcripción y análisis pertinente para realizar el informe final del objetivo correspondiente del proyecto MapCom.
4. The recording of each and every one of the meetings, both by group and generals, was made. This required the participation of technicians and specialized teams for this labor, as well as the assistants agreeing to the procedure.
  5. The duration of the workday did not exceed five hours including breaks (a full morning from 09:00 to 14:00). The logistics of the call included travel, one-night accommodation and catering at the end of the day.
  6. Through the recordings of the work debates, the teams from each MapCom area were able to guarantee their correct transcription and analysis in order to generate the final report for the corresponding objective in the MapCom project.

#### **La técnica del Atlas.ti y la logística de elaboración e interpretación de datos**

Se conoce con el término anglosajón CAQDAS (*Computer Assisted Qualitative Data Analysis Software*) al conjunto de programas informáticos que desde la década de los 90 ponen a disposición procesadores de palabras (ya procedan de textos escritos, de audios o de grabaciones audiovisuales) para facilitar el análisis de datos cualitativos. Actualmente, los

#### **The Atlas.ti technique and the logistics of data elaboration and interpretation**

The term CAQDAS (*Computer Assisted Qualitative Data Analysis Software*) defines the set of computer programs that since the 1990s have provided word processors (whether from written text, audio or audiovisual recordings) in order to facilitate the analysis of qualitative data. Currently, the most used and prestigious programs are the ones aimed at discourse logic, such as

programas que gozan de mayor apreciación y uso son los orientados a la lógica del discurso, como el AQUAD, los que permiten realizar análisis de contenidos (TESTQUEST y NVivo), y los que aspiran a la generación de teorías como el ATLAS/TI y el NUDIST, entre otros, que llevan a la práctica los principios de la Teoría Fundamentada (*Grounded Theory*) la cual aplica el término de "teoría" a lo que es una propuesta de modelo praxeológico para fundamentar el sentido de un texto asociado a un discurso de relevancia social que es compartido en una situación de conversación (Ibáñez, J. 1990).

Por lo que atañe a lo que es un modelo praxeológico, puede citarse a P. Bourdieu (1972) que en su *Esquisse d'une théorie de la pratique*, sitúa la *praxeología* entre los modos de conocimiento teórico (con el conocimiento fenomenológico y objetivista), que tiene como objeto descubrir las relaciones dialécticas entre las estructuras objetivas que condicionan la acción humana (*praxis*) y las disposiciones estructuradas que se actualizan en una situación y que los discursos tienden a reproducir, es decir,

"el proceso doble de interiorización de la exterioridad y de exteriorización de la interioridad: este conocimiento supone una ruptura con el modo de conocimiento objetivista, es decir, un cuestionamiento sobre las condiciones de posibilidad, y desde ahí, sobre los límites del punto de vista objetivo y objetivante de quién utiliza las prácticas como hechos consumados, en lugar de construir

AQUAD, the ones that allow to perform content analysis (TESTQUEST and NVivo), and those aimed at theory generation such as ATLAS/TI and NUDIST, among others, that bring to life the principles of the Grounded Theory, which applies the term "theory" to what is actually the proposal of a praxeological model to validate the meaning of a text associated to a discourse of social relevance that is shared in a conversational situation (Ibáñez, J. 1990).

Regarding what a praxeological model is, we can cite P. Bourdieu (1972) who, in his *Esquisse d'une théorie de la pratique*, places *praxeology* among the modes of theoretical knowledge (along with phenomenological and objectivist knowledge), having as its subject the discovering of the dialectic relations between the objective structures that condition human action (*praxis*) and the structured dispositions that are updated in a situation and which discourses tend to reproduce, that is,

"it is only by means of a second break, which is needed in order to grasp the limits of objectivist knowledge - an inevitable moment in scientific knowledge - and to bring to light the theory of theory and the theory of practice inscribed (in its practical state) in this mode of knowledge, that we can integrate the gains from it into an adequate science of practices. The critical break with objectivist abstraction ensuing from inquiry into the

su principio generador, situándose en el mismo movimiento de su realización". P. Bourdieu (1972, pp. 60).

conditions of possibility, and thereby, into the limits of the objective and objectifying standpoint which grasps practices from outside, as a *fait accompli*, instead of constructing their generative principle by situating itself within the very movement of their accomplishment". P. Bordieu\*

Y por lo que respecta a lo que es un discurso de relevancia social que es compartido en una situación de conversación, puede citarse a Ibáñez, J. (1986) que en *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*, y en el capítulo dedicado a *Perspectivas de la investigación social*, págs. 57/98 dice, citando a Pask G. (1976):

And in regards to what a socially relevant discourse that is shared in a conversational situation is, we cite Ibáñez, J. (1986), whom in *Social Reality Analysis. Research methodologies and techniques*, in the chapter entitled *Perspectives of social research*, pages 57/98 quotes Pask G (1976):

"La situación elemental de interacción social es una «conversación entre interlocutores A y B, en un lenguaje L" (Pask, 1976): lo que implica, por una parte que la relación de los interlocutores sea simétrica (que se intercambie el papel de sujeto) y que la operación de unos sobre otros sea reversible (que haya retroacción recíproca); por otra parte que el lenguaje sea común a los interlocutores (para que haya comunicación)" (Ibañez, J, p. 72).

"The elementary situation of social interaction is a "conversation between interlocutors A and B, in a language L" (Pask, 1976): which implies, on the one hand that the relation between interlocutors is symmetric (that the role of subject is reversed) and that the operation of one over the other is reversible (that there exists reciprocal retroaction); on the other hand, that the language is common to both interlocutors (so that communication can exist)" (Ibañez, J, p. 72).

Básicamente, el Atlas.ti, que ha sido el programa utilizado para el análisis de los textos obtenidos por las transcripciones de las conversaciones grabadas en las sesiones de debates celebrados en Madrid, Barcelona y Málaga conforme a la técnica descrita

Basically, Atlas.ti, which is the software used to analyze the resulting texts from transcribing the recorded conversations in the debate sessions held in Madrid, Barcelona and Málaga according to the aforementioned technique of Phillips 66, carries out an account of what

\* Translation by Richard Nice, 2013, p. 3.

del Phillips 66, procede a hacer el recuento de lo que los lingüistas denominan lexemas y semantemas, registrándolos primero como Citas ("Quotations") que son fragmentos o segmentos significativos de los denominados Documentos Primarios; y categorizándolos, después, por Códigos ("Codes") que establece el analista al objeto de proceder a un segundo nivel de reducción de datos para crear conceptualizaciones, resúmenes o agrupaciones de las Citas. Sirviéndose posteriormente de Anotaciones ("Memos"), que son comentarios de un nivel superior que realiza el analista y que pueden abarcar desde notas recordatorias, hipótesis de trabajo, explicaciones, conclusiones, etc., y de Familias, que son agrupaciones de otro orden superior conteniendo componentes principales (Citas, Códigos y Anotaciones); sobre este procedimiento de catalogaciones, el Atlas.ti permite finalmente visualizar representaciones gráficas de los diferentes componentes y de las relaciones que se hayan establecido entre ellos, llamadas *Networks* o redes, y que constituyen el resultado más característico del Atlas.ti y base principal del trabajo conceptual posterior referido a una Unidad Hermenéutica, o corpus sobre el que se elaborarán conclusiones. Y es precisamente la interpretación de datos que ofrecen los *Networks* o redes, que también pueden entenderse como

linguists call lexemes and semantemes, by first labeling as Quotations, which are significant fragments or segments of the so-called Primary Documents; and categorizing them later by Codes, established by the analyst in order to proceed to a second level of data reduction to create conceptualizations, summaries or groupings of the Quotations. Later using Memos, which are higher level commentaries performed by the analyst and that can cover anything from reminder notes, work hypotheses, explications, conclusions, etc. and of Families, which are groupings of a different higher order and contain main components (Quotations, Codes and Memos); upon this cataloguing process, Atlas.ti allows to visualize graphical representations of the different parts and relations that have been established between them, called Networks and which constitute the most characteristic result of Atlas.ti and the main support for later conceptual work towards a Hermeneutic Unit, or corpus on which conclusions will be made. And it is precisely the data interpretation offered by the Networks, which can also be understood as graphs<sup>3</sup>, the one offered by the *praxeological* method mentioned earlier citing Bourdieu.

---

<sup>3</sup> Graphs are diagrams that, through dots and lines, represent the relations between pairs of elements and are used to solve logical, topological and combinatory calculus through matrix algebra problems. Cfr. Piñuel (1989.) *La Expresión*, Cap. 1. *La verdad formal y la teoría del cálculo*. Madrid. Visor.



grafos<sup>1</sup>, la que ofrece el modelo *praxeológico* referido anteriormente citando a Bourdieu.

En los *Networks*, redes o Grafos, cuyas imágenes producidas por Atlas.ti vamos a comentar a continuación, los nodos son los Códigos ("*Codes*") que resumen todos aquellos fragmentos de conversación transcrita, y los números entre paréntesis que siguen a su rótulo o titular, son respectivamente el número de Citas ("*Quotations*") y el número de relaciones que le atañen, cuyo sentido se simboliza por la dirección a que apuntan las flechas de las líneas o conexiones entre los *Codes*; si es doble flecha, se trata de asociación significativa o recíproca entre ellos; si no lo es, uno implica al otro o viceversa, expresado por los términos en inglés, o bien se trata de inclusión, expresada por el sintagma "es parte de" también por los términos en inglés, o todo lo contrario, se trata de exclusión recíproca, expresada como "contradicción", también en inglés.

Gracias a la metodología Phillips 66 (Gaitán – Piñuel, 1997 p.117), y siguiendo así tales vías de interpretación con el Atlas.ti, se ha conseguido reunir una gran cantidad de información sobre nuestro objeto de estudio en las tres sedes de la investigación. A efectos de exposición, los resultados forman parte de una sola unidad hermenéutica, es decir, no se harán distinciones entre los resultados obtenidos en las diferentes sedes, ni

In the *Networks* or *Graphs*, whose Atlas.ti-generated images we will now analyze, nodes are the "*Codes*" that sum up all those fragments of transcribed conversation, and numbers in parentheses that follow its label or title, are respectively, the number of "*Quotations*" and the number of relations ascribed to it, with a meaning represented by the direction in which the arrows or connections between *Codes* point; if it is a double-pointed arrow, then it signifies a meaningful or reciprocal relation between them; if it is not, one implies the other or vice-versa, expressed through the English terms, or it is rather an inclusion, expressed through the syntagm "is part of" also through the English terms, or it is the opposite, a mutual exclusion, expressed as "contradiction", also in English.

Thanks to the Phillips 66 methodology (Gaitán – Piñuel, 1997 p. 117), and thus following those interpretation roads with Atlas.ti, it has been possible to gather a large amount of information about our study subject on all three research locales. For presentation purposes, the results are all part of a single hermeneutic unit, that is, there will be no distinction among results obtained in either locale, nor among profiles differentiating group discourse,

<sup>1</sup> Los grafos son diagramas que representan mediante puntos y líneas las relaciones entre pares de elementos y que se usa para resolver problemas lógicos, topológicos y de cálculo combinatorio mediante algebra de matrices Cfr. Piñuel, J.L. (1989.) *La Expresión*, Capítulo 1. La verdad formal y la teoría del cálculo. Madrid. Visor.

sobre los perfiles que diferencian el discurso por grupos, y se centrará la interpretación sobre los datos que el Atlas.ti proporcionó procesando un corpus unitario correspondiente a las transcripciones de las sesiones plenarias en las tres sedes. Y elegiremos y analizaremos las cuestiones más relevantes que se corresponden con los cuatros temas anteriormente citados cuando se expuso la logística aplicada del Phillips 66.

### **La interpretación de datos y los discursos hegemónicos**

Como se ha dicho, el programa Atlas.ti permite obtener una cartografía donde se muestran aquellos nodos o Códigos ("Codes") que, resumiendo fragmentos de conversación transcrita, presentan entre paréntesis, tras su rótulo o titular, el número de Citas ("Quotations") y el número de relaciones que le atañen, cuyo sentido se simboliza por la dirección a que apuntan las flechas. Consiguientemente, será interesante interpretar no sólo su relativa importancia de aparición en el discurso global, sino el número de conexiones registradas con otros nódulos y especialmente la diferente naturaleza de tales conexiones. Con ello se pone a disposición cuál es la malla de su estructura lógica, pero esta no es nada si no se interpreta, y esa interpretación deviene entonces otro "discurso sobre el discurso", es decir, un meta discurso orientado a proponer una teoría cuyo fundamento reside en la estructura lógica descubierta al resumir, categorizar, conceptualizar segmentos del discurso-objeto y establecer anotaciones, y familias etc. que finalmente son visualizadas mediante las

and data interpretation will be focused on the data provided by Atlas.ti processing a single unitary corpus that represents the plenary sessions transcriptions from all three locales. And we will select and analyze the most relevant issues corresponding to the four aforementioned themes when exposing the logistics of Phillips 66.

### **Data interpretation and hegemonic discourses**

As was previously said, the program Atlas.ti provides a cartography that shows those nodes or "Codes" which, summarizing fragments of transcribed conversation, show between parentheses, following their label or title, the number of "Quotations" and the number of relations corresponding to it, the direction of which is symbolized by the direction of the arrows. Thus, it will be interesting to not only interpret its relative importance when appearing in the global discourse, but also the number of connections registered to other nodes and specially the different nature of said connections. With it the logical structure grid becomes available, but said grid is nothing without interpretation, and that interpretation then becomes another "discourse upon discourse", that is, a meta-discourse aimed at promoting a theory whose foundation lays on the logical structure unveiled when summarizing, categorizing, conceptualizing segments of the discourse-object and setting annotations, and families, etc, that are finally visualized through the graphic

representaciones gráficas de los diferentes componentes y de las relaciones que se hayan establecido entre ellos. No se trata de un discurso de segundo orden, puesto que, sobre los textos de los discursos grabados y transcritos, pertenecientes a una Unidad Hermenéutica, se han establecido ya operaciones de segundo orden al reunir segmentos diversos, o Citas, categorizándolos por Códigos y Anotaciones que posteriormente el programa de Atlas.ti vincula conforme relaciones de contigüidad, implicación, inclusión, asociación y exclusión recíprocas. Y ahí termina la operación automática encomendada al Programa: en hacer visibles las representaciones gráficas de los diferentes componentes y de las relaciones establecidas entre ellos.

Queda pues otro orden superior de operaciones, y este consiste en construir un discurso que brinde la interpretación de las representaciones gráficas. Y esta interpretación, en último término, puede ser directamente sólo cualitativa, o ser todavía dependiente de otras operaciones algebraicas de naturaleza cuantitativa. En el primer caso se trata de un relato susceptible de narrar cuáles son los nodos y las relaciones de mayor relevancia que resultan fundadamente atribuibles no al discurso de sujetos particulares, sino al discurso propio de un sujeto genérico constituido por el colectivo de investigadores universitarios en Comunicación, considerado estructuralmente representativo del universo en cuestión, tanto por su especialidad como por su procedencia universitaria, si se comparan las tablas de los Anexos 1 y 2. En el segundo caso, puesto que los

representations of its different components and of the relations among them. It is not a second-level discourse since there have already been established second-level operations by gathering various segments, or Quotations, upon the texts from recorded and transcribed discourses that belong to a Hermeneutic Unit, categorizing them by Codes and Memos, which Atlas.ti will later link according to relations of mutual adjacency, implication, inclusion, association and exclusion. And that is where the automatic labor assigned to the software ends: in making visible the graphical representations of the different components and the relations amongst them.

There is one higher level of operations left, which consists of constructing a discourse that provides an interpretation of the graphical representations. And that interpretation, in the end, can directly be only qualitative, or be still dependent on other algebraic operations of a quantitative nature. In the first case, it is a narration that can show which are the most relevant nodes and relations that are on good grounds attributable not to the discourse of specific subjects, but to the discourse of a generic subject that is constituted by the collective of university researchers on Communication, considered as structurally representative of the universe in question, both because of its specialty and because of its university origin, when comparing the tables from Annex 1 and 2. In the second case, given that the Networks can be treated

*Networks* pueden tratarse como grafos, recurrir al álgebra de grafos y/o de matrices para hacer los cálculos correspondientes y formular leyes formalmente deducibles. Ahora bien, también las leyes formales requieren ser materialmente interpretadas, de lo contrario no aportan conocimiento nuevo, es decir, son tautologías si no se interpretan como predicciones o anticipaciones de fenómenos tanto más probables cuantos menos cambios se descarten eliminando el azar. Ahora bien, hasta en la física teórica se impone el principio de incertidumbre. Mucho más en Ciencias Sociales en las cuales la práctica del conocimiento genera los cambios recíprocos de sujetos y entornos en los dominios de existencia, por eso históricamente cambiantes (Maturana, H. y Varela, F., 1996). En resumen, si no hay cambio no puede haber relato, y si hay relato, no puede ser expresado por leyes formales. En consecuencia, consideramos justificable que nuestra interpretación de las representaciones gráficas sea efectuada relatando cuáles son los nodos y las relaciones de mayor relevancia que resultan fundadamente atribuibles al discurso del sujeto genérico constituido por el colectivo de investigadores universitarios en Comunicación, considerado estructuralmente representativo. Y en este sentido nuestro relato habrá de ser la expresión de un *metadiscurso genérico* en la medida que supera los límites marcados por algún tipo de particularidad, elevándose a un nivel generalizado al integrar un conjunto de discursos particulares que llegan a ser socialmente compartidos.

as graphs, resort to graph algebra and/or matrices algebra in order to perform the corresponding calculations and to formulate laws that are formally deducible. However, even formal laws require material interpretation, otherwise they do not contribute new knowledge, that is, they are tautologies unless interpreted as predictions or anticipations of phenomena that are the more likely the less changes are discarded by random elimination. Now, even in theoretical physics the uncertainty principle rules. Even more so in Social Sciences, in which the practice of knowledge creates the reciprocal change of subjects and surroundings in the domains of existence, which are therefore historically ever-changing (Maturana, H. and Varela, F. 1996). In conclusion, if there is no change there can be no narration, and if narration exists, it cannot be expressed through formal laws. Consequently, we consider as justifiable that our interpretation of the graphical representations is made by narrating which are the most relevant nodes and relations that are fundamentally attributable to the discourse of the generic subject conformed by the collective of university researchers in Communication, considered as structurally representative. And in this way, our narrations will become the expression of a *generic meta-discourse* given that it surpasses the boundaries set by some kind of particularity, rising to a generalized level by integrating a set of particular discourses that eventually become socially shared.

Ahora bien, en el caso de nuestros análisis será un discurso atribuido al grupo dominante del colectivo universitario caracterizado por la producción de los textos científicos de mayor rango académico, como son las Tesis Doctorales y los proyectos I+D sobre los que giran las conversaciones del Phillips 66. Y los metadiscursos que siendo genéricos terminan por ser impuestos por un grupo dominante, convertidos en discursos ideológicos, se denominan *discursos hegemónicos*. Y a través de esos discursos hegemónicos se puede detectar, entonces, un imaginario social compartido que termina imponiéndose.

Posteriormente pueden surgir también *metadiscursos canónicos*, que son aquellos que, siendo hegemónicos, han alcanzado una legitimidad establecida por alguna autoridad (religiosa, científica, etc.) al objeto de ser considerados ejemplares a imitar, modelos paradigmáticos de existencia (Cfr. Piñuel, J.L. et al.2017)<sup>2</sup>. Y esto es lo que podría llegar a suceder como consecuencia de una política científica promovida por la AE-IC, a partir del discurso hegemónico que aquí se va a proponer con el análisis de los diagramas gráficos que se han obtenido mediante el Atlas.ti.

### **El discurso hegemónico sobre los objetos de estudio.**

However, in the case of our analyses, this will be a discourse attributed to the dominant group of the university collective that is defined by the production of scientific texts of broader academic range, such as Doctoral Theses and R+D projects on which Phillips 66 conversations revolve. And the meta-discourses that –while generic– end up being set by a dominant group, turned into ideological discourses, are called *hegemonic discourses*. And through these hegemonic discourses a shared social imaginary that finally prevails can thus be detected.

Later, there may also arise *canonical meta-discourses*, which are those that, while hegemonic, have attained a legitimacy provided by some authority (religious, scientific, etc.) in order to be considered as imitable examples, paradigmatic models of existence (Cfr. Piñuel, J.L et al 2017)<sup>4</sup>. And this is what could possible end up happening following a scientific policy promoted by the AE-IC, from the hegemonic discourse that will be here proposed with the analysis of the graphical diagrams that have been obtained through Atlas.ti.

### **The hegemonic discourse about the objects of study**

<sup>2</sup> Piñuel Raigada, José Luis y Gaitán Moya, Juan Antonio y Lozano Ascencio, Carlos (2017) "Análisis de discursos y epistemología de las mediaciones en las prácticas sociales de la comunicación. Propuesta metodológica de un modelo". In *Análisis Crítico del Discurso: Teoría y Práctica*. Universidad de la Frontera, Temuco. Chile. (En prensa)

<sup>4</sup> Piñuel Raigada, José Luis and Gaitán Moya, Juan Antonio and Lozano Ascencio, Carlos (2017) "Análisis de discursos y epistemología de las mediaciones en las prácticas sociales de la comunicación. Propuesta metodológica de un modelo". In *Análisis Crítico del Discurso: Teoría y Práctica*. Universidad de la Frontera, Temuco. Chile. (En prensa)

En la fase 1ª del Proyecto MapCom se obtuvieron datos sobre los objetos de estudio, objetivos de investigación y líneas de trabajo en las tesis doctorales y los proyectos de I+D, según los cuales la Comunicación de Masas era el campo dominante. Por ello se abordó esta cuestión preguntando a los expertos cómo ven ellos que ocurriese esto. En la Figura 1 podemos ver las diferentes relaciones sobre esta pregunta, en la que el discurso establece una serie de nexos, no solo con los diferentes fragmentos de discurso de los participantes, sino también entre los propios códigos o nodos correspondientes a categorías del discurso que se han analizado con el software informático Atlas.ti, referenciando cada una de las atribuciones con discursos concretos y comprobables. El proceso no se queda ahí, sino que se establecen una serie de relaciones intercódigos, que dotan al análisis de un meta análisis más exhaustivo al relacionar procesos más complejos en los análisis de los códigos o Codes tratados, pues el proceso de las preguntas lanzadas a los expertos está asociado directamente con varios códigos del discurso, que a su vez también presentan relaciones propias. Así pues, el discurso genérico a expresar procede de la interpretación sobre las respuestas discursivas a propósito de la cuestión: ¿Cómo se explica que el objeto de estudio más frecuente en Tesis Doctorales y proyectos I+D remita a la Comunicación de Masas?

On the first stage of the MapCom Project data was obtained on the objects of study, research targets and work lines in doctoral theses and R+D projects, according to which Mass Communication was the dominant field. That is why this matter was approached by asking experts how they thought this possible. In Figure 1 we can see the different relations about this question, in which the discourse sets a series of nexuses, not only to the different discourse fragments from participants, but also among the codes or nodes themselves, which belong to categories of discourse that have been analyzed with the software Atlas.ti, referencing each one of the attributions to concrete and provable discourses. However, the process does not end there, but rather, a series of inter-code relations is established, which provide analysis with deeper a meta-analysis by connecting more complex processes to the analyses of the Codes already covered, since the process of the questions formulated to experts is directly associated to several codes of discourse, which in turn also possess their own relations. This way, the generic discourse to be expressed comes from the interpretation about the discursive answers regarding the question: How can it be explained that the most recurring object of study in Doctoral Theses and R+D projects refers to Mass Communication?

Figura 1: ¿Cómo se explica que el objeto de estudio más frecuente en Tesis Doctorales y proyectos I+D remita a la Comunicación de Masas?

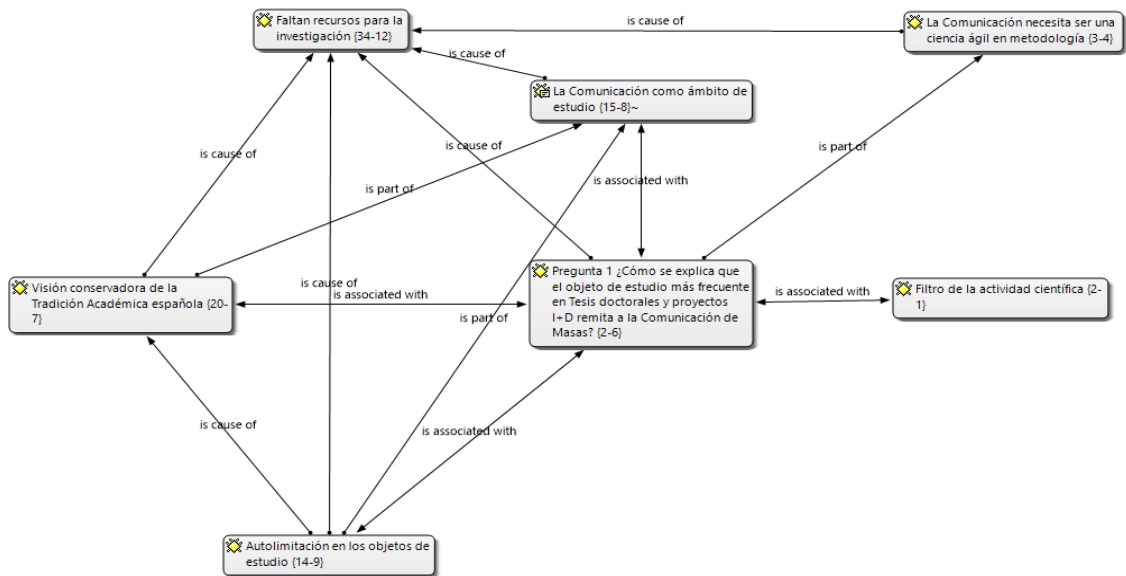
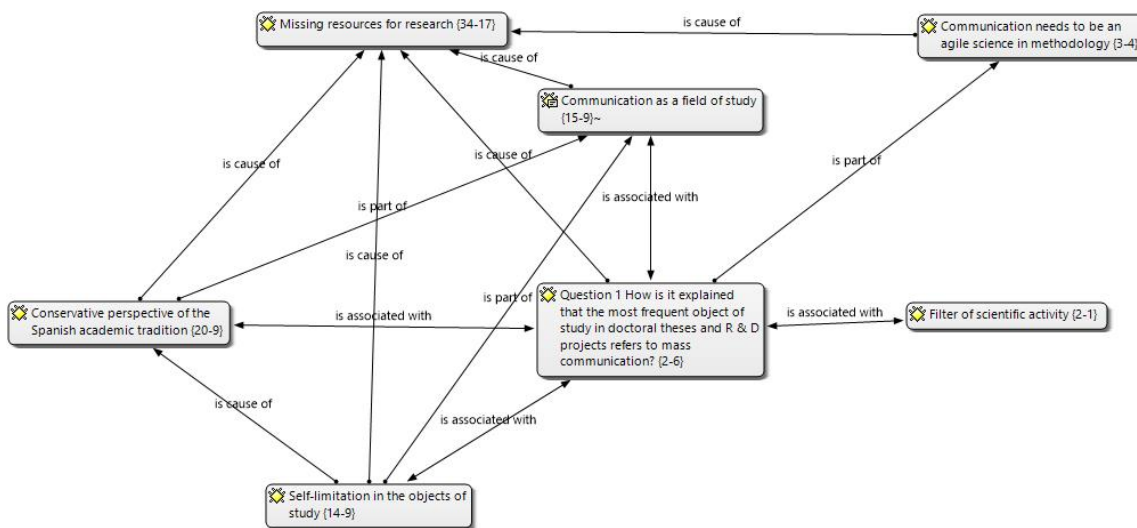


Figure 1: How can it be explained that the most recurring object of study in Doctoral Theses and R+D projects refers to Mass Communication?



Fuente: elaboración propia.

Source: Prepared by the authors.

Sin duda el que más abunda en la Figura 1 es el nexo “está asociado con” que refleja elementos de asociación recíproca directa, aunque también

The most prevailing in Figure 1 is without a doubt the nexus “is associated with”, which reflects elements with a direct mutual association, although the

abundan las relaciones de implicación "es causa de", cuyo sentido ilustran las flechas.

El desarrollo de esta primera pregunta muestra una cartografía peculiar: su aparición es muy limitada (sólo 2 citas, pues es una pregunta que sólo expresan los moderadores de los debates) pero las respuestas se triplican (6 conexiones) que, además, se asocian recíprocamente con los nodos o Codes que se refieren a "La comunicación como ámbito de estudio", a la existencia de un "Filtro de la actividad científica" -referidos a evaluaciones condicionadas por los códigos de los catálogos oficiales (v.g. UNESCO, NABS, etc.) y por convocatorias de proyectos, etc.-, y a la existencia también de una "Autolimitación en los objetos de estudio", y de una "Visión conservadora de la tradición académica española", así como apuntando a dos causas finales, que son afirmar que "Faltan recursos para la investigación" y que "La Comunicación necesita ser una ciencia ágil en Metodología". Curiosamente los nodos con los que recíprocamente se asocian las respuestas a la cuestión planteada sobre *Comunicación de Masas como objeto de estudio*, implican la referencia a temas comprendidos en otros nodos, salvo si se trata de aludir a la existencia de un "Filtro de la actividad científica", que sólo aparece dos veces, pero que no guarda más relaciones que la de mutua asociación con la cuestión planteada. Los otros tres nodos conectados con esta cuestión en forma de asociación recíproca guardan igual número de conexiones, cuatro, con otras referencias, no siendo ninguna de las cuales por asociación recíproca, sino

implication relation of "is cause of" is also abundant, and their direction is illustrated by the arrows.

The way this first question unfolds shows a very peculiar cartography: its appearance is very limited (only 2 quotations, since it is a question that is only expressed by moderators during debates) but the answers are tripled (6 connections) which, additionally, are mutually associated to the Codes that refer to "Communication as a field of study", to the existence of a "Filter of scientific activity" -referring to evaluations that are conditioned by the codes of official catalogues (e.g. UNESCO, NABS, etc.) and by projects calls, etc.- and also to the existence of a "Self-limitation in the objects of study", and of a "Conservative perspective of the Spanish academic tradition", also pointing towards the two final causes, which are the assertion that there are "Missing resources for research" and that "Communication needs to be an agile science in methodology". Curiously, the nodes with which the answers are mutually associated in regard to the question of *Mass Communication as object of study*, imply reference to subjects covered in other nodes, except when alluding to the existence of a "Filter of scientific activity" that only appears twice, has no relations but the mutual association to the formulated question. The other three nodes connected to this question by way of mutual association have the same amount of connections -four- to the rest of the references, but none of them are by mutual association, but by implication. Based on quotation frequency, in first place are the references to the "Conservative



de implicación. Por su frecuencia de citas, resaltan en primer lugar las referencias a la "Visión conservadora de la tradición académica española", con 20; las referencias a "La comunicación como ámbito de estudio", con 15; y las referencias a la "Autolimitación en los objetos de estudio", con 14. Mientras que la cuestión planteada sobre *Comunicación de Masas como objeto de estudio* implica, por una parte, afirmar que "Faltan recursos para la investigación" que es la referencia con mayor número de citas en la Unidad Hermenéutica (34 citas y 12 conexiones) y en segundo lugar afirmar que "La Comunicación necesita ser una ciencia ágil en Metodología" con sólo tres citas pero que sólo implica referirse a la carencia de recursos para la investigación. Finalmente es relevante advertir que las referencias a esta carencia de recursos, recibe exclusivamente apelaciones en este diagrama donde se concentran las menciones suscitadas por la cuestión sobre *Comunicación de Masas como objeto de estudio*. Así pues, he aquí el discurso hegemónico susceptible de reflejar esta cartografía:

*Las respuestas a la cuestión sobre Comunicación de Masas como objeto de estudio dominante en Tesis y Proyectos I+D, recíprocamente se asocian con referirse a "La comunicación como ámbito de estudio", a la existencia de un "Filtro de la actividad científica", de una "Autolimitación en los objetos de estudio", y de una "Visión conservadora de la tradición académica española", así como con la alusión a dos causas finales, que son afirmar que "Faltan recursos para la investigación", que es la*

perspective of the Spanish academic tradition" with 20; references to "Communication as a field of study" are next with 15; and references to the "Self-limitation in the objects of study" next with 14. While the formulated question of *Mass Communication as object of study* implies, on the one hand, to state that there are "Missing resources for research", this being the reference with the most number of quotations in the Hermeneutic Unit (34 quotations and 12 connections) and in the other to state that "Communication needs to be an agile science in methodology" with only three quotations but which only implies reference to the lack of resources for research. Finally, it is relevant to note that the references to this lack of resources is only mentioned in this diagram where mentions that arise because of the question about *Mass Communication as object of study* are most concentrated. Consequently, here is the hegemonic discourse capable of portraying this cartography:

*The answers to the question about Mass Communication as dominant object of study in Theses and R+D Projects, are mutually associated with talking about "Communication as a field of study", to the existence of a "Filter of scientific activity", of a "Self-limitation in the objects of study" and of a "Conservative perspective of the Spanish academic tradition", as well as to the reference to two final causes, which are stating that there are "Missing resources for research", this being the most quoted mention, and that "Communication*

mención con mayor número de citas, y que “La Comunicación necesita ser una ciencia ágil en Metodología”, alusión que con sólo tres citas, únicamente implica referirse a la carencia de recursos para la investigación, carencia de recursos que recibe exclusivamente apelaciones cuando se plantea la cuestión sobre Comunicación de Masas como objeto de estudio.

needs to be an agile science in methodology”, allusion which, with only three quotation, refers only to the lack of resources for research, lack of resources that is exclusively mentioned when formulating the question of Mass Communication as object of study.

### El discurso hegemónico sobre reivindicaciones académicas

### The hegemonic discourse about academic vindications

En la Figura 2 podemos ver un análisis de la estructura de los comentarios de los participantes, en la que se establecen las relaciones descubiertas cuando se hace la pregunta sobre “¿Cuáles son los principales problemas que dificultan la investigación en comunicación en España?”.

In figure 2 we can see an analysis of the structure of the participant’s commentaries, in which we can see represented the relations that are uncovered when asking the question “What are the main problems that make communication research in Spain difficult?”.

Figura 2: ¿Cuáles son los principales problemas que dificultan la investigación en comunicación en España?

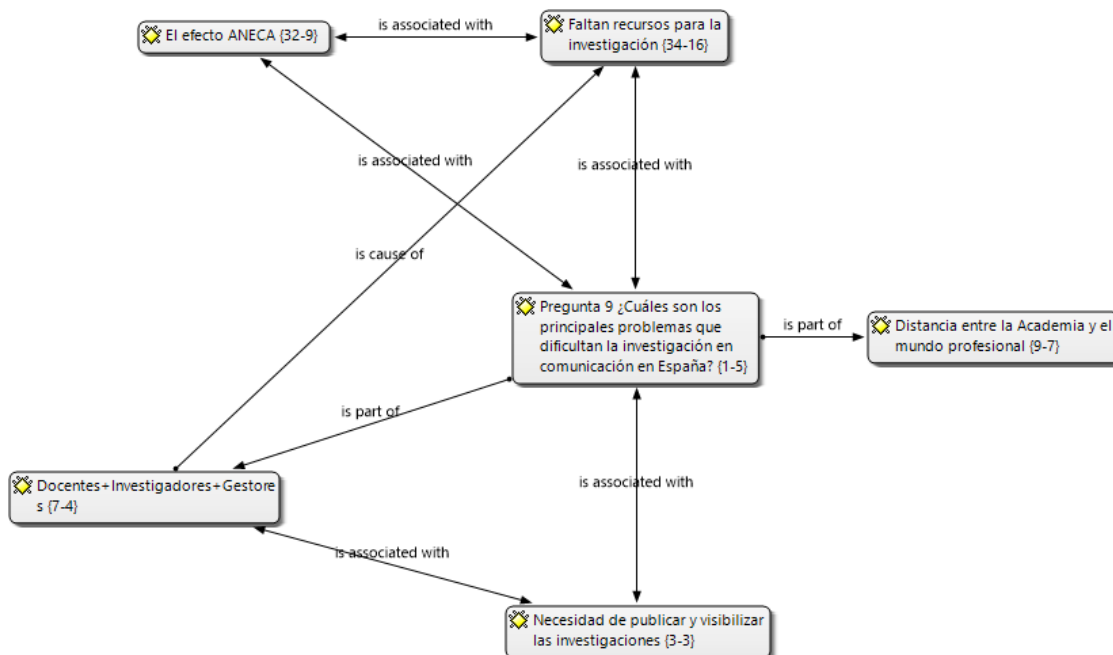
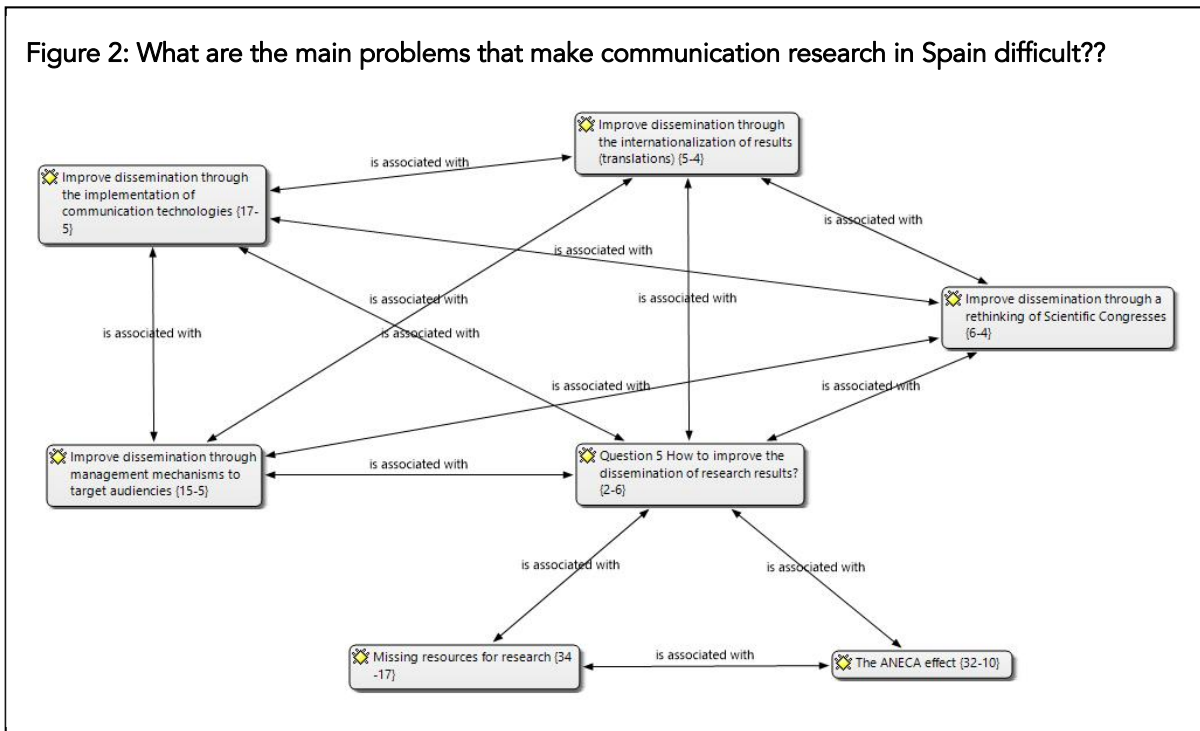


Figure 2: What are the main problems that make communication research in Spain difficult??



Fuente: elaboración propia.

Source: Prepared by the authors.

El principal problema para todos los grupos de expertos, cuando se plantea esta pregunta, es la "Falta de recursos para la investigación", alusión con la que se asocian siempre las respuestas, y que, sin ninguna duda, destaca especialmente por su frecuencia de apariciones en los debates (34 veces). Pero esta pregunta sobre problemas que dificultan la investigación se asocia también con las referencias al "Efecto ANECA", que es la mención con la que se denuncia el sometimiento a las evaluaciones de la investigación que realiza esta Agencia para acreditar méritos de los académicos, y cuya frecuencia de aparición en los debates es muy similar (32 citas) y que a su vez mantiene con la referencia a la "Falta de recursos para la investigación" una asociación recíproca de menciones. Otra conexión recíproca relevante en las

The main problem for all of the groups of experts when presented with this question, is the "Missing resources for research", reference to which answers are always associated and that is, without a doubt, especially notorious for its frequency of appearance in debates (34 times). But this question about problems that make research difficult is also associated to the references to "The ANECA effect", which is the mention that denounces the subjection to research evaluations that this Agency performs in order to validate merits to scholars, and whose frequency of appearance in debates is highly similar (32 quotations) and that in turn has a mutual mention association to the "Missing resources for research". Another relevant mutual connection in the answers about the question on main problems making research difficult, are

respuestas frente a la pregunta sobre principales problemas que dificultan la investigación, son las menciones a la "Necesidad de publicar y visibilizar las investigaciones", exigencia cuyas tres menciones se asocian recíprocamente también con las alusiones referidas a la triple condición de los investigadores de ser a un tiempo "Docentes + Investigadores + Gestores", requisitos que por una parte remiten también a la "Falta de recursos para la investigación", y que por otra constituyen una parte de los principales problemas que dificultan la investigación, al igual que también forma parte de ellos la "Distancia entre la Academia y el mundo profesional".

En consecuencia, podría ser esta la formulación del discurso hegemónico al responder a la cuestión de "¿Cuáles son los principales problemas que dificultan la investigación en comunicación en España?"

*Se constata que la "Falta de recursos para la investigación" es la alusión con la que se asocian siempre las respuestas, las cuales se asocian también con las referencias al "Efecto ANECA", mención con la que se denuncia el sometimiento a las evaluaciones de la investigación que realiza esta Agencia para acreditar méritos de los académicos, resultando ambas menciones asociadas entre sí. De igual modo, las respuestas sobre principales problemas que dificultan la investigación están recíprocamente asociadas con las menciones a la "Necesidad de publicar y visibilizar las investigaciones", exigencia cuyas menciones se asocian recíprocamente también con las alusiones referidas a la*

the mentions to the "Need to publish and make research visible", demand that has three mentions which are also mutually associated to the allusions about the triple condition of researchers of being "Teachers + Researchers + Managers", requirements that on the one hand refer also to the "Missing resources for research", and on the other constitute one of the greatest problems making research difficult, in the same way that the "Distance between Academia and the professional world" is also a part of them.

Therefore, this may stand as the formulation of the hegemonic discourse when answering the question "What are the main problems that make communication research in Spain difficult?".

*It is verified that the "Missing resources for research" is the allusion with which answers are always associated, which are also associated with references to "The ANECA effect", mention that denounces the subjection to research evaluations that this Agency performs in order to validate merits to scholars, thus resulting in this two mentions being associated to each other. In the same way, answers about the greatest problems making research difficult are mutually associated to the mentions of the "Need to publish and make research visible", demand that has mentions mutually associated also to the allusions that refer to the triple condition of researchers being at the same time "Teachers + Researchers +*

*triple condición de los investigadores de ser a un tiempo “Docentes + Investigadores + Gestores”, requisitos que por una parte remiten también a la “Falta de recursos para la investigación”, y que por otra también constituyen una parte de los principales problemas que dificultan la investigación, entre los que también está comprendida la “Distancia entre la Academia y el mundo profesional”.*

### **El discurso hegemónico sobre difusión de resultados**

Este aspecto fue un tema central en todo el proceso del Phillips 66. Todos los grupos de expertos estaban muy interesados en esta pregunta, argumentando y ofreciendo soluciones concretas cuyas referencias aparecen en los nodos de la Figura 3. Se ofrecieron diferentes alternativas, pero lo más sorprendente en el diagrama de respuestas a esta cuestión fue descubrir que todas las menciones se relacionan entre sí mediante asociación recíproca, de tal manera que cualquier otra clase de relación, ya sea de implicación, de inclusión, o de exclusión es inexistente en el diagrama, lo cual manifiesta un alto grado de consistencia interna. Ahora bien, esta consistencia es máxima cuando las respuestas a la cuestión planteada apuntan a proponer: “Mejorar la difusión mediante implantación de tecnologías de comunicación” (con 17 citas), “Mejorar la difusión mediante mecanismos de dirección a públicos objetivos” (con 15 menciones), “Mejorar la difusión mediante un replanteamiento de los Congresos científicos” (con 6 referencias), y finalmente “Mejorar la difusión mediante la

*Managers”, requirements that on the one hand also refer to the “Missing resources for research”, and that on the other also constitute one of the greatest problems that make research difficult, among which we can also find the “Distance between Academia and the professional world”.*

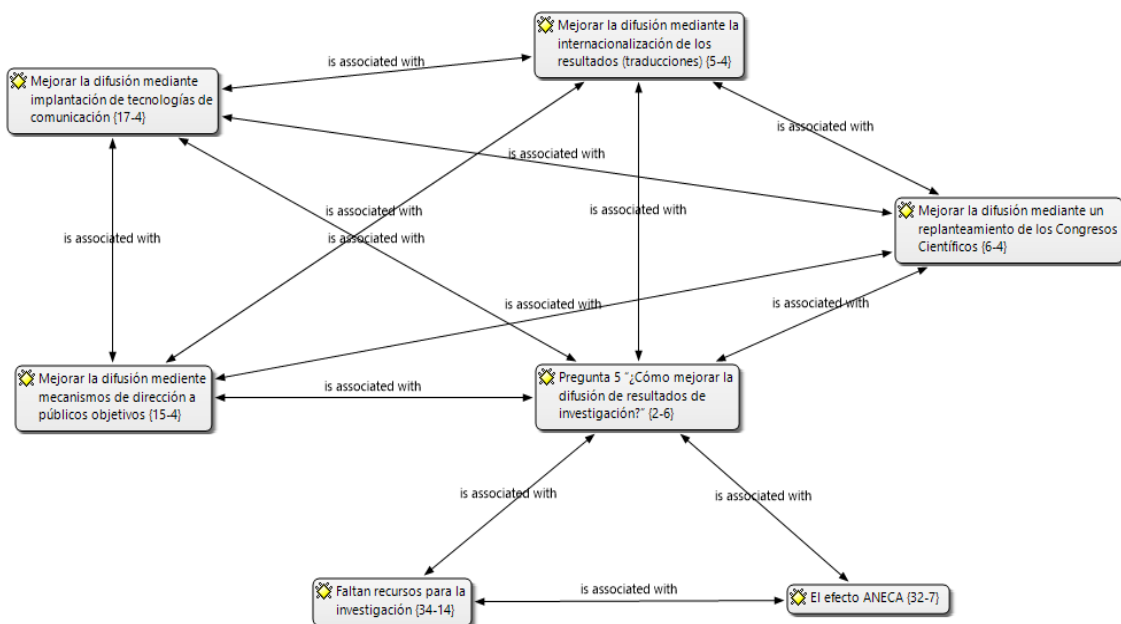
### **The hegemonic discourse about results dissemination**

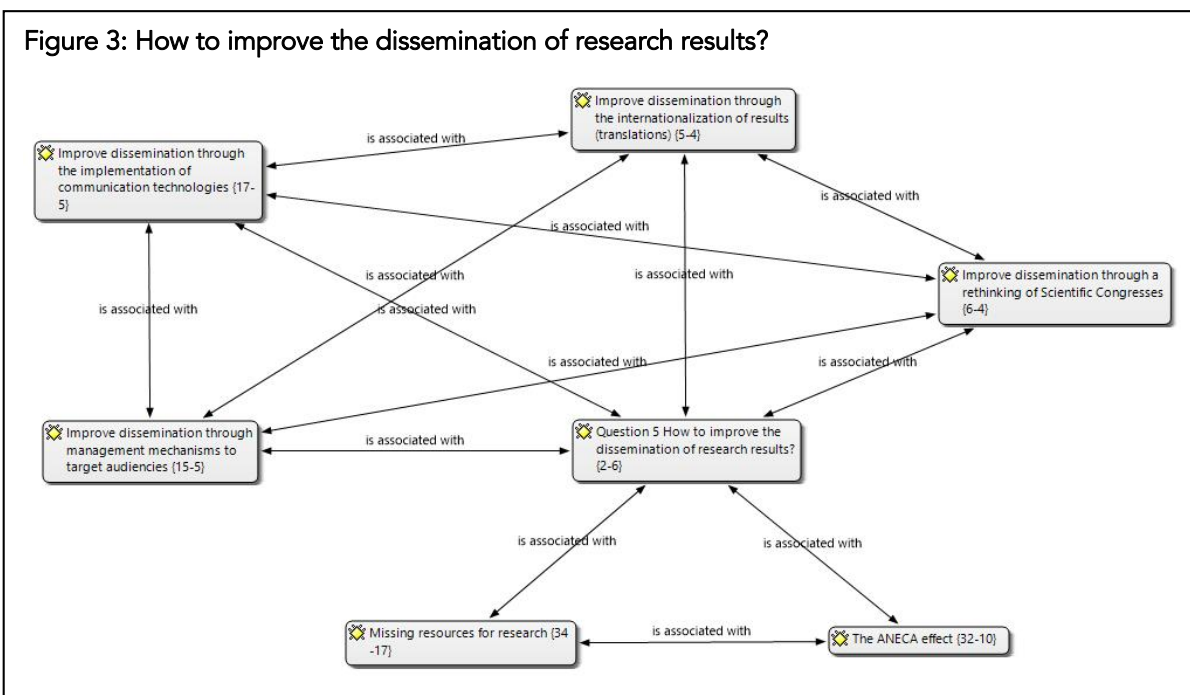
This subject was a core theme throughout all of the Phillips 66 process. All of the groups of experts were very interested in this questions, arguing and offering concrete solutions that have their references in the nodes of Figure 3. There were many alternatives presented, but what is most surprising in the diagram of answers to this question was finding out that all mentions are related to each other through mutual association, in a way that makes any other type of relation, be it implication, inclusion or exclusion, non-existent on the diagram, which presents a high degree of internal consistency. Moreover, there exists maximum consistency when the answers to the formulated question aim towards proposing: “Improve dissemination through the implementation of communication technologies” (with 17 quotations), “Improve dissemination through a rethinking of Scientific Congresses” (with 6 references) and finally “Improve dissemination through the internationalization of results (translations)” (which appears 5 times). And it is maximum because each and every one of these alternatives is

internacionalización de los resultados (traducciones)” (que aparece 5 veces). Y es máxima porque todas y cada una de estas alternativas se asocian recíprocamente entre sí, y porque además, ninguna de ellas se manifiesta relacionada con las menciones a la denuncia de que “Faltan recursos para la investigación” y al “Efecto ANECA”, anteriormente citadas, que siempre aparecen asociadas entre sí. Así pues, podría interpretarse que los recursos escasos para la investigación y la presión de *competir por el reconocimiento* (el efecto ANECA), se vinculan, por un lado, asociados a la mejora de la difusión de resultados de investigación, y que por otro, están las propuestas por mejorar la *transferencia de conocimiento*, ya sea por las tecnologías (p. ej., se citaba el Acceso Abierto), ya sea por la atención a públicos objetivos, ya sea por los encuentros científicos (Congresos), o ya sea por la internacionalización (traducciones).

mutually associated, and also because none of them is patently related to the mentions of the complaint of there being “Missing resources for research” and to the “ANECA Effect” previously mentioned, which always appear associated to each other. Thus, it could be understood that the lack of resources for research and the pressure to *compete for recognition* (ANECA Effect) are linked, on the one hand, associated to the improvement of dissemination of research results and that, on the other hand, there are the propositions to improve the *transfer of knowledge*, whether through technologies (i.e., Open Access was mentioned), attention to target audiences, through scientific gatherings (Congresses) or through internationalization (translations).

Figura 3: ¿Cómo mejorar la difusión de resultados de investigación?





Fuente: elaboración propia.

Source: Prepared by the authors.

En consecuencia, el discurso hegemónico susceptible de dar cuenta de la interpretación del diagrama podría ser este:

Consequently, the hegemonic discourse capable of providing an account of the interpretation of the diagram could be the following:

*Hay una consistencia máxima en responder ¿Cómo mejorar la difusión de resultados de investigación?, proponiendo: “Mejorar la difusión mediante implantación de tecnologías de comunicación”, “Mejorar la difusión mediante mecanismos de dirección a públicos objetivos”, “Mejorar la difusión mediante un replanteamiento de los Congresos científicos”, y finalmente “Mejorar la difusión mediante la internacionalización de los resultados (traducciones)”, puesto que todas y cada una de estas propuestas se asocian recíprocamente entre sí, y porque además, ninguna de ellas se manifiesta relacionada con las menciones a la denuncia de que “Faltan recursos para*

*There is a maximum consistency when answering the question “How to improve the dissemination of research results?”, by proposing to: “Improve dissemination through the implementation of communication technologies”, “Improve dissemination through management mechanisms to target audiences”, “Improve dissemination through a rethinking of Scientific Congresses”, and finally, “Improve dissemination through the internationalization of results (translation)”, given that each and every one of these proposals is mutually associated to each other, and also because none of them is provably related to the mentions of the complaint*

*la investigación” y al “Efecto ANECA”, menciones que siempre aparecen asociadas entre sí. Podría interpretarse, pues, que los recursos escasos para la investigación y la presión de competir por el reconocimiento (el efecto ANECA), se vinculan, por un lado, asociados a la mejora de la difusión de resultados de investigación, pero que por otro, están las propuestas por mejorar la transferencia de conocimiento, ya sea por las tecnologías (p. ej., se citaba el Acceso Abierto), ya sea por la atención a públicos objetivos, ya sea por los encuentros científicos (Congresos), o ya sea por la internacionalización (traducciones).*

#### **El discurso hegemónico sobre Metodologías de investigación.**

Reuniendo en un mismo corpus o unidad hermenéutica las transcripciones de las discusiones habidas cuando se habla de Metodología en todas las sesiones plenarias de los debates celebrados en Madrid, Barcelona y Málaga, el Atlas.ti permitió obtener la Malla o Grafo general de conceptualizaciones codificadas y de sus relaciones que se muestran en la Figura 4.

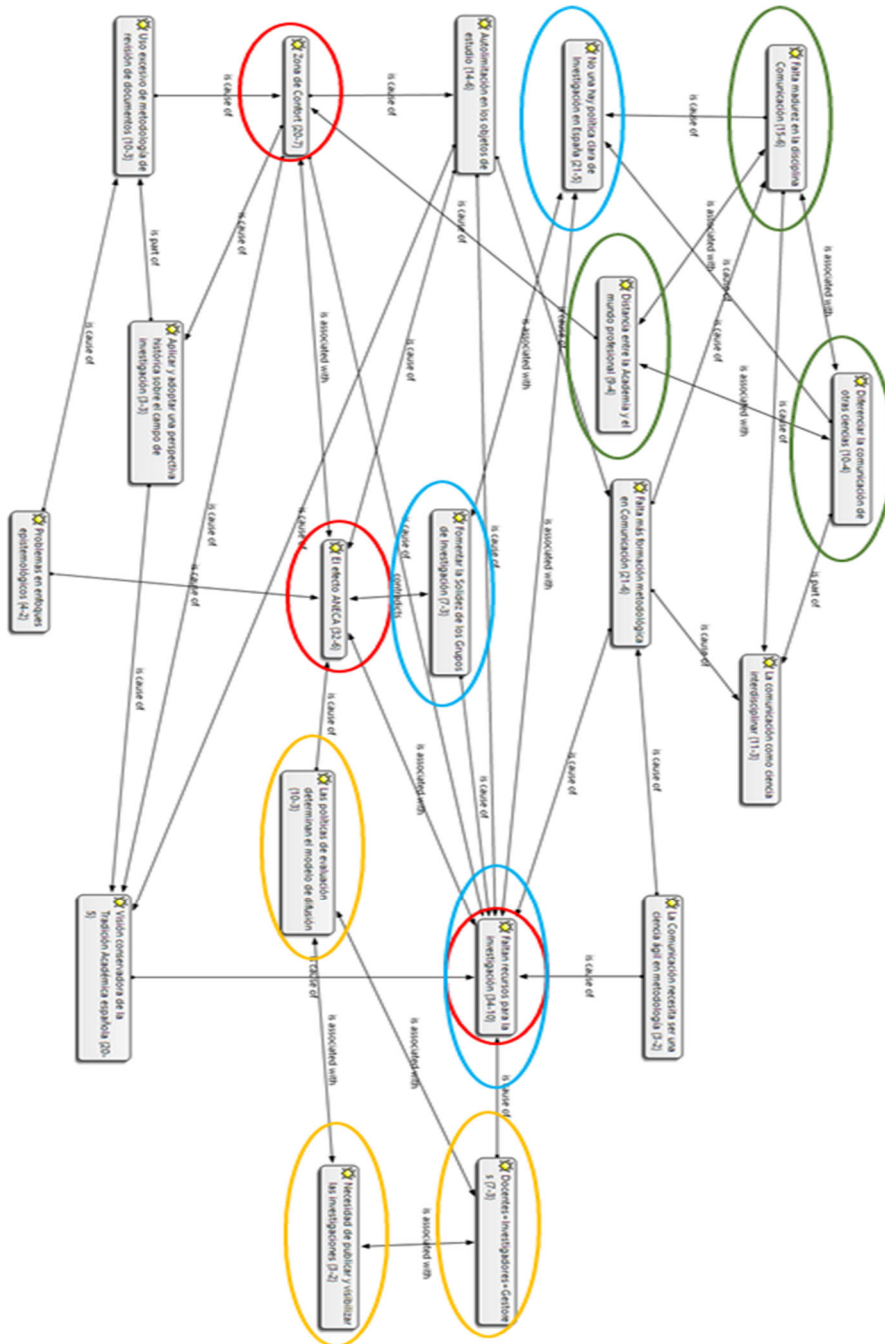
*of there being “Missing resources for research” and to the “ANECA effect”, mentions which are always associated to each other. Thus, it could be interpreted then that the lack of resources for research and the pressure to compete for recognition (ANECA effect) are linked, on the one hand, associated to the improvement of dissemination of research results but that, on the other hand, there are the propositions to improve the transfer of knowledge, be it through technologies (i.e., Open Access was mentioned), be it through attention towards target audiences, be it through scientific gatherings (Congresses) or through internationalization (translations).*

#### **The hegemonic discourse about research Methodologies**

Gathering in a single corpus or hermeneutic unit all transcriptions from discussions had when talking about Methodology in all plenary sessions from the debates held in Madrid, Barcelona and Málaga, Atlas.ti made it possible to obtain the general Grid or Graph of coded conceptualizations and their relations shown in Figure 4.



Figura 4: Malla o Grafo general de conceptualizaciones codificadas y sus relaciones en el discurso de los Investigadores cuando se habla de Metodología.





Fuente: elaboración propia.

Lo primero que en esta Malla o Grafo aparece es la presencia de 20 nodos, a cada uno de los cuales les corresponde un rótulo o titular que sirve para resumir todas aquellas referencias que se repiten al menos tres veces en la discusión. Y en este sentido, los nodos o "Codes" con menores frecuencias de aparición fueron "La Comunicación necesita ser una ciencia ágil en Metodología", "Necesidad de publicar y visibilizar las investigaciones" y el nodo referido a "Aplicar y adoptar una perspectiva histórica en la Investigación", mientras que en el otro extremo por el número de referencias, encontramos el nodo o "Codes" "Faltan recursos para la Investigación", citado 34 veces, y el "Efecto ANECA", citado en 32 ocasiones. Y por el número de veces en que un nodo o "Codes" se ve comprometido por relaciones con otros nodos o "Codes", los extremos oscilan entre al menos la aparición de 2 relaciones o conexiones y un máximo de 10. Los nodos con menos conexiones y por tanto más desvinculados con otros en el discurso son también "La Comunicación necesita ser una ciencia ágil en Metodología", "Necesidad de publicar y visibilizar las investigaciones", y "Problemas en enfoques epistemológicos"; mientras que los nodos con mayor número de relaciones o conexiones fueron también "Faltan recursos para la Investigación", con diez conexiones, y "Zona de Confort" (término con el que se hace referencia a evitar riesgos epistemológicos y metodológicos al plantear investigaciones), con siete. Con 6 conexiones aparecen después cuatro nodos o "Codes", que son "Falta

Source: Prepared by the authors.

What this Grid or Graph first shows is the presence of 20 nodes, each one of them with its corresponding label or title that is used for summing up all references repeated at least three times during the discussion. And from this perspective, the Codes with the lowest frequency of appearance were "Communication needs to be an agile science in methodology", "Need to publish and make research visible" and the node that refers to "Apply and adopt a historical perspective on the field of research", while on the other end regarding appearance frequency we find the node or Code "Missing resources for research", cited 34 times, and the "ANECA effect", cited 32 times. And regarding the times in which a node or Code is compromised through relations to other nodes or Codes, extremes range from the appearance of at least 2 relations or connections to a maximum of 10. The nodes with the least amount of connection and therefore most dissociated to others in the discourse are also "Communication needs to be an agile science in methodology", "Need to publish and make research visible" and "Problems in epistemological approaches"; meanwhile, the nodes with the greatest number of relations or connections were also "Missing resources for research", with ten connections, and "Comfort zone" (term which references the avoidance of epistemological and methodological risks when formulating researches) with seven. Later with 6 connections there are four nodes or Codes which are: "Lack of maturity in the discipline of Communication", "Missing more methodological training

madurez en la disciplina de Comunicación”, “Falta formación metodológica”, “Autolimitación en los objetos de estudio” y “Efecto ANECA” que es la referencia con la que se denuncia el sometimiento a las evaluaciones de la investigación que realiza esta Agencia para acreditar méritos de los académicos.

Otro rasgo a tomar en consideración en este Grafo general es la naturaleza con que se relacionan los nodos o “Codes” conectados entre sí. Aparecen cinco clases de relaciones: la más fuerte es aquella que marca contradicción recíproca entre nodos, y esta sólo aparece una vez, que atañe al enfrentamiento por el que se excluyen entre sí los nodos “Fomentar la solidez de los grupos de investigación”, lo cual remite a constatar su debilidad, y el “Codes” o nodo referido al “Efecto ANECA”. De naturaleza opuesta es la relación por la que dos nodos se asocian recíprocamente, y esto ocurre en siete ocasiones donde hay dos nodos que recíprocamente se asocian, y que son los pares “Falta madurez en la disciplina de Comunicación” y “Diferenciar la Comunicación de otras ciencias”, que son nodos a su vez emparejados el primero con “Distancia entre la Academia y el mundo profesional” y este último con “Diferenciar la Comunicación de otras ciencias”. A estos tres pares, se añaden en primer lugar los pares “No hay política clara de investigación en España” y “Faltan recursos para la investigación”; así como también, en segundo lugar el par “No hay política clara de investigación en España” y el de “Fomentar la solidez de los grupos de investigación”; después el par “Zona de confort” que

in Communication”, “Self-limitation in the objects of study” and “ANECA effect”, which is the reference that denounces the subjection to research evaluations that this Agency performs in order to validate merits to scholars.

Another trait to take into consideration in this general Graph is the nature in which the nodes or Codes connected to each other are related. There are five types of relations: the strongest is the one that sets a mutual contradiction between nodes, and it only appears once, regarding the confrontation through which the nodes “Promote the Strength of Research Groups”, which aims to denounce their weakness, and the Codes or node about the “ANECA effect”. The opposite nature is seen in the relation in which two nodes are mutually associated, and this occurs in seven instances where there are two nodes which are mutually associated, and those are the pairs “Lack of maturity in the discipline of Communication” and “Differentiate Communication from other sciences”, which are nodes that are in turn paired respectively to “Distance between Academia and the professional world” and to “Differentiate Communication from other sciences”. These three pairs are joined by, in first place, the pairs “There is no clear research policy in Spain” and “Missing resources for research”; as well in second place “There is no clear research policy in Spain” and “Promote the Strength of Research Groups”; later the pair “Comfort zone” that refers to avoiding risks when proposing researches and the node about the

remite a evitación de riesgos al plantear investigaciones y el nodo referido a "Efecto ANECA", que también hace pareja al asociarse con "Faltan recursos de investigación". Finalmente, los últimos pares de asociación son los que conforman el bucle de la pareja "Las políticas de evaluación determinan el modelo de difusión" en asociación con "Necesidad de publicar y visibilizar la investigación" y cada uno de estos dos nodos en asociación con la condición de ser a un tiempo "Docentes, investigadores y Gestores".

El resto de conexiones entre nodos o "Codes" representan relaciones causales, algunas tan fuertes que un nodo resulta parte de otro, como es el caso de "Diferenciar la Comunicación de otras ciencias" que resulta ser parte de considerar a "La comunicación como ciencia interdisciplinar", y el caso de "Aplicar y adoptar una perspectiva histórica sobre el campo de investigación" que forma parte del comentario a propósito del "Uso excesivo de la metodología de revisión de documentos" consistente en el excesivo interés por los análisis del discurso, los análisis de contenido y los análisis documentales.

El examen pues de las referencias más frecuentes en el discurso de los investigadores y de sus relaciones entre sí, arroja como resultado un discurso configurado como hegemónico, del cual en primer lugar se puede resaltar una valoración negativa del estado de la cuestión, referido a las condiciones en que se cuestiona la actividad investigadora (cfr. Figura 4, nodos contenidos en círculos de color rojo); en segundo lugar, una constatación de

"ANECA effect", that also is paired by association to "Missing resources for research". Finally, the last association pairs are the ones that constitute the loop of the pair "Evaluation policies determine the diffusion model" associated to "Need to publish and make research visible", and each one of these two nodes is associated to the condition of being at the same time "Teachers, researchers and managers".

The remaining connections between nodes or Codes represent causal relations, some of them so strong that a node ends up being part of another, as in the case of "Differentiate Communication from other sciences" which is ultimately a part of considering "Communication as an interdisciplinary science", and in the case of "Apply and adopt a historical perspective on the field of research", which is part of the comment about the "Excessive use of document review methodology", regarding the excessive interest on discourse analyses, content analyses and documentary analyses.

Thus, examining the most frequent references in the discourse of researchers and their relations to each other, displays as a final result a hegemonically configured discourse, from which it can be firstly highlighted an overall negative assessment of the state of the matter, regarding the conditions in which the research activity is questioned (cfr. Figure 4, nodes inside red colored circles); secondly, a verification of the precariousness of the

precariedad de los grupos de Investigación (cfr. Figura 4, nodos contenidos en círculos de color azul); en tercer lugar, una Inmadurez de la disciplina, es decir, valoración negativa de la identidad de una ciencia a la que sirven los procedimientos metodológicos de los que se habla (cfr. Figura 4, nodos contenidos en círculos de color verde); y finalmente la existencia de presiones profesionales al mundo académico (cfr. Figura 4, nodos contenidos en círculos de color amarillo). De estas cuatro cuestiones nos vamos a ocupar en los apartados siguientes.

#### **Valoración negativa del estado de la cuestión**

Las condiciones en que se cuestiona la actividad investigadora, abordadas en los discursos de las sesiones plenarias y contenidos en círculos de color rojo en la Figura 4, remiten por una parte a la disponibilidad de recursos necesarios, pero también al juego impuesto por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), y a los riesgos que se asumen para emprender esa actividad. Y los nodos o "Codes" que recogen las referencias concretas a estas cuestiones son: "Faltan recursos para la investigación" con 34 citas y 10 relaciones con otros nodos; el llamado "Efecto ANECA" con 32 citas y 6 conexiones, y finalmente la denominada "Zona de confort" para expresar la evitación de riesgos al plantear la actividad investigadora, que recibe 20 citas y 7 relaciones con otros nodos.

research groups (cfr. Figure 4, nodes inside blue colored circles); thirdly, an immaturity of the discipline, that is, a negative assessment of the identity of a science to which the methodological procedures in discussion serve (cfr. Figure 4, nodes inside green colored circles); and finally the existence of professional pressure over the academic world (cfr. Figure 4, nodes inside yellow colored circles). We will deal with these four matters in the following paragraphs.

#### **Negative assessment of the state of the matter**

The conditions in which the research activity is questioned, broached in the discourses from plenary sessions and contained inside red colored circles in Figure 4, refer on the one hand to the availability of necessary resources, but also to the game imposed by the Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación, ANECA (National Agency for Quality Evaluation and Accreditation), and to the risks that are taken in order to undertake such activity. And the nodes or Codes that gather the concrete references to these questions are: "Missing resources for research" with 34 quotations and 10 relations to other nodes; the so-called "ANECA effect" with 32 quotations and 6 connections, and finally the so-called "Comfort zone" in order to express risk avoidance when proposing the research activity, which receives 20 quotations and 7 relations to other nodes.

Concretamente, los nodos contenidos en los círculos de color rojo de la Figura 4, no sólo reciben el mayor número de referencias ( $34 + 32 + 20 = 86$ ), sino también de relaciones ( $10 + 6 + 7 = 23$ ) de las cuales 3 de las relaciones son de asociación entre ellos, una relación es de contradicción o exclusión recíproca, y el resto relaciones causales pero todas ellas de carácter pasivo, es decir, recibiendo alusiones desde otros nodos, salvo una, que corresponde al nodo "Zona de confort" en la evitación de riesgos al plantear investigaciones, y que remite directamente al nodo titulado "Autolimitación en los objetos de estudio" a elegir, el cual lleva a las referencias de "Falta más formación metodológica en comunicación", así como a la "Falta de recursos para la investigación", al "Efecto ANECA" de nuevo, y finalmente a "Visión conservadora de la tradición académica española".

Por consiguiente, el discurso que se representa aquí al valorar las condiciones en que se plantea la actividad investigadora como un estado de la cuestión, es el más reiterado y su lógica de sentido podría resumirse así:

*Lo más frecuente es la referencia a que "Faltan recursos para la investigación", que es una condición que, asociada al "Efecto ANECA" de la valoración de méritos académicos, se asocia a su vez con instalarse en una "Zona de confort" evitando riesgos al plantear investigaciones. Pero también el decir que "Faltan recursos para la investigación" se asocia con el hecho de que "No hay una política clara de investigación en España"; igualmente el decir que se adopta una evitación de*

To be precise, the nodes contained within the red colored circles in Figure 4 not only receive the highest amount of references ( $34 + 32 + 20 = 86$ ) but also of relations ( $10 + 6 + 7 = 23$ ) of which 3 are of mutual association between them, one relation is one of contradiction or mutual exclusion, and the rest are causal relation but all of them are of a passive nature, receiving references from other nodes, with the exception of the one that belongs to the "Comfort zone" node of risk avoidance when formulation researches and that directly refers to the node entitled "Self-limitation in the objects of study" for choosing, which leads to the references of "Missing more methodological training in communication", as well as to the "Missing resources for research", the "ANECA effect" once again and finally to a "Conservative perspective of the Spanish academic tradition".

Therefore, the discourse here presented when evaluating the conditions in which the research activity is formulated as a state of the matter, is the most repeated and has a meaningful logic that can be summed in the following manner:

*What is most frequent is the reference to the "Missing resources for research", which is a condition that, associated to the "ANECA effect" of academic merit validation, is in turn associated to settling inside a "Comfort zone", avoiding risk when formulating researches. But also saying that there are "Missing resources for research" is associated to the fact that "There is no clear research policy in Spain"; likewise, saying that a risk-avoiding attitude is adopted by settling inside a "Comfort*

*riesgos al instalarse en una "Zona de confort" al plantearse investigaciones, lleva a la "Autolimitación en los objetos de estudio", lo cual, a su vez, lleva a las referencias de "Falta más formación metodológica en comunicación", así como a la "Falta de recursos para la investigación", al "Efecto ANECA" de nuevo, y finalmente a una "Visión conservadora de la tradición académica española".*

### **Precariedad de los grupos de Investigación**

La constatación de precariedad de los grupos de Investigación, que en la Figura 4 comprende los nodos o "Codes" contenidos en círculos de color azul, muestran recíprocamente asociadas las referencias, por una parte, a "No hay una política clara de investigación en España" (con 21 citas y cinco conexiones), y por otra a las referencias a "Fomentar solidez de los grupos de investigación" (con 7 citas y 3 conexiones, de las cuales una de exclusión recíproca con el "Efecto ANECA") y de nuevo a "Faltan de recursos para la investigación" (con 34 citas y diez conexiones). El resto de las conexiones o relaciones consisten en recibir alusiones desde otras referencias, salvo en el caso de referirse a "Fomentar solidez de los grupos de investigación", que remite a volver a citar la "Falta de recursos para la investigación". Lo más significativo en este apartado, aparte de las asociaciones recíprocas entre decir que "No hay una política clara de investigación en España", que hay que "Fomentar solidez de los grupos de investigación" y que "Faltan de recursos para la investigación", es advertir que si

*zone" when formulating researches leads to the "Self-limitation in the objects of study" which, in turn, leads to the references of "Missing more methodological training in communication", as well as to the "Missing resources for research", the "ANECA effect" once again and finally to a "Conservative perspective of the Spanish academic tradition".*

### **Precariousness of the Research groups**

The statement of precariousness of the Research groups, which encompasses in Figure 4 the nodes contained within blue colored circles, displays a mutual association of the references, on the one hand to "There is no clear research policy in Spain" (with 21 quotations and five connections), and on the other to the references about "Promote the strength of Research Groups" (with 7 quotations and 3 connections, one of which is a mutual exclusion to the "ANECA effect") and again to "Missing resources for research" (with 34 quotations and ten connections). The rest of the connections or relations consists of receiving allusions from other references, except in the case of speaking about "Promote the strength of Research Groups", which refers to the quotation of "Missing resources for research" once again. What is most important within this section, other than the mutual associations between saying that "There is no clear research policy in Spain", the need to "Promote the strength of Research Groups" and there being "Missing resources for research", is noticing that if "There is no clear research policy in Spain" it is because of the "Lack of maturity in the discipline of



“No hay una política clara de investigación en España” es un efecto de la “Falta de madurez en la disciplina de comunicación” y de la necesidad de “Diferenciar la comunicación de otras ciencias”.

Así pues, el discurso hegemónico a propósito de la precariedad de los grupos de Investigación podría enunciarse así:

*Lo más frecuente es la referencia a que “Faltan recursos para la investigación”, que es una condición asociada al hecho de que “No hay una política clara de investigación en España”, lo cual aparece también estar asociado con reclamar la conveniencia de “Fomentar solidez de los grupos de investigación”, algo sin embargo comprensiblemente opuesto al “Efecto ANECA” limitado a valorar méritos académicos individuales, mientras que el “Fomentar solidez de los grupos de investigación” se asocia entonces a que, por consiguiente “No hay una política clara de investigación en España”.*

#### **Presiones profesionales al mundo académico**

Finalmente, fijando la atención en los nodos o “Codes” contenidos en círculos de color amarillo de la Figura 4, encontramos el bucle de las parejas “Las políticas de evaluación determinan el modelo de difusión” (con 10 citas) en asociación con “Necesidad de publicar y visibilizar la investigación” (que con solo 3 citas remite al “Efecto ANECA”) y cada uno de estos dos nodos en asociación con la condición de ser a un tiempo “Docentes, investigadores y Gestores” (que reúne 7 citas), lo cual

communication” and of the need to “Differentiate Communication from other sciences”.

Thus, the hegemonic discourse in regard to the precariousness of the Research groups could be stated in the following manner:

*What is most frequent is the reference to there being “Missing resources for research”, which is a condition associated to the fact that “There is no clear research policy in Spain”, which also appears associated to stating the advisability to “Promote the strength of Research Groups”, something that is however understandably opposed to the “ANECA effect”, which is limited to evaluating individual academic merit, while “Promote the strength of Research Groups” is associated to the fact that therefore, “There is no clear research policy in Spain”.*

#### **Professional pressures on the academic world**

Finally, paying attention to the nodes or Codes contained within yellow colored circles in Figure 4, we can find the loop of the pairs “Evaluation policies determine the diffusion model” (with 10 quotations) in association to “Need to publish and make research visible” (which having only 3 quotations refers to the “ANECA effect”) and each one of these two nodes is in association with the condition of being at the same time “Teachers, researchers and managers” (which gathers 7 quotations), which

remite a que "Faltan recursos para la investigación".

Así pues, el discurso hegemónico sobre presiones profesionales al mundo académico se resumiría así:

*Puesto que "Las políticas de evaluación determinan el modelo de difusión" dada la asociación con la "Necesidad de publicar y visibilizar la investigación" (lo cual remite al "Efecto ANECA") y dado también que ello se asocia con la condición de ser a un tiempo "Docentes, investigadores y Gestores", entonces es que "Faltan recursos para la investigación".*

#### **A modo de conclusión**

Ha sido un descubrimiento hallar las relaciones dialécticas entre las estructuras objetivas que, según las palabras citadas de Bourdieu, condicionan la acción humana (praxis) que viven los investigadores reunidos en estas sesiones de debate y las disposiciones estructuradas que se actualizan en una situación como la de discusión en grupos y que los discursos tienden a reproducir. Pues bien, una vez examinados los diagramas que ha producido el procesamiento a través del Atlas.ti, la tarea ha sido interpretarlos con el objeto de extraer de ellos el relato según el cual fijar la atención sobre las categorías de referencias y sobre sus relaciones de mayor relevancia que resultan fundamentalmente atribuibles al discurso del sujeto genérico constituido por el colectivo de investigadores universitarios en Comunicación, considerado estructuralmente representativo. Y en

refers to the "Missing resources for research".

This way, the hegemonic discourse about professional pressures on the academic world could be summarized thusly:

*Since "Evaluation policies determine the diffusion model" given the association to the "Need to publish and make research visible" (which refers to the "ANECA effect") and given also that this is associated to the condition of being at the same time "Teachers, researchers and managers", then there are "Missing resources for research".*

#### **In conclusion**

It has turned to be quite a discovery the finding of the dialectic relations between the objective structures that, in the words of Bourdieu, condition the human action (praxis) that the researchers gathered in these sessions of debate live through, and the structured dispositions that are updated in a situation such as the discussion in groups and that discourses tend to reproduce. Now, once the diagrams that the processing through Atlas.ti produces had been examined, then the task at hand was to interpret them in order to extract from them the narrative through which we can set our sights on the reference categories and their most relevant relations that can be fundamentally attributable to the discourse of the generic subject composed by the collective of university researchers in Communication, considered as structurally representative. And in this way our

este sentido nuestro relato es la expresión de un *meta-discurso genérico* en la medida que supera los límites marcados por cualquier tipo de particularidad, y se eleva a un nivel generalizado que integra un conjunto de discursos particulares que llegan a ser socialmente compartidos. Y como en el caso de nuestros análisis es un discurso atribuido a un grupo dominante, como es el colectivo universitario caracterizado por la producción de los textos científicos de mayor rango académico, como son las Tesis Doctorales y los proyectos I+D vinculados a Facultades con grados y posgrados en estudios de Comunicación, sobre los que han girado las conversaciones del Phillips 66, el *meta-discurso genérico* que aquí se ha propuesto, es susceptible de convertirse en un *meta-discurso hegemónico* si se puede crear un imaginario social compartido que termina imponiéndose. Pero para ello es indispensable que los debates continúen, que se alimente la discusión y será con posterioridad cuando puedan surgir y ser expresados *meta-discursos canónicos*, que son aquellos que siendo hegemónicos, alcanzan una legitimidad que si es reconocida por la autoridad de nuestro colectivo científico, habrá de ser considerado ejemplar a imitar, modelo paradigmático de actuación. Y esto es lo que deseamos que llegue a suceder a consecuencia del *meta-discurso hegemónico* que aquí ha sido propuesto tras el análisis de los diagramas gráficos que se han obtenido mediante el Atlas.ti. Y de este meta-discurso, queremos extraer, para concluir, aquella relación entre menciones del discurso que es reveladora, como es la contradicción

narration is the expression of a *generic meta-discourse* in regard to the way it surpasses the boundaries of any one particularity, and rises to a generalized level that incorporates a whole array of particular discourses that are ultimately socially shared. And since in the case of our analysis it is a discourse that is attributed to a dominant group, it being the university collective characterized by the production of the scientific texts with the broadest range, such as Doctoral Theses and R+D Projects linked to Faculties that have degrees and post-degrees in Communication studies upon which the Phillips 66 talks have delved, the *generic meta-discourse* here proposed, is susceptible to becoming a *hegemonic meta-discourse* if it is possible to create a shared social imaginary that ends up prevailing. In order to do that, it is indispensable that debates continue, that the discussion is fed and it will be later when *meta-canonical discourses* may arise and be expressed; these are the ones that, while hegemonic, attain legitimacy that, if it is validated by the authority of our scientific collective, will be considered exemplary, a paradigmatic model of behavior. And that is what we wish ultimately occurs as a consequence of the *hegemonic meta-discourse* here proposed following the analysis of the graphical diagrams obtained through the use of Atlas.ti. And from this meta-discourse we wish to extract, in conclusion, that revealing relation among mentions in the discourse, it being the dialectic contradiction that this analysis using the tool provided in Atlas.ti has allowed us to discover, and which consists of the one and only mutual exclusion found in the source meta-discourse (See Figure

dialéctica que el análisis con esta herramienta del Atlas.ti nos ha permitido descubrir, y que consiste en la única exclusión recíproca encontrada en el meta discurso fuente (Ver Figura 4) y es la oposición entre "Fomentar la solidez de los grupos de investigación" y el "Efecto ANECA", y que procede de enfrentar la política de la cooperación con la política de la competitividad, y consiguientemente, optar por la convergencia colectiva en la producción de conocimiento o bien, por el contrario, optar por la pelea individual para conseguir re-conocimiento. Y presumiblemente de esta elección seguirán praxis alternativas no reversibles, a ser emprendidas y que no pueden ya ser ignoradas.

4) that is the opposition between "Promote the strength of Research Groups" and the "ANECA effect", and which arises from facing the politics of cooperation against the politics of competition, and consequently, having to choose between the collective convergence in production of knowledge or, on the contrary, choosing the individual battle in order to secure recognition. And presumably, from this choice will arise non-reversible alternative praxes, to be undertaken and can no longer be ignored.

## Referencias Bibliográficas - Bibliographical References

ARCILA, C., PIÑUEL, J.L. Y CALDERIN, M. (2013). The e-Research on Media & Communications: Attitudes, Tools and Practices in Latin America Researchers. [La e-investigación de la Comunicación: actitudes, herramientas y prácticas en investigadores iberoamericanos]. *Comunicar*, 40, 111-118. <https://doi.org/10.3916/C40-2013-03-01>

BARRANQUERO, A, LIMÓN, N. (2017): "Objetos y métodos dominantes en comunicación para el desarrollo y el cambio social en las Tesis y Proyectos de Investigación en España (2007-2013)". *Revista Latina de Comunicación Social*, 72, pp. 1 a 25. <http://www.revistalatinacs.org/072paper/1151/01es.html> DOI: 10.4185/RLCS-2017-1151

BARRANQUERO CARRETERO, A. y ANGEL, A. "Producción académica en comunicación, desarrollo y cambio social en revistas científicas latinoamericanas. *Signo pensam*. [en línea]. 2015, vol.34, n.67. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.syp34-67.pacp>.

BLÁZQUEZ, M. (2015): Tesis Doctorales en las Universidades Españolas durante el periodo 1977-2014. En: <http://mblazquez.es/tesis-doctorales-en-las-universidades-espanolas-durante-el-periodo-1977-2014/>.

BOURDIEU, P. (1972) *Esquisse d'une théorie de la pratique*. Édition du Seuil. Paris. Versión Española *Bosquejo de una Teoría de la Práctica* (2012) Ed. Prometeo. Madrid.

CAFFAREL, C.; CACERES, D. (1993). "La comunicación en España: planteamientos temáticos y metodológicos entre 1987 y 1990. La investigación en España". *Cuadernos de investigación en comunicación* (Cinco), n. 29, pp. 23-30.

CAFFAREL, C.; DOMÍNGUEZ, M.; ROMANO, V. (1989). "El estado de la investigación en comunicación en España (1978-1987)". *Cuadernos de investigación en comunicación* (Cinco), n. 3, pp. 45-57.

CAFFAREL C., GAITÁN, J.A., LOZANO, C. y PIÑUEL, J.L. (2018). "La investigación en comunicación en España: un problema para sus investigadores" en Aarón Rodríguez y Samuel Gil Soldevilla, *Investigar en la era neoliberal. Visiones críticas sobre la investigación en comunicación en España*. Barcelona, Bellaterra, Castellón y Valencia: Colección Aldea Global (UAB, UPF, UJI, UV)

CAFFAREL, C., IZQUIERDO, P. y NÚÑEZ, S. (2018). ¿Cómo investiga la mujer cuando investiga sobre la mujer en comunicación? En Estrella Martínez (Coord.) *Propuestas de investigación en áreas de vanguardia*. Madrid: Tecnos. Pp. 73-86

CAFFAREL, C.; ORTEGA, F.; GAITÁN, J.A: (2017). Investigación en Comunicación en la Universidad Española en el periodo 2007-2014. *El profesional de la información*. vol. 26, n. 2, pp. 218-227

CASTILLO, A.; XIFRA, J. (2006). Investigación bibliométrica de las tesis doctorales españolas sobre relaciones públicas (1965-2005). *Anàlisi* 34, 141–161.

DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, E.; TORRES-SALINAS, D.; JIMÉNEZ-CONTRERAS, E.; RUIZ-PÉREZ, R. (2006). "Análisis bibliométrico y de redes sociales aplicado a las tesis bibliométricas defendidas en España (1976-2002): temas, escuelas científicas y redes académicas". *Revista española de documentación científica*, V. 29, N. 4, PP. 493- 524.

DÍAZ NOSTY, B. y DE FRUTOS, R. (Coord.) (2016). *Rumbos de la Comunicación en España. III Congreso Nacional sobre Metodología de la Investigación en Comunicación*, Málaga, 12 y 13 de noviembre de 2015.

FÉRNANDEZ, D., MASIP, P. (2013): Tres décadas de investigación española en comunicación: hacia la mayoría de edad, [Three Decades of Spanish Communication Research: Towards Legal Age] *Comunicar*, 41, 15-24. doi: <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-01>

FUENTES-NAVARRO, R. (1999). "La investigación de la comunicación en América Latina: condiciones y perspectivas para el siglo XXI". *Oficios Terrestres*, 6. Universidad Nacional de La Plata. La Plata. Argentina

FUENTES NAVARRO, R. (2018) "La investigación académica de la comunicación y la integración iberoamericana en el contexto del «Quinto Centenario»". *Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación*, [S.l.], v. 4, n. 8, p. 37-44, ene. 1970. ISSN 2341-2690. Disponible en: <http://revistaieic.eu/index.php/raeic/article/view/132>

FUENTES, E.; ARGUIMBAU, L. (2010). Las tesis doctorales en España (1997-2008): análisis, estadísticas y repositorios cooperativos. *Revista Española de Documentación Científica*, 33(I), 63-89. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2010.1.711>

GAITÁN, J.A. & PIÑUEL, J.L. (1997). *Técnicas de Investigación social en Comunicación. Elaboración y registro de datos*. Ed. Síntesis. Madrid

GAITÁN MOYA, J.A.; LOZANO ASCENCIO, C. y PIÑUEL RAIGADA, J.L. (2016). "Prospectiva de la investigación sobre TV a partir de los Proyectos I+D y Tesis doctorales de 2007 a 2013 en las Facultades españolas de comunicación". *Revista de la Asociación Española de Comunicación*, Vol.6, N°3, pp.51-59.

GAITAN, J. A., LOZANO, C., PIÑUEL, J. L. (2016) "Prospectiva de la investigación sobre TV a partir de los Proyectos I+D y Tesis doctorales de 2007 a 2013 en las Facultades españolas de comunicación". *Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (RAEIC)*. Volumen 3. N° 6. Segundo semestre. pp. 51 -59.

IBÁÑEZ, J. (1986) *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Alianza. Madrid.

JONES, D. E. (1998). "Investigación sobre comunicación en España. Evolución y perspectivas". *Zer*, n. 5, pp. 13-51.

JONES, D.E (1994). *Investigació sobre comunicació al'Espanya dels noranta*. Centre d'Investigació de la Comunicació i Universitat Autònoma de Barcelona. *Cultura y comunicación social: América Latina y Europa Ibérica*. Barcelona: Generalitat de Catalunya.

JONES, D.E.; BARÓ, J.; LANDA, C. y ONTALBA-RUIPÉREZ, JA. (2000). *Investigación sobre comunicación en España: aproximación bibliométrica a las tesis doctorales (1926-1998)*. Barcelona: ComCat.

LÓPEZ, P., VICENTE, M. (2011): Métodos y técnicas de investigación dominantes en las revistas científicas españolas sobre comunicación (2000-2009). En José-Luis Piñuel, Carlos Lozano & Alberto García (Eds.): *Investigar la comunicación en España*, (pp. 665-679). Madrid: AE-IC/URJC.

LÓPEZ\_ESCOBAR, E. y MARTÍN ALGARRA, M. (2016). *Communication teaching and research in Spain The calm and the storm*, *Publizistik* (2017) 62:83–105, DOI 10.1007/s11616-016-0306-4

LOZANO ASCENCIO, C. y PIÑUEL RAIGADA, JL. (2015). *MAPIBERCOM. Una metodología para configurar un Mapa interactivo de Investigación en Iberoamérica sobre prácticas sociales de Comunicación*. XIV Congreso Internacional IBERCOM 2015 Universidad de Sao Paulo. Brasil. 3-13 pp.

LOZANO, C., GAITÁN, J.A. (2011). *Dedicación a la investigación y a la docencia universitaria en comunicación: compatibilidad y perfiles en España, Europa y América Latina*. En Piñuel, José-Luis; Lozano, Carlos & Alberto García (Eds.). *Investigar la Comunicación en España* (pp.587-595). Fac. de CC. de la Comunicación. Fuenlabrada: Universidad Rey Juan Carlos.

MARTÍN ALGARRA, M.; SERRANO-PUCHE, J.y REBOLLEDO, M. (2018). *La mujer en la investigación en comunicación en España: un análisis de la producción científica (2007-2013)*. En: *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, nº15. 65-87. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.5>

MARTÍNEZ, M. (2009). *La investigación sobre comunicación en España. Evolución histórica y retos actuales*. [The Communication Research in Spain. Historical evolution and current challenges]. *Revista Latina de Comunicación Social*, 64, 1-14. doi: <http://dx.doi.org/10.4185/RLCS-64-2009-800-01-14>

MÁRTINEZ, M., SAPERAS, E. (2011). *La investigación sobre Comunicación en España (1998-2007). Análisis de los artículos publicados en revistas científicas*, *Revista Latina de Comunicación Social*, 66, 101-129. doi: <http://dx.doi.org/10.4185/RLCS-66-2011-926-101-129>

MATURANA, H. Y VARELA, F., (1996). *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano*. Ed. Editorial Universitaria. Chile.

ORTEGA, F., AZURMENDI, A. y MUNÖZ SALDAÑA, M. (2018). Metodologías Avanzadas de Investigación en Comunicación y Ciencias Sociales, la revolución de los instrumentos y los métodos, Qualtrics, Big Data, Web Data et al. Tendencias metodológicas de las prácticas de investigación en comunicación en España. Salamanca: Comunicación Social

PEÑAFIEL, C., TORRES, E., e IZQUIERDO, P., (2017) Percepción cualitativa de gestores universitarios de investigación en Comunicación a través de un Philips 66. En HERRRERO, FJ. Y MATEOS, C. (coord.): Del verbo al bit, Universidad de la Laguna, págs. 790-810. Libro colectivo en línea: <http://www.revistalatinacs.org/16SLCS/libro-colectivo-edicion-2.html>

PIÑUEL, J.L. (1989.) La Expresión, Capítulo 1. La verdad formal y la teoría del cálculo. Ed. Visor, Madrid.

PIÑUEL RAIGADA, J.L., LOZANO ASCENCIO, C., GARCÍA JIMÉNEZ, A. Eds. (2011) Investigar la comunicación en España. Vol. I. Universidad Rey Juan Carlos. Fuenlabrada (Madrid)

PIÑUEL, J. L., GAITÁN, J. A., LOZANO, C., GALLARDO, L. (2017) "Perfiles de la investigación en proyectos de i+d y tesis doctorales en área I de MapCom" en Nosty, B y Frutos, R (Coords.) Tendencias de la Investigación Universitaria Española en Comunicación. Ed. Thomson Reuters pp. 35-58.

PIÑUEL, J. L., LOZANO, C., GAITÁN, J. A. (2015) "Propuesta de estudio para realizar un mapa de la investigación en comunicación en América Latina" Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación (ALAIIC). v. 12, n. 22 (12). enero-junio. 2015 44-54 pp. ISSN 1807-3026.

PIÑUEL-RAIGADA, JL. (2011). La docencia y la investigación universitarias en torno a la Comunicación como objeto de estudio en Europa y América Latina. Colección Cuadernos Artesanos de Latina, n. 15. La Laguna-Tenerife: SLCS.

PIÑUEL RAIGADA, J.L., GAITÁN MOYA, J.A. Y LOZANO ASCENCIO, C. (2017) "Análisis de discursos y epistemología de las mediaciones en las prácticas sociales de la comunicación. Propuesta metodológica de un modelo". In Análisis Crítico del Discurso: Teoría y Práctica. Universidad de la Frontera, Temuco. Chile. (En prensa)

REPISO, R.; DELGADO, E. Y TORRES, D. (2011b). Análisis bibliométrico y de redes sociales en tesis doctorales españolas sobre televisión (1976/2007) [Bibliometric and Social Network Analysis Applied to Television Dissertations Presented in Spain (1976/2007)]. Comunicar, 37(XIX), 151-159. doi: <http://dx.doi.org/10.3916/C37-2011-03-07>.

RODRIGO-ALSINA, M.; GARCÍA-JIMÉNEZ, L. (2010). "Communication theory and research in Spain: A paradigmatic case of a socio-humanistic discipline". European journal of communication, v. 25, n. 3, pp. 273-286.



TORRICO VILLANUEVA, E. R. (2015) La contribución del pensamiento teórico latinoamericano a la constitución del campo conceptual de la Comunicación: 1960-2009. Tesis Doctoral. URJC. Madrid.

**ANEXO 1: Áreas de Trabajo y reparto de universidades por Comunidades Autónomas**  
**ANNEX 1: Work Areas and distribution of universities according to Autonomous Communities**

Sesión de Trabajo celebrada en Madrid el 12/09/2016 Work Session held in Madrid on Sept. 9, 2016		Sesión de Trabajo celebrada en Málaga el 12/09/2016 Work Session held in Malaga on Sept. 9, 2016		Sesión de Trabajo celebrada en Barcelona el 12/09/2016 Work Session held in Barcelona on Sept. 9, 2016			
Area I		Area II		Area III		Area IV	
IP: José Luis Piñuel Raigada (UCM)		IP: Carmen Peñafiel (UPV/EHU)		IP: Bernardo Díaz Nosty (UMA)		IP: Javier Marzal (UJI)	
<b>Comunidad de Madrid</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universidad Complutense (UCM)</li> <li>• Universidad Carlos III (UC3M)</li> <li>• Universidad Rey Juan Carlos (URJC)</li> <li>• Universidad CEU-San Pablo (CEU-USP)</li> <li>• Universidad Francisco de Vitoria (UFV)</li> <li>• Universidad Antonio de NEBRIJA (UAN)</li> <li>• Universidad A Distancia de Madrid (UDIMA)</li> <li>• Universidad Camilo José Cela (UCJC)</li> <li>• Universidad Europea de Madrid (UEM)</li> <li>• IE University (IE)</li> </ul> <b>Castilla La Mancha:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universidad de Castilla La Mancha (UCLM)</li> </ul> <b>Castilla y León:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universidad de Salamanca (USAL)</li> <li>• Universidad Pontificia de Salamanca (UPSA)</li> </ul>		<b>Galicia:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universidad de Vigo (UVigo)</li> <li>• Universidad Santiago (USC)</li> <li>• Universidad de Coruña (UDC)</li> </ul> <b>País Vasco:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU)</li> <li>• Universidad de Deusto (UDEusto)</li> </ul> <b>Navarra:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universidad de Navarra (UNAV)</li> </ul> <b>Aragón:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universidad de Zaragoza (UNizar)</li> <li>• Universidad San Jorge, Zaragoza (USJ)</li> </ul>		<b>Andalucía:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universidad de Almería (UAL)</li> <li>• Universidad de Granada (UGR)</li> <li>• Universidad de Málaga (UMA)</li> <li>• Universidad de Cádiz (UCA)</li> <li>• Universidad de Huelva (UHU)</li> <li>• Universidad Internacional de Andalucía (UIA)</li> <li>• Universidad de Sevilla (US)</li> </ul> <b>Extremadura:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universidad de Extremadura (UEx)</li> </ul> <b>Canarias:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universidad de la Laguna (ULL)</li> </ul>		<b>Catalunya:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universitat de Lleida (UdL)</li> <li>• Universitat de Girona (UdG)</li> <li>• Universitat Abat Oliba CEU (UAO CEU)</li> <li>• Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)</li> <li>• Universitat de Vic (UVIC)</li> <li>• Universitat Internacional de Catalunya (UIC)</li> <li>• Universitat Oberta de Catalunya (UOC)</li> <li>• Universitat Pompeu Fabra (UPF)</li> <li>• Universitat Rovira i Virgili (URV)</li> <li>• Universitat Ramon Llull (URL)</li> <li>• Universitat Politècnica Catalunya (UPC)</li> </ul> <b>Comunitat València:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universitat Jaume I (UJI)</li> <li>• Universidad CEU Cardenal Herrera (CEU-UCH)</li> <li>• Universitat de València (UV)</li> </ul>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Universidad de Valladolid (Uva)</li> <li>• Universidad Europea Miguel de Cervantes (UEMC)</li> <li>• Universidad de Burgos (UBU)</li> </ul> <p><b>La Rioja:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universidad Internacional de La Rioja (UNIR)</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Universidad de Alicante (UA)</li> <li>• Universidad Miguel Hernández de Elche (UMH)</li> <li>• Universidad Politécnica de Valencia (UPV)</li> </ul> <p><b>Comunidad de Murcia:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universidad Católica San Antonio de Murcia (UCAM)</li> <li>• Universidad de Murcia (UMU)</li> </ul> <p><b>Illes Balears:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Centro Enseñanza Superior Alberta Giménez (CESAG)</li> </ul>
---	--	--	---

**ANEXO 2: Investigadores finalmente participantes en las sesiones de Phillips 66**  
**ANNEX 2: Final participant researchers in Phillips 66 sessions**

	Sesión Celebrada en Madrid el 12/09/2016 (Areas 1 y 2) Session held in Madrid on Sept 12, 2016 (Areas 1 & 2)	Sesión Celebrada en Barcelona el 23/09/2016 (Area IV) Session held in Barcelona on Sept 23, 2016 (Area IV)	Sesión Celebrada en Málaga el 26/09/2016 (Area III) Session held in Malaga on Sept. 26, 2016 (Area III)	
Los Grupos de Trabajo The Work Groups	Universidades de Procedencia y nº de participantes Universities of Origin and Number of participants	Universidades de Procedencia y nº de participantes Universities of Origin and Number of participants	Universidades de Procedencia y nº de participantes Universities of Origin and Number of participants	Totales Totals
1. Grupo integrado por Investigadores Principales con al menos dos proyectos I+D; Group composed by Main Reseachers with at least two R+D projects;	Univ. Carlos III de Madrid (UC3M) 1 Univ. Complutense de Madrid (UCM) 3 Univ. Rey Juan Carlos (URJC) 1 Univ. de Castilla La Mancha (UCLM) 1	Univ. Autónoma de Barcelona (UAB) 1 Univ. Cardenal Herrera (UCH-CEU) 1 Univ. Jaume I (UJI) 2 Univ. de Murcia (UM) 2 Univ. Pompeu-Fabra (UPF) 1 Univ. Politécnica de Valencia (UPV) 1	Univ. de Málaga, (UMA) 3 Univ. de Extremadura (UEx) 1	<b>18</b>
2. Grupo integrado por responsables de grupos consolidados de investigación; Group composed by those responsible over consolidated research groups;	Univ. Complutense de Madrid (UCM) 3 Univ. Valladolid (Uva) 1 Univ. Rey Juan Carlos (URJC) 1 Univ. Santiago de Compostela (USC) 1	Univ. Alicante (UA) 1 Univ. Autónoma de Barcelona (UAB) 3 Univ. Pompeu-Fabra (UPF) 3	Univ. Málaga (UMA) 3 Univ. de Sevilla (US) 2 Univ. de Granada (UGR) 1	<b>19</b>
3. Grupo integrado por miembros o portavoces de sociedades científicas (asociaciones, redes de investigación, etc.); Group composed by members or spokespersons of scientific societies (associations, research networks, etc.);	Univ. Carlos III de Madrid (UC3M) 1 Univ. Complutense de Madrid (UCM) 1 Univ. Valladolid (Uva) 1 Univ. Rey Juan Carlos (URJC) 1 Univ. Santiago de Compostela (USC) 1 Univ. Navarra (UNAV) 1	Univ. Autónoma de Barcelona (UAB) 2 Univ. Católica de Murcia (UCAM) 1 Univ. de Girona (UdG) 1 Univ. de Lleida (UdL) 1 Univ. Jaume I (UJI) 1 Univ. Miguel Hernández (UMH) 1	Univ. Málaga (UMA) 4 (representando a Asociación de investigadores en relaciones públicas, Asociación Española de Comunicación Sanitaria y Asociación Española de Investigación en Comunicación).	<b>17</b>
4. Grupo integrado por gestores universitarios de investigación (Vicerrectorados, Decanatos,	Univ. Complutense de Madrid (UCM) 1 Univ. Rey Juan Carlos (URJC) 1 Univ. de Vigo (Uvigo) 1 Univ. de Santiago de Compostela (USC) 1	Univ. Autónoma de Barcelona (UAB) 1 Univ. Cardenal Herrera – (UCH-CEU) 1 Univ. Jaume I (UJI) 1	Univ. la Laguna (ULL) 1 Univ. Málaga (UMA) 2 Univ. de Sevilla (US) 2	<b>15</b>

Dirección de postgrado, etc.); Group composed by university research managers (Vice-rectories, Deanships, Postgraduate Directions, etc.);		Univ. Miguel Hernández (UMH) 1 Univ. Pompeu Fabra (UPF) 2		
5. Grupo integrado por gestores de la difusión de resultados (editores y directores de congresos, revistas científicas, etc.); Group composed by managers in result dissemination (editors and directors of congresses, scientific journals, etc.);	Univ. Complutense de Madrid (UCM) 2 Univ. Rey Juan Carlos (URJC) 3 Univ. País Vasco (UPV/EHU) 1	Univ. Alicante (UA) 1 Univ. Autónoma de Barcelona (UAB) 1 Univ. Jaume I (UJI) 1 Univ. Pompeu Fabra (UPF) 2 Univ. Politécnica Valencia (UPV) 1 Univ. Roviri i Virgili (URV) 1 Univ. Valencia (UV) 1	Univ. la Laguna (ULL) 2 Univ. de Sevilla (US) 1 Univ. Málaga (UMA) 2 Univ. de Huelva (UH) 1	<b>20</b>
6. Grupo integrado por investigadores junior. Group composed by junior researchers.	Univ. Carlos III de Madrid (UC3M) 2 Univ. Complutense de Madrid (UCM) 1 Univ. Rey Juan Carlos (URJC) 1 Univ. Valladolid (Uva) 1 Univ. de Salamanca (USAL) 1	Univ. Autónoma de Barcelona (UAB) 1 Univ. Jaume I (UJI) 2 Univ. Miguel Hernández (UMH) 1 Univ. Pompeu Fabra (UPF) 2	Univ. Málaga (UMA) 3 Univ. de Sevilla (US) 2 Univ. de Granada (UGR) 1	<b>18</b>
<b>Total de participantes</b> <b>Total number of participants</b>	<b>34</b>	<b>42</b>	<b>31</b>	<b>107</b>