



IMAGEN: PxHere

# Educación democrática, sin miedo y sin mordaza

ENTREVISTA DE *Andréa Martello Y Jane Santos da Silva*  
CON *Gaudêncio Frigotto*

**Andréa Martello** Profesor Gaudêncio, agradezco su disponibilidad para esta entrevista y le voy a pedir que hable un poco de su trayectoria y por qué se volvió relevante el abordaje de este movimiento de la Escuela sin Partido en sus investigaciones.

**Gaudêncio Frigotto** En el plano más remoto, creo que la génesis de esto está en mi propia formación. Soy graduado en Filosofía y Pedagogía. Hice la Maestría en la Fundação Getúlio Vargas (FGV), Brasil, en pleno período de dictadura, 1974. Paradojalmente, la dictadura se acomodó en el Instituto de Estudos Avançados de Educação de la FGV, que fue creado para acomodar personas no gratas a la dictadura, pero que no podían ser simplemente apresadas o expulsadas del país. Cito al ex ministro de Educación del Gobierno Castelo Branco, Raimundo Muniz de Aragão, Anísio Teixeira y Durmeval Trigueiro. Allí, hice mi Maestría y debatía mucho con el profesor Claudio de Moura Castro que, desde aquella época (1974) y hasta la actualidad, es uno de los profesionales más consultados en las reformas y contrarreformas de educación, dentro de una posición conservadora. Él fue mi orientador de disertación de Maestría. Hice la disertación sobre la pedagogía del Serviço Nacional de Aprendizagem Industrial (SENAI), Brasil, cuya filosofía, desde aquella época, es la de una educación que sirve a los industriales. Tuve la oportunidad de conocer los fundamentos de ese pensamiento liberal conservador y de la visión meritócrata de la educación. Mi tesis de Doctorado fue una crítica a ese pensamiento. Desde ahí, vamos percibiendo el ideario liberal centrado en el individualismo, sin analizar las relaciones sociales, y, por lo tanto, imaginar que el individuo fuera de estas relaciones puede escoger lo que quiere. Una visión, al mismo tiempo, que ignora nuestra especificidad como sociedad de capitalismo dependiente y súper autoritaria. Los colonizadores vinieron aquí imponiendo su cultura y su religión. Los dioses de los pueblos primitivos no valían, tenía que ser el Dios único de los colonizadores. Después vino la esclavitud, donde los esclavos eran considerados animales que hablaban y no podían, tampoco, tener su culto. Se suman cultura colonizadora y esclavista al fundamentalismo religioso autoritario y pensamiento liberal conservador desde nuestro origen como sociedad colonizada.

El interés para abordar la Escuela sin Partido viene, del punto de vista inmediato, de las investigaciones que hemos desarrollado sobre la mercantilización creciente de la educación. De un lado, el control ideológico, con la idea de que la escuela tiene que ser neutra y, por otro, cada vez más relacionándose con dimensiones de la *privataria*<sup>1</sup> empresarial del mundo laico, pero que es, también, actualmente de las empresas-iglesias. Sólo que las empresas-iglesias, hoy, unen el fundamentalismo de interés económico – por lo tanto, esta cuestión de la neutralidad – agregado del creacionismo, y eso da una amalgama compleja.

Y el Escuela sin Partido une las dos cosas. Surge en 2004, tan pronto como el presidente Lula da Silva había asumido la presidencia de la república y, enseguida, en 2005,

---

<sup>1</sup> Neologismo que combina los términos “privatización” y “piratería”, utilizado para describir el proceso de privatización de empresas estatales.

se creó el Movimiento Todos Por la Educación<sup>2</sup>. No son movimientos de la misma naturaleza, pero se relacionan, se superponen y se refuerzan. Y al fundamentalismo religioso, se juntaron las tesis – que también están presentes en el pensamiento empresarial – de que la educación es una instancia que pertenece a los padres. Confunden el mundo privado de la familia, que obviamente tiene la elección de sus valores, con el mundo complejo, plural, diverso y laico de la sociedad. Y, por lo tanto, como indica uno de los fundadores de la Sociología de la Educación, Émile Durkheim – que es un liberal conservador –, tenemos que arrancar al niño de particularismo de la familia, para que en la escuela conviva con todas las religiones, con todas las visiones de mundo, porque tendrá que vivir en sociedad. Si no estaremos formando gente autoritaria e insoportable.

Otra idea que viene del creacionismo y no de la ciencia es la de que nacemos hombre y mujer. *No nacemos hombre y mujer, solamente nacemos y nos tornamos hombre o mujer.* No existe una naturaleza fuera de la historia. No podemos mezclar creacionismo con ciencia. Y el hecho de que existan homosexuales o transexuales y la identidad de género es un hecho histórico desde los inicios de la humanidad. Y, por lo tanto, a la ciencia no le compete juzgar moralmente. Ella tiene que juzgar científicamente y explicar lo que es determinado por la naturaleza o biológicamente y/o por la relación dialéctica naturaleza-cultura o cultura-naturaleza. Pero no hay ninguna razón plausible para discriminar o incitar odio por la diversidad de género o por la elección sexual. Entonces, este movimiento Escuela sin Partido junta teorías muy peligrosas y nefastas para la convivencia humana. Porque la historia ya conoce esto, desde el punto de vista de la Inquisición, que mandó mucha gente al sacrificio y a la muerte por estos fundamentalismos.

**Jane Santos da Silva** Dentro de estas cuestiones que usted viene señalando, prácticamente ya fueron presentados los argumentos de lo que fuera el Escuela sin Partido. Pero en relación al Proyecto de Ley que hoy viene fortaleciéndose de nuevo y entrando en discusión, ¿cómo ve los argumentos que son utilizados en defensa de este proyecto? Porque en este caso ya no es más un movimiento, quiere convertirse en una política pública educacional.

**Gaudêncio Frigotto** El proyecto de ley surge, diría, de un cínico oportunismo político. No por acaso, quien lo inicia es exactamente uno de los hijos del actual presidente de la república. Y si miramos quién lo presenta en los estados y municipios, son concejales o grupos de poca expresión social y política, pero que utilizan la explotación de la buena fe de una población enormemente iletrada, – para la cual fue negada la posibilidad de tener aquello que yo denomino ciudadanía política, o aquello con que Paulo Freire tanto insistía: capaces de hacer efectiva una lectura autónoma y crítica del mundo. Por un lado, eso. Entonces estas fuerzas – que aún son bastante oscuras – se juntan con los intereses empresariales, inclusive, de este pensamiento conservador.

---

<sup>2</sup> Organización no gubernamental creada en 2005 por un grupo de líderes empresariales y compuesta por diversos sectores de la sociedad brasileña, cuyo objetivo declarado es el de asegurar el derecho a la Educación Básica de calidad para todos los ciudadanos para el año 2022.

Se miramos quién está a favor en el parlamento de este Proyecto de Ley, veremos que son grupos, con más o menos miembros, de las cinco Bs: *bíblia*, *bala*, *balón*, *bula* (en portugués, *prospecto*) y *buey*. Son estos grupos que pautan este proyecto y, por caminos diferentes, forman una amalgama de prejuicios mediante los cuales revelan una profunda ignorancia y estupidez humana. Gran parte de ellos vota por el poder, no imaginando que eso puede volverse contra ellos mismos. Entonces es un proyecto oportunista, que por suerte fue archivado en esta legislatura por confrontaciones en la sociedad, en el parlamento y en el poder judicial. Pero el efecto en la sociedad ya es real. Se trata de acabar con los “*petralhas*”, los comunistas y frenar a los “*mortadelas*”<sup>3</sup>. Estas son señales: “*petralha*” es todo el pensamiento divergente. Y “*mortadelas*” son aquellos que no tenían derecho a ascender a la universidad, a los cupos, etc.

Lo que está por detrás del Proyecto de Ley es algo extremadamente violento porque autoriza el poder juzgar como crimen, o con la posibilidad de suspender contratos, por ejemplo. Esto, que en la práctica ya viene siendo hecho, pero aún no con efecto de ley. Ellos mismo saben y dicen que, aunque la ley no sea aprobada, su objetivo está siendo alcanzado. Se trata de negar la pedagogía de la esperanza, la pedagogía del diálogo, la pedagogía de la autonomía sobre las que Paulo Freire tanto insistió. No por casualidad, él es considerado enemigo a ser desterrado de las escuelas. En su lugar, tendremos la pedagogía de la desconfianza, del delator y la pedagogía del miedo. Por eso también oímos hasta al propio presidente diciendo – después de ser elegido – que Paulo Freire no va a tener lugar en las escuelas. Entonces no podemos imaginar que este proyecto vuelva en la próxima legislatura y sea aprobado.

**Andréa Martello**

En su trayectoria, entonces, ¿cree que este movimiento es un movimiento que se repite en Brasil? ¿Es un abordaje con una nueva cara?

**Gaudêncio Frigotto**

Pienso que tiene una reiteración con dosis de letalidad diferentes de aquello que referí antes de la cultura colonizadora y esclavista y el fundamentalismo religioso. Utilizo una categoría de Raymond Williams para entender lo que vivimos actualmente en Brasil. Él señala que la dominación se hace siempre por el poder si es necesario. Poder de la ley, poder de las armas. Él se está refiriendo a eso. Y siempre, necesariamente, para defender la propiedad privada. Pero, también se hace por la *cultura de lo vivido*, aquello que es reiterado de generación en generación<sup>4</sup>. Tenemos en nuestra cultura el ADN esclavista y colonizador. Ambos son autoritarios, ambos son violentos. Tenemos una cultura autoritaria y tuvimos poquísimos momentos de democracia relativa. Y, cada vez que existe una ascensión de intereses amplios de la población, viene un golpe o una dictadura. Francisco de Oliveira dice que estuvimos

---

3 Petralhas y mortadelas son nombres peyorativos con los que se define a algunos grupos de izquierda ligados al Partido de los Trabajadores (PT). *Petralha* deriva de la unión de PT con los ‘*Irmãos Metralha*’, personajes de ficción de Disney que representaban una banda de ladrones. ‘Mortadelas’ hace referencia al ‘pan con mortadela’ con el que supuestamente se retribuye a quien participa de manifestaciones favorables al PT.

4 WILLIAMS, Raymon. **Palavras-chave** – um vocabulário de cultura e sociedade. São Paulo: Boitempo, 2007.

un tercio del siglo XX bajo dictaduras. Porque fue desde 1937 a 1945, son siete años. Y después 21 años de dictadura empresarial militar de 1964. Pero también golpes institucionales seguidos.

**Jane Santos da Silva** Sin contar los períodos dentro de la Primera República.

**Gaudêncio Frigotto** Sin duda. Y el carácter autoritario también se expresa de otra forma, por el campo jurídico. El jurista Fábio Konder Comparato dice que, desde el Imperio, tuvimos siempre dos constituciones. Una que incorpora en la letra de la ley siempre aspectos progresistas, aspectos de las demandas populares. Pero, a continuación, existe una constitución subliminal, que es manipulada por las oligarquías, y es esa la que vale. Él da ejemplos que están en la Constitución del '88: 1) El Marco Regulatorio de los Medios; 2) el impuesto a grandes fortunas; y 3) el uso del plebiscito y del referéndum. Los parlamentares y aún los sectores del poder judicial nunca movieron nada para que los medios empresariales fueran regulados ni sobre el impuesto a las grandes fortunas, reforma tributaria, jurídica, política. No es de su interés porque directa o indirectamente ellos están implicados en esto que debería ser regulado. Entonces, esa marca – tienes razón: hay una reiteración.

Entretanto, como afirmó el sociólogo Roberto Dutra<sup>5</sup>, ni bien hubo la elección: por primera vez, tenemos fuerzas de extrema derecha legalizadas por voto. Y yo diría lo siguiente: el fundamentalismo religioso crece con aquello que el propio Raymond Williams dice en otro libro<sup>6</sup>: él analiza que toda vez que existe un momento de poca visibilidad, de inseguridad en relación al futuro, surgen los más diferentes nuevos profetas, nuevas sectas etc. Y, si miras, las iglesias neo pentecostales, esas que no tienen cuerpo teológico, son mercaderes del templo, son – como decía el ex-gobernador Leonel de Moura Brizola – adoradores de becerros de oro que quieren una radio o una televisión para poder ganar dinero. Entonces, eso – recordando los teólogos de la muerte de Dios, los protestantes de la muerte de Dios de los años 70, 80 – son sectas contra el cristianismo, contra exactamente quien de hecho tiene una fe. Manipulan sobre las categorías de exorcismo, prosperidad y milagro la buena fe del pueblo. La llamada *teología de la prosperidad*, que no tiene nada de teología, es “mercado de la prosperidad”. Esto no lo conocíamos y está relacionado a las propias crisis, cada vez más agudas, las crisis del propio sistema capitalista, las cuales se resuelven hoy a través de la violencia: violencia simbólica, violencia de guerras, violencia de genocidios, como vivimos aquí en Brasil, especialmente contra los jóvenes pobres y negros.

**Jane Santos da Silva** Profesor, desde el punto de vista internacional – para que pensemos fuera de Brasil -, en este tiempo histórico en el que estamos, ¿estamos viendo también situaciones iguales o semejantes? ¿Cómo se están dando?

---

5 Disponible en <<http://www.ihu.unisinos.br/584206-a-maior-vitoria-da-direita-na-historia-politica-brasileira-entrevista-especial-com-roberto-dutra>>. Visitado el: 30 out. 2018.

6 WILLIAMS, Raymond. **Towards 2000**. London: Chatto & Windus, 1983.

**Gaudêncio Frigotto** Sí, desde el punto de vista de aquello que Boaventura de Sousa Santos denomina como un clima de fascismo societario. Se trata de un fenómeno que se esparce en el mundo con el crecimiento de fuerzas sociales y partidos de extrema derecha. La hipótesis que desarrollo dentro de las lecturas que hago es la de que esto está relacionado a formas cada vez menos viables, dentro de la democracia real, de resolver la crisis del capitalismo. Esto es abordado en mi propia tesis de doctorado, que trabaja la idea del capital humano. Los economistas, que comenzaron a pensar en la educación como capital, como una gallina de los huevos de oro, para resolver el problema de los países subdesarrollados y de la pobreza por la movilidad social, no eran maquiavélicos, ellos creían que, por la educación, se incluye a todos. Como ellos no analizan las relaciones sociales, entienden que los esclavos, días después de la abolición de la esclavitud, tenían igualdad de condiciones respecto de sus señores. Evidentemente la educación no va a funcionar, no porque no sea importante, sino porque las personas no consiguen una buena educación.

**Jane Santos da Silva** El acceso.

**Gaudêncio Frigotto** Sí, también, pero no solamente el acceso. Hay determinantes más profundos. A partir del fin del socialismo real y con la apropiación privada de un salto tecnológico que cambia la forma de relacionarse con la materia, en fin, el capitalismo ya no cree que sea posible integrar a todos. Entonces, existen partes del mundo que el capitalismo ya abandonó: parte de África, por ejemplo. Pero también abandonó a su propia suerte a millones de refugiados y a los que viven debajo del nivel de la pobreza absoluta. Por eso, el vocabulario pedagógico cambió. Queríamos una educación de calidad, ahora, queremos *calidad total*. Queríamos gente calificada, ahora, queremos un *individuo competente*. Discutíamos empleo, ahora, hablamos de *empleabilidad*. En este contexto, con la crisis de los pueblos migrantes, de la pobreza – no solo de África, sino también de Medio Oriente etc. – hay un oportunismo de fuerzas de extrema derecha diciendo que el problema son los pobres. Y, por lo tanto, en Alemania, ahora, hace pocos días, hubo una gran manifestación antinazi. Pero la cuestión del creacionismo no está puesta en estos países, aunque la Iglesia Universal, que es marca brasileña, esté en varios países del mundo, exactamente junto a los pobres. Entiendo que el fenómeno es mundial y que la forma de enfrentar la crisis del capital y del capitalismo es cada vez más violenta y cada vez más excluyente y, por lo tanto, las teorías de extrema derecha ganan fuerza. En Brasil, estas teorías se manifestaron en forma creciente a partir de 2013.

**Jane Santos da Silva** Y esta fuerza ¿afecta también a la educación?

**Gaudêncio Frigotto** Absolutamente. Y esta cuestión del capital humano fue aplicada, sobre todo, en los países más pobres, pero no solamente. Ella nació en los países centrales, Estados Unidos, Inglaterra etc., pero con vistas a los países de la periferia. Con la propia crisis del capitalismo, resurgieron. Hay un grupo de investigadores de una universidad alemana que elige cada año una no-palabra para decir algo que degrada al ser humano. Es la creación de una palabra que tenga las características de degradar la vida humana. En 2004, se no me equivoco, fue elegida la palabra *capital humano*. Existe entonces

un componente de mercantilización de la educación. Aquí en Brasil, ahora con las contrarreformas del golpe de estado de 2016, la mercantilización es total.

En la Constitución [brasileña] de 1988, el ideario iluminista de la escuela pública, universal, gratuita y laica fue incorporado. Esto quiere decir que la educación básica se constituye en un derecho social y subjetivo. Esto significa que los pueblos originarios (indígenas, quilombolas) tienen derecho no solamente a ser incluidos, sino de reconocer su idioma, sus dioses, su cultura. Del mismo modo, para los portadores de necesidades especiales, que tienen derecho a la escuela pública de igual calidad. Por lo tanto, allí aún hay una perspectiva de derecho universal a una escuela de calidad para todos, aun cuando estemos en una sociedad de clases. Las oligarquías pusieron en práctica, y de forma creciente, sus intereses privatistas. Ahora, no hay lugar para todos para una educación de calidad. Aquello que en la década del '40 se decía de la formación para el SENAI (Servicio Nacional de Aprendizaje Industrial), después del Sistema S<sup>7</sup>, que tenía que ser una educación que sirva al industrial, por lo tanto al mundo privado, hoy las contrarreformas en la educación generalizaron para lo que sirve al mercado. Los mayores grupos empresariales del mundo están aquí. Y es también un control privado, por lo tanto ideológico, del contenido y de la forma de educar. Ahí es que entra la junción del Escuela sin Partido con la *privataria* en la educación. El control ideológico de la escuela es un movimiento que tiene sus raíces en las relaciones sociales. En la disputa, por lo tanto, del proyecto de sociedad y de educación.

**Andréa Martello**

Estoy aquí pensando en este movimiento de mercantilización del saber, que es algo de nuestra era tecnológica. Usted está hablando de una forma como si la educación tuviese un propósito emancipador, de crear sujetos de derecho, ciudadanos y la educación pasa a ser algo de un saber reducido, un saber que va a ser solamente operacional.

**Gaudêncio Frigotto**

Sí, es un saber pragmático, un saber trabajado de forma diversa de acuerdo a los grupos sociales. O sea, volvemos a una especie de visión malthusiana de la sociedad. Malthus<sup>8</sup> decía que era necesario controlar la natalidad de los pobres o entonces estimular a las plagas para facilitar el aumento de su mortalidad, y así los hijos de la clase de él podrían casarse pronto y tener hijos y, aun así, pocos morirían de hambre. O como decía Destutt de Tracy<sup>9</sup>, en el final del siglo XVIII, que todo sistema educacional bien administrado debería tener dos sistemas: uno restricto, práctico y

---

7 Conjunto de nueve instituciones de enseñanza profesionalizante, o sea, de interés de categorías profesionales, establecidas por la Constitución brasileña: Servicio Nacional de Aprendizaje Rural (SENAR); Servicio Nacional de Aprendizaje Comercial (SENAC); Servicio Social del Comercio (SESC); Servicio Nacional de Aprendizaje del Cooperativismo (SESCOOP); Servicio Nacional de Aprendizaje Industrial (SENAI); Servicio Social de la Industria (SESI); Servicio Nacional del Transporte (SEST); Servicio Nacional de Aprendizaje del Transporte (SENAT); y Servicio Brasileño de Apoyo a las Micro y Pequeñas Empresas (SEBRAE).

8 MALTHUS, Thomas Robert. *Essay on the Principle of Population*. Vol. 2. Nova York, 1961, p. 179-80. In: HUNT & SHERMAN. *História do pensamento econômico*. Rio de Janeiro: Vozes, 1987.

9 DESTUTT de TRACY, Antoine. *Éléments d'idéologie*. Paris: Coutecier Imprimeurs Librairie.

rápido, para aquellos que deberían aprender pronto el duro oficio del trabajo y que estaban destinados a la dureza del trabajo. Y otro amplio y demorado, para el que tenía tiempo de estudiar y que estaba destinado a ser dirigente.

Vemos, entonces, que la estructura dual de la educación es inherente a la sociedad de clases, bajo el capitalismo. Aun en Francia, que fue la más republicana de la modernidad, fue allá que comenzaron los estudios de la dualidad, con Jean-Claude Passeron, Pierre Bourdieu etc. Pero, hoy, tenemos una diferenciación dentro de la dualidad. En el fondo, los organismos internacionales sugieren que los sistemas educativos deben ofrecer modalidades tan diferentes en la medida en que son diferentes los grupos sociales. Hace muchos años investigo la educación secundaria. Pero la pregunta pertinente es: ¿que educación secundaria? La Educación Secundaria de las escuelas particulares, pero dentro de las escuelas particulares, las escuelas que de hecho están al top; la secundaria de la Escuela Alemana o la Americana, la secundaria de los Institutos Federales del Colegio Pedro II, la secundaria, en fin, estadual, Programa de Integración de la Educación Profesional a la Secundaria (Proeja), concomitante, subsecuente, en fin, es una infinidad. El mensaje que los organismos que representan el capital y el mercado mandan es: no hay un lugar para todos. En el fondo, esta también es una estrategia política. Que es decir: “bueno, tuviste la chance, ahora el problema es tuyo”. En el fondo, es una cosa realmente cínica.

**Jane Santos da Silva** ¿Y cómo ve usted los impactos de esta situación, de este modelo, no solo del proyecto? Ya afirmó que incluso si el proyecto no es considerado válido como ley, ya está causando algunos impactos. ¿Cuáles serían estos impactos en la vida de la comunidad escolar y, principalmente, en la figura del docente, del profesor?

**Gaudêncio Frigotto** Este impacto, así como colocaba en la pregunta anterior, viene creciendo bajo diferentes aspectos. Hasta la década de 1950, como Florestan Fernandes mostraba, incluso los profesores que venían de clase popular eran considerados funcionarios de la burguesía. O sea, tenías una escuela pública para pocos, pero era una escuela de calidad para esos grupos. En la medida en que la escuela se universalizó o tendió a universalizarse – especialmente en la enseñanza de los cuatro primeros años, después la Educación Primaria – también cambió el perfil del profesor. El profesor es cada vez más oriundo de clase media baja y de clase popular. Nosotros que trabajamos en las licenciaturas sabemos de eso. Entonces, desde el punto de vista de la sociedad, este es un trabajador menor. Tanto que si miras la curva de salarios hasta los años '40, '50, un profesor ganaba lo mismo que un economista, un contador, un profesional liberal. Hoy, el salario está allá abajo. Y la justificación es que son muchos. Pero esto generó un problema. En la medida en que esos profesores provenientes de las clases populares fueron formándose, haciendo especialización, haciendo Maestría y Doctorado, fueron teniendo otra lectura de la realidad política, social y económica de nuestro país. Esto se refleja en la emergencia de sindicatos docentes, y asociaciones científicas y culturales donde se disputa la visión de mundo dominante.

La década del '80 fue fecunda tanto desde el punto de vista de visiones críticas, como de organización del magisterio de la escuela pública. Fueron retomadas las ideas

de Paulo Freire y, en los estudios de posgrado, especialmente las contribuciones de Antonio Gramsci, Karl Marx y pedagogos rusos como Pistrak. Ya en la década de los '90, cuando entra el ideario del neoliberalismo, ¿cuál es el reclamo? Que la formación de los profesores tenía demasiada teoría, cosas inútiles, demasiada sociología, demasiada filosofía, demasiada historia. Lo que el pensamiento neoliberal postulaba es que el profesor tiene que aprender a enseñar y, por lo tanto, lo que importa son las técnicas del bien enseñar. ¿No era eso lo que se decía? Pues bien. Pero no consiguieron retirar las disciplinas de sociología, filosofía, geografía, arte etc. La supresión o dilución de estas disciplinas no fue posible porque existía una presión en la sociedad. Entonces ¿cuándo fue esto posible? A partir del Golpe de Estado de 2016, con la contrarreforma de la secundaria, que liquidó a la sociología, educación física, historia, filosofía y arte.

De lo que tenemos que tomar consciencia es que la burguesía brasileña o clase dominante nunca se importó de hecho en construir una nación autónoma, lo que exigiría fuerte inversión en ciencia, tecnología y universalización de la educación básica de calidad. Nuestra burguesía es anti-nación, anti-pueblo, anti-ciencia y por eso niega sistemáticamente el derecho a la educación pública. Esto se hace evidente cuando el poderoso Ministro de Educación del Gobierno Fernando Henrique Cardoso, Paulo Renato de Souza, afirmaba que no necesitábamos tener muchas universidades, pues podríamos comprar. Podemos comprar allá afuera la ciencia y la técnica. Y eso, decía él, resulta más barato.

Ahora, lo que postula el movimiento Escuela sin Partido es control ideológico y moral: “¡cállese la boca, profesor! No tiene el derecho de tener autonomía para hablar”. Lo que da alguna esperanza es que, cuando se avanza al nivel irracional, hay reacción en la sociedad. Un ejemplo de eso es la reacción hecha por el poder judicial y por los grandes medios frente a la actitud de grupos a favor de Bolsonaro, en la víspera de la segunda vuelta de la elección presidencial, que decían que si no ganaban era porque sería fraude. Y, como manifestación de la fuerza irracional y orquestada, entraron en veinte o treinta instituciones universitarias amenazando dirigentes y profesores para crear en la opinión pública que allí estaba el antro de la conspiración. Nunca aparecemos como universidades públicas así defendidos por los grandes medios empresariales. La TV Globo hizo extensas publicaciones en los principales noticieros en defensa de la libre expresión y de la universidad. Pensadores y periodistas ultraconservadores defendiendo la libertad de expresión – incluso porque futuramente podría pesar para ellos también. Entonces, hubo ahí una marcha atrás. Eso nos da un aliento por lo menos. Eso muestra el tenor de lo que se quiere: convertir al profesor en un robot y eso corresponde a lo que es la fábrica.

Una ilustración de lo que podrá venir en el desguace de la escuela pública y de la función docente si la contrarreforma de la secundaria se aplica fue atestiguada por mí recientemente. Fui invitado para una conferencia en la Central Única dos Trabalhadores (CUT) – Sur, antes de la elección, ya con la contrarreforma de la escuela secundaria aprobada. Durante la mañana, tenía un taller con sindicalistas y, de tarde, una conferencia abierta. Ahí, vinieron muchos profesores del estado y

un profesor dijo lo siguiente: “mira, yo salí de una reunión de mañana de la primera escuela que aplica la contrarreforma de la escuela secundaria en Florianópolis. ¿Quién va a dirigir el proyecto pedagógico, contenido, forma y método, con todo lo que viene pasando?”. La directora va a ser la conserje y el profesor va a ser un robot. Ahora, ¿cuál es el impacto? El impacto es esa pedagogía del miedo. Yo anduve mucho, de 2016 para acá, en por lo menos 20 estados, debatiendo con los sindicalistas y con profesores, de la enseñanza básica, sobre todo. Están apavorados, con miedo de perder el empleo y muchos están absolutamente por fuera de lo que está sucediendo. ¡Esto es dramático!

**Andréa Martello**

Le iba a preguntar eso, profesor. ¿Hasta qué punto estos profesores se ven, no digo seducidos, pero siendo partícipes de esta visión que viene de la mercantilización del saber? Esto a veces me preocupa más que el profesor que sabe lo que está sucediendo y está acorralado, pero está buscando formas de resistir, de defenderse. Pero hay aquellos que a veces actúan de otra forma, como si estuvieran defendiendo otro lado, defendiendo posturas de la eliminación de la filosofía y de la sociología, por ejemplo.

**Gaudêncio Frigotto**

Sí, pienso que eso varía mucho de región en región y yo diría que tiene que ver con una sociedad ultraconservadora. La cuestión de la religión pesa mucho. Determinada forma de religión, no la religión en sí. Religión es una elección privada y legítima, así como el hecho de ser agnóstico o ateo. Pero percibo, por un lado, el conservadorismo y, de otro, poca cultura política. No en sentido de partido, sino en el sentido sociológico. Como dice Rancière, política es la lucha, es la conciencia de que estás siendo vulnerado en un derecho y, por lo tanto, te organizas para poner en la agenda la conquista de ese derecho. Creo que deberíamos hacer una profunda revisión, en las universidades, en la forma como estamos formando ese profesor. Tal vez hayamos dado poca base, tal vez sea aún una formación en la que falta aquello que Florestan Fernandes dice, sobre dar los instrumentos para que ese profesor analice la realidad donde él está. Tal vez, nuestro discurso sea progresista, pero los instrumentos para leer la realidad aún no. La cuestión colectiva que tal vez tengamos que tener presente es: ¿qué tiene que dominar el profesor, desde el punto de vista de su formación, para tener una lectura crítica de la realidad? Entiendo que los sindicatos también deben tener un papel importante en relación al profesor. Por ejemplo, no por casualidad, Paraná es uno de los estados que más avanzó y donde también las tomas de las escuelas fueron extensivas. ¿Por qué? Porque allá el sindicato tiene un importante papel político en todo el estado, tienen amplio material de formación política.

El profesor está desprotegido de las herramientas de análisis y bajo un fuerte peso conservador, exactamente por falta de este análisis político. Tengo una percepción a partir de una investigación en los Institutos Federales de Educación, Ciencia y Tecnología. Son más de seiscientos *campi*, y, de estos, la mayoría en el interior. Una política de interiorización de la enseñanza pública de nivel medio y superior sin precedentes. Los profesores son jóvenes preparados en las universidades en todas las áreas de conocimiento y la mayoría con maestría o doctorado, ganando un salario digno. La visión de sociedad y la cultura política son sufribles. Pagarán

un precio alto en el futuro próximo por esta alienación política. Lo mismo se puede decir de gran parte de los profesores universitarios. Nuestra frágil democracia y cultura autoritaria sabotean la cultura política no solo de las masas, sino de los grupos sociales cultos. La visión política y social más mediocre es de la clase media, sobre todo en sus segmentos más ricos. Loros de noticiero.<sup>10</sup>

**Andréa Martello**

Aun teniendo todos los recursos disponibles.

**Gaudêncio Frigotto**

Recientemente fui a Mato Grosso a dar una conferencia post elección. El tema era sobre escuela secundaria integrada, pero, de inmediato, mostré que las contrarreformas en la educación y lo que señalan las fuerzas sociales electas para gobernar el país a partir de 2019 tiene dos focos fundamentales: acabar con la integrada y acabar con ese juego de mucha gente investigando en las universidades y en los Institutos Federales. La teoría conservadora en boga es: los institutos van a tener que hacer la formación profesional ¡y punto! ¡Les va a dar en la médula! Y muchos apoyaron abiertamente estas fuerzas sociales.

Acabo de divulgar la publicación del libro por mi organizado a partir de una investigación a lo largo de cinco años – *Os institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, relação com o ensino médio integrado e o projeto societário de desenvolvimento*. El libro muestra, como señale arriba, que se trata de la más amplia política pública que hubo en Brasil de interiorización de la secundaria para arriba. ¿Qué significa terminar con eso, desde el punto de vista del derecho de millares de personas? En Roraima, existen 20 comunidades de pueblos originarios dentro del Instituto Federal, hablando dialectos diferentes. ¿Vas a terminar con eso? Quieren terminar, ¡y lo harán si los dejamos! Entonces, el daño está hecho, porque es la pedagogía de la exclusión y del miedo que quieren imponer. Pero no será sin embate, sin lucha, sin resistencia.

Noam Chomsky, en una conferencia en La Habana, en 2006, dijo que el mundo hoy está gobernado por la violencia y por el miedo. Y Antônio Cândido tiene un texto, de 1972<sup>11</sup>, “*O caráter da repressão*”, que fue reeditado ahora en el contexto del golpe, donde cita al final al pensador Alfred de Vigny que, en la prisión, decía: “No tenga miedo de la pobreza, ni del exilio, ni de la prisión, ni de la muerte. Pero tenga miedo del miedo”. Es interesante que Mia Couto escribe un pequeño texto, “*Murar o medo*”, donde cita a Eduardo Galeano al final, que dice “los civiles tienen miedo de los militares, los militares de los civiles, los militares tienen miedo de que faltan armas, las armas tienen miedo de la falta de guerras, quien tiene empleo tiene miedo de perder el empleo. Y si convenir, en buen portugués, están aquellos que tienen miedo de que el miedo acabe”<sup>12</sup>. En mis conferencias, siempre me acuerdo

---

10 “Papagaios de telejornal”, parte de la letra de la canción “Classe Média”, del cantante brasileño Max Gonzaga.

11 CÂNDIDO, Antônio. **O caráter da repressão**. Disponible en <<http://www.outraspalavras.net/Brasil>>. Visitado el: 13 abr. 2017. Texto originalmente publicado en 1972, en el *Jornal Opinião*.

12 Disponible en <<https://papodehomem.com.br>>. Visitado el: 7 feb. 2017.

que individualmente tenemos miedo y, por eso, tenemos que reforzar el colectivo, las instituciones. Eso que la filósofa Marilena Chauí dijo en la USP recientemente: “no podemos caer en la trampa de ahora salir a la calle a gritar. ¡No es el momento! Es momento de recogernos y protegernos en la institucionalidad”<sup>13</sup>. Los sindicatos tienen que tener fuerza jurídica, las instituciones tienen que tener fuerza jurídica.

**Andréa Martello**

Profesor, siempre me pregunto: ¿Qué efectos tendrá esto para la infancia y para la juventud? Dado que vendrá este nuevo gobierno, habrá un apoyo político más fuerte a estas ideas. ¿Cómo ve esta cultura del miedo? ¿Es una cultura del miedo que se va a propagar? ¿Qué efectos en términos psíquicos o subjetivos tiene esto para la infancia y para la juventud?

**Gaudêncio Frigotto**

Este es un asunto que tenemos que tomar en serio. Veo dudas, en especial para la juventud, pero que ya alcanzan a la infancia. La cultura de la prepotencia ha surgido más que el miedo entre los jóvenes, según mi visión. ¡Y eso es un crimen! Tengo algunos relatos sobre eso. Una profesora de una CAP (Colegio de Aplicación Pedagógica) me contó sobre un grupo de seis o siete alumnos, de quinto año de la secundaria, que, al día siguiente (de las elecciones presidenciales) aparecieron con *pins* y una agresividad con los otros alumnos. Hasta que una alumna dijo “¡chicos, somos compañeros! ¿Qué pasa!” Entonces, esa profesora fantástica les dijo lo siguiente: “¿qué saben ustedes sobre comunismo? ¿Qué es una esvástica?” Y les fue explicando. Esos chicos se quedaron en silencio y se dieron cuenta de que algo errado estaba sucediendo con ellos. O entonces, en el caso en que un joven entra a un Instituto Federal, al día siguiente, con la bandera de Brasil, con las medallas. Y, al final de la clase, le pregunta al profesor de historia: “profesor, pero, ¿por qué no habló del presidente electo? Usted es marxista, es comunista...” Y el profesor preguntó “a ver, ¿qué es el comunismo para vos? ¿Y por qué debería hablar del presidente si la materia es otra?” ¡Pero él no sabía nada! Entonces, es una mutilación de la juventud y de la infancia en aquello que es más fundamental. Se crea un sentimiento de odio, un sentimiento de eliminar, de no debatir, no aceptar la pluralidad, que es sana. Se creó un odio al otro, al diferente. Y se comienza a eliminar personas por el hecho de ser diferentes.

En las vísperas de la elección presidencial de 2018, el clima en las calles estaba complicadísimo. Al punto de un tipo acercarse a un gay y decirle “¡tus días están contados!”. O el caso de una muchacha que un día estaba aquí en la universidad, temblando, pues había sido amenazada en la calle por su tipo de cabello y por el color de su piel. Es impresionante, porque esto no se acabó. No se acabó inclusive por autoridades recién electas. Vale la pena ver los dichos que están en YouTube del evento organizado por psicólogos y artistas: “¡es necesario hablar sobre el fascismo!”. En este debate, hice un pequeño análisis sobre este tema. Lo perverso es que se están formando actitudes neofascistas en la infancia y la juventud.

---

13 Disponible en <<https://www.fflch.usp.br/1034>>. Visitado el: 20 oct. 2018.

- Jane Santos da Silva** ¿Eso recuerda mucho el modelo de Hitler!
- Gaudêncio Frigotto** Esos son huevos de serpiente. Mark Bray<sup>14</sup>, historiador norteamericano, escribió cinco lecciones para los antifascistas. Creo inclusive que investiga en el área de educación. Él dijo que es necesario ver, en los signos menos evidentes, el fascismo. ¿Nuestro racismo que está presente ya es un elemento estructural! Pero también el desprecio y odio a los grupos LGBT, a los pobres y a las opciones políticas de comunistas, socialistas o al pensamiento crítico en general.
- Jane Santos da Silva** Tendríamos tres elementos que son muy fuertes en el fascismo: primero el racismo, el segundo es la cuestión del machismo y la persecución a la mujer, y el tercero es la homofobia. Estos tres parece que se convirtieron en tres pilares para el fascismo.
- Gaudêncio Frigotto** Un elemento, que también estaba en Hitler, era el odio al inmigrante. Comenzó por ahí. Podemos pensar, en el caso de Brasil, que esto se presenta en relación al nordestino, en relación a los venezolanos y a los cubanos. La “expulsión” o retiro forzoso de los médicos cubanos y ahora la no-invitación a los gobiernos de Venezuela y Cuba para la asunción presidencial son signos preocupantes.
- Andréa Martello** Sí, estamos creando pilares para el fascismo. Profesor, y si el Proyecto de Ley fuera aprobado, ¿cuál sería el papel del Supremo Tribunal Federal, considerando sus recientes decisiones sobre la autonomía universitaria? ¿Podemos entrar en un proceso de judicialización de la vida educacional y de grandes discusiones en el tribunal sobre esta forma de ver la educación?
- Gaudêncio Frigotto** ¿Sin duda! No creo que el Supremo pueda cometer esta indecencia y esa insensatez en el caso de que un día este proyecto sea aprobado. Ahora fue suspendido. Inclusive por la prerrogativa, por el posicionamiento de Luis Roberto Barroso, no lo creo. Pero, como escuchamos a Eduardo Villas Boas decir al periódico el Estado de São Paulo que hubo una interferencia militar para que el Supremo Tribunal Federal no concediese la libertad a Lula da Silva, pues sería el caos, todo es posible. ¿Y el presidente del Supremo “colocó” un militar general como asesor! Este general será, por lo que se informó, ministro de defensa. Pero fue substituido por otro para estar junto al presidente del Supremo. También una tutela peligrosa para la sociedad y para la institución militar. Hay, en esto, una inversión del Estado democrático de derecho.
- Pero como dije arriba, también hay una reacción fuerte de la sociedad. La editorial de *O Globo* del domingo, por ejemplo, es sorprendente en este sentido, defendiendo el pluralismo. Por eso, no creo que esto prospere indefinidamente. El Supremo se va a pronunciar en breve, desde el punto de vista de la interpretación de la Constitución. Evidentemente, en este caso, tendría que cambiar la Constitución y decir que no existe libertad de expresión en Brasil.

---

14 BRAY, Mark. **Cinco lições para antifascistas**. Disponible en <<https://revistaserrrote.com.br/2018/03/cinco-licoes-de-historia-para-antifascistas-por-mark-bray>>. Visitado el: 20 oct. 2018.

De todos modos, me parece también que se está creando una concientización. Existe un movimiento de la escuela democrática con una página web organizada por el profesor de la Universidade Federal Fluminense Fernando Penna. Este profesor, Felipe Queiroz y yo organizamos un libro: *Educación democrática: antídoto para la Escuela sin Partido*. La violencia del lado de allá despertó y encendió una señal en el lado de acá. La no aprobación del Proyecto de Ley que legalizaba la Escuela sin Partido en la actual legislatura prueba el vigor de esa resistencia. Tenemos que continuar y ampliar el trabajo con los alumnos y los padres y la sociedad. Aquí en la Universidade do Estado do Rio de Janeiro (UERJ), Brasil, hemos hecho eso. Mostrar cuan peligroso es esto para la sociedad.

**Andréa Martello** Profesor, nos dirigimos al final de la entrevista, pero me gustaría presentar algunas preguntas más. Como estamos en la carrera de Pedagogía de la Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro, la UNIRIO, Brasil, todo el tiempo estamos debatiendo ciertas cuestiones. ¿Cómo queda para usted la formación del profesor? O aún, ¿cuál es el papel de los movimientos sociales en este proceso? Por fin, ¿cuáles trabajos e investigaciones indica, que ayuden y puedan contribuir para entender este fenómeno?

**Jane Santos da Silva** Inclusive, cuando Andrea señala aquí la cuestión dentro de las carreras, principalmente de la formación de profesores, una cosa que me incomoda mucho es que parece que la cuestión de las subjetividades ganó más evidencia.

**Gaudêncio Frigotto** Esto está asociado a aquello que hablábamos en relación a como esa masa de profesores que formamos – hoy, gran parte a distancia – percibe su formación y cómo ésta los prepara para una lectura crítica de la realidad. Los movimientos sociales siempre tuvieron un importante papel en las luchas pro-derechos, pero en el momento, me parece que hay una especie de parálisis que revela que todavía no nos damos cuenta de la gravedad del momento que vivimos en relación al retroceso en todas las áreas que dicen respecto a derechos, y, por lo tanto, a la vida digna. Entiendo que el gran desafío es el de buscar una agenda de tareas, luchas y formas como pauta permanente. Una de esas es exactamente de cómo está siendo liquidado el espacio público, el trabajador público y el espacio público, de tal forma que todo aquello que es derecho universal, desaparece. El historiador Eric Hobsbawm subraya que ni la iglesia, ni las empresas, o ninguna organización no gubernamental puede garantizar derechos universales. Solo el Estado puede hacer eso, aun si no es este Estado, pues tenemos que democratizarlo más para que efectivamente garantice esos derechos. Entonces, esa es una agenda de los movimientos sociales, de las organizaciones docentes, de las instituciones científicas y culturales por el rescate del espacio público, de los derechos universales y la garantía de satisfacer las necesidades básicas.

Otro punto incide exactamente sobre aquello que es fundamental en la sociedad: la libertad de pensamientos, contra cualquier forma de adoctrinamiento, sea religioso u otro. Entonces, tendríamos que discutir lo que está pasando en los medios empresariales, la manipulación psicosocial, política y cultural. En fin,

tenemos que crear mecanismos, barreras y resistencia activa. La educación, la salud, la cultura no pueden ser mercadería, pues son derechos universales. Para eso, entiendo, también, que en el plano político hay un gran papel del campo de izquierda brasileño. El campo de izquierda tiene hoy que hacer una profunda reflexión sobre su diversidad. No vamos a querer unidad forzada, sino una unidad bajo puntos que convergen y que son la mayoría. O sea, ¿cuál es la pauta que une las fuerzas democráticas, inclusive si algunos grupos no pertenecen a la izquierda? Que no sean socialistas, que no sean, en fin, marxistas. El punto en el que estamos tiene que partir de esa unidad. Porque el campo conservador y de derecha construyó esa unidad nacional en su diversidad. El Movimiento Todos por la Educación y el Escuela sin Partido son expresiones no solo de educación, sino de la educación en la sociedad. Porque en ese punto es fundamental el control de las cabezas. Le preguntaron al profesor Leandro Konder (in memoriam), cuando volvió del exilio, cómo veía él la derecha brasileña. Él decía que la derecha brasileña tiene una profunda unidad, sustancial e inquebrantable, sea científicista o no, sea agnóstica o religiosa. Tiene una unidad sustancial, profunda e inquebrantable para que el pueblo no se organice y construya una democracia. Siempre recorro a eso en mis charlas: ¿cuál es nuestra unidad, profunda, sustancial e inquebrantable?

En relación a esa agenda, veo hoy algunos caminos. En el campo más amplio, creo que el Frente Brasil Popular tiene esa característica, pues congrega, aproximadamente, 60 organizaciones políticas, sindicales, movimientos sociales, movimientos populares, sindicatos etc. Los campos específicos tienen que confluir hacia una fuerza que sería un arco democrático, sería un arco en defensa de la democracia, de la esfera pública y de los derechos básicos, sociales y subjetivos. Percibo que ese es el desafío y nuestro papel fundamental. ¿Y por qué? Porque si el electo fuese, digamos, Fernando Haddad, tendríamos otra agenda, que sería derogar las contrarreformas. Esas que liquidan la esfera pública y al trabajador público. En este momento, tenemos que pensar que el daño sea el menos. No veo, a corto plazo, a no ser que los errores brutales que están siendo cometidos se amplíen y muestren a la sociedad que fue una elección ganada con noticias falsas, calumnias y negación del debate público. Pero ellos verán que no todo es color de rosa, porque las contradicciones son profundas, externas e internas y que ya están siendo vistas. Con la fuerza del Estado, violencia de las leyes y de las armas, puedes contener esas contradicciones, pero no indefinidamente.

Y en nuestras instituciones, en la línea que señalé antes, tenemos que organizar un currículo que viabilice la formación de generaciones de profesores que tengan el dominio para entender, en la expresión de Antonio Gramsci, cómo funciona la sociedad de las cosas (mundo físico, biológico, etc.), pero también cómo funciona la sociedad de los seres humanos. En este particular, el estudio de la sociología, economía, psicología, filosofía, literatura, arte etc., son imprescindibles. El capitalismo está destruyendo las dos bases de la vida: la naturaleza y el trabajo. Sí, es un diálogo muchas veces difícil, porque la academia también formó iglesias que casi no se hablan. Entonces es esta cuestión de aislar la subjetividad de la

objetividad. Hay un texto que me gusta mucho, de Karel Kosik<sup>15</sup>, en el que dice: ¿cómo se constituye el ser social? El ser social se constituye primero, necesariamente, produciendo su existencia para el trabajo. Es por el trabajo que el ser humano produce los bienes y produce las instituciones. Y es en estas relaciones sociales de producir su subsistencia y las instituciones, dependiendo de las relaciones sociales, que estás puesto ahí, si son esclavistas, si son capitalistas, etc., vas construyendo la subjetividad. Entonces, él va a decir que no tienen sentido los sujetos sin las cosas, pero tampoco tienen sentido las cosas sin el sujeto. ¿Entonces qué es la realidad humana? ¡Es la unidad de lo objetivo con lo subjetivo! Percibo que este es el gran problema de determinadas posturas llamadas posmodernas, o del posmodernismo. Para mí, la línea para profundizar esto está dada por Fredric Jameson, cuando indica que el problema no es condenar o celebrar el posmodernismo, sino de entender el porqué de su surgimiento y lo que significa política, social, económica y culturalmente.

Entiendo que lo que se presenta hoy en la sociedad brasileña tiene que colocarnos no en nocaut, paralizados, sino en una profunda reflexión en el campo académico, en el campo político, en el campo de nuestras creencias, etc. Y no abandonar el horizonte de aquello que es fundamental: luchar para que se construyan relaciones sociales donde haya efectivamente oportunidades para que las personas desarrollen sus capacidades y darles el derecho al conocimiento históricamente producido, a la cultura, al arte, al ocio. Hoy, la ciencia podría liberar al ser humano para trabajar cinco o seis horas como máximo, por día, para tener tiempo de cultivar lo humano. Esa es la gran lucha hoy, entre la forma que el capitalismo asume destruyendo, o dar un salto más allá del capitalismo, se llame “sociedad del bien común”, “sociedad del sol”, o “sociedad del bien vivir”, como otros dicen. Es que el capitalismo no tiene nada más para ofrecer. Solo está destruyendo derechos y a la naturaleza. Y las fuerzas sobre las que ustedes estaban llamando la atención, que están avanzando en el mundo y en Brasil, actualmente, son las que profundizan el carácter destructivo del capitalismo. Los seres humanos no fueron creados para eso, como recuerda el historiador Erick Hobsbawm. No pueden ser sacrificados. Esta es la consciencia que tenemos que crear. Todo lo contrario al ideario del odio, de la eliminación de los que así piensan, protagonizado por los defensores del movimiento Escuela sin Partido. Nuestra lucha es otra, no es del odio ni de la eliminación del otro, sino de la lucha por la justicia.

**Andréa Martello** Profesor, ¡muchas gracias!

**Jane Santos da Silva** Nos quedaríamos aquí conversando muchas horas.

**Gaudêncio Frigotto** ¡De nada!

---

15 KOSIK, Karel. **Dialética do concreto**. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1986.

## RESUMEN

En esta entrevista se aborda el Proyecto de Ley “Escuela sin Partido” en cuanto a diversos aspectos, por ejemplo, se analizan los efectos de la llamada pedagogía del miedo. La reflexión se desdobra en discusiones sobre la corrosión que la educación, los partidos, la sociedad y el pueblo brasileño han sufrido ante las embestidas neoliberales y el avance del ultraconservadurismo en el Brasil contemporáneo. La exploración tan pertinente de este tema no huye de la complejidad de las encrucijadas ético-morales y teóricas que en ocasiones paralizan y en otras revitalizan a los educadores en este contexto. Así, la entrevista presenta contundentes reflexiones sobre la propagación del discurso de odio entre niños y adolescentes en la escuela, la creciente reducción de la educación ante los intereses del mercado privado y el fundamentalismo religioso.

**Palabras clave:** escuela sin partido, control ideológico, educación democrática.

**FECHA DE RECEPCIÓN:** 21/11/18

**FECHA DE ACEPTACIÓN:** 22/12/18



### **Andréa Martello**

Doctora en Teoría Psicoanalítica por la Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ), Brasil. Profesora Adjunta del Departamento de Fundamentos de la Educación, en la Escola de Educação de la Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro (UNIRIO), Brasil. Realiza investigación y proyectos de extensión en el área de infancia, juventud y formación de profesores.

**E-mail:** deamartello@gmail.com



### **Jane Santos da Silva**

Bachiller y licenciada en Historia y en Ciencias Sociales. Magister en Política Social y Trabajo y doctora en Servicio Social. Actualmente es docente de la Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro (UNIRIO), Brasil, en el Departamento de Fundamentos da Educação de la Escola de Educação. Su investigación se concentra en el área de historia de las políticas educacionales.

**E-mail:** jane64santos@gmail.com



### **Gaudêncio Frigotto**

Graduado e Bachiller en Filosofía y graduado en Pedagogía por la UNIJUI, Brasil, magíster en Administración de Sistemas Educacionales por la Fundação Getúlio Vargas do Rio de Janeiro, Brasil, y doctor en Educación: Historia, Política, Sociedad, por la Pontificia Universidade Católica de São Paulo, Brasil. Profesor asociado en la Universidade do Estado do Rio de Janeiro (UERJ), Brasil y profesor Titular (retirado) en Economía Política de la Educación de la Universidade Federal Fluminense (UFF), Brasil.

**E-mail:** gfrigotto@globo.com