

CUESTIONARIO DE HOSTILIDAD Y MALEVOLENCIA (HOSTYMAL)

Vicente Pelechano

UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA (Tenerife)

RESUMEN

Se presenta la base teórica, lógica de construcción y resultados de validación interna del cuestionario HOSTYMAL de Pelechano. La validación se ha llevado a cabo sobre una muestra total de 3614 personas repartidas en tres grupos (uno de estudiantes universitarios y dos de población adulta en general). Se utilizó una estrategia de análisis factorial de primer orden con rotación oblicua y, sobre éste, un segundo orden con rotación varimax. El cuestionario está formado finalmente por 27 ítems que aíslan tres factores cuya denominación es: (1) Dureza de trato con logro de fines por encima de normas sociales; (2) Malevolencia, recelo y rencor hacia los demás y el poder político y (3) Desconfianza en el ser humano. En el trabajo se presenta, junto a las normas típicas (percentiles), clave de corrección, versión definitiva del cuestionario, datos de validez interna, validez diferencial intergrupo y relaciones con ciertas psicopatologías.

Palabras clave: CUESTIONARIO DE HOSTILIDAD Y MALEVOLENCIA, ACTITUDES SOBRE LA NATURALEZA HUMANA, VALIDACIÓN DE CUESTIONARIOS.

SUMMARY

The assessment of attitudes on human nature is not a frequent topic in contemporary psychology, in spite of its potencial value for personality functioning and structure. A questionnaire on hostility and mistrust about human nature and political institutions is shown here. The instrument has been validated in a sample of 3614 adults (basically non university students) and has isolated three factors: (a) Hardmindness with primacy of goals over social accepted means; (b) Malevolence, hostility and animosity against people and political power and (c) Mistrust about human nature. Internal consistency (alpha) coeficients, test-retest reliability, standardized norms, final version of the questionnaire with keys to correction and differential validity are shown. Also are included suggerencs and correlations of the questionnaire factors with other socioattitudinal dimensions and personality disorders.

Key words: ATTITUDES ABOUT HUMAN NATURE. MEASUREMENT OF HOSTILITY, MALEVOLENCE AND MISTRUST ON HUMAN NATURE, VALIDATION OF QUESTIONNAIRE, STANDARDIZATION OF ATTITUDES MEASUREMENT.

PRESENTACIÓN

Dentro del pensamiento moderno, Thomas Hobbes pasa por ser uno de los autores de referencia que plasmaron una imagen del ser humano social negativa (*homo homini lupus*) aunque esas ideas no eran nuevas en la medida en que unos siglos antes, Maquiavelo (1469-1527) había plasmado en *El príncipe* toda una tecnología acerca de los modos y maneras con las que el ser humano puede alcanzar sus propios fines al margen de los demás y en la mayor parte de las veces con la manipulación de otros seres humanos¹. Frente a esta manera de pensar, el angelismo o la defensa de la

1. Repárese que las expresiones de "maquiavélico" y "maquiavelismo" poseen connotaciones negativas y supuestamente se derivan del escrito y politólogo Maquiavelo. El lector que haya leído las obras de este autor, haya conocido su biografía y las haya situado en ña época en la que fueron escritas (la Florencia de los Medici) puede llevarse más de una sorpresa en la medida en que es posible que las conclusiones a las que llegue sean menos negativas de lo que sugieren los calificativos a los que se está haciendo referencia.

bondad esencial de la naturaleza humana asimismo ha estado presente, dentro de las órdenes religiosas, con el franciscanismo y, fuera de ellas con la imagen del «buen salvaje» que predicaba Rousseau pasando por los enciclopedistas franceses y llegando incluso a los socialistas utópicos. Malevolencia, maldad y necesidad de control por una parte y atribución de bondad natural, altruismo-solidaridad y franqueza de trato, por otro, representan dos polos que marcarían los extremos de la mayoría de modelos acerca de la naturaleza humana. Y esta polarización lleva aparejada, asimismo, un conjunto de derivaciones de algún peso.

Una de las tendencias más frecuentes en el pensamiento social moderno es el maniqueísmo, usualmente aparejado con la dicotomización y radicalización de posiciones y la tendencia a la simplificación de los temas, ubicación de personas en uno de estos polos excluyentes y clarificación de proposiciones propias o ajenas respecto a la naturaleza humana. Tendemos a buscar la simplicidad y la claridad en las cuestiones importantes (la simplicidad facilita la categorización en primer lugar, pero asimismo, la justificación), a adscribir juicios de valor excluyentes (bueno-malo) sobre estas cuestiones y personas y, en fin, a tomar posiciones de cierta transcendencia sobre los temas que se van planteando en el discurrir diario. A la base de todo ello se encuentra una toma de posición mas o menos implícita acerca de lo que es y cómo actúa el ser humano. Los dos polos de ese maniqueísmo toman formas verbales distintas: altruista-e-goista, bondadoso-malevolente, consistente-inconsistente, predecible-im-predecible, sincero-insincero, veraz-mentiroso, digno de confianza-indig-no de confianza, agresivo-pacifista...

La toma de posición respecto a este tipo de cuestiones y polaridades forma parte sustantiva del sistema de actitudes y creencias que posee el ser humano contemporáneo y se relaciona con las acciones que realiza. Sin embargo, la relación entre actitudes y creencias por una parte y acciones por otra no es simple y, ni siquiera parece deseable que debiera existir una relación directa y lineal. La existencia de una relación lineal y directa representaría una versión concreta acerca de la honestidad, que se encuentra *prima facie* positivamente valorada en la sociedad contemporánea. Un análisis más detenido de esa cuestión hace que esta posición tan

clara se complique considerablemente: una persona «honesta» sería aquella en la que vivencia, lenguaje y acción poseyeran una solapación perfecta (es una persona que dice lo que siente y piensa, y hace lo que dice). Pero asimismo, esa «honestidad» iría aparejada con dogmatismo en la medida en que la honestidad y la integridad representarían una coherencia perfecta entre hechos, vivencias y expresiones verbales, característica de una mentalidad cerrada y dogmática, muy alejada del funcionamiento democrático y parlamentario que parece caracterizar a la mayoría de sociedades occidentales, de modo que la “honestidad” parcial y/o la incoherencia forman parte sustantiva de la manera de ser del ser humano contemporáneo y, más aún, que esa incoherencia parcial resultaría deseable. Por otro lado, las relaciones entre creencias, valores, actitudes, conducta verbal y conducta motora son complejas, no lineales y multivariables, con diversos determinantes (no muy conocidos en la actualidad) y el estudio de sus interacciones, estructura y dinámica representan un reto para la investigación contemporánea.

La cuestión que acaba de plantearse resulta relevante, asimismo, por otra razón. En este tipo de temas se encuentran entremezclados elementos funcionales acerca de cómo se comportan los seres humanos y elementos éticos y axiológicos en los que predominan consideraciones acerca de cómo deben comportarse. Y ambas series de aspectos deben ser tomados en consideración en la medida en que una “descripción neutra” se aleja de la manera de ser y comportarse el ser humano en sus contextos de vida.

Queriendo o sin querer, parece que la mayoría de seres humanos adultos de estas sociedades modernas poseen modelos de funcionamiento humano que se encuentran entre las dos posiciones extremas a las que se acaba de hacer referencia más arriba. Y, por otra parte, la posición personal que se adopte ante este continuo ejerce cierta influencia acerca de la manera que tenemos de comportarnos, aunque el grado y eficacia de esa influencia representa, asimismo, una fuente de diferencias individuales.

Hay que subrayar, con todo, que la afirmación que acaba de hacerse respecto a la pervivencia de estas dicotomías en las imágenes que tenemos acerca del ser humano y de la naturaleza humana no posee el mismo poder explicativo y predictivo en todas las so-

ciudades, aunque en todas las sociedades pueda existir: uno de los resultados más claros en el estudio dirigido por Loranger, Janca y Sartorius (1997) sobre la incidencia de trastornos de personalidad en sociedades muy distintas entre sí fue que la tasa de incidencia de estos trastornos se encontraba mediada por la diversificación cultural: el trastorno límite es el más frecuente en India, Noruega, Suiza, Holanda (junto al trastorno ansioso), Alemania y Nueva York; el pasivo-agresivo es el más diagnosticado en Kenia, el ansioso en Londres, Nottingham, Luxemburgo, Tokio y Viena. Repárese que, siendo estos tipos nada altruistas ni colaboradores, unos tienden a la manipulación de los demás y otros al sufrimiento personal de corte más intrapsíquico. Es verdad que el estudio epidemiológico sobre el que se asientan estos resultados es muy mejorable, pero también lo es que no existe otro de este tipo publicado y, por lo tanto, sus resultados pueden, en el peor de los casos, ser considerados como hipótesis de trabajo. Pero hasta el momento, al menos, es lo que tenemos.

En psicología estas consideraciones tienden a situarse en el apartado de dimensiones sociales y/o sociocognitivas de la personalidad en la medida en que se refieren a dominios en los que la contextualización cultural de la conducta desempeña el papel con mayor poder predictivo. Y, pese a la considerable relevancia que estos temas poseen, no ha sido frecuente ni homogéneo el modo y manera de su conceptualización y evaluación.

En un primer momento se intentó evaluar aquello que ofrecía una aparente simplicidad como la agresividad, en sus distintas versiones de agresión física o psicológica, violencia y psicopatología. Posteriormente se buscó un asentamiento más conceptual y alejado de la violencia directa, como lo es la filosofía básica de vida y, dentro de ella, el papel que desempeñan los demás seres humanos en la conformación de la personalidad individual. En esta segunda orientación, la confianza y fidelidad a los demás.

UNA MUESTRA DE INTENTOS DE OPERACIONALIZACIÓN

En el estudio de la agresividad en sus distintas versiones existen unas líneas genéricas de pensamiento que subyacen a los instrumentos concretos de evaluación (aquí nos restringimos a cuestio-

narios, aunque existen otros procedimientos que no van a ser tocados en esta presentación).

(a). Por una parte, la creencia en la “naturalidad” de la existencia de un volumen determinado de agresividad en el ser humano “normal”, esa naturalidad lleva consigo, además, la idea de que los humanos, aunque agresivos tienden a no ser letales para sus congéneres y, por lo tanto, la agresividad no debe ser ni intensa, ni mortal. De esa manera de entender “positiva y naturalmente” la agresividad se derivan instrumentos para la evaluación de la competitividad y la búsqueda del éxito, la aserción personal (más o menos agresiva) y el estudio de la estructura y/o características personales que predecirían esa agresividad de poca intensidad, necesaria para el funcionamiento de la sociedad industrial moderna y aceptada, en todo caso, como un mal menor.

(b). Por otra parte, existe el supuesto de que cuando esta agresividad supera cierto nivel que la hace letal y/o peligrosa para la integridad física (para los bienes físicos o para la propia existencia física), esta agresividad posee una naturaleza psicopatológica: los delitos contra la propiedad, homicidios y asesinatos son entendidos como reacciones patológicas que pueden derivar, bien de un contexto situacional anómalo o en el límite de la normalidad, bien de unas características anómalas del individuo (personalidades psicopáticas, disociales, antisociales o delictivas, según los autores o las épocas históricas de estudio. La gravedad y tipo de patología concreta representa una fuente de variación y se han propuesto una considerable cantidad de instrumentos que se dirigen, unos, a evaluar las acciones antisociales en sí mismas; y otros, se dirigen a aislar alguna característica psicológica que se encontraría como base justificativa de esas acciones delictivas entre las que se han aducido la impulsividad del grupo de Barrat, el psicoticismo del grupo de H. J. Eysenck o la búsqueda de sensaciones no socializadas de Marvin Zuckerman (Pelechano, 2000). Dentro de este segundo apartado aunque con entidad propia (en el sentido de búsqueda operativa de criterios de diferenciación entre normalidad y psicopatología, más que de procesos psicológicos comprometidos en estos criterios y/o conductas criterioales) se encontrarían las distintas escalas de paranoia del MMPI, originalmente formulado por Hathaway y McKinley (1940) y que ha tenido una suerte desigual.

(c). Un tercer enfoque de la cuestión, menos elaborado hasta el momento, tiene que ver con una consideración más cercana a la filosofía social que arrancó hacia la mitad de siglo XX, paró casi en seco hacia 1975 y que en la actualidad posiblemente posee una nueva reorientación de los estudios y un buen cúmulo de sugerencias para retomar sus líneas generales. En la medida en que representa un tipo de planteamiento un tanto distinto de los anteriores, con una perspectiva de futuro y que ha servido en buena cuenta de base para la elaboración de este cuestionario, esta tercera vía va a ser presentada con un detalle un poco mayor.

* * * * *

Una razón de cierto peso que podría explicar el estado actual de la cuestión, posiblemente tiene que ver con el hecho de que el estudio acerca de las características de la naturaleza humana es un problema básico aunque un tanto alejado del quehacer diario. Posiblemente la influencia de los medios de comunicación, de los poderes económicos y de todos aquellos, en general, que promueven la “globalización” está dando lugar a visiones de la naturaleza humana que son progresivamente más homogéneas (lo que no quiere decir que sean más adecuadas a la realidad) y, por ello, la dificultad en encontrar diferencias consistentes y estables entre ellas. Asimismo, la generalidad de las cuestiones que se plantean ha dificultado la obtención de relaciones importantes y con gran poder predictivo de estas actitudes sobre la naturaleza humana por una parte y los criterios de validación efectiva tales como éxito social en condiciones muy específicas, rendimiento laboral, satisfacción personal o estado de salud.

De entre todos los dominios sociocognitivos, posiblemente los más fácilmente apresables son los relacionados con la hostilidad, la desconfianza y recelo y/o la aceptación y confianza en los demás.

En la conceptualización de *La personalidad autoritaria* (Adorno *et al.*, 1950) se presentaron algunas facetas que muestreaban partes relevantes de una concepción de la naturaleza humana en las que desempeñaban papeles relevantes la agresividad, pensamiento

dicotómico excluyente, rechazo del análisis instrospectivo y de las propias vivencias como fuente de acción y criterio de contrastación, así como de una organización social en la que el grupo era mucho más importante que el individuo.

Unos años después, Julian Rotter (1967, 1971) presentaba la *Interpersonal Trust Scale* derivada de su teoría del aprendizaje social: cada persona conforma, en sus interacciones sociales, una historia de refuerzo acerca de la confianza en sí mismo y en los demás. Cada acto de refuerzo, en Rotter, genera y/o consolida una expectativa de refuerzo que se debilita o consolida en función de los refuerzos que recibe. En la medida en que la probabilidad de confiar en amigos y conocidos resulta más frecuente (y por ello más reforzada) que la de confiar en desconocidos, el sujeto desarrollará expectativas sobre confianza en sus allegados que serán generalizadas a otro tipo de personas y situaciones. El objetivo perseguido por esta escala es la evaluación de estas expectativas. La escala presentó coeficientes de consistencia interna altos con estudiantes universitarios, aunque no hay datos acerca de su estabilidad temporal. Los resultados correspondientes a validez fueron, originalmente, prometedores, pero en las aplicaciones posteriores, al ampliar el rango socioprofesional de los sujetos, ha sido más frecuente la inconsistencia y debilidad de resultados; esta inconsistencia y debilidad posiblemente se deba al formato de la escala (ítems de elección obligada) así como a la carencia de un referente comportamental claro sobre el que anclar las respuestas.

A partir de este instrumento se generaron otros con contenidos más específicos y restrictivos como la *Specific Interpersonal Trust Scale* de Johnson-George y Swap (1982) acerca de posesiones materiales, sobre secretos íntimos e información confidencial y sobre la seguridad física. Originalmente estaba compuesta por 43 ítems con formato Likert. Los análisis factoriales sobre muestras de estudiantes universitarios arrojaron tres factores para chicas y cuatro para chicos. Los de éstos últimos se llamaron (a) confianza generalizada, (b) confianza emocional (o libertad para criticar); (c) fiabilidad en promesas hechas y compromisos adquiridos y (d) dependencia (necesidad y aceptación de ayuda de otra persona) y sentido de responsabilidad.

En este contexto habría que citar también la *Trust Scale* de Rempel y Holmes (1986; Rempel, Holmes y Zanna, 1985) que cubre el dominio de las relaciones íntimas. La confianza está definida como “el grado de confianza que se siente cuando se piensa en una relación” (Rempel y Holmes, 1986, p. 28). Está constituida por 18 ítems tipo Likert que se refieren a tres aspectos: la predecibilidad (o capacidad para predecir la conducta de la pareja), la dependencia (sentido en el que la pareja puede ser ayudada) y fe (personas que van más allá de la evidencia disponible y se sienten seguras de que su pareja seguirá respondiendo y cuidándoles). En el primer estudio participaron 47 parejas y con ellas se obtuvo una consistencia interna (alfa de Cronbach) de 0,81 para la escala total; la correlación entre las escalas estuvo entre 0,27 y 0,46. Ejemplos de ítems son los siguientes: “Aunque las cosas pueden cambiar y el futuro es incierto, tengo fe en que mi pareja estará dispuesta siempre y me dará apoyo, pase lo que pase”, “Tengo una seguridad total cuando me enfrento a situaciones nuevas o desconocidas, porque sé que mi pareja nunca me dejará colgado/a”.

Rosenberg (1957) presentó la *Faith in People Scale* a la que llamó, también, “escala de misantropía” y que fue pensada para evaluar el grado de confianza, honestidad, bondad, generosidad y hermandad de las personas, en general. A partir de un conjunto inicial de 36 elementos, cinco sociólogos de la universidad de Cornell seleccionaron nueve ítems como más representativos y sobre los que existía un acuerdo total respecto a su homogeneidad e interpretación. Los resultados empíricos redujeron el número de elementos a cinco. Los resultados presentados por el autor se refieren a estudiantes universitarios, con una consistencia interna de 0,92 y sin datos sobre estabilidad temporal. Rosenberg suponía que las actitudes interpersonales influirían en la elección de ocupación y los resultados iban en esta dirección (los estudiantes de ciencias sociales presentaban unas actitudes más favorables acerca de la naturaleza humana). Ejemplo de ítem de la escala es el siguiente: “El ser humano es, fundamentalmente, cooperativo”.

Jessor y Jessor (1977) presentaron la *Social Criticism Scale* dirigida a evaluar el grado de aceptación o rechazo de valores, normas y prácticas sociales. El contenido de los ítems cubría la justicia social,

oportunidades económicas, realización personal, militarismo, cuidado ambiental y educación. Se ofrecen dos formas, una de nueve elementos, con escala tipo Likert de cinco intervalos de respuesta y, la otra, con 134 ítems, asimismo con cinco intervalos en cada uno de ellos. Usualmente se aplica como parte de un cuestionario más amplio. Existen datos de consistencia interna (alfa de 0,85) y de estabilidad temporal (0,60 con un intervalo de 12 meses) con estudiantes universitarios. En general se han obtenido resultados correlacionales coherentes con la significación teórica de los ítems en el sentido de mayor crítica a mayor transgresión de normas sociales tales como consumo excesivo de alcohol y consumo de marihuana. En estudios en los que han participado estudiantes de bachillerato y de universidad se ha observado una relación mayor a medida que la edad aumenta. Ejemplo de uno de los ítems es el siguiente: "Existe demasiado énfasis sobre el éxito y la promoción en nuestra sociedad: las personas se están convirtiendo en cosas u objetos más que en seres humanos".

En un sentido más básico y estructurado Wrightsman (1964, 1974) generó la escala *Philosophies of Human Nature* que se refiere a las expectativas que poseen las personas acerca de las maneras en las que generalmente se conducen. Estas maneras cubren seis componentes: (1) confianza (referida al modo de calificación de personas como honestas, morales y fiables); (2) altruismo (antiegoísmo, entendimiento sincero de sufrir con los demás, preocupación sincera por el bienestar de los demás); (3) independencia de convicciones frente al grupo social de referencia; (4) fuerza de voluntad y racionalidad (comprensión de los motivos que dan sentido a la conducta y creencia en que tienen control sobre sus resultados); (5) complejidad de la naturaleza humana y (6) variabilidad o diferenciación de la naturaleza humana (capacidad de cambio y aceptación de diferencias entre humanos). Las dos últimas facetas fueron prácticamente independientes de las otras cuatro. Con estudiantes universitarios como sujetos se han presentado coeficientes test-retest de 0,90 (sin especificar el intervalo temporal) y el análisis factorial aisló dos factores empíricos: uno positivo y otro de cinismo, que se relacionaban entre sí $-0,39$. Ítems representativos de la escala son los siguientes: "Si quieres que las personas hagan un

buen trabajo, tienes que explicarles las cosas con gran detalle y supervisarlas de cerca”, “La mayoría de las personas mentirán si pueden ganar algo con ello” y “La mayoría de las personas cambian lo que dicen como consecuencia de las críticas que reciben, aunque realmente no cambien sobre lo que sienten”.

Posiblemente uno de los esfuerzos más coherentes realizados para estudiar la estrategia general de relación entre personas ha sido presentada por Christie y Geis (1970) sobre el maquiavelismo. Originalmente se elaboraron 71 ítems derivados de las prescripciones y sugerencias hechas por Nicolás Maquiavelo en dos de sus obras, *El príncipe* y *Los discursos*. Estas prescripciones se agruparon en tres áreas sustantivas: (a) la naturaleza de las tácticas interpersonales (32 ítems); (b) puntos de vista sobre la naturaleza humana (28 ítems) y (c) moralidad en abstracto (11 ítems). Los primeros resultados indicaron que 60 de esos ítems presentaban una correlación significativa con la puntuación total de la escala (en general, las correlaciones sobre la naturaleza humana fueron superiores a las que se referían a la moralidad). Se presentaron finalmente dos versiones, una (*Mach IV*) formada por 20 elementos (ejemplos de ítems son “La mejor manera de manejar a las personas es decirles lo que quieren oír” o “Cualquiera que confíe totalmente en alguien está pidiendo tener problemas”) y otra forma (la *Mach V*) con formato de elección forzada entre cada tres sentencias para cada ítem (así, por ejemplo, el sujeto debe marcar una de las tres afirmaciones siguientes: “(A). No digas nunca a nadie la verdadera razón de algo que hayas hecho, a menos que hacerlo te sea de alguna utilidad, (B). Antes de cualquier otra cosa, debería procurarse el bienestar del individuo; (C). Una vez que una persona realmente inteligente aclara su cabeza sobre la respuesta a un problema, es muy raro que continúe pensando en ello”). Los sujetos que han participado en los estudios han sido en su mayor parte estudiantes universitarios, con coeficientes de consistencia interna (dos mitades) de 0,79 y con una correlación media de ítems con la calificación total de 0,38. La correlación entre *Mach V* y la escala de deseabilidad social de Edwards ha sido de $-0,40$.

En los setenta se puso en relación la enfermedad cardiovascular (en especial infarto y angina) con algunos componentes psicológi-

cos. Tras la primera formulación de Friedman y Rossenman (1974) sobre el patrón de conducta tipo A, Glass (1977) propuso como concepto inclusivo la hostilidad (agresividad de bajo nivel en distintas facetas tales como aceptación de reto, esfuerzo para lograr el control sobre personas y situaciones) como el elemento psicológicamente activo que tenía el mayor poder predictivo sobre las alteraciones cardiovasculares. De esta hipótesis se han recogido algunos datos longitudinales (estudiantes de medicina seguidos después de unos años) que daban cierto apoyo empírico a su propuesta aunque los resultados no han sido concluyentes y los predictores psicológicos relacionados con las afecciones cardiovasculares graves se han ido modificando con el paso del tiempo, el mayor conocimiento de los procesos biológicos comprometidos, así como con el análisis con mayor calado teórico y control experimental que el proveniente de esta psicología de la personalidad, que en alguna ocasión hemos calificado como personalidad del abecedario y en la que existe una debilidad endémica de fibra teórica y de incardinación en los modelos de personalidad al uso, junto a un escaso poder predictivo (y posiblemente una cosa no es independiente de la otra).

LA CONSTRUCCIÓN DEL CUESTIONARIO

Una primera selección de ítems a partir del MMPI, del *Eysenck Personality Inventory* y algunos de los cuestionarios que se han mencionado en el apartado anterior dio lugar a 60 ítems que fueron presentados en formato Likert con cinco intervalos de respuesta a estudiantes universitarios de psicología de la Universidad Complutense de Madrid a comienzos de los setenta. La solución factorial (ejes principales y rotación varimax) dio lugar a cinco factores de magnitud desigual con un total de 34 ítems. Este cuestionario se ha aplicado en distintos estudios que han cubierto tareas de laboratorio de larga duración (10 y 20 horas) y rendimiento en el mundo social (rendimiento académico y laboral) y en todos ellos un factor de hostilidad y rencor ha presnetado resultados estadísticamente significativos, mientras que otro de "angelismo" ha sido más relevante en estudios correlacionales de campo que en los estudios experimentales de laboratorio.

Estos 34 elementos fueron cumplimentados asimismo en versión «si/no» con muestras universitarias y no universitarias y los resultados factoriales fueron parecidos. De ahí la propuesta que hacemos aquí en la que se encuentran datos y muestras en las que se ha utilizado el formato Likert de cinco intervalos y el de si/no. En el caso de los intervalos, se ha corregido siguiendo el siguiente criterio: los tres intervalos de aceptación dudosa hasta aceptación total se ha asimilado a “sí”; los dos intervalos que recogían el rechazo total o parcial, se han asimilado a respuesta “no”. Con el fin de equilibrar las respuestas de aquiescencia se han incluido ítems en los que la formulación positiva va en dirección al pacifismo y percepción positiva de las acciones y personas (el código de corrección, en este caso, va en sentido opuesto para que pudiera ser asimilado al polo de hostilidad y desconfianza). Los ítems cubren facetas de anticonvencionalismo, rechazo y agresividad contra los demás sin causa aparente, búsqueda de éxito por encima de normas y respetos humanos, búsqueda de poder y recelo hacia los demás.

MÉTODO

(a). *Participantes.*- En la investigación realizada para la validación interna del cuestionario han participado un total de 3614 personas adultas españolas, residentes en las Comunidades Autónomas de Asturias, Canarias y Valencia. Con propósitos descriptivos se han distribuido en tres muestras:

a.1. Adultos predominantemente no universitarios (N=1904) de edades entre 20 y 68 años (moda de edad cronológica, intervalo entre 20 y 29 años, el 46,5%). La ocupación profesional más frecuente ha sido la de trabajador/a manual no cualificado/a (63,4%); poco más de la séptima parte son mujeres amas de casa y casi la mitad de las amas de casa estaban en el intervalo entre 41 y 50 años, el nivel educativo medio ha sido de estudios de escolarización obligatoria.

a.2. Adultos jóvenes, formada por un grupo de 510 estudiantes universitarios de Psicología de la Universidad de La Laguna (Tenerife). Cerca de 4/5 mujeres, con una edad media de 22,5 años y que

complimentaron el cuestionario como actividad de prácticas en la asignatura de psicología de la personalidad.

a.3. La tercera muestra es de población adulta representativa de la isla de Tenerife, formada por 1200 personas², 53,6% mujeres; un poco más de la mitad de la muestra se encuentra en el intervalo entre 18 y 30 años de edad cronológica; casi la mitad de ellos (el 48,3%) informan de estar solteros (el 44,5% casados); el 2,3% sin estudios y entre primarios y secundarios se agrupan el 68%; el 15,5% informan de encontrarse en situación laboral de parados (el 1,5% se declara empresario y el 2,4% miembro de consejo de dirección de empresas que no sobrepasan los 20 trabajadores).

Resulta de especial interés la participación de muestras no universitarias con el fin de incrementar el poder de generalización de los resultados alcanzados. Asimismo, la participación de personas de distintas Comunidades Autónomas va en la línea de una mayor generalización de resultados en cuanto a validez interna, así como en lo que se refiere a normas de tipificación.

(b). *Procedimiento.*- Por lo que se refiere a estudiantes universitarios la cumplimentación se ha hecho en pequeños grupos y a lo largo de cuatro cursos académicos. En algún caso, con todo, la cumplimentación ha sido individual (menos del 2% de los casos).

La muestra de 1200 sujetos se ha obtenido a base de cumplimentación individual de las pruebas. Y este mismo procedimiento se ha utilizado en el caso de las 1904 personas. A este último grupo se le facilitó un sobre con sello para poder remitir directamente la información al Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos de la Universidad de La Laguna.

Por lo que se refiere al procedimiento concreto de contestación, se facilitaron hojas de respuestas en las que se señalaban las posibilidades de responder. Más arriba se ha señalado el criterio de transformación de respuestas desde escalas tipo Likert a escalas de respuesta si/no.

(c). *Procedimiento de factorización.*- Se llevaron a cabo en primer lugar factorizaciones independientes para cada muestra (en cada

2. Agradecemos al profesor Dr. M. González por permitirnos utilizar estos datos que corresponden a su tesis doctoral.

muestra con rotación oblicua en primer orden y varimax en segundo orden a partir de ejes principales). En la medida en que en cada uno de los casos los resultados fueron similares, se agruparon las tres muestras en una sola.

En esta segunda fase de factorización se pidieron cinco factores con rotación oblicua. Con el fin de reducir la relación entre los factores, los resultados aconsejaron un segundo orden. Se pidió un segundo orden con rotación ortogonal (varimax) que dió lugar a una estructura de dos factores y se “perdió” un factor de primer orden compuesto por cinco ítems. Este factor se mantendrá en la forma actual del cuestionario, como un factor situado en tercer lugar y con *status* de investigación. Se han perdido un total de siete elementos de la formulación ya depurada original. En el apéndice se encuentra la versión final del cuestionario y en los cuadros se introduce la numeración de los ítems que se mantienen después de la factorización.

En todos los análisis se han seguido los mismo criterios para la selección de ítems como componentes de un factor. Si aparecían dos saturaciones en primer orden superiores a 0,30 se elegía aquélla que fuese mayor. Por otra parte se requerían, al menos dos ítems como definitorios de un factor de primer orden.

RESULTADOS

Los resultados van a ser expuestos a partir de la solución de segundo orden (excepto en el caso del factor de “investigación”, véase más adelante) si bien en cada uno de ellos se diferenciarán los respectivos componentes. Excepto en este último caso, las saturaciones y comunalidades que se encuentran en las tablas correspondientes se refieren a estos estadísticos en la solución de primer orden (y en solución oblicua) sobre ejes principales. El número romano se refiere al factor de primer orden; el número arábigo indica el número de ítem en la versión definitiva del cuestionario que se encuentra en el anexo.

En la tabla 1 se encuentran los ítems y estadísticos básicos correspondientes al primer factor de segundo orden.

Tabla 1.- Estadísticos relevantes correspondientes al primer factor de segundo orden del cuestionario HOSTYMAL: DUREZA DE TRATO CON LOGRO DE FINES AL MARGEN DE NORMAS SOCIALES. En la primera columna el número romano representa el número del factor de primer orden (rotación oblicua). El número arábigo se refiere al número del ítem en la versión definitiva. Med= media de puntuación en el ítem; DT = desviación típica (entre paréntesis); Sat.= valor de la saturación en la solución de primer orden (oblicua) del ítem sobre el factor correspondiente; Comun.= comunalidad en la solución de primer orden del ítem correspondiente. Alfa= valor del alfa de Cronbach. Se han omitido los ceros y la coma decimal ha sido sustituida por un punto

CONTENIDO DE ÍTEM, NUMERO Y FACTOR DE PRIMER ORDEN	Med. (DT)	Satur. (en obl)	Comun. (en obl.)
(II) 3. Me gusta ver películas de miedo y horror	.30 (.46)	.31	.11
(II) 5. Algunas veces tomo a mi cargo riesgos innecesarios porque me divierten	.15 (.36)	.46	.23
(II) 6. El mejor modo de defensa es el ataque	.32 (.47)	.40	.22
(II) 7. En algunas ocasiones me gusta gastar ciertas bromas a mis amigos que les lleven a situaciones más o menos comprometidas.	.15 (.35)	.47	.23
(IV) 15. La mayoría de la gente que ocupan puestos públicos de importancia son bastante modestos	.17 (.37)	.30	.12
(IV) 16. En cualquier caso, lo que se debe hacer es procurar ganar a toda costa sin dar demasiada importancia a las reglas del juego	.12 (.32)	.44	.24
(IV) 17. Aquello de que los más débiles tienen que ceder es una ley de la naturaleza	.24 (.43)	.34	.15
(IV) 21. Me gusta "dejar frías" a las personas que, en el trato social son excesivamente convencionales, formalistas o atildadas	.28 (.45)	.37	.15
(IV) 22. En líneas generales es cierto que en el mundo impera la justicia	.23 (.42)	.38	.20
(IV) 25. Los cobardes son, a todas luces, despreciables	.27 (.44)	.30	.11
<i>Valor propio del factor de segundo orden:</i>		<i>1.43</i>	
<i>Porcentaje de varianza total</i>		<i>14.9</i>	
<i>Valor de alfa (consistencia interna)</i>		<i>.55</i>	

El primer factor de segundo orden se encuentra formado por dos factores de primer orden (rotación oblicua), el segundo y el cuarto. El contenido del primero de ellos sugiere que se trata de búsqueda de experiencias y riesgos, junto a una cierta agresividad en el trato social ("El mejor modo de defensa es el ataque" o "En algunas ocasiones me gusta gastar ciertas bromas a mis amigos que les lleven a situaciones más o menos comprometidas"). En el segundo factor de primer orden se muestra una idea de que el fin justifica los medios, con una cierta insistencia en la fuerza y el desprecio de la debilidad y la cobardía (importa ganar a cualquier precio, no se es tolerante con los cobardes y debería reconocerse que el puesto de los fuertes se encuentra en la parte alta del sistema social). El factor resultante de segundo orden con una consistencia interna un poco baja (alfa de 0,55) ha sido denominado, por ello, como *dureza de trato con logro de fines al margen de las normas sociales*. Se trata de un factor que en situaciones sociales normales tiende a ir aparejado con una mejora del rendimiento (eficacia laboral), aunque se resienten las relaciones personales. La estabilidad temporal en un intervalo entre 12 meses (estudiantes) y 5 años (enfermos crónicos, N=90) ha sido respectivamente de 0,50 y 0,45.

El segundo factor de segundo orden (rotación varimax) se encuentra formado, también por dos factores oblicuos de primer orden y los estadísticos de referencia se encuentran recogidos en la tabla 2. Repárese que, en todo lo que sigue respecto a este factor se ha invertido el código de corrección de manera que se puntúa como 1 cuando la respuesta emitida es "F" o en desacuerdo (por ello, el contenido verbal de los ítems es, precisamente, el opuesto al que se interpreta. Caso de modificarse el signo de la calificación sería un factor de "angelismo").

El primero de los factores de primer orden (que corresponde con el primer factor rotado extraído) es el de mayor peso en el factor de segundo orden y recoge contenidos de rencor, malevolencia y venganza sociopersonal, con notas complementarias de premura y "dejar atrás" a los antiguos amigos que no se han promovido socialmente. El segundo componente (corresponde al factor quinto de primer orden) recoge componentes de desconfianza y recelo social. Estos contenidos nos ha llevado a denominar al factor de segundo

Tabla 2.- Estadísticos relevantes correspondientes al segundo factor de segundo orden del cuestionario HOSTYMAL: MALEVOLENCIA, RECELO Y RENCOR HACIA LOS DEMÁS Y EL PODER POLÍTICO. En la primera columna, el número romano representa el número del factor de primer orden (rotación oblicua). El número arábigo se refiere al número del ítem en la versión definitiva. Med= media del ítem (recuérdese que el sentido de la puntuación es de 1= en desacuerdo; 0= de acuerdo); DT = desviación típica; Sat= saturación sobre el factor de primer orden; Comun.= comunalidad en la solución factorial de primer orden. Se han omitido los ceros y la coma decimal ha sido sustituida por un punto

CONTENIDO DE ÍTEM, NÚMERO Y FACTOR DE PRIMER ORDEN (PUNTUACIÓN AL REVÉS)	Med. (DT)	Satur. (en obl.)	Comun. (en obl.)
(I) 1. La mayoría de las personas son inteligentes y bondadosas	.66 (.47)	.35	.15
(I) 4. Si alguien me hace una mala pasada, muchas veces pienso que no se habrá dado cuenta	.74 (.44)	.40	.20
(I) 8. Procuro, por todos los medios, eliminar de mi vocabulario las expresiones fuertes y malsonantes	.36 (.48)	.32	.15
(I) 9. Si alguien me cae mal, hago lo posible por temporizar	.61 (.49)	.38	.16
(I) 14. La mayor parte de la gente se mueve por razones que no se compran con dinero	.63 (.48)	.32	.13
(I) 19. Trato a toda costa de ayudar a las personas que estaban antes a mi nivel y se han quedado atrás	.37 (.48)	.39	.18
(I) 20. Tengo por norma el pedir las cosas tranquilamente y sin prisa	.39 (.49)	.35	.12
(I) 23. Toda venganza es dolorosa	.18 (.39)	.30	.18
(I) 26. Me resulta verdaderamente fácil comprender y ser paciente con los torpes e incapaces, aunque éstos sean compañeros míos	.39 (.49)	.37	.15
(I) 27. Cuando alguien me ha hecho una jugada sucia, lo mejor es olvidarlo	.46 (.50)	.42	.20
(V) 10. No me preocupa en absoluto el papel que ciertos sectores de nuestra sociedad y grupos de presión juegan en el panorama nacional	.62 (.49)	.45	.21
(V) 13. No tengo ninguna opinión precisa sobre las relaciones entre la política y el orden público	.65 (.48)	.37	.16

Valor propio

1.08

Porcentaje de varianza total

7.7

Consistencia interna (alfa)

.60

orden como *malevolencia, recelo y rencor hacia los demás y el poder político*. La consistencia interna (alfa de Cronbach) ha sido de 0,60 y la estabilidad test-retest en los dos grupos mencionados ha sido de 0,20 y 0,36, por lo que cabe pensar que se trata de un factor no consolidado y susceptible de modificación con cierta facilidad (dependiendo de los sucesos vitales de cada individuo).

En el sentido en que el factor ha sido codificado recoge un elemento de recelo paranoide respecto a la naturaleza humana.

El tercer factor que ofrecemos se corresponde con el tercer factor de la solución factorial oblicua de primer orden y que no ha aparecido en la solución de segundo orden. Los estadísticos de referencia se encuentran recogidos en la tabla 3.

Tabla 3.- Estadísticos relevantes correspondientes al tercer factor "de investigación" y que corresponden al tercer factor (rotación oblicua) de primer orden del cuestionario HOSTYMAL: DESCONFIANZA EN EL SER HUMANO. El número que antecede al ítem corresponde al número dentro del cuestionario definitivo. Med= media; (DT)= desviación típica; Sat.= saturación sobre el factor rotado (oblicuo) de primer orden; Comun.= comunalidad en la solución factorial de primer orden. Se han omitido los ceros y la coma decimal ha sido sustituida por un punto

CONTENIDO DEL ÍTEM, NÚMERO Y FACTOR DE PRIMER ORDEN	Med. (DT)	Satur. (en obl.)	Comun. (en obl.)
2. El ansia de poder es vital en mucha gente	.77 (.43)	.36	.14
11. Nadie me va a dar mis derechos sino mí propio batallar por ellos	.71 (.45)	.35	.13
12. Por regla general la gente intenta sacar más de lo que está dispuesta a dar	.81 (.40)	.43	.19
18. Muchísima gente predica una cosa... y hace otra	.86 (.35)	.49	.25
24. Mucha gente hace las cosas bien cuando hay alguien más importante que ellos delante y al que tienen que rendir cuentas	.78 (.41)	.36	.14

Consistencia interna (alfa)

.49

El contenido de los ítems recoge una idea de atribución de poder sobre las personas e instituciones sociales, la apelación a la propia lucha y reivindicación personal para alcanzar los derechos y atribución de mendacidad o falsedad para la mayoría de personas. Son cinco ítems que recogen en gran medida la idea de suspicacia y desconfianza en la naturaleza humana y ya existen en la bibliografía escalas con estos elementos que han sido publicadas y a las que hemos referencia en la presentación de este trabajo. Esta es la razón que nos ha animado a mantener el factor con la denominación provisional de *desconfianza en el ser humano* como especie y que recogería la idea de hostilidad formal y/o con contenidos generalizados. El coeficiente de consistencia interna (alfa) de este factor es 0,49 y la estabilidad temporal test-retest en las mismas condiciones que en los dos factores anteriores ha sido, respectivamente, de 0,60 y 0,53.

Se han calculado los coeficientes de correlación entre los tres factores aislados para toda la muestra. Los resultados sugieren una independencia entre ellos: el coeficiente entre el primero y el segundo ha sido alrededor de cero (-0,07); entre el primero y el tercero de 0,10 y entre el segundo y el tercero ha sido de -0,09.

Entre estos factores y los de rigidez sociolaboral los coeficientes de correlación han oscilado en cinco estudios correlacionales entre 0,20 y 0,40. Se presentan, asimismo estos factores, relativamente independientes de extraversión y neuroticismo.

En un estudio en el que participaron 1030 sujetos que cumplieron el cuestionario de Loranger sobre trastornos de personalidad y un cierto número de cuestionarios de personalidad que evaluaban dimensiones temperamentales y sociales se llevó a cabo un análisis factorial conjunto de elementos de todas las pruebas. La mayoría de ítems que forman el factor de dureza de trato con logro de fines por encima de medios apareció en un factor conjunto con el cuestionario de Loranger y en el que predominaban los contenidos de trastorno disocial de la personalidad, así como en trastornos emocionalmente inestables y dramáticos. Este tipo de resultados sugiere que el cuestionario que se presenta puede ser potencialmente relevante para la identificación de trastornos de personalidad.

* * * * *

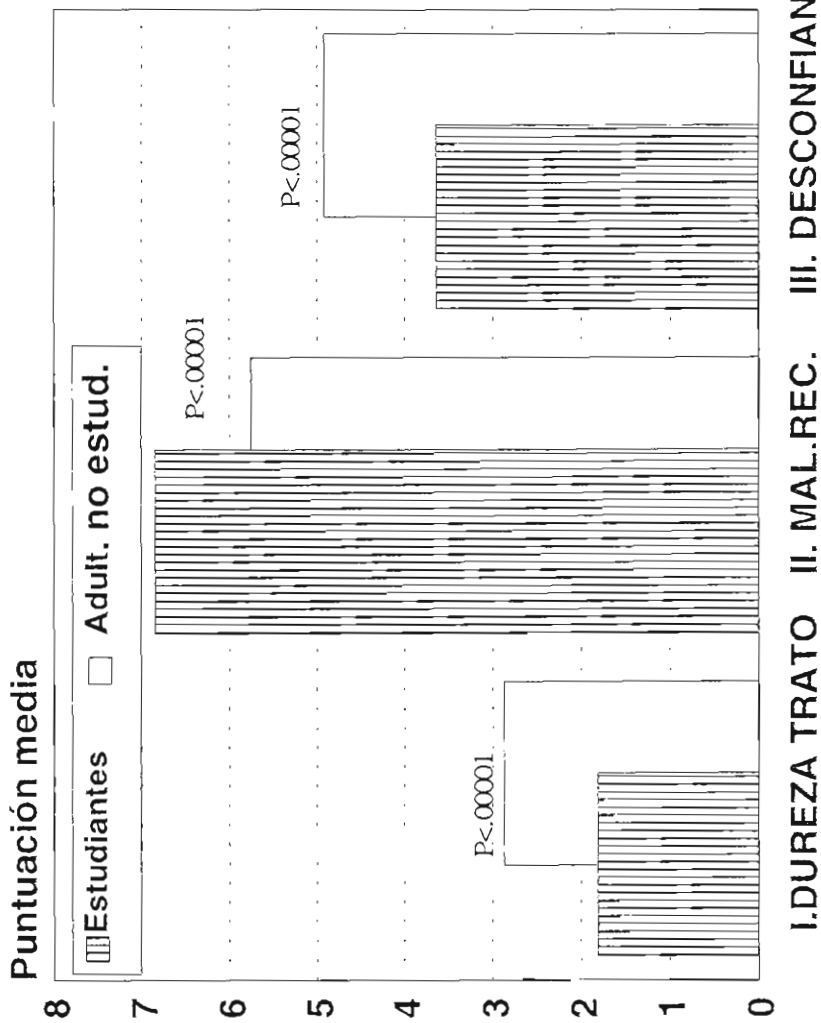


Figura 1.- Medias de grupos en tres factores de cuestionario HOSTYMAL. Interacción edad/status

En la figura 1 se encuentran representadas las medias en los tres factores de los dos grupos principales de factorización que estuvo formado uno de ellos por estudiantes universitarios y el otro por adultos no universitarios fundamentalmente.

El comportamiento de los grupos en los factores resulta claramente diferenciado: en el primer factor (dureza de trato con logro de metas por encima de medios) y en el tercer (desconfianza acerca de la naturaleza humana) los adultos básicamente no universitarios (y mayores) puntúan significativamente más alto que los estudiantes universitarios; en el primer factor la diferencia es estadísticamente significativa ($p < 0,0001$) y en el tercero no. En el segundo factor que ha sido denominado como malevolencia y recelo sucede lo opuesto. En la medida en que ambos grupos criterioles se diferencian por edad y ocupación (asimismo un cierto predominio de mujeres frente a hombres en el caso de los estudiantes universitarios), no resultaría correcto atribuir a una única variable criterial estas diferencias. Sin embargo debería tenerse presente la sugerencia de que con el incremento de la experiencia parece que se aumenta la puntuación en el factor de dureza de trato y de desconfianza en la naturaleza humana.

Con objeto de poder lograr un mayor acercamiento a estos problemas, en la figura número 2 se encuentran las medias correspondientes al primer factor (dureza de trato) en cada uno de los dos grupos criterioles agrupados por género.

Los resultados muestran con bastante claridad que los hombres como grupo presentan puntuaciones significativamente más altas que las mujeres tanto en el grupo de estudiantes universitarios como en el de no estudiantes (las diferencias en ambos casos son estadísticamente significativa, con $p < 0,0001$). Y, por otro lado, el grupo de adultos no estudiantes universitarios puntúa más alto que el universitario (incluso las mujeres no universitarias poseen una media superior a la de hombres universitarios). En la medida, además, que el grupo de no universitarios es de mayor edad, parece que asimismo tiende a confirmarse que la mayor experiencia de la vida tiende a ayudar a generar una actitud de dureza mental y de no aceptación de reglas para el logro de metas. Asimismo habría que recordar que en los estudios comparativos en los que se ha

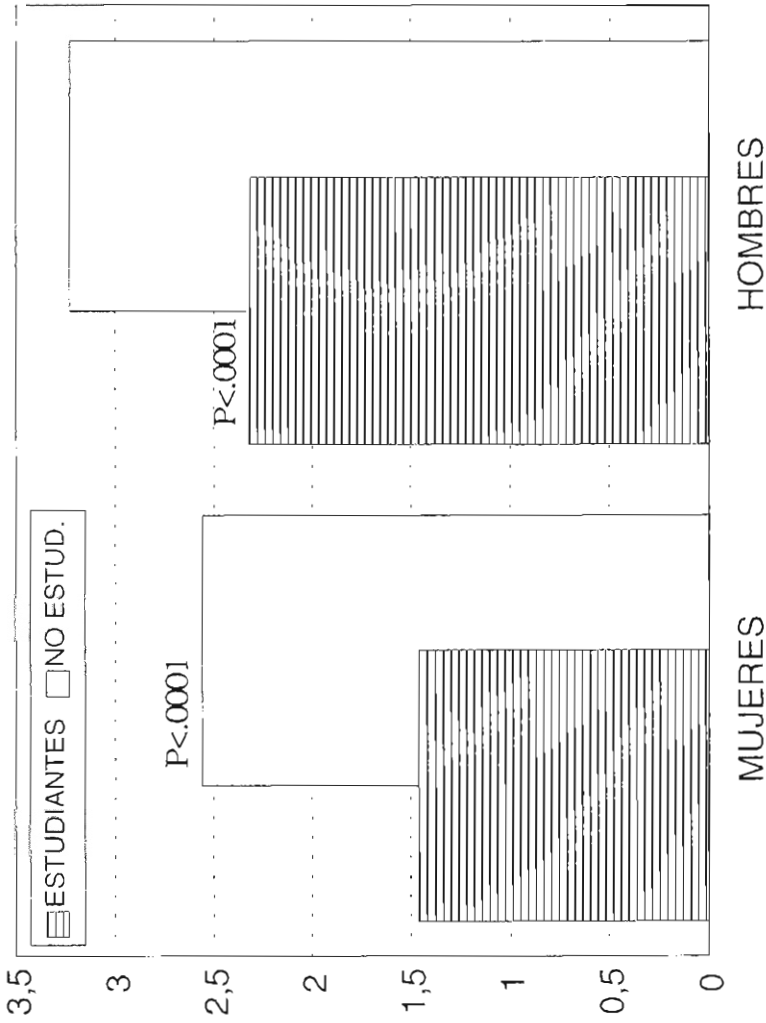


Figura 2.- Factor 1: DUREZA DE TRATO.- Género y edad en dos grupos

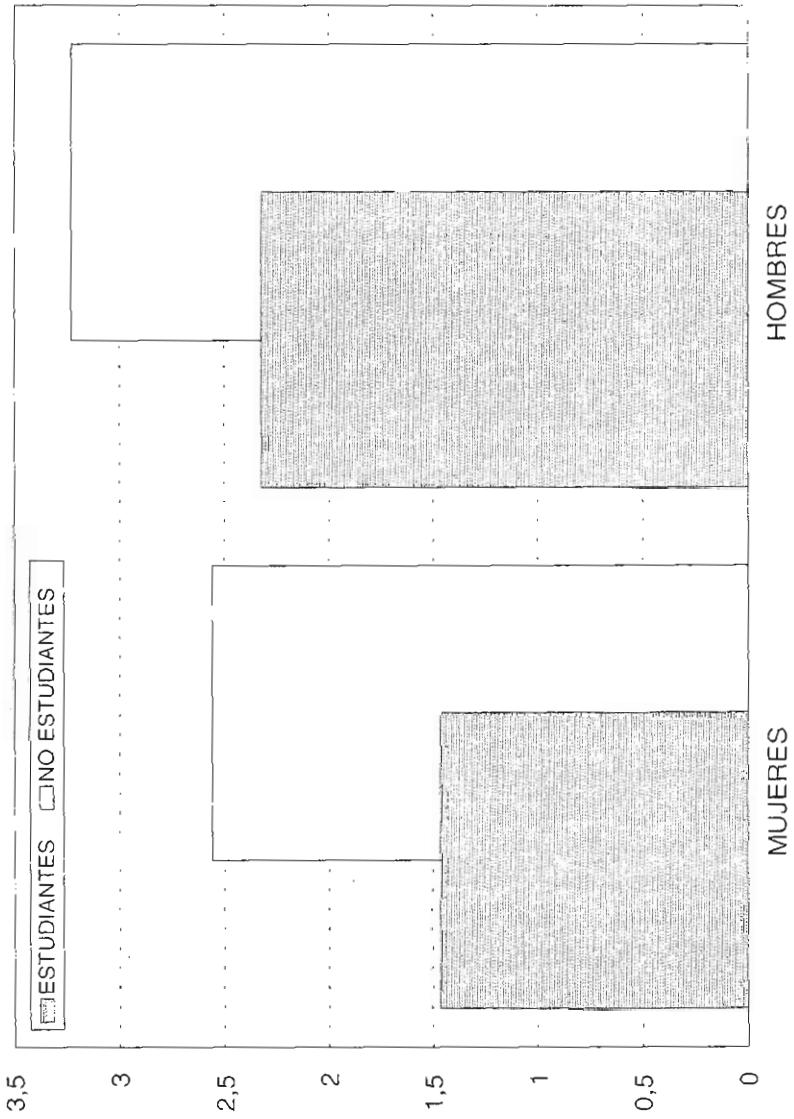


Figura 3.- Factor II: MALEVOLENCIA Y RECELO. Género y edad en dos grupos

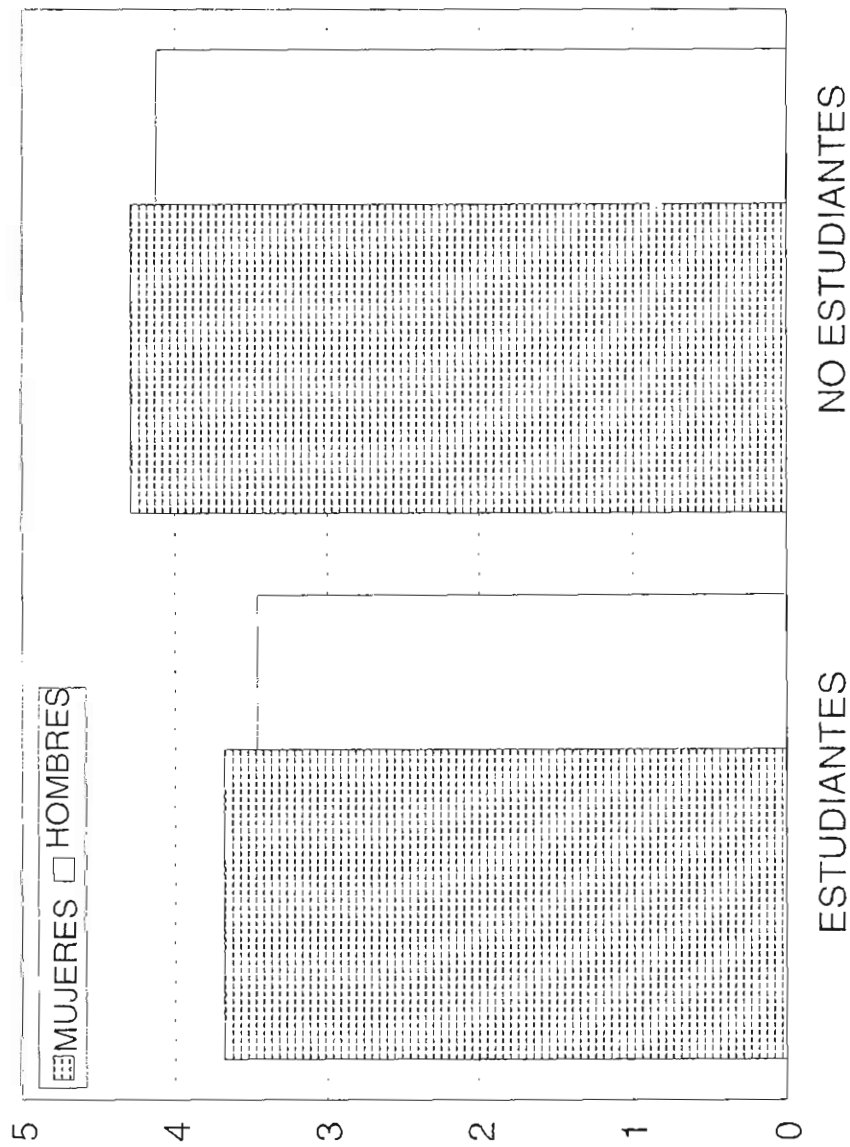


Figura 4.- Factor III: DESCONFIANZA. Género y edad en dos grupos

Tabla 4.- Puntuaciones normativas para estudiantes universitarios en función del género.

FACTOR I: DUREZA DE TRATO CON LOGRO DE FINES AL MARGEN DE NORMAS SOCIALES.

PERCENTILES	ESTUDIANTES CHICOS	ESTUDIANTES CHICAS
1	0	0
10	0	0
20	1	0
30	1	1
40	2	1
50	2	1
60	2	2
70	3	2
80	4	2
90	5	3
95	6	4
100	7	8
Media	2.32	1.46
Varianza	3.56	1.94
Mediana	2	1
Moda	2	1
Kurtosis	-.6	2.44
Asimetría	.75	1.29

Tabla 5.- Puntuaciones normativas para estudiantes universitarios en función del género.

FACTOR II: MALEVOLENCIA, RECELO Y RENCOR HACIA LOS DEMÁS Y EL PODER POLÍTICO

PERCENTILES	ESTUDIANTES CHICOS	ESTUDIANTES CHICAS
1	2	2
10	4	4
20	5	5
30	5	5
40	6	6
50	7	7
60	8	8
70	8	8
80	9	9
90	10	10
95	10	10
100	12	12
Media	6.84	6.85
Varianza	4.54	5.41
Mediana	7	7
Moda	6	8
Kurtosis	-.69	-.24
Asimetría	-.004	-.05

Tabla 6.- Puntuaciones normativas para estudiantes universitarios en función del género. Factor III: DESCONFIANZA EN EL SER HUMANO.

PERCENTILES	ESTUDIANTES CHICOS	ESTUDIANTES CHICAS
1	0	0
10	2	2
20	3	2
30	3	3
40	4	3
50	4	4
60	4	4
70	5	4
80	5	5
90	5	5
95	5	5
100	5	5
Media	3.68	3.46
Varianza	1.59	1.62
Mediana	4	4
Moda	4	4
Kurtosis	0.21	-0.59
Asimetría	-0.87	-0.51

Tabla 7.- Puntuaciones normativas de la muestra de adultos (no estudiantes) en función del género. FACTOR I: DUREZA DE TRATO CON LOGRO DE FINES AL MARGEN DE NORMAS SOCIALES

PERCENTILES	ADULTOS HOMBRES	ADULTOS MUJERES
1	0	0
10	0	0
20	1	0
30	2	1
40	2	1
50	2	2
60	3	2
70	4	3
80	4	3
90	6	4
95	6	5
100	9	10
Media	2.77	1.91
Varianza	3.81	2.80
Mediana	2	2
Moda	2	1
Kurtosis	.07	1.31
Asimetría	.67	1.08

Tabla 8.- Puntuaciones normativas en función del género. FACTOR II: MALEVOLENCIA Y RECELO

PERCENTILES	ADULTOS HOMBRES	ADULTOS MUJERES
1	0	1
10	2	3
20	4	4
30	4	5
40	5	6
50	6	6
60	7	7
70	7	8
80	8	8
90	9	9
95	10	10
100	12	12
Media	5.86	6.18
Varianza	6.80	5.53
Mediana	6	6
Moda	6	5
Kurtosis	-0.60	-0.53
Asimetría	0.04	-0.08

Tabla 9.- Puntuaciones normativas en función del género. FACTOR III: DESCONFIANZA EN EL SER HUMANO

PERCENTILES	ADULTOS HOMBRES	ADULTOS MUJERES
1	0	0
10	2	2
20	3	3
30	4	3
40	4	4
50	4	4
60	5	4
70	5	5
80	5	5
90	5	5
95	5	5
100	5	5
Media	3.93	3.90
Varianza	1.43	1.37
Mediana	4	4
Moda	5	5
Kurtosis	0.52	0.60
Asimetría	-1.07	-1.04

Tabla 10.- Puntuaciones normativas de adultos (estudiantes universitarios y no estudiantes) y en total. FACTOR I: DUREZA DE TRATO CON LOGRO DE FINES AL MARGEN DE NORMAS SOCIALES.

PERCENTILES	ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS	ADULTOS NO ESTUDIANTES	TOTAL
1	0	0	0
10	0	0	0
20	0	1	1
30	1	2	1
40	1	2	1
50	1	3	2
60	2	3	2
70	2	4	3
80	3	5	4
90	3	6	5
95	5	7	6
100	8	10	10
Media	1.61	2.52	2.20
Varianza	2.33	3.35	3.14
Mediana	1	3	2
Moda	1	2	1
Kurtosis	1.81	.30	.67
Asimetría	1.24	.87	.94

Tabla 11.- Puntuaciones normativas de adultos (estudiantes universitarios y no estudiantes) y en total. FACTOR II: MALEVOLENCIA, RECELO Y RENCOR HACIA LOS DEMÁS Y EL PODER POLÍTICO.

PERCENTILES	ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS	ADULTOS NO ESTUDIANTES	TOTAL
1	2	1	1
10	4	3	3
20	5	4	4
30	6	5	5
40	6	5	5
50	7	6	6
60	8	7	7
70	8	7	7
80	9	8	8
90	10	10	9
95	10	11	10
100	12	12	12
Media	6.85	5.52	6.07
Varianza	4.42	5.02	6
Mediana	7	6	6
Moda	8	6	6
Kurtosis	-.33	-.34	-.54
Asimetría	-.025	-.18	-.045

Tabla 12.- Puntuaciones normativas de adultos (estudiantes universitarios y no estudiantes) y en total. FACTOR III: DESCONFIANZA EN EL SER HUMANO

PERCENTILES	ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS	ADULTOS NO ESTUDIANTES	TOTAL
1	0	1	0
10	2	3	2
20	3	3	3
30	3	4	4
40	4	4	4
50	4	5	4
60	4	5	4
70	5	5	5
80	5	5	5
90	5	5	5
95	5	5	5
100	5	5	5
Media	3.64	3.96	3.91
Varianza	1.59	1.25	1.39
Mediana	4	5	4
Moda	4	5	5
Kurtosis	.03	1.2	.57
Asimetría	-.8	-1.21	-1.05

utilizado un factor de paranoidismo y/o psicoticismo con claras similitudes a este factor de dureza de trato, los universitarios y, en general, los sujetos pertenecientes a clases sociales medias y medio-altas, con niveles intelectuales normal-superiores y superiores han puntuado menos que los grupos formados por sujetos de clases socialmente medio-bajas y bajas, con niveles intelectuales medio-bajos y bajos. Lo opuesto sucede en el caso del neuroticismo.

La figura número 3 recoge los mismos resultados que en el caso anterior, aunque referido, al segundo factor que hemos denominado como *malevolencia y recelo*. Los resultados obtenidos en este caso muestran la misma tendencia que la registrada en el primer factor.

Finalmente, la figura 4 recoge las medias correspondientes al tercer factor de *desconfianza en la naturaleza humana*.

Los resultados correspondientes son distintos de los presentados hasta el momento: tanto en los universitarios como en los adultos

no universitarios las mujeres puntúan más alto que los hombres, aunque las diferencias no son estadísticamente significativas. Sin embargo, la tendencia general respecto a la edad se mantiene en el sentido de que el grupo de mayor edad (el no universitario) muestra puntuaciones mayores que el universitario.

* * * * *

Finalmente, en las tablas números 4 a 12 se encuentran las puntuaciones normativas (percentiladas) que permiten una primera estimación acerca de la ubicación del individuo adulto en su grupo de referencia.

CONCLUSIONES E IMPLICACIONES

En las páginas anteriores se ha presentado un cuestionario de personalidad que cubre un aspecto relevante para el funcionamiento sociopersonal comprometido con los sistemas de valores importantes en nuestro mundo occidental y que en otro lugar se ha denunciado (Pelechano, 2000) la escasez de resultados al respecto. El tipo de muestras participantes, así como los tipos de análisis realizados representan una cierta garantía tanto de la invarianza factorial como del área de actuación más relevante para los factores que cubren el cuestionario (mundo sociopolítico, laboral y familiar) y, en todos ellos, parece que recoge una acepción de la naturaleza humana no especialmente positiva aunque relevante para el funcionamiento y comprensión del funcionamiento del ser humano en una sociedad fundamentalmente competitiva y que busca la competencia, la eficacia y el poder consumista (lo que tiende a ir asociado con un cierto grado de hostilidad y recelo), por encima de la solidaridad y la ayuda y colaboración desinteresada con los demás. Importa señalar que las concepciones, actitudes y creencias acerca de la naturaleza humana tienden a ser evaluadas con pruebas cortas y con tipos de factores independientes y con pocas dimensiones a evaluar y este tipo de criterio es el que se ha seguido aquí. Los tres factores aislados (dureza de trato, malevolencia y recelo y desconfianza en

el ser humano) poseen una base teórica desigual y tendrían en común un cierto poso funcionalista y de filosofía política pesimista acerca de la posibilidad y "naturalidad" de una convivencia simple y positiva, lo que, por otra parte, ha sido reconocido en fechas recientes (Batson, 1991): el ser humano puede realizar, sin duda, acciones altruistas pero "naturalmente" no existe un rasgo altruista consolidado.

Estamos, en la actualidad, de lleno dentro de la "década de la conducta", lo que significa para la Asociación de Psicología Americana (APA) que se debe insistir en esta década en los rasgos y características positivas del funcionamiento humano. El autor de este trabajo se encuentra básicamente de acuerdo con este objetivo aunque defiende y defenderá que la naturaleza humana no es solamente angelical y, si lo es, no se cubre recogiendo tan solo, elementos comportamentales propios de los ángeles "antes de la caída". El olvido de aspectos no tan positivos de la personalidad puede hacer olvidar que estos existen y que, aunque no diluibles en una base biológica sí son comprensibles desde perspectivas filogenéticas y de aprendizaje social. Aunque en esta ocasión solamente se ha presentado un instrumento, se añaden algunas referencias bibliográficas publicadas en los que este instrumento se ha aplicado y los factores aislados han desempeñado un papel importante.

Es conocido que el proceso de validación de una prueba no es corto, ni simple, ni se puede hacer de una vez y por todas. Son los resultados que se vayan obteniendo los que completarán y perfilarán las ideas y modelos teóricos que sugieren los contenidos de los ítems. La exposición de puntuaciones normativas, junto a clave de corrección permite la oferta de un instrumento válido para la práctica y la investigación.

BIBLIOGRAFÍA

- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D. J. y Sanford, R. N. (1950).- *The authoritarian personality*, Nueva York, Harper.
- Batson, C. D. (1991).- *The altruism question*, Hillsdale, NJ, Lawrence Erlbaum.
- Christie, R. y Geis, F. L. (1970).- *Studies in Machiavellism*, Nueva York, Academic.

- Friedman, M. y Rosseman, R. H. (1974).- *Type A behavior and your health*. Nueva York, Knopf.
- Glass, D. C. (1977).- *Behavior patterns, stress and coronary disease*, Hillsdale, NJ, Freeman.
- Hathaway, S. R. y McKinley, J. C. (1940).- A multiphasic personality schedule (Minnesota), Part I: Construction of the schedule, *Journal of Psychology*, 10, 249-254.
- Jessor, R. y Jessor, S. (1977).- *Problem behavior and psychosocial development*, Nueva York, Academic.
- Johnson-George, C. y Swaps, W. C. (1982).- Measurement of specific interpersonal trust: Construction and validation of a scale to assess trust in a specific other, *Journal of Personality and Social Psychology*, 43, 1306-1317.
- Loranger, A. W., Janka, A y Sartorius, N. (1997).- *Assessment and diagnosis of personality disorders. The ICD-10 international personality disorder examination (IPDE)*, Cambridge, UK, Cambridge University Press.
- Pelechano, V. (2000).- *Psicología sistemática de la personalidad*, Barcelona, Ariel.
- Rempel, J. K. y Holmes, F. G. (1986).- How do I trust thee? *Psychology Today*, 28-34.
- Rempel, J. K., Holmes, J. G. y Zanna, M. P. (1985).- Trust in close relationships, *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 95-112.
- Rosenberg, M. (1957).- *Occupations and values*, Glencoe, IL, Free Press.
- Rotter, J. B. (1967).- A new scale for the measurement of interpersonal trust, *Journal of Personality*, 35, 651-665.
- Rotter, J. B. (1971).- Generalized expectancies of interpersonal trust, *American Psychologist*, 26, 443-452.
- Wrightsman, L. S. (1964).- Measurement of philosophies of human nature, *Psychological Reports*, 14, 743-775.
- Wrightsman, L. S. (1974).- *Assumptions about human nature: A social-psychological analysis*, Monterrey, CA, Brooks/Cole.

ANEXOS

(A). REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS ORIENTATIVAS EN LAS QUE SE HA APLICADO EL CUESTIONARIO Y EN DONDE SE ENCUENTRAN RESULTADOS DE VALIDACIÓN

- De Miguel, A. y Matud, M. P. (1991).- Participación obligatoria como fuente de información (I) Características de personalidad como predictores del afrontamiento a una situación difícil en poblaciones supuestamente iguales, *Psicologemas*, 9, 19-26.
- Pelechano, V. (1998).- ¿Un régimen autoritario inmediato en occidente? Un reanálisis del «autoritarismo» en personalidad y una propuesta, *Análisis y Modificación de Conducta*, 96, 437-526.
- Pelechano, V. (2000).- *Psicología sistemática de la personalidad*, Barcelona, Ariel.
- Pelechano, V. y Báguena, M. J. (1981a).- Estimulación punitiva no contingente y conducta (I). Un diseño experimental. En V. Pelechano (dir.).- *Intervención psicológica*, Valencia, Alfaplús, 17-36.
- Pelechano, V. y Báguena, M. J. (1981b).- Estimulación punitiva no contingente y conducta (II). Efectos del volumen de estimulación punitiva y nivel de dificultad de la tarea. En V. Pelechano (dir.).- *Intervención psicológica*, Valencia, Alfaplús, 37-46.
- Pelechano, V. y Báguena, M. J. (1981c).- Estimulación punitiva no contingente y conducta (III). Connotación semántica y una nota sobre situacionismo-rasguismo. En V. Pelechano (dir.).- *Intervención psicológica*, Valencia, Alfaplús, 67-100.
- Pelechano, V. y Guerra, J. (1981).- Personalidad, motivación y connotación semántica: el papel de algunas variables en la delimitación de la conducta delincuente. En V. Pelechano (dir.).- *Intervención psicológica*, Valencia, Alfaplús, 247-275.
- Pelechano, V. y Trianes, M. V. (1981).- Efecto Greenspoon, motivación y personalidad: primeros resultados de un diseño sistemático. En V. Pelechano (dir.).- *Intervención psicológica*, Valencia, Alfaplús, 155-181.

(B). VERSIÓN DEL CUESTIONARIO HOSTYMAL CON CLAVE DE
CORRECCIÓN Y HOJA DE RESPUESTA

CUESTIONARIO HOSTYMAL
(V. Pelechano)

INSTRUCCIONES

En las páginas que siguen se encontrará usted con unas frases numeradas en las que se expresan ideas muy distintas acerca de la manera de ser y comportarse de las personas.

Su tarea consiste en leer atentamente cada una de estas frases y señalar **en la hoja de respuestas** si está de acuerdo o está en desacuerdo con ellas.

Una vez leída cada afirmación señale en la hoja de respuestas. Si está de acuerdo señale «V»; si está en desacuerdo, señale «F».

El propósito de esta prueba consiste en poder conocerle mejor y en poder ayudar, de esta manera, a las personas de manera más eficaz.

Sea sincero/a, por favor, en sus respuestas

No deje ninguna cuestión por responder.

Muchas gracias

1. La mayoría de las personas son inteligentes y bondadosas.
2. El ansia de poder es vital para mucha gente.
3. Me gusta ver las películas de miedo y horror.
4. Si alguien me hace una mala pasada, muchas veces pienso que no se habrá dado cuenta.
5. Algunas veces tomo a mi cargo riesgos innecesarios porque me divierten.
6. El mejor modo de defensa es el ataque.
7. En algunas situaciones me gusta gastar ciertas bromas a mis amigos que les lleven a situaciones más o menos comprometidas.
8. Procuro, por todos los medios, eliminar de mi vocabulario las expresiones fuertes y malsonantes.
9. Si alguien me cae mal, hago lo posible por contemporizar.
10. No me preocupa en absoluto el papel que ciertos sectores de nuestra sociedad y grupos de presión juegan en el panorama nacional.
11. Nadie me va a dar mis derechos sino mi propio batallar por ellos.
12. Por regla general, la gente intenta sacar más de lo que está dispuesta a dar.

13. No tengo ninguna opinión precisa sobre las relaciones entre la política y el orden público.
14. La mayor parte de la gente se mueve por razones que no se compran con dinero.
15. La mayoría de la gente que ocupa puestos públicos de importancia es bastante modesta.
16. En cualquier caso, lo que se debe hacer es procurar ganar a toda costa, sin dar demasiada importancia a las reglas del juego.
17. Aquello de que los más débiles tienen que ceder es una ley de la naturaleza.
18. Mucha gente predica una cosa... y hace otra.
19. Trato a toda costa de ayudar a las personas que estaban antes a mi nivel y se han quedado atrás.
20. Tengo por norma el pedir las cosas tranquilamente y sin prisa alguna.
21. Me gusta «dejar frías» a las personas que, en el trato social, son excesivamente convencionales, formalistas o atildadas.
22. En líneas generales es cierto que en el mundo impera la justicia.
23. Toda venganza es dolorosa.
24. Mucha gente hace las cosas bien cuando hay alguien más importante que ellos delante y al que tienen que rendir cuentas.
25. Los cobardes son, a todas luces, despreciables.
26. Me resulta fácil comprender y ser paciente con los torpes e incapaces, aunque éstos sean compañeros míos.
27. Cuando alguien me ha hecho una jugada sucia, lo mejor es olvidarlo.

CLAVE DE CORRECCIÓN:

Se insertan los nombres de los factores. El número se refiere al número de ítem del cuestionario. La letra entre paréntesis (V ó F) se refiere a la «respuesta correcta» o que debe puntuarse como 1.

Factor I.- Dureza de trato con logro de fines por encima de las normas sociales: 3 (V), 5(V), 6(V), 7(V), 15(V), 16(V), 17(V), 21(V), 22(V), 25(V).

Factor II.- Malevolencia, recelo y rencor hacia los demás y el poder político.- 1(F), 4(F), 8(F), 9(F), 10(F), 13(F), 14(F), 19(F), 20(F), 23(F), 26(F), 27(F).

Factor III (de investigación).- Desconfianza en el ser humano.- 2(V), 11(V), 12(V), 18(V), 24(V).

HOJA DE RESPUESTA

CUESTIONARIO HOSTYMAL
V. Pelechano

Apellidos.....Nombre.....

Género.....Edad.....Ocupación.....

Fecha.....

- 1.- V F
- 2.- V F
- 3.- V F
- 4.- V F
- 5.- V F
- 6.- V F
- 7.- V F
- 8.- V F
- 9.- V F
- 10.- V F
- 11.- V F
- 12.- V F
- 13.- V F

- 14.- V F
- 15.- V F
- 16.- V F
- 17.- V F
- 18.- V F
- 19.- V F
- 20.- V F
- 21.- V F
- 22.- V F
- 23.- V F
- 24.- V F
- 25.- V F
- 26.- V F
- 27.- V F

Observaciones.....
.....
.....
.....