

## Relación entre metodologías preferidas por estudiantes de grado y otras variables psicoeducativas

Francisco Manuel Morales Rodríguez<sup>1</sup>, José Manuel Pérez Mármol<sup>1</sup>,  
Beatriz García Pintor<sup>1</sup> y Ana María Morales Rodríguez<sup>2</sup>  
<sup>1</sup>Universidad de Granada (España); <sup>2</sup>Universidad de Málaga (España)

Para optimizar el proceso de enseñanza/aprendizaje resulta relevante conocer el tipo de metodologías activas por las que se decantan los estudiantes y las relaciones con otras variables de interés psicoeducativo como habilidades sociales, ansiedad y actitudes sociales (AS). Participaron 51 estudiantes universitarios con edades entre 20 y 28 años, el 76.5% mujeres. Se aplicaron instrumentos para evaluar cada variable y se utilizó un diseño de investigación de carácter cuantitativo. Se encontró que las AS se relacionan positivamente con la preferencia por la metodología de Exposición del alumnado, Dinámica de grupo, la percepción de eficacia del Trabajo en grupo, así como las HHSS (habilidades sociales). Los niveles de ansiedad estado y rasgo se encuentran en valores intermedios, siendo la Ansiedad rasgo mayor que la Ansiedad estado. La puntuación media en HHSS se encuentra en valores altos, indicando un elevado nivel HHSS. También existe una alta puntuación promedio en Exposición oral (calidad autopercebida en las exposiciones orales), así como en Práctica (utilidad de las mismas). La enseñanza centrada en el alumno, lección interactiva y dinámica de grupo están entre las metodologías que prefiere el alumnado. Se discuten los resultados con estudios previos y se señala la importancia de emplear en el ámbito universitario metodologías activas como dinámicas de grupo y exposiciones orales.

*Palabras clave:* Metodologías de aprendizaje, habilidades sociales, ansiedad, actitudes sociales, universitarios.

*The link between methods preferred by students and other psychoeducational factors.* To optimise the teaching/learning process it is beneficial to know what type of active methods students opt for, and the link between them and other psychoeducational factors such as social skills, anxiety and social attitudes. Fifty-one university students with ages ranging from 20-28 years of age participated in the study, and 76.5% of these were women. Tools were used to assess each factor and the investigation design used was quantitative. It was found that there is a positive connection between social attitudes and the students' preference for student exposition methods, team dynamics and the perception of teamwork efficiency, as well as social skills. Trait anxiety and state anxiety levels are average, with trait anxiety being higher than state anxiety. The average results in social skills are also high, indicating an elevated level of social skills. There was also a high average mark in oral expositions (the perceived value of them), as well as their practice (their usefulness). Teaching focused on the student, interactive lessons and team dynamics are among the methods preferred by students. The findings are compared with previous studies and highlight the importance of using active methods, such as team dynamics and oral expositions.

*Keywords:* Learning methods, social skills, anxiety, social attitudes, university students.

En la interesante investigación previa llevada a cabo por García-Berbén (2008) en la que participaron 2429 estudiantes universitarios con edades comprendidas entre los 17 y 52 años, se pone de manifiesto que los estudiantes de Psicología desean y esperan que el método más aplicado sea un método más individualista y que implican en menor medida el trabajo en grupo como es el de la lección Magistral; en comparación con la muestra de Magisterio que desea que se aplique en mayor medida un método más activo como es la dinámica de grupo; y con los estudiantes de Psicopedagogía rechazan el empleo de la lección magistral.

En otro trabajo (Learreta, Montil, González-Álvarez y Asensio 2009) analizaron con una metodología de investigación cualitativa mediante entrevistas en profundidad la opinión del alumnado señalando que los mismos describen en dichas entrevistas que entre las metodologías que prefieren que utilice el profesorado están aquellas que fomenten la participación del alumnado mediante dinámicas de grupo (metodologías que, como se pone de manifiesto en este trabajo, requiere el desarrollo de la capacidad empática por parte del profesorado). El alumnado también sugiere de forma explícita la importancia de que en las clases presenciales se fomenten aspectos tales como hablar más en público, reforzar las sesiones prácticas y el trabajo con casos reales.

En la misma línea, se pueden localizar otros trabajos previos (De Miguel, 2006; Martínez-González, 2015; Palomares-Ruiz, 2011; Pérez-Campos, 2012; Santiveri, Iglesias, Gil y Rourera, 2011) en los que también se plantea de un modo u otro la necesidad de utilizar nuevas metodologías activas de enseñanza/aprendizaje en el Nuevo Modelo Educativo del Espacio Europeo de Educación Superior.

Existen cada vez más estudios (por ejemplo, puede consultarse el de Sáez (2000) o el Ruiz de Miguel y Oliveros (2006) interesados en conocer la opinión o valoración de los estudiantes, como auténticos protagonistas del proceso de enseñanza/aprendizaje, de los métodos docentes utilizados.

Otro estudio (González, García, Guerra y Álvarez, 2013) plantea que entre las metodologías que pueden vincularse con el desarrollo de las competencias en el ámbito universitario se encuentran la lección magistral participativa, el aprendizaje cooperativo y el aprendizaje basado en problemas. Asimismo señalan que sin embargo los profesores reconocen que la que más aplican es la lección magistral aunque sea la metodología a la que dan menos importancia para el logro de tales competencias.

Para contribuir a la mejora de la calidad educativa es necesario atender a la diversidad motivacional y contribuir al desarrollo competencias transversales y específicas como se plantea en las actuales disposiciones legislativas. Para ello resulta relevante el objetivo de este trabajo que es seguir profundizando y tratando de conocer el tipo de metodologías activas por las que se decantan los alumnos universitarios y las relaciones con otras variables de interés psicoeducativo y clínico tales como las habilidades sociales, ansiedad y actitudes socialmente responsables.

## MÉTODO

### *Participantes*

La muestra estuvo compuesta por 51 sujetos con edades comprendidas entre 20 y 28 años ( $M=23.5$ ;  $DT=2.2$ ), de los cuales el 7.8% ( $n=4$ ) son hombres y el 76.5% ( $n=39$ ) son mujeres (15.7% datos perdidos,  $n=8$ ).

### *Instrumentos*

Se aplicaron instrumentos con adecuadas propiedades psicométricas para evaluar la puntuación obtenida en cada variable:

a) Cuestionario sobre las expectativas de enseñanza de los estudiantes universitarios (USET, U. Cardiff. U.K., Paul Sander, Keith Stevenson, Malcolm King, David Coates, 2000; Versión Castellana, U. Almería, Jesús De la Fuente, 2002). Se ha reflexionado en un punto de debate sobre las implicaciones educativas que derivan de distintas perspectivas psicológicas del desarrollo y se ha propuesto de forma voluntaria la aplicación de algunas de las preguntas del instrumento Cuestionario sobre las expectativas de enseñanza de los estudiantes universitarios que hacen referencia a los métodos que por parte del alumnado se prefieren, rechazan y esperan que van a ser aplicados en la docencia.

b) Cuestionario sobre habilidades sociales (Torbay, Muñoz de Bustillo y Hernández, 2001). Consta de 20 ítems. Las respuestas son tipo likert, desde 1 (nunca), 2 (muy pocas veces), 3 (Alguna vez), 4 (menudo) y 5 (siempre). Los puntajes altos en el inventario indican mejores habilidades sociales. El análisis de fiabilidad mediante coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach indica una fiabilidad adecuada del instrumento (.82).

c) Cuestionario para evaluar autoatribución actitudes socialmente responsables (Davidovich, Espina, Navarro y Salazar, 2005) que consta de 40 ítems con formato de respuesta escala likert de 5 puntos que indica la intención (actitudes socialmente responsables) de que tenga lugar el comportamiento socialmente responsable: 1=No aplica (menor grado de intención); 2=Beneficio Personal, 3=No tengo clara la intención; 4=Beneficio para otros; 5=Beneficio mutuo (=mayor grado de integración).

d) Rúbrica para la evaluación exposiciones orales. Consta de 17 ítems según escala de cuatro escalones: 1: mal; 2: regular; 3: bien y 4: muy bien. A mayor puntuación mejor percibe el alumnado que ha realizado su exposición/examen oral;

e) Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI) (Spielberger, Gorsuch y Lushene; Adaptación: Buela-Casal, Guillén-Riquelme y Seisdedos Cubero, 1982): Lo componen un total de 40 ítems según escala: 0=nada, 1=algo, 2=bastante y 3=mucho,

donde los veinte primeros miden la Ansiedad Estado (cómo se siente la persona en ese momento) y los veinte últimos miden la Ansiedad Rasgo (cómo se siente habitualmente).

### *Procedimiento*

Los cuestionarios se aplicaron de forma colectiva en el grupo de clase una vez que se informó de los objetivos, se aseguró la confidencialidad de la información y el carácter voluntario de la participación.

### *Análisis de datos*

Se utilizó un diseño de investigación de carácter cuantitativo de carácter transversal. Se trata de un estudio *ex post facto*. Se presentan los estadísticos descriptivos y para el análisis de las relaciones entre las variables del estudio se realizaron análisis de correlación de Pearson y de regresión.

## RESULTADOS

En la tabla 1 se encuentran los estadísticos descriptivos de los cuestionarios ASR, STAI, Habilidades Sociales, y Exposición Oral. Se observa una elevada puntuación promedio en ASR, teniendo en cuenta que la puntuación total puede oscilar entre 1 y 5. Los niveles de ansiedad estado y rasgo se encuentran en valores intermedios, ya que la puntuación mínima posible es 20 (nada de ansiedad) y la máxima 80 (máxima ansiedad). La prueba de rangos con signo de Wilcoxon para dos muestras relacionadas indica que la Ansiedad rasgo es mayor que la Ansiedad estado ( $z=-4.134$ ;  $p<.001$ ). La puntuación media en Habilidades sociales, que puede oscilar entre 20 y 100, se encuentra en valores altos, indicando un elevado nivel de habilidades sociales en el conjunto de participantes. También existe una alta puntuación promedio en Exposición oral (rango de puntuaciones posibles entre 17 y 68).

*Tabla 1.* Análisis descriptivo de los cuestionarios ASR, STAI, Habilidades Sociales, Exposición Oral y Práctica

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>IC 95% Li, Ls</i>	
ASR	51	3.6	.6	3.4	3.7
STAI-E	38	43.6	4.5	42.1	45.0
STAI-R	38	48.5	6.1	46.5	50.4
Habilidades sociales	37	82.6	8.2	79.9	85.2
Exposición oral	30	53.7	9.1	50.4	57.0

*N:* tamaño muestra; *M:* media; *DT:* desviación típica; *IC95%:* intervalo de confianza al 95% para la media; *Li:* límite inferior; *Ls:* límite superior. ASR: Actitudes Socialmente Responsables; STAI-E: Ansiedad Estado; STAI-R: Ansiedad Rasgo.

Las puntuaciones promedio de las preferencias de los participantes por las distintas metodologías lectivas se encuentran en la tabla 2. Las valoraciones pueden

oscilar entre 1 (menor preferencia) y 5 (mayor preferencia). La prueba de Friedman para la comparación de varias muestras relacionadas indica que existen diferencias significativas entre las preferencias por las diferentes metodologías ( $\chi^2_{28}=36.603$ ;  $p<.001$ ). Se ha observado, tras la aplicación de las comparaciones por pares realizadas con la prueba de rangos con signo de Wilcoxon, que existe una mayor preferencia por la Lección interactiva que por la Clase magistral ( $z=-2.603$ ;  $p=.039$ ). La Lección interactiva también es preferida sobre la Exposición del alumnado ( $z=-2.430$ ;  $p=.015$ ) y la Dramatización ( $z=-3.113$ ;  $p=0.002$ ). También es mayor la preferencia por la Enseñanza centrada en el alumno que por la Exposición del alumnado ( $z=-2.590$ ;  $p=.010$ ) y la Dramatización ( $z=-3.844$ ;  $p<.001$ ). Además, la Exposición del alumnado también tiene menos aceptación entre los alumnos que la Dinámica de grupo ( $z=-3.529$ ;  $p<.001$ ) y el Trabajo personal ( $z=-2.169$ ;  $p=.030$ ). La metodología de Tutoría es preferida sobre la Dramatización ( $z=-2.219$ ;  $p=.026$ ), siendo a su vez esta última la opción menos preferida por los alumnos en comparación con la Dinámica de grupo ( $z=-2.738$ ;  $p=.006$ ) y el Trabajo personal ( $z=-3.310$ ;  $p=.001$ ).

*Tabla 2.* Análisis descriptivo de las metodologías que los alumnos prefieren que se empleen en sus clases

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	IC 95% <i>Li, Ls</i>	
Clase magistral	36	3.3	1.3	2.9	3.7
Lección interactiva	38	3.7	1.1	3.3	4.1
Enseñanza centrada alumno	36	3.8	1.3	3.3	4.2
Exposición alumnado	35	3.1	1.2	2.6	3.5
Trabajo grupo	38	3.4	1.2	3.1	3.8
Tutoría	37	3.4	1.1	3.0	3.7
Dinámica de grupo	37	3.7	1.1	3.4	4.0
Trabajo personal	36	3.6	1.4	3.1	4.0
Dramatización	34	2.7	1.7	2.2	3.3

*N*: tamaño muestra; *M*: media; *DT*: desviación típica; IC95%: intervalo de confianza al 95% para la media; *Li*: límite inferior; *Ls*: límite superior.

Respecto a la consideración de la eficacia de las metodologías (Tabla 3), la prueba de Friedman muestra diferencias significativas entre ellas ( $\chi^2_{28}=47.457$ ;  $p<.001$ ). Se considera más eficaz la Clase magistral que el Trabajo personal ( $z=-2.850$ ;  $p=.004$ ), pero menos que la Dinámica de grupo ( $z=-1.999$ ;  $p=.046$ ). La Lección interactiva se considera menos eficaz que la Enseñanza centrada en el alumno ( $z=-2.087$ ;  $p=0.037$ ), la Exposición del alumnado ( $z=-2.539$ ;  $p=.011$ ) y la Dinámica de grupo ( $z=-2.807$ ;  $p=.005$ ), aunque más eficaz que el Trabajo personal ( $z=-2.085$ ;  $p=.037$ ). Además, la Enseñanza centrada en el alumno es percibida como más eficaz que la Exposición del alumnado ( $z=-2.590$ ;  $p=.010$ ) y que la Dramatización ( $z=-3.844$ ;  $p<.001$ ). Por su parte, la Exposición del alumnado es más eficaz, según los alumnos, que la Tutoría ( $z=-2.983$ ;  $p=.003$ ), el Trabajo personal ( $z=-3.736$ ;  $p<.001$ ) y la Dramatización ( $z=-2.021$ ;  $p=.043$ ).

El Trabajo en grupo se considera más eficaz que la Tutoría ( $z=-2.037$ ;  $p=.042$ ) y el Trabajo personal ( $z=-2.516$ ;  $p=.012$ ), pero menos que la Dinámica de grupo ( $z=-3.040$ ;  $p=0.002$ ). Esta última también se considera más eficaz que la Tutoría ( $z=-3.868$ ;  $p<.001$ ), el Trabajo personal ( $z=-4.075$ ;  $p<.001$ ) y la Dramatización ( $z=-3.226$ ;  $p<.001$ ). La Dramatización es considerada más eficaz que el Trabajo personal ( $z=-3.106$ ;  $p=.002$ ).

Tabla 3. Análisis descriptivo de las metodologías que los alumnos consideran más eficaces

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	IC 95% <i>Li, Ls</i>	
Clase magistral	38	3.4	1.1	3.0	3.7
Lección interactiva	36	3.1	1.1	2.8	3.5
Enseñanza centrada alumno	38	3.6	1.1	3.2	3.9
Exposición alumnado	38	3.6	1.0	3.3	3.9
Trabajo grupo	37	3.2	.9	2.9	3.5
Tutoría	37	2.8	1.1	2.5	3.2
Dinámica de grupo	35	3.9	1.0	3.6	4.3
Trabajo personal	35	2.6	1.2	2.2	3.0
Dramatización	36	3.2	1.2	2.8	3.6

*N*: tamaño muestra; *M*: media; *DT*: desviación típica; IC 95%: intervalo de confianza al 95% para la media; *Li*: límite inferior; *Ls*: límite superior.

En la tabla 4 se presentan los coeficientes de correlación de Pearson de edad, Actitudes Socialmente Responsables y metodologías preferidas por los alumnos con el resto de variables. Las ASR se relacionan positivamente con la preferencia por la Exposición del alumnado, la Dinámica de grupo, la percepción de eficacia del Trabajo en grupo, así como las HHSS. La preferencia por las Clases magistrales se asocia positivamente con la preferencia por la Tutoría, la percepción de eficacia de la Lección interactiva y de las Tutorías. La preferencia por la Lección interactiva se relaciona de forma directa con la preferencia con la Tutoría, las Habilidades de enseñanza. La preferencia por la Enseñanza centrada en el alumnado se asocia de forma directa con la preferencia por la Tutoría, la Dinámica de grupos, el Trabajo personal y la Dramatización, así como con la percepción de eficacia de la Lección interactiva, la Enseñanza centrada en el alumno, la Exposición del alumnado, la Tutoría, el Trabajo personal, y la Dramatización. La preferencia por la Exposición del alumnado se relaciona positivamente con la preferencia por el Trabajo en grupo, la Dinámica de grupos, la percepción de eficacia del Trabajo en grupo y la Tutoría. La preferencia por el Trabajo en grupo está directamente relacionada con la preferencia por la Dinámica de grupo, inversamente con la preferencia por el Trabajo personal, así como positivamente con la percepción de eficacia del Trabajo en grupo, la Tutoría. La preferencia por la Tutoría se asocia positivamente con la preferencia por la Dinámica de grupo, el Trabajo personal, así como la percepción de eficacia de la Clase magistral, la Lección interactiva, la percepción de Accesibilidad/Afabilidad y la Exposición oral.

Tabla 4. Análisis de la relación lineal (correlación de Pearson) de metodologías preferidas por los alumnos con el resto de variables

		ASR	CMp	Lip	ECAp	EAp	TGp	Tp	DGp	TPp	Dp
CMp	r	.139									
	p	.417									
	N	36									
Lip	r	.028	.295								
	p	.867	.081								
	N	38	36								
ECAp	r	.167	.184	.272							
	p	.330	.282	.109							
	N	36	36	36							
EAp	r	.344	.214	.071	.201						
	p	.043	.217	.687	.247						
	N	35	35	35	35						
TGp	r	.170	.082	.157	.063	.542					
	p	.306	.634	.347	.714	.001					
	N	38	36	38	36	35					
Tp	r	.234	.373	.352	.405	.280	.262				
	p	.163	.027	.032	.016	.104	.118				
	N	37	35	37	35	35	37				
DGp	r	.429	.117	.017	.421	.712	.499	.459			
	p	.008	.503	.922	.012	.000	.002	.005			
	N	37	35	37	35	34	37	36			
TPp	r	.135	.121	-.036	.381	.025	-.349	.499	.284		
	p	.433	.496	.836	.026	.889	.037	.002	.099		
	N	36	34	36	34	34	36	36	35		
Dp	r	.197	.052	-.182	.662	.323	-.072	.212	.358	.460	
	p	.264	.771	.304	.000	.062	.686	.229	.038	.007	
	N	34	34	34	34	34	34	34	34	33	
CMe	r	.012	.227	.046	.265	-.038	-.091	.425	.208	.408	.069
	p	.942	.184	.782	.118	.828	.586	.009	.217	.014	.699
	N	38	36	38	36	35	38	37	37	36	34
Lle	r	.089	.443	.226	.340	.152	.153	.494	.264	.288	.036
	p	.606	.009	.184	.049	.399	.374	.003	.120	.098	.841
	N	36	34	36	34	33	36	35	36	34	33
ECAe	r	.195	.090	.197	.421	.100	-.136	.064	.070	.100	.400
	p	.242	.602	.236	.010	.569	.415	.706	.683	.563	.019
	N	38	36	38	36	35	38	37	37	36	34
EAe	r	.082	-.013	-.023	.424	-.149	-.199	.143	.072	.242	.270
	p	.623	.942	.891	.010	.392	.231	.397	.670	.155	.122
	N	38	36	38	36	35	38	37	37	36	34
TGe	r	.328	.170	.131	.216	.499	.544	.308	.598	.125	.113
	p	.048	.328	.439	.213	.003	.001	.067	.000	.474	.530
	N	37	35	37	35	34	37	36	36	35	33
Te	r	.098	.346	.085	.365	.479	.333	.091	.326	.205	.449
	p	.563	.041	.617	.031	.004	.044	.599	.052	.236	.009
	N	37	35	37	35	34	37	36	36	35	33
DGe	r	.014	-.001	-.169	.029	-.111	-.205	.196	.182	.089	.037
	p	.935	.996	.330	.873	.546	.239	.268	.296	.618	.842
	N	35	33	35	33	32	35	34	35	34	32
TPe	r	.299	.205	.243	.550	.306	.181	.009	.332	.055	.469
	p	.082	.252	.159	.001	.089	.298	.958	.052	.762	.007
	N	35	33	35	33	32	35	34	35	33	32
De	r	-.311	.031	-.022	.431	.340	.148	.057	.486	.034	.488
	p	.065	.862	.897	.011	.053	.388	.745	.003	.848	.004
	N	36	34	36	34	33	36	35	36	34	33
STAI-E	r	.090	.041	.058	.054	.223	.127	.163	.025	.116	.090
	p	.593	.813	.729	.756	.197	.447	.335	.885	.501	.612
	N	38	36	38	36	35	38	37	37	36	34
STAI-R	r	.086	-.063	-.066	.045	.075	.129	.138	-.003	.292	.281
	p	.608	.716	.696	.795	.667	.440	.416	.987	.084	.107
	N	38	36	38	36	35	38	37	37	36	34
HHSS	r	.335	-.112	-.159	.032	.150	.130	.014	.064	.239	.117
	p	.042	.521	.347	.854	.397	.445	.936	.712	.167	.515
	N	37	35	37	35	34	37	36	36	35	33
Exp	r	.152	.013	.185	.134	-.209	-.163	.443	.217	.456	-.052
	p	.423	.948	.327	.488	.285	.388	.016	.257	.015	.798
	N	30	29	30	29	28	30	29	29	28	27

[Nota Tabla 4. r: coeficiente de correlación de Pearson; p: nivel de significación crítico; N: tamaño de la muestra. ASR: Actitudes Socialmente Responsables; CMp: Clase Magistral (preferencia); Lip: Lección Interactiva (preferencia); ECAp: Enseñanza Centrada en el Alumno (preferencia); EAp: Exposición del Alumnado (preferencia); TGp: Trabajo en Grupo

(preferencia): Tp: Tutoría (preferencia); DGp: Dinámica de Grupo (preferencia); Tpp: Trabajo Personal (preferencia); Dp: Dramatización (preferencia); CMe: Clase Magistral (eficacia); LLe: Lección Interactiva (eficacia); ECAe: Enseñanza Centrada en el Alumno (eficacia); EAe: Exposición del Alumnado (eficacia); TGe: Trabajo en Grupo (eficacia); Te: Tutoría (eficacia); DGe: Dinámica de Grupo (eficacia); TPe: Trabajo Personal (eficacia); De: Dramatización (eficacia); STAI-E: Ansiedad Estado; STAI-R: Ansiedad Rasgo; HHSS: Habilidades Sociales; Exp: Exposición Oral.]

La preferencia por la Dinámica de grupo está directamente relacionada con la preferencia por la Dramatización, así como por la percepción de eficacia del Trabajo en grupo y la Dramatización. También está directamente asociada con la Práctica. La preferencia por el Trabajo personal se relaciona de manera directa con la preferencia por la Dramatización, la percepción de eficacia de la Clase magistral, la percepción de Accesibilidad/Afabilidad y Organización como características del buen profesor y la Exposición oral. Por último, la preferencia por la Dramatización se asocia de forma directa con la percepción de eficacia de la Enseñanza centrada en el alumnado, de la Tutoría, del Trabajo personal y de la Dramatización.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En el presente trabajo además de la enseñanza centrada en el alumno y la lección interactiva, la dinámica de grupo es una de las metodologías que prefiere el alumnado de la presente muestra. En otros estudios previos (García-Berbén, 2008) también se pone de manifiesto que la dinámica de grupo es uno de los métodos que desean que se aplique el alumnado procedente de Ciencias de la Educación. En la misma línea, en el trabajo realizado por Learreta et al., (2009) se evidencia que el alumnado prefiere que se fomenten metodologías activas, como, por ejemplo, las basadas en las dinámicas de grupo.

Puede señalarse que el alumnado, como auténtico protagonista del proceso de enseñanza/aprendizaje, valora la importancia de que cada vez se empleen en el ámbito universitario metodologías más activas como las dinámicas de grupo y exposiciones orales; aunque ello les genere en ocasiones más trabajo de forma continua y conlleve afrontar otro tipo de dificultades como la adecuada gestión del tiempo para reunirse con el grupo, un seguimiento más continuo de las tareas (ya sea estudiar el tema en casa para elaborar la exposición y no únicamente para el examen final; elaborar un mapa o trama conceptual, etc), el hablar en público en ocasiones puede resultar poco confortable para algunas personas, etc. Aún considerado estas u otras dificultades se percibe buena disposición por parte del alumnado, en términos generales, hacia el cambio metodológico que se requiere en el nuevo modelo educativo. En ese sentido, puede señalarse que, como se plantea en algún estudio previo (Sáez, 2000, págs 42 y 43): *“... Por tanto, debemos evitar caer en la tentación de utilizar la lección magistral, que evidentemente presenta muchas ventajas, como el único método docente. Se hace recomendable simultanear este método con otras actividades que estimulen la*



*participación y el trabajo, personal y en grupo, de los alumnos. Éstos se muestran receptivos a un cambio metodológico, pese a la habitual resistencia al cambio que siempre se aprecia”.*

Se encuentra que las actitudes socialmente responsables (ASR) se relacionan positivamente con la preferencia por la metodología de Exposición del alumnado, la Dinámica de grupo, la percepción de eficacia del Trabajo en grupo, así como las HHSS. Se observa una elevada puntuación promedio en ASR, teniendo en cuenta que la puntuación total puede oscilar entre 1 y 5. Los niveles de ansiedad estado y rasgo se encuentran en valores intermedios, siendo la Ansiedad rasgo mayor que la Ansiedad estado. La puntuación media en Habilidades sociales se encuentra en valores altos, indicando un elevado nivel de habilidades sociales en el conjunto de participantes. También existe una alta puntuación promedio en Exposición oral (calidad autopercebida en las exposiciones orales realizadas). En este estudio preliminar, el objetivo inicial no era tanto investigar entre las relaciones entre dichas variables. El objetivo era de carácter pedagógico tratando de mostrar al alumnado instrumentos que pueden aplicarse para evaluar esos constructos que se han autoaplicado a sí mismos. No obstante, se encuentran resultados, esperables a priori, como, que una mayor preferencia por la metodología expositiva, puede relacionarse con una puntuación más elevada en variables como las habilidades sociales autoinformadas. Se hace necesario ampliar la muestra y seguir profundizando en este tipo de cuestiones que contribuyan de algún modo a una mayor satisfacción y motivación para el estudio; que a su vez puede contribuir a la mejora de las metodologías y actividades que se llevan a cabo para la adquisición de competencias transversales y específicas que figuran en las guías docentes.

## REFERENCIAS

- Alcain, M.D., Rubio, M.C., y Sevillano, A. (2003). *Análisis bibliométrico de la producción científica española sobre mujeres mayores*. Madrid: Portalmayores.
- Buela-Casal, G., Guillén-Riquelme, A., y Seisdedos, N. (1982). *Cuestionario de Ansiedad Estado/Rasgo*. Madrid: TEA
- Davidovich, M.P., Espina, A., Navarro, G. y Salazar, L. (2005). Construcción y estudio piloto de un cuestionario para evaluar comportamiento socialmente responsables en estudiantes universitarios. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 14(1), 125-139.
- De la Fuente, J., Nievas, F. y Rius, N. (2002). *Cuestionarios de expectativas de enseñanza de los estudiantes universitarios* (no publicado). Universidad de Almería, Almería, España.
- De Miguel, M. (2006). *Metodologías de enseñanza y aprendizaje para el desarrollo de competencias. Orientaciones para el profesorado universitario ante el Espacio Europeo de Educación Superios*. Madrid: Alianza Editorial
- García-Berbén, A.B. (2008). *Procesos de enseñanza/aprendizaje en Educación Superior (tesis doctoral)*. Universidad de Granada, Granada, España.
- González, N., García, R., Guerra, S. y Álvarez, Y. (2013). Metodologías activas en la docencia universitaria: importancia, conocimiento y uso en opinión del profesorado. *Revista de*

- evaluación educativa*, 2(2), 1-20. Recuperado de <http://revalue.mx/revista/index.php/revalue/issue/current>
- Learreta, B., Montil, M., González-Álvarez, A. y Asensio, A. (2009). Percepción del alumnado ante el uso de metodologías activas de enseñanza como respuesta a las demandas del espacio europeo de educación superior: un estudio de caso. *Apunts Educación Física y Deportes*, 1º trimestre, 92-98.
- Martínez-González, J.A. (2015, enero). Nuevas metodologías didácticas en el contexto del Espacio Europeo de Educación Superior. Aplicación al área de organización de empresas. En *Atlante. Cuadernos de Educación y Desarrollo*. Recuperado de <http://atlante.eumed.net/metodologias-didacticas/> ;
- Palomares-Ruiz, A. (2011). El modelo docente universitario y el uso de nuevas metodologías en la enseñanza, aprendizaje y evaluación. *Revista de Educación*, 355, 591-604. Doi: 10-4438/1988-592X-RE-2011-355-038.
- Pérez-Campos, A.I. (2012). Metodología para la enseñanza del Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social en el Espacio Europeo de Educación Superior. *Anuario Jurídico y Económico Escurialense*, XLV, 155-176.
- Ruiz de Miguel, C. y Oliveros, L. (2006). La opinión del alumnado de la Facultad de Educación (UCM) acerca de la metodología docente. *Revista Complutense de Educación*, 17(1), 29-48.
- Sáez, F.J. (2000). La opinión de los estudiantes universitarios sobre el método docente de las Facultades de Ciencias. *Revista de Investigación Educativa*, 18(1), 37-45.
- Sander, P., Stevenson, K., King, M. y Coates, D. (2000). University Students' expectation teaching. *Studies in Higher Education*, 25, 309-323.
- Santiveri, F., Iglesias, C., Gil, R. y Rourera, R. (2011, Septiembre). Metodologías activas en la docencia universitaria: resultados de algunas experiencias realizadas. En M.T. Tortosa, J.D. Álvarez-Teruel, y N. Pellín (Coords), *IX Jornades de xarxes d'investigació en docència universitària: Disseny de bones pràctiques docents en el context actual* (p. 1009). Alicante: Jornades de Redes de Investigación en Docencia Universitaria.
- Spielberger, C., Gorsuch, R., y Luschene, R. (1970). *Manual for the State-Trait Anxiety Inventory*. Palo Alto, California, Consulting Psychologists Pres.
- Torbay, A., Muñoz de Bustillo, M.C. y Hernández, C. (2001). Los estudiantes universitarios de carreras asistenciales: Qué habilidades interpersonales dominan y cuáles creen necesarias para su futuro profesional. *Aula Abierta*, 78, 1-17.

Recibido: 10 de septiembre de 2017

Recepción Modificaciones: 22 de septiembre de 2017

Aceptado: 2 de octubre de 2017