

**teorema**

Vol. XXXVI/3, 2017, pp. 5-12

ISSN: 0210-1602

[BIBLID 0210-1602 (2017) 36:3; pp. 5-12]

## Introduction

Genoveva Martí and José Martínez-Fernández

Experimental philosophy “has rudely challenged the way professional philosophers like to think of themselves”, for unlike traditional philosophers, who produce their theories by reasoning alone, the advocates of the new movement are “convinced that [they] can shed light on traditional philosophical problems by going out and gathering information about what people actually think and say.” Those were Anthony Appiah’s words, describing experimental philosophy for the general public, in 2007. There is no question that experimental philosophy, or X-Phi as it is usually known, a movement that started at the turn of the century, has been a source of controversy. Some philosophers have dismissed it as an inconsequential fad, whose impact on real philosophical theorizing is spurious. For some others, on the contrary, the results brought forward by X-Phi practitioners reveal how misguided the methods used by traditional philosophers are; how unmotivated, and un motivating, their conclusions.

The controversy that surrounds X-Phi is undeniable. It is less clear though, what the movement consists in, what impact the results should have on philosophical theories, and even whether there is a unifying methodological theme that all advocates and practitioners share. Some of the papers in the present volume question how to interpret the origins, the core objectives and the methods of X-Phi. Others address more specific issues, proposing new methods, providing new data or engaging critically with prior discussions. Collectively, they contribute to advance substantially the discussion in, and about, X-Phi.

Historically, the origin of X-Phi is tied to the idea that the main focus of the movement is to test the universality and the strength of the intuitions that philosophers often use in illustrating and supporting a philosophical claim. Experimental philosophers have often complained

that when traditional philosophers report intuitions and common sense judgments based on intuitions, they are actually reporting just their own intuitions, which are often not shared by a substantial portion of the population. This, experimental philosophers point out, is particularly patent in the work of moral philosophers who routinely disregard the mountain of evidence reported in the psychology literature, as Stich and Weinberg (2001) have pointed out. Experimental philosophers invite philosophers to stop theorizing from the proverbial armchair and to engage in really finding out what seems natural or intuitive to others beyond themselves. The push to test intuitions applies not only to ethics but to other areas of philosophy as well. And the way in which experimental philosophers typically have sought to collect their data has consisted in eliciting responses to vignettes designed to present the cases and mental experiments that traditional philosophers tend to use. Thus, just to cite a few examples, Machery, Mallon, Nichols and Stich (2004) argued that the intuitions about reference that fuelled the semantic revolution initiated by Kripke, Donnellan and others, are in fact culturally dependent, as, according to their findings, those intuitions are common among Westerners but not so among East Asians. To establish their results, they surveyed subjects in different cultures using one of the counterfactual cases that Kripke himself used to illustrate what he views as a natural and intuitive response. Similarly Weinberg, Nichols and Stich (2001) questioned the solidity of the intuitions that underlie knowledge attributions in the Gettier cases, citing evidence of cultural dependence, and Knobe's (2003) survey famously established that attributions of intentionality are influenced by the perceived moral value of the consequences of an action, questioning the independence of intentionality and moral worth that philosophers of action and ethicists regard as a principle underlying our very conceptions of intention and value, our natural reactions of praise and blameworthiness.

Some of those tests have been found to be problematic, or have been resistant to replication [see Nagel (2012)]. Nevertheless, a substantial portion of work in X-Phi has been conducted under the assumption of the centrality of the task of intuition testing using the survey method, an assumption shared also by critics of the movement. Thus, some of the critics have focused on specific failures of the designs [see, for instance, Lam (2010)]; others have argued that the type of intuitions elicited in particular cases are of no use to the task of the theorist [Martí (2009); Devitt (2011)]. Others have reacted against more general aspects of the X-Phi stance, questioning the value of eliciting intuitions by non-

experts, something that has generated an intense debate around the expertise defense of traditional philosophical methodology [see, among many others, Devitt (2012), Machery (2012) and Schwitzgebel and Cushman (2012)]. Others have denied the evidentiary value of intuitions of experts and non-experts alike [Weekes and Schroer (2013)] or the fundamental role that experimental philosophers allege them to have [Williamson (2007)]. Others have gone even further, denying that intuitions have any role to play in philosophical theorizing [Cappelen (2012)].

This has created the perception that the discussion in X-Phi, at least in its origins, revolves around the role of intuitions and the methods to elicit the appropriate ones. That perception of the origins of X-Phi and the conception of its main objectives is contested by JUSTIN SYTSMA in the paper that opens this special issue. According to Sytsma the view that takes the study of intuitions as the central focus corresponds to a narrow conception of what X-Phi is about. More broadly, Sytsma sees X-Phi as a reaction to the reliance by philosophers on empirical claims that go untested and are thus unsupported by evidence. Sytsma observes that often philosophers make empirical claims, and not all of them are about what seems natural or intuitive to people. All that X-Phi has brought to the fore is the need to provide evidence, empirical evidence, for empirical claims. Sytsma's argument is not just a proposal about how X-Phi should be viewed, it is a historical description of what X-Phi has always been, for according to Sytsma the broader conception of X-Phi can be traced to its very origins and can be detected in many of the works of experimental philosophers that do not revolve around people's intuitions.

A question that may arise reading Sytsma's paper is how far the broad conception can go in characterizing empirical research as experimental *philosophy*. Consider for instance Michael Devitt's causal approach to reference, an approach according to which causal interactions and neurophysiological processes account for the bestowal of a name and the transmission of its use. The study of those processes corresponds to the physicist, the chemist and the neuroscientist, and although the results are relevant for philosophy, it is not clear that they should count as philosophy, experimental or not. The broad conception of X-Phi may lead to a blurring of the line between philosophy and the empirical sciences, a result that some may find objectionable, but that may be, from the point of view of many others, extremely welcome.

Moving away also from the narrow conception that sees the debate as revolving around intuitions, JEFFREY MAYNES' paper proposes a new assessment of the role of the results obtained by experimental philoso-

phers. According to Maynes, in testing the universality of the intuitions philosophers often use to buttress their claims, the work of experimental philosophers has an essentially dialectical purpose; for it provides evidence, not only about intuitions, but in general about the beliefs and assumptions that can be taken to be part of a common ground on which there is general agreement. If philosophers support, or simply illustrate, their claims by pointing out how intuitive, obvious or commonsensical they are, it seems simply reasonable to try and find out whether a substantial portion of the population shares the philosophers' perception of the status of those claims.

A rather important issue for Maynes' stance has to do with the assessment of the impact that findings of extended agreement should have on the defense or criticism of philosophical theses. One might argue that quasi-universal agreement should not entail endorsement, as many people would agree that one of the fundamental purposes of philosophy is to provide a critique of our universally held conceptions. We only need to remind ourselves of Descartes' methodical doubt, to give an obvious example. The attitude of critical reflection on what is taken for granted is in itself, Maynes argues, a defense of the value of experimental philosophy, for X-Phi provides relevant data about agreement and disagreement.

Like Sytsma and Maynes, NICHOLAS MCGINNIS focuses on the conception and purpose of experimental philosophy. Following Sytsma's plea for a broad conception of X-Phi, McGinnis argues in favor of the view, proposed by Knobe (2016), that X-Phi falls under the umbrella of cognitive science. McGinnis focuses on the consequences of that conception of X-Phi for semantics, and argues for a radical form of localism and individualism. On McGinnis' view, the correct interpretation of the results put forward by experimental semanticists gives us evidence of the extremely variegated cognitive processes that underlie speakers' intuitions about reference, and in general, their language use. McGinnis concludes that the hope for a universal theory of semantic reference is misguided, as we can only count on instances of reference by individual speakers in specific occasions.

ÅSA WIKFORRS, who like McGinnis reflects on experimental semantics, defends a conclusion that is perhaps not so radical, but that is also controversial from the point of view of traditional semantic theory: Wikforss views the work of experimental semanticists as providing a basis to support semantic pluralism. She takes issue with the criticisms leveled by Martí (2009) and (2012) at Machery, Mallon, Nichols and Stich (2004) and Machery, Olivola and DeBlanc (2009). Wikforss argues against Martí's

claim that the results the experimentalists report do not constitute adequate input for semantic theorizing, since they do not test actual usage, the basis on which the semanticist starts their reflection. Wikforss concludes that the results reported by Machery and companions [especially in Machery, Olivola and DeBlanc (2009)] do provide the requisite evidence. As a consequence, she argues, philosophers of language should take those results seriously and embrace a form of pluralism, endorsing the view that the semantic account of how proper names function in natural language has to accept the cohabitation of more than one explanation of how a use of a name connects to a referent. If Wikforss is right, philosophers ought to abandon the idea that semantic theory should offer a unique account of the relation of reference; her conclusion should lead also to a reinterpretation of the debate between descriptivists and anti-descriptivists, a debate that has dominated the philosophy of language since 1970. If the semantics of names is plural, the debate is moot.

EUGEN FISCHER and PAUL E. ENGELHARDT'S paper exemplifies also the broad approach to X-Phi and establishes a specific connection with cognitive science, proposing a psychological explanation of certain intuition-based inferences. It often happens that in philosophical discussions, some conclusions that apparently fly against common sense are derived by what seems to be an impeccable argument from completely uncontroversial premises. One of those cases is the argument from hallucination, that appears to lead us to the postulation of nonphysical objects of perception. In a hallucination, a subject seems to see a physical object which is not there. The experience of the subject is qualitatively indistinguishable from that of seeing a physical object. So, in a phenomenal sense of 'seeing', 'the subject sees an object' is true. From there, the argument goes, it follows that there is a (non-physical) object that the subject sees, the sense-datum. According to Fischer and Engelhardt's diagnosis, the argument is incorrect because the step from 'the subject sees an object' to 'there is an object that the subject sees' is a faulty automatic inference. The authors rely on the analysis of a linguistic corpus and two experiments to develop an explanation of this mistake as a cognitive illusion. There are automatic cognitive processes that associate to the standard visual sense of the verb 'see' some stereotypical inferences, such as the existence of something in the vicinity of the subject who sees. These processes misfire when, in the presence of a phenomenal sense of 'see', we still draw the same inferences, such as the existence of the perceived object. Fischer and Engelhardt's paper is an example of the use of em-

pirical methods inspired in cognitive science to diagnose philosophical problems.

ADRIAN A. ZIÓLKOWSKI'S paper focuses on the experiments designed to test folk intuitions about the context sensitivity of certain expressions. The typical experiments designed to test whether an expression is context-sensitive ask the experimental subjects to evaluate sentences containing that expression used in different contexts. There are two alternative experimental designs to do this: in a *within-subject* design the different contexts are presented to all subjects, while in a *between-subject* design each context is presented to a different group of people. Ziółkowski's paper addresses the methodological issue of the adequacy of these experimental designs. Ziółkowski tests, in a bigger sample, two of the cases discussed by Hansen and Chemla (2013), using an experimental design that allows him to extract data for both a within-subject and a between-subject design in one single experiment. The contextual effects can be observed more readily in the within-subject design. However, Ziółkowski argues that there are strong reasons to prefer a between-subject design, a design that, as it turns out, dampens the contextual effect. It would be interesting to explore further whether his conclusion about the preferability of between-subject designs can be extended to other fields of experimental philosophy.

PAUL POENICKE and MICHAEL CROCE also tackle an issue concerning the opposition of contextualist and invariantist explanations of semantic phenomena, but this time restricted to the case of attributions of knowledge by testimony. The authors want to test whether practical interests affect the attribution of testimonial knowledge. The accounts of testimony fall into two groups depending on what is required for the hearer to accept the testimony of a speaker: reductionism demands that the hearer possess non-testimonial evidence, while for non-reductionism the absence of defeaters against the reliability of the speaker suffices. After a careful review of several cases that involve testimony in the literature on stakes effects for knowledge, Poenicke and Croce conclude that stakes effects undermine both reductionist and non-reductionist accounts of testimony if one adopts an invariantist notion of knowledge, but they can be accommodated in some non-invariantist theories of knowledge. The authors end their paper by suggesting several issues to explore experimentally in the epistemology of testimony.

The paper that closes the volume offers a sustained criticism of the methodology most favored by experimental philosophers: the presentation of vignettes and questionnaires followed by a quantitative analysis of

the results. DAVID MOSS focuses on the experimental philosophy literature on folk meta-ethics that tries to ascertain whether people's intuitions support moral objectivism or moral relativism. He presents two challenges to the quantitative method: (i) the problem of comprehension: it is unclear whether the experimental subjects understand the questions as the researchers intended, and (ii) the problem of complexity: the moral views of the participants' in the experiment are considerably more complex than the data, consisting of responses to few and oversimplified questions, may reveal. He favors a qualitative interview method, in which the philosopher uses slightly structured interviews with subjects, more in line with what philosophers traditionally have done since the time of Socrates. However, there is an important difference with the Socratic method: in the qualitative method Moss proposes, the philosopher does not engage in philosophical discussion with the subject. Otherwise there would be a danger that the philosopher interviewer may manipulate -even if unwittingly- the views of the subject, or that in an interview situation a phenomenon of rampant accommodation of subjects trying to say the right thing may arise. But these problems, Moss claims, are even more acute in the standard quantitative method. Moss wants to collect evidence about the actual metaethical views of the subject, however incomplete or confused, not about the views they would defend after a philosophical reflection on metaethical problems. Moss' arguments, and the literature he relies on, present a challenge to the use of the standard quantitative method in metaethics. An important question is the extent to which those arguments can be extended to other fields of application of experimental philosophy.

As the sample of papers that compose this issue of **teorema** show, experimental philosophy is a rich and mature field of research, not only for its wide application to enhance the comprehension of different philosophical problems, but also for the level of sophistication of the reflection on its own methods, in the service of a more adequate justification of the empirical claims that are intertwined with many philosophical theories.

*Department of Philosophy  
ICREA and University of Barcelona  
6 Montalegre St.  
08001 Barcelona, Spain  
E-mail: gmarti@ub.edu*

*Department of Philosophy  
University of Barcelona  
6 Montalegre St.  
08001 Barcelona, Spain  
E-mail: jose.martinez@ub.edu*

## REFERENCES

- APPIAH, K. A. (2007), 'The New New Philosophy'; *The New York Times*, December 9, p. 634.
- CAPPELEN, H. (2012), *Philosophy Without Intuitions*; Oxford, Oxford University Press.
- DEVITT, M. (2011), 'Experimental Semantics'; *Philosophy and Phenomenological Research* 82, pp. 418-435.
- (2012), 'Whither Experimental Semantics?'. *Theoria*, 27 (1), pp. 5-36.
- HANSEN, N. and CHEMLA, E. (2013), 'Experimenting on Contextualism'; *Mind and Language*, 28 (3), pp. 286-321.
- KNOBE, J. (2003), 'Intentional Action and Side Effects in Ordinary Language'; *Analysis* 63 (3), pp.190-194.
- (2016), 'Experimental Philosophy is Cognitive Science'; J. Sytsma and W. Buckwalter (eds.); *A Companion to Experimental Philosophy*, Oxford, Wiley-Blackwell, pp. 37-53.
- LAM, B. (2010), 'Are Cantonese Speakers Really Descriptivists? Revisiting Cross-Cultural Semantics'; *Cognition*, 115, pp. 320-329.
- MACHERY, E. (2012), 'Expertise and Intuitions about Reference'; *Theoria* 27 (1), pp. 5-36.
- MACHERY, E.; MALLON, R.; NICHOLS, S. and STICH, S. (2004); 'Semantics, Cross-Cultural Style.' *Cognition*, 92, B1-B12.
- MACHERY, E; OLIVOLA, C. Y. and DE BLANC, M. (2009), 'Linguistic and Metalinguistic Intuitions in the Philosophy of Language'; *Analysis*, 69, pp. 689-694.
- MARTÍ, G. (2009), 'Against Semantic Multiculturalism'; *Analysis*, 69, pp. 42-48.
- (2012), 'Empirical Data and the Theory of Reference'; W. P. Kabasenche, M. O'Rourke and M. H. Slater (eds.), *Reference and Referring. Topics in Contemporary Philosophy*, Cambridge, Mass., MIT Press, pp. 63-82.
- NAGEL, J. (2012): 'Intuitions and Experiments: A Defense of the Case Method in Epistemology'. *Philosophy and Phenomenological Research*. 85 (3), pp. 495-527.
- SCHWITZGEBEL, E. and CUSHMAN, F. (2012), 'Expertise in Moral Reasoning? Order Effects on Moral Judgment in Professional Philosophers and Non-Philosophers'; *Mind & Language*, 27 (2), pp. 135-153.
- STICH, S. and WEINBERG, J. M. (2001), 'Jackson's Empirical Assumptions' (Review of *From Metaphysics to Ethics: A Defence of Conceptual Analysis* by Frank Jackson); *Philosophy and Phenomenological Research*, 62 (3), pp. 637-643
- WEEKES, J. and SCHROER, R. (2013), 'Two Potential Problems with Philosophical Intuitions: Muddled Intuitions and Biased Intuitions'; *Philosophia*, 41, pp. 1263-1281.
- WEINBERG, J. M.; NICHOLS, S. and STICH, S. (2001), 'Normativity and Epistemic Intuitions'; *Philosophical Topics*, 29 (1-2), pp. 429-460.
- WILLIAMSON, T. (2007), *The Philosophy of Philosophy*; Oxford, Blackwell Publishing.



**teorema**

Vol. XXXVI/3, 2017, pp. 13-21

ISSN: 0210-1602

[BIBLID 0210-1602 (2017) 36:3; pp. 13-21]

## Introducción

Genoveva Martí y José Martínez-Fernández

La filosofía experimental “ha desafiado de forma insolente el modo en el que les gusta pensar sobre sí mismos a los filósofos tradicionales”, pues, a diferencia de estos, que producen sus teorías razonando solamente, los que abogan por el nuevo movimiento están “convencidos de que pueden arrojar luz sobre los problemas filosóficos tradicionales saliendo de su concha y reuniendo información sobre lo que la gente piensa y dice realmente”. Estas eran las palabras de Anthony Appiah describiendo la filosofía experimental para el gran público en 2007. No hay duda de que la filosofía experimental, o X-Phi, como usualmente se la conoce, un movimiento que comenzó con el cambio de siglo, ha sido una fuente de controversias. Algunos filósofos la han despachado como una moda pasajera sin más consecuencias, cuyo impacto real en la teorización filosófica es espurio. Para otros, al contrario, los resultados obtenidos por los que practican la X-Phi revelan cuán descaminados están los métodos usados por los filósofos tradicionales; cuán poco motivadas están sus conclusiones y qué poca capacidad tienen para suscitar motivación.

La controversia que rodea a la X-Phi es innegable. Sin embargo, es menos claro en qué consiste el movimiento, qué impacto deberían tener sus resultados en las teorías filosóficas, e incluso si hay algún tema metodológico unificador que todos sus defensores y practicantes compartan. Algunos de los artículos del presente volumen cuestionan cómo interpretar sus orígenes, los objetivos centrales y los métodos de la X-Phi. Otros abordan problemas más específicos, proponen nuevos métodos, brindan nuevos datos o se involucran críticamente en discusiones anteriores. Colectivamente, contribuyen a hacer que avance sustancialmente la discusión en, o sobre, la X-Phi.

Históricamente, el origen de la X-Phi está ligado a la idea de que la principal preocupación del movimiento es el comprobar la universalidad

y la fuerza de las intuiciones que los filósofos usan para ilustrar y apoyar una afirmación filosófica. Los filósofos experimentales se quejan a menudo de que cuando los filósofos tradicionales informan de intuiciones y de juicios de sentido común basados en intuiciones, sólo están en realidad informando de sus propias intuiciones que, muy a menudo, no son compartidas por una parte sustancial de la población. Esto, señalan los filósofos experimentales, es particularmente claro en el trabajo de los filósofos morales que, de manera rutinaria, ignoran la montaña de datos que se registra en la literatura psicológica, como Stich y Weinberg (2001) han puesto de manifiesto. Los filósofos experimentales invitan a los filósofos a dejar de teorizar desde el proverbial sillón de orejas e involucrarse en la búsqueda real, más allá de sí mismos, de lo que a los demás les parece natural o intuitivo. Someter a prueba intuiciones es algo que se aplica no sólo a la ética, sino también a otras áreas de la filosofía. Y el modo en que los filósofos experimentales han buscado normalmente reunir sus datos ha consistido en provocar respuestas a viñetas diseñadas para presentar los casos y los experimentos mentales que habitualmente tienden a usar los filósofos tradicionales. Así, para citar unos pocos ejemplos, Machery, Mallon, Nichols y Stich (2004) argumentaron que las intuiciones sobre la referencia que alimentaron la revolución semántica iniciada por Kripke, Donellan y otros, son de hecho culturalmente dependientes, pues, de acuerdo con sus hallazgos, esas intuiciones son comunes entre los occidentales, pero no entre los asiáticos orientales. Para establecer sus resultados, examinaron a una serie de sujetos pertenecientes a diferentes culturas, usando uno de los casos contrafácticos que el propio Kripke usó para ilustrar lo que él considera como una respuesta natural e intuitiva. Del mismo modo, Weinberg, Nichols y Stich (2001) cuestionaron la solidez de las intuiciones que subyacen a las atribuciones de conocimiento en los casos de Gettier, citando indicios de dependencia cultural, y el estudio de Knobe (2003) estableció notoriamente que las atribuciones de intencionalidad están influenciadas por el valor moral percibido de las consecuencias de una acción, poniendo en cuestión la independencia de la intencionalidad y del valor moral que los filósofos de la acción y los estudiosos de la ética consideran como un principio que subyace a nuestras propias concepciones de la intención y el valor, nuestras reacciones naturales de elogio y censura.

Se ha encontrado que alguna de esas pruebas es problemática, o que ha sido resistente a la replicación [véase Nagel (2012)]. Sin embargo, una porción sustancial del trabajo en X-Phi ha sido llevado a cabo bajo el supuesto de la centralidad de la tarea de poner a prueba la intuición

usando el método de las encuestas, un supuesto también compartido por los críticos del movimiento. De este modo, algunos de los críticos se han concentrado en fallos específicos de los diseños [véase, por ejemplo, Lam (2010)]; otros han argumentado que el tipo de intuiciones provocadas en casos particulares no tienen uso alguno en la tarea del teórico [Martí (2009); Devitt (2011)]. Otros han reaccionado en contra de aspectos más generales de la postura de la X-Phi, cuestionando el valor de provocar intuiciones por no expertos, algo que ha generado un intenso debate sobre si la correcta valoración de las intuiciones de los expertos ayuda a defender la metodología filosófica tradicional [véase, entre otros, Devitt (2012), Machery (2012) y Schwitzgebel y Cushman (2012)]. Otros han negado el valor evidencial de las intuiciones de los expertos o no expertos por igual [Weekes y Schroer (2013)], o el papel fundamental que los filósofos experimentales alegan que tienen [Williamson (2007)]. Otros han ido aún más allá, negando que las intuiciones tengan algún papel que desempeñar en la teorización filosófica [Cappelen (2012)].

Esto ha creado la percepción de que la discusión en X-Phi, por lo menos en sus orígenes, gira en torno al papel de las intuiciones y los métodos para provocar que sean las apropiadas. La percepción de los orígenes de la X-Phi y la concepción de sus principales objetivos son puestos en tela de juicio por JUSTIN SYTSMA en el artículo que abre este número especial. De acuerdo con Sytsma, el punto de vista que considera el estudio de las intuiciones como el foco central corresponde a una concepción estrecha de aquello de lo que trata la X-Phi. De manera más amplia, Sytsma ve la X-Phi como una reacción a la confianza que tienen los filósofos en afirmaciones empíricas que no se comprueban y, en consecuencia, no están apoyadas por los datos empíricos. Sytsma observa que, a menudo, los filósofos hacen afirmaciones empíricas, y que no todas ellas son sobre lo que a la gente le parece natural o intuitivo. Todo lo que la X-Phi ha puesto de manifiesto es la necesidad de proporcionar evidencia, evidencia empírica, para las afirmaciones empíricas. El argumento de Sytsma no es sólo una propuesta sobre cómo debería contemplarse la X-Phi, es una descripción histórica de lo que la X-Phi ha sido siempre, pues de acuerdo con Sytsma, la concepción más amplia de la X-Phi puede rastreadarse hasta sus propios orígenes y puede detectarse en muchas de las obras de los filósofos experimentales que no giran en torno a las intuiciones de la gente.

Una cuestión que puede surgir al leer el artículo de Sytsma es la de hasta qué punto la concepción amplia puede continuar caracterizando la investigación empírica como *filosofía* experimental. Considérese, por ejem-

plo, el enfoque causal de la referencia de Michael Devitt, un enfoque de acuerdo con el cual las interacciones causales y los procesos neuropsicológicos dan cuenta de la imposición de un nombre y la transmisión de su uso. El estudio de esos procesos corresponde al físico, al químico y al neurocientífico, y aunque los resultados sean relevantes para la filosofía, no está claro que deban considerarse como filosofía, experimental o no. La concepción amplia de la X-Phi puede llevar a borrar la línea divisoria entre la filosofía y las ciencias empíricas, un resultado que muchos pueden considerar objetable, pero que puede ser, desde el punto de vista de muchos otros, extremadamente bienvenido.

Separándose de la concepción estricta que ve que el debate gira en torno a las intuiciones, el artículo de JEFFREY MAYNES propone una nueva valoración del papel de los resultados obtenidos por los filósofos experimentales. Según Maynes, al comprobar la universalidad de las intuiciones, los filósofos suelen a menudo reforzar sus afirmaciones, el trabajo de los filósofos experimentales tiene un propósito esencialmente dialéctico; pues proporciona evidencia no sólo sobre intuiciones, sino en general sobre las creencias y supuestos que se pueden considerar como parte de un suelo común sobre el que hay acuerdo general. Si los filósofos apoyan, o simplemente ilustran, sus afirmaciones señalando cuán intuitivas, obvias o de sentido común son, parece simplemente razonable intentar averiguar si una parte sustancial de la población comparte la percepción de los filósofos sobre el estatus de esas afirmaciones.

Otra cuestión importante para la postura de Maynes tiene que ver con la valoración del impacto que los hallazgos de acuerdos amplios han de tener sobre la defensa o crítica de ciertas tesis filosóficas. Se podría argumentar que el acuerdo casi universal sobre ciertas posiciones no debe entrañar aprobación, pues mucha gente estaría de acuerdo en que uno de los propósitos fundamentales de la filosofía es el de ofrecer críticas de nuestras concepciones que se mantienen de forma universal. Sólo hay que acordarse de la duda metódica de Descartes, para tener un ejemplo obvio. La actitud de reflexión crítica sobre lo que se da por sentado es, en sí misma, argumenta Maynes, una defensa de la filosofía experimental, pues la X-Phi proporciona datos relevantes sobre el acuerdo y el desacuerdo.

Al igual que Sytsma y Maynes, NICHOLAS MCGINNIS se concentra en la concepción y el propósito de la filosofía experimental. Siguiendo el alegato de Sytsma en defensa de una concepción amplia de la X-Phi, McGinnis argumenta en favor del punto de vista, propuesto por Knobe (2016), de que la X-Phi cae bajo el paraguas de la ciencia cognitiva. McGinnis se concentra en las consecuencias para la semántica de esta

concepción de la X-Phi, y argumenta a favor de una forma radical de localismo e individualismo. De acuerdo con el punto de vista de McGinnis, la interpretación correcta de los resultados avanzados por los semánticos experimentales nos da evidencia de lo extremadamente abigarrados que son los procesos cognitivos que subyacen a las intuiciones de los hablantes sobre la referencia, y en general, su uso del lenguaje. McGinnis concluye que la esperanza de una teoría universal de la referencia semántica está descaminada, puesto que podemos sólo contar con ejemplos de referencia que hacen hablantes individuales en ocasiones específicas.

ÅSA WIKFORSS, que al igual que McGinnis, reflexiona sobre la semántica experimental, defiende una conclusión que no es quizás tan radical, pero que también es controvertida desde el punto de vista de la teoría semántica tradicional: Wikforss contempla el trabajo de los semánticos experimentales como algo que proporciona las bases para apoyar el pluralismo semántico. Aborda las críticas planteadas por Martí (2009), (2012) a Machery, Mallon, Nichols y Stich (2004) y Machery, Olivola y DeBlanc (2009). Wikforss argumenta en contra de la afirmación de Martí de que los resultados obtenidos por los experimentalistas no constituyen un punto de partida adecuado para la teorización semántica, dado que no someten a prueba el uso efectivo, la base sobre la que el semántico comienza su reflexión. Wikforss concluye que los resultados presentados por Machery y sus compañeros [especialmente en Machery, Olivola y DeBlanc (2009)] proporcionan la evidencia requerida. En consecuencia, argumenta, los filósofos del lenguaje deberían tomar en serio esos resultados y abrazar alguna forma de pluralismo, apoyando el punto de vista de que la explicación semántica de cómo funcionan en el lenguaje natural los nombres propios tiene que aceptar la cohabitación de más de una explicación de cómo un uso de un nombre conecta con un referente. Si Wikforss tiene razón, los filósofos deberían abandonar la idea de que la teoría semántica debería ofrecer una única explicación de la relación de referencia; su conclusión llevaría también a una reinterpretación del debate entre descriptivistas y antidescriptivistas, un debate que ha dominado la filosofía del lenguaje desde 1970. Si la semántica de los nombres es plural, el debate es fútil.

El artículo de EUGEN FISCHER y PAUL E. ENGELHARDT ejemplifica también el enfoque amplio a la X-Phi y establece una conexión específica con la ciencia cognitiva, proponiendo una explicación psicológica de ciertas inferencias basadas en la intuición. Sucede a menudo en las discusiones filosóficas, que algunas conclusiones que aparentemente chocan contra el sentido común se derivan de lo que parece ser un argumento im-

pecable a partir de premisas no controvertidas. Uno de esos casos es el argumento a partir de la alucinación, que parece que nos lleva a postular objetos de percepción no físicos. La experiencia del sujeto víctima de una alucinación es cualitativamente indistinguible de aquella en la que ve un objeto físico. Así, en un sentido fenoménico de “ver”, “el sujeto ve un objeto” es verdadero. A partir de aquí, continua el argumento, se sigue que hay un objeto (no físico) que el sujeto ve, el dato sensorial. De acuerdo con el diagnóstico de Fischer y Engelhardt, el argumento es incorrecto puesto que el paso de “el sujeto ve un objeto” a “hay un objeto que el sujeto ve” es una inferencia automática defectuosa. Los autores se basan en el análisis de un corpus lingüístico y dos experimentos para desarrollar una explicación de este error en tanto que ilusión cognitiva. Hay procesos cognitivos automáticos que asocian al sentido visual estándar del verbo “ver” algunas inferencias estereotípicas, tales como la existencia de algo en la vecindad del sujeto que ve. Esos procesos fallan cuando en la presencia de un sentido fenoménico de “ve”, aún establecemos las mismas inferencias, tales como la existencia del objeto percibido. El artículo de Fischer y Engelhardt es un ejemplo del uso de métodos empíricos inspirados en la ciencia cognitiva para diagnosticar problemas filosóficos.

El artículo de ADRIAN A. ZIÓLKOWSKI se concentra en experimentos diseñados para poner a prueba las intuiciones populares sobre la sensibilidad al contexto de ciertas expresiones. Los experimentos típicos diseñados para comprobar si una expresión es sensible al contexto preguntan a los sujetos sometidos al experimento que evalúen oraciones que contienen esa expresión usada en diferentes contextos. Hay dos diseños experimentales alternativos para hacer esto: en un diseño *dentro-del-sujeto* se presentan los diferentes contextos a todos los sujetos, mientras que en un diseño *entre-los-sujetos* cada contexto se presenta a un diferente grupo de personas. El artículo de Ziółkowski aborda el problema metodológico de la adecuación de esos diseños experimentales. Ziółkowski somete a prueba, con una muestra mayor, dos de los casos discutidos por Hansen y Chemla (2013), usando un diseño experimental que le permite extraer datos, tanto de un diseño dentro-del-sujeto como de un diseño entre-los-sujetos, en un solo experimento. Los efectos contextuales pueden observarse más fácilmente en el diseño dentro-del-sujeto.

Sin embargo, Ziółkowski argumenta que hay razones de peso para preferir un diseño entre-los-sujetos, un diseño que, como efectivamente sucede, empaña el efecto contextual. Sería interesante explorar adicio-

nalmente si su conclusión sobre la preferencia de diseños entre-los-sujetos puede extenderse a otros campos de la filosofía experimental.

PAUL POENICKE y MICHAEL CROCE abordan también un problema que concierne a la oposición de las explicaciones contextualistas e invariantistas de los fenómenos semánticos, pero esta vez la discusión se restringe al caso de atribuciones de conocimiento por testimonio. Los autores quieren someter a prueba si los intereses prácticos afectan a la atribución de conocimiento por testimonio. Las explicaciones del testimonio se dividen en dos grupos, dependiendo de lo que se requiere del oyente para aceptar el testimonio de un hablante: el reduccionismo exige que el oyente posea evidencia no testimonial, mientras que para el no reduccionismo es suficiente la ausencia de elementos que anulen la fiabilidad del hablante. Después de una revisión cuidadosa de diversos casos que involucran testimonio en la literatura sobre experimentos relativos a los efectos del interés para el conocimiento, Poenicke y Croce concluyen que los efectos del interés socavan las explicaciones del testimonio tanto reduccionistas como no reduccionistas, si uno adopta una noción invariantista de conocimiento, pero que pueden ser acomodadas en algunas teorías no invariantistas del conocimiento. Los autores acaban su artículo sugiriendo diversos problemas para explorar experimentalmente en la epistemología del testimonio.

El artículo que cierra el volumen ofrece una crítica sostenida de la metodología más favorecida por los filósofos experimentales: la presentación de viñetas y cuestionarios seguidos de un análisis cuantitativo de los resultados. DAVID MOSS se concentra en la literatura de la filosofía experimental en meta-ética popular e intenta averiguar si las intuiciones de la gente apoyan el objetivismo o el relativismo moral. Presenta dos desafíos al método cuantitativo (i) el problema de la comprensión: no está claro si los sujetos sometidos a experimentación entienden las cuestiones tal como los investigadores intentan que lo hagan; (ii) el problema de la complejidad: los puntos de vista morales de los participantes en el experimento son considerablemente más complejos que lo que los datos pueden revelar, pues consisten en respuestas a unas pocas preguntas simplificadas al extremo. Él favorece un método cualitativo de entrevistas en el que el filósofo usa con los sujetos entrevistas ligeramente estructuradas, más en línea con lo que tradicionalmente han hecho los filósofos desde la época de Sócrates. Sin embargo, hay una diferencia importante con el método socrático: en el método cualitativo que Moss propone, el filósofo no se embarca en una discusión filosófica con el sujeto. De hacerlo, existiría el peligro de que el filósofo entrevistador pudiera manipu-

lar, incluso no queriéndolo, los puntos de vista del sujeto, o que en una situación de entrevista pueda surgir un fenómeno de acomodación de los sujetos y que intenten decir lo que es correcto. Pero esos problemas, afirma Moss, son incluso más agudos en el método cuantitativo estándar. Moss quiere reunir indicios sobre los puntos de vista efectivos que el sujeto tiene sobre meta-ética, incluso si son incompletos y confusos, no sobre los puntos de vista que defenderían después de una reflexión filosófica sobre problemas de meta-ética. Los argumentos de Moss y la literatura sobre la que se basa, presentan un desafío al uso de los métodos cuantitativos estándar en meta-ética. Una cuestión importante es hasta qué punto estos argumentos pueden extenderse a otros campos de aplicación de la filosofía experimental.

Como muestra la colección de artículos que componen este número de **teorema**, la filosofía experimental es un campo de investigación rico y maduro, no sólo por su amplia aplicación para mejorar la comprensión de diferentes problemas filosóficos, sino también por el nivel de sofisticación de la reflexión sobre sus propios métodos, todo ello al servicio de una justificación más adecuada de las afirmaciones empíricas que están entrelazadas con muchas teorías filosóficas.

*Departamento de Filosofía*  
ICREA/Universidad de Barcelona  
c/ Montalegre 6, 08001 Barcelona, Spain  
E-mail: gmarti@ub.edu

*Departamento de Filosofía*  
Universidad de Barcelona  
c/ Montalegre 6, 08001 Barcelona, Spain  
E-mail: jose.martinez@ub.edu

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- APPIAH, K. A. (2007), 'The New New Philosophy'; *The New York Times*, December 9, p. 634.
- CAPPELEN, H. (2012), *Philosophy Without Intuitions*; Oxford, Oxford University Press.
- DEVITT, M (2011), 'Experimental Semantics?'; *Philosophy and Phenomenological Research* 82, pp. 418-435.
- (2012), 'Whither Experimental Semantics?'; *Theoria*, 27 (1), pp. 5-36.
- HANSEN, N. y CHEMLA, E. (2013), 'Experimenting on Contextualism?'; *Mind and Language*, 28 (3), pp. 286-321.
- KNOBE, J. (2003), 'Intentional Action and Side Effects in Ordinary Language?'; *Analysis* 63 (3), pp.190-194.



- (2016), 'Experimental Philosophy is Cognitive Science'; J. Sytsma and W. Buckwalter (eds.); *A Companion to Experimental Philosophy*, Oxford, Wiley-Blackwell, pp. 37-53.
- LAM, B. (2010), 'Are Cantonese Speakers Really Descriptivists? Revisiting Cross-Cultural Semantics'; *Cognition*, 115, pp. 320-329.
- MACHERY, E. (2012), 'Expertise and Intuitions about Reference'; *Theoria* 27 (1), pp. 5-36.
- MACHERY, E.; MALLON, R.; NICHOLS, S. y STICH, S. (2004); 'Semantics, Cross-Cultural Style.' *Cognition*, 92, B1-B12.
- MACHERY, E.; OLIVOLA, C. Y. y DE BLANC, M. (2009), 'Linguistic and Metalinguistic Intuitions in the Philosophy of Language'; *Analysis*, 69, pp. 689-694.
- MARTÍ, G. (2009), 'Against Semantic Multiculturalism'; *Analysis*, 69, pp. 42-48.
- (2012), 'Empirical Data and the Theory of Reference'; W. P. Kabasenche, M. O'Rourke y M. H. Slater (eds.), *Reference and Referring. Topics in Contemporary Philosophy*, Cambridge, Mass., MIT Press, pp. 63-82.
- NAGEL, J. (2012): 'Intuitions and Experiments: A Defense of the Case Method in Epistemology'. *Philosophy and Phenomenological Research*. 85 (3), pp. 495-527.
- SCHWITZGEBEL, E. y CUSHMAN, F. (2012), 'Expertise in Moral Reasoning? Order Effects on Moral Judgment in Professional Philosophers and Non-Philosophers'; *Mind & Language*, 27 (2), pp. 135-153.
- STICH, S. y WEINBERG, J. M. (2001), 'Jackson's Empirical Assumptions' (Revisión de *From Metaphysics to Ethics: A Defence of Conceptual Analysis* by Frank Jackson); *Philosophy and Phenomenological Research*, 62 (3), pp. 637-643
- WEEKES, J. y SCHROER, R. (2013), 'Two Potential Problems with Philosophical Intuitions: Muddled Intuitions and Biased Intuitions'; *Philosophia*, 41, pp. 1263-1281.
- WEINBERG, J. M.; NICHOLS, S. y STICH, S. (2001), 'Normativity and Epistemic Intuitions'; *Philosophical Topics*, 29 (1-2), pp. 429-460.
- WILLIAMSON, T. (2007), *The Philosophy of Philosophy*; Oxford, Blackwell Publishing.