



UNIVERSIDADES Y TEMÁTICAS DE PRODUCCIÓN EN EL ÁREA DE PSICOLOGÍA

José J. Gázquez, Raúl J. Fernández-Baena, M^a del Carmen Pérez-Fuentes y Noelia Usero
Universidad de Almería jlinares@ual.es

Fecha de recepción: 10 de enero de 2011
Fecha de admisión: 10 de marzo de 2011

RESUMEN

En España, la evaluación de la producción científica cobra cada día un mayor interés. De este modo, contamos en nuestro país con el *Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales* (INRECS) que muestra una selección de revistas españolas de psicología y ofrece cada año información sobre el impacto nacional e internacional que tienen las revistas y los autores españoles. El objetivo de este trabajo es conocer la universidad, los autores, y la temática de aquellas publicaciones que han tenido más difusión o impacto en 2009. La muestra está compuesta por los 50 artículos de psicología más citados en 2009 según los datos del INRECS. Los artículos se clasificaron atendiendo a la revista a la que pertenecían, el idioma en el que estaban escritos y el año que en fueron publicados. Las universidades que más citan los 50 artículos de mayor impacto en 2009, son las de Granada, Oviedo, Valencia y País Vasco. Las áreas temáticas más abordadas son los estudios psicométricos, los estudios sobre la producción científica en psicología y los trabajos sobre metodología. Finalmente, el intento por gozar de prestigio e internacionalidad, está llevando a la psicología a un mayor interés por la metodología, la medición de constructos psicológicos, y la producción científica.

Palabras clave: Producción científica, Revistas Españolas de Psicología, Universidades, Área.

ABSTRACT

In Spain, the evaluation of scientific production is becoming more interesting days. Thus, we have in our country with the Impact Index of the Spanish Journal of Social Sciences (INRECS) shows a selection of Spanish psychology journals each year and offers information on national and international impact with journals and authors Spanish. The aim of this study was to determine the university, the authors, and topics of those publications have had more coverage or impact in 2009. The sample consists of the 50 most cited articles in psychology in 2009 according to data from INRECS. Items are classified according to the journal to which they belonged, the language they were written and the year that were published. The universities that are most cited 50 articles with the greatest impact in 2009, are those of Granada, Oviedo, Valencia and the Basque Country. The thematic areas covered are the psychometric studies, studies on scientific production in psychology and work on methodology. Finally, the attempt to enjoy prestige and internationalism, is taking



psychology to a greater interest in the methodology, measurement of psychological constructs, and scientific output.

Keywords: Scientific production, Spanish Psychology Journals, University, Area.

Cualquier dato, para ser considerado científico, requiere su consecuente divulgación, de modo que no sólo es necesario promover la investigación sino también su correspondiente comunicación a la comunidad científica, contribuyendo con ello al avance de la disciplina.

El interés y la necesidad que hay en España por estudiar y evaluar la producción científica se ha traducido en tres entidades del Ministerio de Ciencia e Innovación que llevan a cabo la evaluación de la labor científica. En primer lugar, la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ANEP) evalúa la calidad de los proyectos de investigación y toma decisiones sobre la financiación de proyectos y ayudas a la I+D+i (Gordillo, González-Marques y Muñiz, 2004). En segundo lugar, la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) evalúa el trabajo de investigación de los profesores universitarios cuyos criterios de evaluación aparecen en la convocatoria anual del Boletín Oficial del Estado (BOE). Finalmente, la Agencia Nacional de Calidad y Acreditación (ANECA) evalúa los programas de posgrado y doctorado y a los aspirantes a profesores de universidad (ANECA, 2006).

En el caso de la ciencia psicológica, la cantidad se mide por el número de artículos publicados en revistas indexadas en el ISI, y la calidad por el número de citas que recibe un artículo y el índice de impacto de la revista en la que se ha publicado. No obstante, este modo de evaluar la producción científica ha dado lugar a muchas críticas (Gil Roales-Nieto y Luciano, 2002; Pelechano, 2002; Buela-Casal, 2002), por lo que urge encontrar un nuevos modos de evaluar la producción científica que no perjudique a los científicos españoles de psicología (Buela-Casal, 2003).

En España contamos con el *Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales* (INRECS) donde aparecen recogidas las revistas españolas más importantes de psicología. Cada año, esta base de datos ofrece el índice de impacto de dichas revistas, y el índice h de los autores que publican en ellas. Según Hirsch (2005), el índice h se basa en la distribución de citas que reciben los trabajos de un científico. De este modo, se consigue un índice h si el h de sus artículos recibe al menos un h de citas cada uno. Por ejemplo, un investigador que tiene un índice h de 5 implica que tiene al menos 5 artículos con 5 o más citas cada uno. El *índice h* es, por tanto, un balance entre el número de artículos y las citas a éstos (Buela-Casal, 2010). Entre las virtudes del índice h se encuentran el ser insensible a una gran cantidad de trabajos no citados y trabajos determinados que han sido extremadamente citados (Braun, Glänzel y Schubert, 2005). En la misma línea, Imperial y Rodríguez-Navarro (2006) añaden en este índice la posibilidad de recuperar a científicos que trabajan de forma aislada en las universidades más pequeñas y de menor prestigio y de corregir la “multiautoría indebida”, que viene siendo una práctica común en la investigación científica española. Por otro lado, Buela-Casal (2010) advierte una limitación importante de dicho índice y es que no tiene en cuenta la índice de impacto de la revista en la que los artículos son citados. Así, por ejemplo, una cita de un artículo publicado en una revista con un factor de impacto de 0,2 tiene el mismo valor que una cita en un artículo que aparezca en una revista cuyo factor de impacto es superior a 20. Además, el índice h , no acumula citas ni de libros ni de monográficos, por lo que el núcleo reducido de revistas que tiene en cuenta el INRECS y su correspondiente cálculo del índice de impacto podría alterarse sustancialmente en algunas revistas si se incluyeran algunas citas que se quedan fuera (Cangas, Pérez-Fuentes y Gázquez, 2006).

Agudelo, *et al* (2003) realizaron un estudio sobre las tesis doctorales en España y encontraron que el mayor peso en la dirección de tesis estaba en la mano de muy pocos directores. Musi-



Lechuga, Olivas-Ávila, Portillo-Reyes y Villalobos-Galvis (2005) afirman que los diez autores más productivos de cada área de conocimiento de la psicología, y que a la vez suponen menos del 5% de los profesores, publican casi el 30% de los artículos. Esto da lugar a que la producción se halle muy polarizada hacia un grupo muy reducido de investigadores, los que a su vez, determinan en buena medida el puesto que ocupa las áreas de conocimiento de la disciplina y la universidad a nivel nacional o mundial. En este mismo estudio, se descubre como el 80% de los profesores con mayor producción de toda España pertenecen al área de Psicobiología, siendo los investigadores de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, y los de Metodología y Ciencias del comportamiento los que le siguen en productividad. En relación a su estatus y al tipo de cuerpo docente al que pertenecen, Musi-Lechuga *et al* (2005) encontraron que más del 60% productividad de los investigadores de las diferentes áreas de psicología estaba en manos del cuerpo de catedráticos frente al 39% de los profesores titulares.

De lo que no hay duda, es de que tanto los investigadores como las revistas surgen de la universidad. Esta institución constituye el centro para fomentar la investigación, pues dispone entre sus filas de los profesionales dedicados a la formación, entre cuyas obligaciones está la de estar manteniendo actualizados y estar a la vanguardia de los conocimientos científicos. En el estudio de Agudelo *et al*, (2003), se encontró que las universidades de Valencia, Granada o Santiago de Compostela se hallaban entre las más fructíferas en cuanto a tesis doctorales a nivel nacional. En lo que respecta a la producción por universidades que ofertan la licenciatura de Psicología, la Universidad de Oviedo ocupa el primer lugar en lo que respecta a la producción global por universidades. De hecho, esta universidad junto con la de Rovira i Virgili y la de Granada están situadas como aquellas con más producción de artículos con factor de impacto en revistas de la Web of Science (Musi-Lechuga *et al*, 2005). Por otra parte, y atendiendo a la internacionalidad de nuestras universidades, España queda el séptimo lugar entre los países de la Unión Europea, y décimo segundo a nivel mundial, con un total de 9 universidades incluidas en el ranking (Buena-Casal, 2005). Este dato resulta muy sorprendente si tenemos en cuenta que España es un país relativamente pequeño en comparación con otros que le preceden, no es un país anglófono y la inversión en I + D con respecto al PIB es la mitad de la media de la Unión Europea y un tercio de lo que actualmente se invierte en Estados Unidos.

En cuanto a los temas más abordados en la investigación, Buena-Casal (2010) afirma que hay un interés y una elevada cantidad de trabajos que abordan el estudio de la producción científica en psicología (como el caso que nos ocupa). Gil Roales-Nieto y Luciano (2002), advierten del excesivo interés de medir constructos cosificados que terminan convirtiendo a la psicología en una ciencia rígida, mientras que Montero y León (2005) refieren la demanda de los investigadores por encontrar una metodología común que garantice una buena comunicación entre expertos.

El objetivo de este artículo es analizar aquellas revistas españolas de psicología entre cuyos artículos se encuentran los 50 artículos que mayor número de citas han recibido en 2009 en las diferentes revistas españolas de psicología según los datos del INRECS. Del mismo modo, se tiene en cuenta las universidades a las que pertenecen los autores y el tema o área que abordan.

MÉTODO

Unidad de Análisis

La muestra utilizada está compuesta por los 50 artículos que más citas han recibido en 2009 según la base de datos del INRECS.

Instrumento

Para calcular la correlación entre el índice *h* de los investigadores y el número de artículos que tienen entre aquellos más citados de 2009 se ha utilizado el programa informático estadístico *Microsoft Office Excel 2007*.



Procedimiento

Para identificar los artículos se ha seguido el siguiente procedimiento: (1) Entrar en la página web del *Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales* (INRECS) y elegir la opción "Psicología"; (2) Una vez dentro, pinchar sobre la opción "Instituciones" y descartar aquellas universidades no españolas (Universidad de Buenos Aires (Argentina), Universidade do Minho (Portugal) y Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (México)); (3) Después, entrar en cada una de las universidades restantes y seleccionar aquellos artículos que han recibido un mínimo de 21 citas (nacionales e internacionales) por autores de esas universidades; (4) Ordenar los artículos de mayor a menor número de citas. En el caso de que dos artículos tengan el mismo número de citas se sitúa en primer lugar el que tenga un mayor número de citas nacionales, tal y como lo hace la base de datos del INRECS; (5) Finalmente, se clasifican los artículos encontrados, atendiendo a la universidad donde son citados y el tema de estudio que abordan.

RESULTADOS

Como se puede observar en la tabla 1, la universidad de Granada es aquella donde son citados más artículos de los 50 trabajos de mayor impacto en 2009, en concreto, el 24% de los trabajos analizados en esta investigación son citados por esa universidad. En segundo lugar, tenemos las universidades de Oviedo, Valencia y País Vasco que citan casi el 12% de los artículos de mayor impacto en 2009. Seguidamente, la Complutense de Madrid y la Universidad de Murcia citan, respectivamente, el 10 y el 8% de los artículos. El 6% de los artículos reciben citas en la Autónoma de Madrid, Jaume I de Castellón, UNED, Universidad de Almería y la Universidad de Jaén. A continuación, tenemos las Universidades de la Rioja y La Laguna que citan el 4% de los artículos que mayor difusión han tenido en 2009, y el último lugar, las universidades de Salamanca, Santiago de Compostela, Málaga y Huelva, que citan el 2% de los artículos analizados en este trabajo.

Finalmente, si sumamos todos los porcentajes de la tabla 1, observamos que alcanzamos el 124%, mientras que si sumamos el nº de artículos alcanzamos un total de 62. Esto es debido, a que algunos artículos se encuentran entre los más citados por varias universidades, aunque el número real de artículos con los que se ha trabajado en esta investigación sea de 50.

Tabla 1. Universidades y Artículos

Universidad	% (Nº artículos)
Granada	24% (12 artículos)
Oviedo	12% (6 artículos)
Valencia	12% (6 artículos)
País Vasco	12% (6 artículos)
Complutense de Madrid	10% (5 artículos)
Murcia	8% (4 artículos)
Autónoma de Madrid	6% (3 artículos)
Jaume I de Castellón	6% (3 artículos)
UNED	6% (3 artículos)
Almería	6% (3 artículos)
Jaén	6% (3 artículos)
Rioja	4% (2 artículos)
Laguna	4% (2 artículos)
Salamanca	2% (1 artículo)
Santiago de Compostela	2% (1 artículo)
Málaga	2% (1 artículo)
Huelva	2% (1 artículo)



En la tabla 2, se observa como los estudios psicométricos que miden algún tipo de constructo psicológico representan el 38% de los artículos con mayor impacto en 2009. En segundo lugar, los trabajos que analizan la producción científica y la metodología utilizada en psicología, reflejan el 14 y el 12% respectivamente. Los estudios sobre comportamientos sociales y antisociales suponen un 10% de los artículos, mientras que las investigaciones sobre terapias, tratamientos y trastornos psicológicos, y los trabajos sobre relaciones familiares y violencia domestica representan el 8%. La investigación sobre educación y convivencia escolar suponen el 6% de los 50 artículos que más citas reciben en 2009. Finalmente, los estudios sobre deporte y psicolingüística representan apenas un 2%.

Tabla 2. Áreas temáticas y artículos

Áreas o Temas	% (Nº artículos)
Estudios psicométricos sobre test, escalas o constructor	38% (19 artículos)
Producción científica	14% (7 artículos)
Metodología	12% (6 artículos)
Comportamiento social y conductas antisociales	10% (5 artículos)
Terapias, tratamientos y trastornos psicológicos	8% (4 artículos)
Relaciones familiares y violencia doméstica	8% (4 artículos)
Educación y convivencia escolar	6% (3 artículos)
Deporte	2% (1 artículo)
Psicolingüística	2% (1 artículo)

DISCUSIÓN

Antes de comentar los resultados, y enlazando con lo que se ha comentado en la introducción, es necesario recordar que los artículos utilizados en este estudio son aquellos que más citas han recibido durante en 2009 según el INRECS, lo que no supone que sea los mejores trabajos o aquellos de mayor calidad.

En primer lugar, y atendiendo a las universidades, destacan instituciones como las de Valencia, Santiago de Compostela, Autónoma de Madrid y País Vasco. Estas universidades, además, son las mejores posicionadas en cuanto la producción de tesis doctorales (Agudelo, 2005). Otras dos universidades muy destacadas en este trabajo son la de Granada y la de Oviedo. Ambas universidades, junto con la de Rovira i Virgili, son las universidades españolas más punteras en cuanto la producción de artículos con factor de impacto en revistas de la Web of Science (Musi-Lechuga *et al*, 2005). Además, la Universidad de Oviedo ocupa el primer lugar en lo que respecta a la producción global por universidades. De todas formas, la situación sobre la productividad científica de las universidades españolas pone de manifiesto que no es homogénea, de hecho, tan sólo un grupo reducido de éstas (en concreto trece en el 2003 y diez en el 2004) está dentro en el Ranking Académico de Universidades del Mundo (Buela-Casal (2005).

Finalmente, atendiendo a los temas más abordados, podemos destacar especialmente tres áreas de gran relevancia durante 2009. En primer lugar, cerca del 40% son estudios sobre escalas o instrumentos psicométricos que miden (o intentan medir) constructos psicológicos. Gil Roales-Nieto y Luciano (2002) ya advertían del peligro que supone convertir la psicología en una ciencia rígida empeñada en medir constructos cosificados a los que los profesionales les han dado existencia propia, cuya verificación y medición se persigue por doquier. Una de las consecuencias negativas que puede traer este modo de hacer psicología, es la tautológica y patológica forma en que los profesionales de la conducta explican el comportamiento humano en base a unos hipotéticos constructos y estructuras cognitivas, dejando de lado las leyes del comportamiento clásico y operante. En segundo lugar, destacan aquellos trabajos sobre meta-análisis que estudian la producción científica española en psicología. Buela-Casal (2010) expresa que España puede ser actualmente uno de los países en los que más evaluaciones se realizan



sobre la producción científica lo que se ha traducido en las tres entidades (descritas en la introducción) del Ministerio de Ciencias e Innovación que evalúan la labor científica: ANEP, CNAI y ANECA. En tercer y último lugar, tenemos una gran cantidad de investigaciones que ofrecen estudios sobre el adecuado uso de la metodología disponible en psicología. Esta gran cantidad de trabajos responde a la demanda de los investigadores que exigen una metodología común y universal que garantice la comunicación entre los profesionales de la disciplina (Montero y León, 2005), y al interés por tener un hueco importante en el espacio de la ciencia que pueda ser reconocido por profesionales internacionales.

Finalmente, y recordando una idea que hemos señalado a lo largo de todo el texto, los artículos que se han utilizado para esta investigación son aquellos que más citas han recibido en 2009 según los datos del INRECS, y que por tanto, han guiado la investigación de psicología en España. Fuera han quedado otros trabajos que han recibido menos citas, y por tanto, un menor impacto, lo que no implica que sean de menor calidad.

REFERENCIAS

- Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) (2006). *Manual de procedimiento para la emisión del informe conducente a la mención de calidad a los estudios de doctorado*.
- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortiz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I. y Vico, G. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, 15(4), 595-609.
- Braun, T., Glänzel, W. y Schubert, A. (2005). A Hirsch-type index for journals. *The Scientist*, 19(22), 169-173.
- Buela-Casal, G. (2002). Evaluación de la investigación científica: "El criterio de la mayoría": El factor de impacto, el factor prestigio y los "diez mandamientos para incrementar las citas". *Análisis y Modificación de Conducta*, 28(119), 455-476.
- Buela-Casal, G. (2005). Situación actual de la productividad científica de las universidades españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(1), 175-190.
- Buela-Casal, G. (2010). Índices de impacto de las revistas científicas e indicadores para medir el rendimiento de los investigadores. *Revista de Psicodidáctica*, 15(1), 3-19.
- Cangas, A.J., Pérez-Fuentes, M.C. y Gázquez, J.J. (2006). Factor de Impacto de las publicaciones españolas de Psicología utilizando un amplio rango de revistas fuente. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 6(3), 417-423.
- Gil Roales-Nieto, J. y Luciano, M.C. (2002). A la calidad por thequantity (porque la cantidad no vale): Algunas reflexiones sobre los criterios de evaluación de la calidad de la investigación en psicología. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28(119), 431-454.
- Gordillo, V., González-Marqués, J. y Muñoz, J. (2004). La evaluación de proyectos de investigación por la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva. *Psicothema*, 16(3), 343-349.
- Hirsch, J.E. (2005). An index to quantify and individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS)*, 102(46), 16569-16572.
- Imperial, J. y Rodríguez-Navarro, A. (2005). La utilidad del índice h de Hirsch para evaluar la investigación en España.
- Montero, I. y León, O. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(1) 115-127.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J.A., Portillo-Reyes, V. y Villalobos-Galvís, F. (2005). Producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto de la Web of Science. *Psicothema*, 17(4), 539-548.
- Pelechano, V. (2002). Valoración de la actividad científica en psicología. ¿Pseudoproblema, sociología o ideologismo? *Análisis y Modificación de Conducta*, 28(119), 323-362.