

## LA ENERGÍA Y POLÍTICAS DE MEDIO AMBIENTE (Transcripción)

*Por Jean-Didier Hache  
Director Grupo de Trabajo de Energía,  
Conferencia de Regiones Periféricas y  
Marítimas de Europa, Rennes*

Lo siento, porque no puedo hablar español muy bien, y voy a hablar en inglés.  
Es mejor para todos.

Muchas gracias por haberme invitado hoy. Estoy encantado de estar aquí, y darles una presentación breve sobre las políticas de medio ambiente y energía.

Unas pocas palabras para explicar cuál es la Conferencia de Regiones Periféricas y Marítimas: somos un grupo de *lobby* de la UE y tenemos dieciséis autoridades vecinales de las regiones periféricas de Europa, o regiones periféricas y marítimas. Porque la definición de “periférica” se vuelve cada vez más complicada, y una región como Aragón, que no está exactamente al lado del mar, ves que somos bastante flexibles con nuestro enfoque.

Sin embargo, somos una organización interregional y nuestro trabajo es explicar a las instituciones europeas cuáles son los problemas de las regiones, e influir en las políticas europeas, en diferentes áreas, sobre políticas regionales, transporte, medio ambiente, etcétera. Y por supuesto, también queremos promocionar una buena interrelación e intercambio de experiencias entre todas las regiones.

En el tema de energía y políticas de medio ambiente, un recordatorio de algo que ya han escuchado hoy, y ayer también, en medio ambiente y energía están intentando trabajar en la misma dirección en Europa, para asegurar que el aumento de temperatura no sea más de dos grados por encima de los niveles preindustriales, y como resultado hay un objetivo vinculante para bajar las emisiones de gases de invernadero al 20% en 2020. Hay un objetivo para aumentar la cuota de renovables al 20% también, en el mismo año, y promocionando eficiencia energética, con un objetivo para ahorrar el 20% de consumo energético primario total también en el año 2020. Así que en apariencia, energía y en medio ambiente, están trabajando en la misma dirección.

Voy a mostrarles que no es siempre así, y que a veces hay una situación difícil que tiene que abordarse. En primer lugar, la Comisión nos dice en el Libro Verde que está intentando tener una política energética sostenible, segura y competitiva. Hay en las administraciones en todo el mundo, cuando se quiere evitar un problema, se pone en el título del informe, y luego no se vuelve a hablar de él en el informe. Ése es un truco que se ha empleado durante mucho tiempo; y me da la impresión de que éste es el caso aquí, en el Libro Verde. No aborda un problema grande: es un conflicto de intereses entre la competitividad, seguridad y sostenibilidad.

La sostenibilidad, todos sabemos que si queremos ahorrar energía y rebajar las emisiones va a costar dinero. Y va a costar dinero que nosotros tenemos que pagar. Entonces, decimos: “vamos a hacerlo menos competitivo”, y así a la gente no le importa tanto. Así hay una contradicción entre sostenibilidad y competitividad.

Y también pasa lo mismo con la seguridad. ¿Qué es la seguridad? La seguridad; en todos nuestros países tenemos fuerzas de seguridad, de defensa, que tienen que ver con la competitividad: si hay una guerra

necesitamos un ejército, una armada, y si no hay guerra, es una pérdida de dinero. ¿Qué tiene que ver entonces con la competitividad? Es una necesidad, pero no tiene nada que ver con las fuerzas del mercado.

Esa contradicción está entre el deseo de Europa de ser más autosuficiente en el ámbito de energía, y proteger el medio ambiente y ser competitivos.

Hay contradicciones entre un único objetivo: mi país, Francia, tiene el 80% de su energía eléctrica que viene de energía nuclear. Tenemos que pensar en la amenaza de las relaciones, o sea que a lo mejor hace que nos sentimos más seguros que otros, a la vez que tenemos una central nuclear, a lo mejor también somos más vulnerables a los ataques terroristas. Por lo tanto, somos menos seguros que otros; es simplemente para darles un ejemplo de las contradicciones.

Para explicar un poco qué es lo que quiero decir con esta contradicción vamos a empezar preguntando dónde se consume la energía en Europa. Es un mapa bastante bonito, nos muestra dónde se consume energía eléctrica por la noche. La energía por la noche no es el único consumo de la energía en Europa, pero nos da una idea de cuáles son los centros de población y actividades, y cuáles son las áreas que consumen menos.

Vemos que el interior de España, la costa este de Irlanda, Francia, norte de Escocia, norte de Suecia, Noruega, Finlandia, etcétera. En comparación, la parte central de Europa, que tiene una población densa, muchas industrias, tiene la tendencia a consumir mucha energía eléctrica. A propósito, pueden ver estos puntos de color en el mar del Norte, estas son las plataformas petrolíferas, en el mar del Norte, que queman gas y se puede ver a través del satélite; no vive nadie, simplemente los que están trabajando ahí. Pero eso es un caso donde se consume mucha energía, pero a la vez, se produce.

¿Dónde se produce energía renovable? Este es un mapa conocido, también, sobre la capacidad de energía eólica en Europa, en rojo. Cuanto más color violeta, vemos que es donde hay más recursos. Vemos Aragón, Galicia... Tienen energía eólica. Vemos el norte de Francia, Escocia, el oeste de Noruega, Irlanda, etcétera.

Las regiones periféricas tenemos un potencial en términos de energía eólica. Otro ejemplo es la energía motriz, está todavía en experimentación (aquí lo vemos), en la costa de Europa, en el oeste de Irlanda, España, Escocia, y también hasta Noruega, de nuevo, también en las periferias.

Podríamos decir, pero no voy a entrar en esto, que cuanto más energía solar, sabemos que cuanto más al sur, más potencial.

Las regiones periféricas producen energías renovables, y el Parlamento europeo está de acuerdo. Recientemente, ha adoptado el informe de Morgan, y ha dicho de la capacidad de las regiones más periféricas, que tienen más potencial para conseguir los objetivos. Y también pide a la Comisión que preste más atención a desarrollar energías renovables marinas, sobre todo en el mar del Norte, el mar Báltico, el mar de Irlanda, el Mediterráneo. Y todo eso está muy bien, por supuesto, pero tenemos un problema, muchas de las regiones periféricas que producen energías renovables, o que quizás podrían producirlas, tienen un alto potencial en términos de belleza, espacios naturales, biodiversidad, y son zonas protegidas bajo la nueva legislación. No sé si ven este mapa bien, porque los colores no son muy oscuros, pero pueden ver que cuanto más oscuro es el color, más alto es el porcentaje de zonas protegidas. (Una de las legislaciones se llama Natura 2000.) El porcentaje de zonas protegidas: hasta el 40% y más de la zona está clasificada así, como zona protegida. La parte interna de España, el oeste de Irlanda, el nordeste de Escocia, y también el norte de Suecia y Finlandia están así de forma permanente, ahí existe ese problema.

¿Y cómo hemos conseguido conciliar la producción de energía con la protección del medio ambiente en estos territorios? Bien, cuando se construyeron estos molinos nadie ofertaba. Pero no es exactamente lo mismo hoy. Y cuando tenemos los parques eólicos hay muchos parques de Europa menos en España, quizás, que hay un conflicto con las personas que viven ahí. Estos molinos destruyen el paisaje, hay mucho ruido, dañan a las aves, y una objeción grande al desarrollo de energías renovables en este territorio.

Este problema no sólo existe cuando intentas desarrollar este potencial, sino que también se da cuando intentas exportar esta electricidad al centro de consumo. Para consumir electricidad, tienes que tener una gran red, que causa todo tipo de problemas. Para empezar, es cara; y en general esto también implica que tienes que aumentar las torres de electricidad y los postes de la luz. Y este es un ejemplo que proviene de Gran Bretaña, de una campaña contra las torres eléctricas, en la que la gente decía: “No queremos ver energía renovable que es exportada a través de nuestro territorio. Y nos oponemos a ello, estamos totalmente en contra”. Así que acabas con una oposición alrededor de todo el lugar, desde donde construyes un molino de viento hasta todos los territorios adonde llegará la electricidad. Entonces, ése es el problema: que no hay nadie viviendo allí.

Tengo un informe muy interesante aquí acerca la protección de zonas marítimas en el norte del Atlántico, y aquí hay un daño potencial de las instalaciones que están situadas fuera de la costa, es decir, en el mar, porque por ejemplo, hay colisión de los pájaros, de las aves; hay una reducción de los potenciales biológicos, porque ahí también afecta a los arrecifes de coral, etcétera, etcétera. Es decir, que hay que tener en cuenta toda esta cantidad de actividades que tienen lugar dentro del mar.

Entonces, este es el problema: ¿Cuál es el equilibrio entre la producción eléctrica y el cuidado o la protección del medio ambiente? Aquí tenemos el ejemplo del noroeste de Escocia, que es uno de los lugares más bonitos de Europa. Como ven, tenemos un intento, se ha creado un intento de desarrollo de un enorme parque eólico en esta zona de Escocia. Pero de nuevo chocamos con unas zonas especiales de conservación de especies.

Aquí tenemos las áreas que han sido clasificadas como de especial interés científico. Aquí están las áreas en las cuales se han clasificado zonas de nidificación de aves importantes. Son zonas de protección de aves, y hay unas zonas también con un escenario especialmente bello, que también están protegidas. Y esto es lo que tenemos al final del día: todas estas partes en rojo están bajo un tipo de protección u otra, y es muy difícil para las empresas privadas intentar desarrollar un potencial energético en estas circunstancias.

¿Qué es lo que podemos hacer? En el CPMR sabemos que hay necesidad de una cierta flexibilidad para la protección del medio ambiente. La legislación medioambiental ha tenido una línea dura, si puedo decirlo así, que empezó con la directiva sobre aves de 1979 cuando se clasificaron los riesgos que podían afectar a los ecosistemas, sobre todo referente a las aves.

Entonces, evidentemente, hemos tenido también aquí unas preocupaciones económicas por parte de la gente, pero lo que necesitamos es un enfoque flexible que tenga en cuenta, por supuesto, el medio ambiente, pero a la vez tenga un objetivo de cohesión territorial, y los territorios que están bajo una construcción permanente geográfica, o territorial, y la existencia de otros intereses más altos, que están unidos a la lucha contra las causas del cambio climático. Por supuesto, porque cuando la gente nos dice que este pajarito a lo mejor puede chocar contra las alas del parque eólico, vamos, de la torre eólica, es un hecho real, o sea, es una conciencia del público, y es algo que les preocupa y tenemos que tener esto en cuenta.

Con respecto a los mecanismos, hay que tener en cuenta los mecanismos que incluyen la asociación de las autoridades locales y regionales, porque cada vez tenemos que encontrar un equilibrio entre el desarrollo de las energías renovables y a su vez las comunidades y las regiones, y sus intereses. Tiene que haber una buena posición para que haya un equilibrio entre las necesidades económicas y sociales de la población y la necesidad de proteger el medio ambiente.

En conclusión, yo diría que este es un ejemplo, pero les puedo poner otros ejemplos que son fuente de conflictos; por ejemplo, el transporte aéreo. El transporte aéreo juega un papel muy pequeño en el aumento del CO<sub>2</sub>, pero el transporte aéreo es *non stop*, es decir, sin parar. Hay mucho, mucho transporte aéreo, y realmente las cantidades finalmente de contaminación producidas por el transporte aéreo son importantes.

Entonces, tenemos que tener una ETS, que es un esquema de emisiones, por parte del transporte aéreo, o del comercio aéreo, y tenemos que tener en cuenta también la economía que se basa en los turistas, por ejemplo, en las islas Canarias: ¿doce, veinte millones de turistas? Tienen que tener en cuenta que el transporte tiene que abarataarse también para que todos esos turistas puedan venir. Y por otro lado, es obvio que las aerolíneas intentan a su vez incrementar la cantidad de vuelos, para poder satisfacer esa demanda. Y aquí es donde tenemos un enfrentamiento de intereses. Muchas gracias.

Zaragoza, 25 de octubre de 2007.