

anuario
2015
INSTITUTO
DE ESTUDIOS
ZAMORANOS
FLORIAN
DE OCAMPO



ANUARIO 2015

INSTITUTO DE ESTUDIOS ZAMORANOS
“FLORIÁN DE OCAMPO” (C.S.I.C.)

**anuario
2015**

**INSTITUTO
DE ESTUDIOS
ZAMORANOS
FLORIAN
DE OCAMPO**



ANUARIO DEL I.E.Z. FLORIÁN DE OCAMPO

I.S.S.N.: 0213-82-12
Vol. 30 - 2015

EDITA:
INSTITUTO DE ESTUDIOS ZAMORANOS “FLORIÁN DE OCAMPO”

Director: Pedro García Álvarez

Secretario de redacción: Sergio Pérez Martín

Consejo de redacción: Marco Antonio Martín Bailón, Julio Pérez Rafols, Hortensia Larrén Izquierdo, María Concepción Rodríguez Prieto, Ángel Luis Esteban Ramírez, Enrique Alfonso Rodríguez García, José Carlos de Lera Maillo, Juan Andrés Blanco Rodríguez, Tránsito Pollos Monreal, Juan Carlos González Ferrero

Secretaría de redacción: Instituto de Estudios Zamoranos “Florián de Ocampo”
Diputación Provincial de Zamora
C/. Doctor Carracido s/n (trasera Edif. Colegio Universitario)
49006 Zamora (España)
Correo electrónico: iez@iezfloriandeocampo.com

SUSCRIPCIONES, PRECIOS E INTERCAMBIO:
Instituto de Estudios Zamoranos “Florián de Ocampo”
Diputación Provincial de Zamora
C/. Doctor Carracido s/n (trasera Edif. Colegio Universitario)
49006 Zamora (España)
Correo electrónico: iez@iezfloriandeocampo.com

Los trabajos de investigación publicados en el ANUARIO DEL I.E.Z. “FLORIÁN DE OCAMPO” recogen, exclusivamente, las aportaciones científicas de sus autores. El Anuario declina toda responsabilidad que pudiera derivarse de la infracción de la propiedad intelectual o comercial.

© Instituto de Estudios Zamoranos “Florián de Ocampo”
Consejo Superior de Investigaciones Científicas (C.S.I.C.)
Diputación Provincial de Zamora
Diseño de portada: Ángel Luis Esteban Ramírez
Imprime: DelaIglesia Impresores
Pol. Ind. Valcabado A
Ctra. Gijón Sevilla, km 272,8
49002 Valcabado
Zamora (España)
Depósito Legal: ZA -21-2016

ANUARIO DEL I.E.Z. FLORIÁN DE OCAMPO

I.S.S.N.: 0213-82-12

Vol. 30 - 2015

ÍNDICE

ARQUEOLOGÍA

- Intervención arqueológica en el término municipal de Quiruelas de Vidriales (Zamora) 2014. Excavación del asentamiento calcolítico de las peñas y prospección de varios yacimientos prehistóricos.
Rodrigo VILLALOBOS GARCÍA; Angélica SANTA CRUZ DEL BARRIO y Daniel PÉREZ LEGIDO 11
- Arqueología en Benavente: lectura de una historia (1987-2015)
Hortensia LARRÉN IZQUIERDO 35

DOCUMENTACIÓN

- El Concejo de Andavías pleitea con el Monasterio de Jerónimos de Zamora por el uso de los pastos de sus términos. 1748-1762
José Antonio MATEOS CARRETERO 67

EMIGRACIÓN

- La inmigración brasileña en Zamora. Identidades, redes sociales e integración
Elisa TAVARES DUARTE 115

HISTORIA

- Economía doméstica de los conventos femeninos de la ciudad de Zamora en la Edad Moderna
Cecilio VIDALES PÉREZ 161
- El comercio tradicional en el siglo XX: las tres tiendas como paradigma
Rafael GARCÍA LOZANO 181
- La transformación de la Plaza Mayor de Zamora en el siglo XX.
Un espacio urbano sin resolver
Daniel LÓPEZ BRAGADO y Victor-Antonio LAFUENTE SÁNCHEZ 199

HISTORIA DEL ARTE

Unificación espacial en el románico zamorano: los cascos de San Ildefonso y San Juan de Puerta Nueva Francisco Javier RODRÍGUEZ MÉNDEZ	227
Zamora en el cine documental. Una mirada desde la antropología de la imagen y la literatura comparada Adrianna TRZECIAKOWSKA	255
José Luís Alonso Coomonte y el aggiornamento del arte sacro español Javier Pedro MARTÍN DENIS	297

LITERATURA

León Felipe camino de Tábara Jesús HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ y Paula HERNÁNDEZ ALEJANDRO..	357
---	-----

PATRIMONIO CULTURAL

La recuperación del olvidado puente romano de Gema del Vino (Zamora) Luis Álvaro PICHEL RAMOS	371
El futuro de Entrepuentes Ignacio GONZÁLEZ FERNÁNDEZ.....	395
IN MEMORIAM	417
MEMORIA DE ACTIVIDADES	423
NORMAS PARA LOS AUTORES.....	451
RELACIÓN DE SOCIOS.....	457

ARQUEOLOGÍA



INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE QUIRUELAS DE VIDRIALES (ZAMORA) 2014. EXCAVACIÓN DEL ASENTAMIENTO CALCOLÍTICO DE LAS PEÑAS Y PROSPECCIÓN DE VARIOS YACIMIENTOS PREHISTÓRICOS

RODRIGO VILLALOBOS GARCÍA
ANGÉLICA SANTA CRUZ DEL BARRIO
DANIEL PÉREZ LEGIDO

DEPARTAMENTO DE PREHISTORIA, ARQUEOLOGÍA, ANTROPOLOGÍA SOCIAL Y CC. Y TT. HISTORIOGRÁFICAS.
UNIVERSIDAD DE VALLADOLID

RESUMEN

Se presentan los resultados de una pequeña intervención arqueológica realizada en el término municipal de Quiruelas de Vidriales (Zamora). Se han re-estudiado los ya conocidos yacimientos de Las Peñas y Los Arenales y se han descubierto otros tres lugares nuevos: Los Arenales II, Valdefrades y Terraza +10 m. Terraza +10 m pertenece es de época inferopaleolítica, Las Peñas y Los Arenales son calcolíticos y Los Arenales II y Valdefrades de cronología prehistórica reciente indeterminada. El análisis cuantitativo de los materiales arqueológicos de Las Peñas y Los Arenales ha permitido realizar ciertas inferencias sobre los modos de vida de los grupos prehistóricos que los habitaron.

PALABRAS CLAVE: Meseta norte española; paleolítico inferior; calcolítico; arqueología doméstica; arqueología cuantitativa.

2014'S ARCHAEOLOGICAL FIELDWORK CAMPAIGN IN QUIRUELAS DE VIDRIALES (ZAMORA). EXCAVATION OF COPPER AGE SETTLEMENT OF LAS PEÑAS AND FIELD-WALKING SURVEY OF THIS AND OTHER PREHISTORIC SITES

ABSTRACT

Here it is presented the summary of a brief archaeological campaign conducted on Quiruelas de Vidriales (Zamora). Some previously known sites, such as Las Peñas and Los Arenales, have been re-studied, and some others, such as Los Arenales II, Valdefrades and Terraza +10 m, have been discovered. Terraza +10 m is a Lower Paleolithic site, Las Peñas and Los Arenales are Copper

Age sites and Los Arenales II and Valdefrades are Later Prehistoric sites of undetermined chronology. The quantitative analysis of the archaeological materials of Las Peñas and Los Arenales have served to propose some inferences concerning the ways of life of the prehistoric groups that lived there.

KEYWORDS: Spanish northern meseta; lower paleolithic; copper age; household archaeology; quantitative archaeology.

1. INTRODUCCIÓN

El yacimiento arqueológico de Las Peñas, localizado en Quiruelas de Vidriales (Zamora), se conoce desde hace años debido a la publicación de algunos materiales arqueológicos calcolíticos procedentes de colecciones particulares (Martín Benito y Blanco Majado, 1996). En principio éste es un lugar que no debería desentonar en un contexto, el del valle del Tera, donde existen varios asentamientos de esta adscripción crono-cultural: Los Bajos, Las Bodegas, etc. (Pérez Rodríguez *et al.*, 1991, 1993; Larrén Izquierdo 1999), pero Las Peñas tiene la particularidad de haber ofrecido materiales, como fragmentos de variscita en bruto y cuentas de este mineral tanto en proceso de elaboración como completas, que sugieren su condición de lugar de manufactura de adornos (Blanco Majado *et al.*, 1996).

Debido al interés que suscita la producción y distribución de artefactos socio-técnicos¹ elaborados sobre materias primas raras y/o exóticas en la investigación de las culturas preestatales, durante agosto y septiembre de 2014 se desarrolló una actuación arqueológica enfocada a la caracterización de este interesante lugar mediante la excavación de dos sondeos y la prospección de su entorno². Así, no sólo se pudo ahondar en el conocimiento sobre el propio lugar de *Las Peñas* y el también previamente conocido yacimiento calcolítico de *Los Arenales*, sino que también se logró descubrir dos nuevos yacimientos, *Valdefrades* y *Los Arenales II*, además de varios artefactos paleolíticos repartidos por la *terrazza +10 m* del Almucera.

¹ Siguiendo a L. R. Binford, aquéllos objetos dedicados a articular a los individuos unos con otros (Binford, 1962), esto es a transmitir información codificada sobre sexo, edad, ocupación, rango, etc.

² Dicha intervención fue financiada por la Junta de Castilla y León y, dirigida por uno de nosotros (R.V.G.), contó con la inestimable colaboración, además de los otros dos firmantes de este artículo, de Eduardo Martínez, Xavier Bayer, Jaime Gutiérrez, Andrea de Lucas, Silvia Serrador, Rubén de la Rosa, Antonio Cidón, Gonzalo Saiz y Héctor Fonseca. Joaquín Blanco, Luis Rubio, Emilio Majado y Justo Tapioles nos informaron sobre algunos de los yacimientos y nos permitieron excavar en parcelas de su propiedad. Hortensia Larrén se interesó por este proyecto desde un primer momento y facilitó todas las gestiones con la administración.

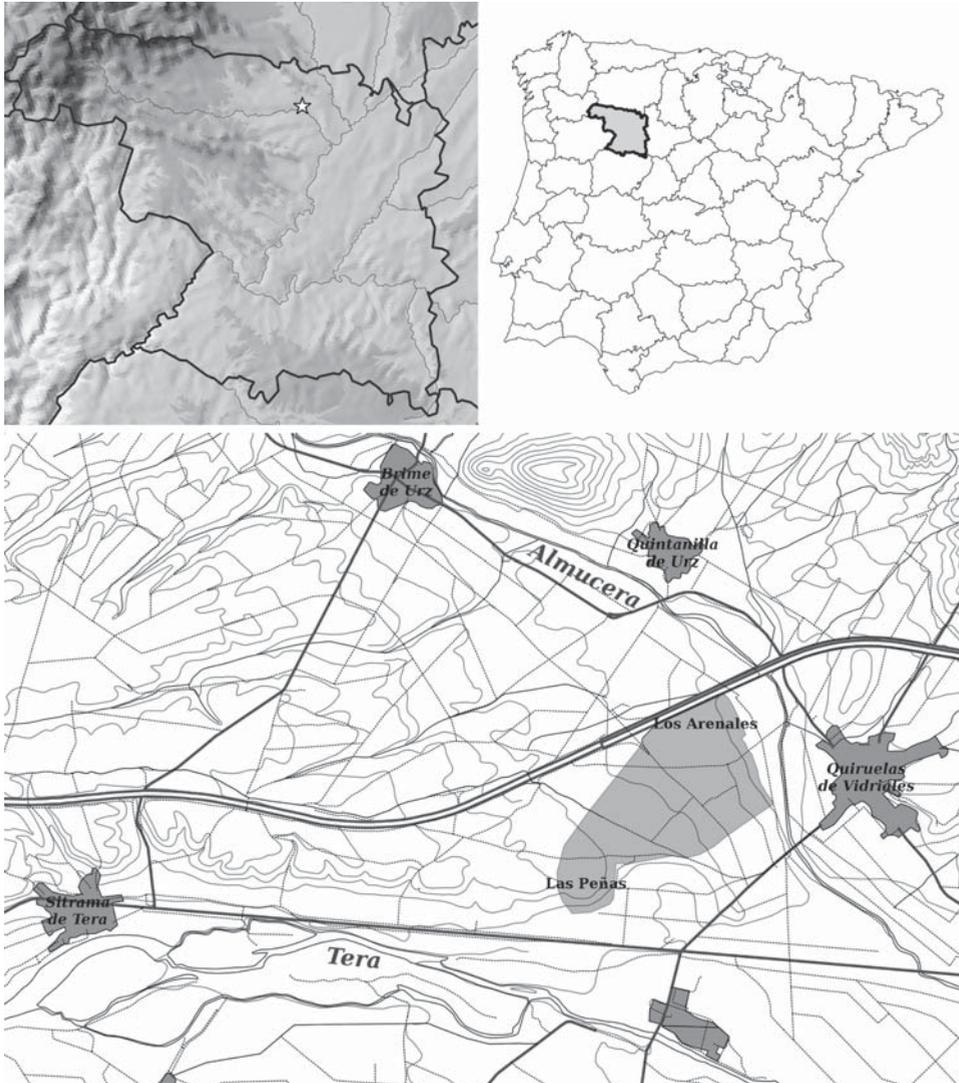


Fig. 1. Mapa de localización de la zona estudiada (polígono sombreado entre Quiruelas, Quintanilla y Sitrama).

2. PROSPECCIÓN

2.1. Estrategia de la prospección

Entre las localidades de Quiruelas de Vidriales, Sitrama de Tera y Brime de Urz se levanta una plataforma que, desde su punto más elevado a 761 msnm, desciende

suavemente hacia el este hasta alcanzar el cauce del Almucera y se ve bruscamente cortada hacia el sur por el valle del río Tera. En su borde sur, en una zona de amplio dominio visual tanto de la propia plataforma (norte y este) como del valle del Tera (sur), se localiza el yacimiento de Las Peñas, mientras que a una cota menor, junto a la orilla del Almucera, se halla el de Los Arenales, ambos adscritos al horizonte cronocultural calcolítico (Larrén Izquierdo, 1999, p. 18)(fig. 1). Puesto que uno de los objetivos de este proyecto era el de definir correctamente estos dos relativamente próximos yacimientos e indagar en la relación entre ambos, se planteó una prospección articulada en una estrategia a) de *cobertura total* en los yacimientos mencionados y su entorno inmediato y b) de *fracciones de muestreo* en el conjunto de la terraza que se extiende entre ambos³.

En la zona de cobertura total se inspeccionó todo el terreno avanzando el equipo en batería con una separación de 2 m entre cada prospector y se tomaron mediante GPS las coordenadas de cada resto arqueológico salvo en aquellos lugares donde se acumulaban varios fragmentos, tomándose en esos casos tan sólo un punto por cada espacio de 20 cm de diámetro. En la zona de fracciones de muestreo no se optó por un criterio totalmente aleatorio sino que, en cambio, se seleccionaron aquellos lugares que ofrecían una buena visibilidad del suelo como majuelos de vides sin malas hierbas o parcelas aradas. Puesto que el interés aquí era descubrir nuevos yacimientos arqueológicos, el equipo cubrió el territorio seleccionado con una separación mayor, de unos 5-6 m entre cada prospector e igualmente se tomaron mediante GPS las coordenadas de cada material (fig. 2).

³ Con los tipos de prospección “de cobertura total” y “de fracciones de muestreo” nos referimos a las definidas por L. García Sanjuán (2005, pp. 70-81).

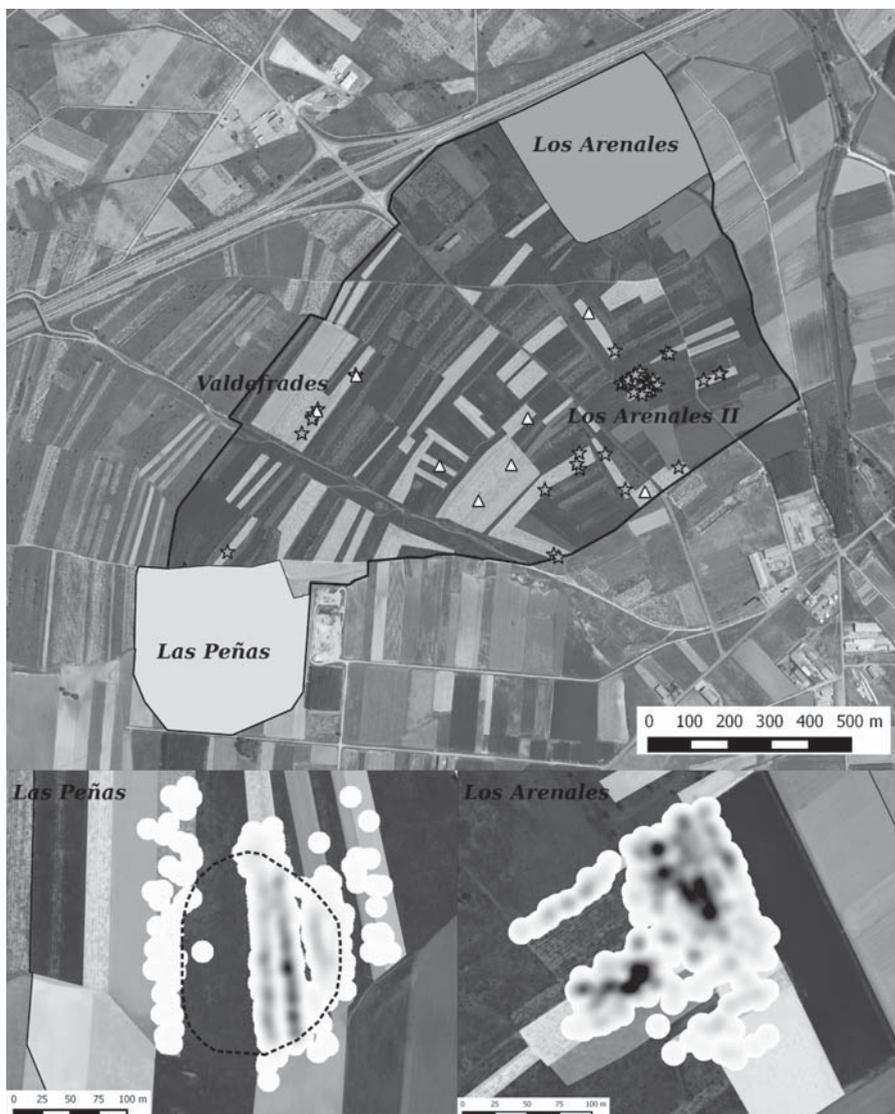


Fig. 2. ARRIBA: Mapa con la zona prospectada en cobertura total (zonas de Las Peñas y Los Arenales) y en fracciones de muestreo (el resto) sobre la ortofotografía del PNOA. La trama clara de la zona de fracciones de muestreo indica las parcelas prospectadas y la oscura las no prospectadas. Las estrellas representan los hallazgos de cerámica a mano y los triángulos los útiles de cuarcita tallada. ABAJO: Detalle de Las Peñas y Los Arenales. Las parcelas claras representan aquéllas que ofrecieron buena visibilidad, las oscuras mala y las intermedias regular. Los puntos indican la distribución de materiales arqueológicos, siendo blanco los lugares que ofrecieron menor densidad y negros los que ofrecieron mayor.

2.2. Resultados

2.2.1. *Las Peñas*

Las Peñas, como decíamos, se asienta sobre el borde meridional de la plataforma desde donde se obtiene un amplio campo visual hacia el norte, sur y este. Los materiales arqueológicos se extendían por varias parcelas que acogían viñas o que estaban recién labradas y, por tanto, ofrecieron una buena visibilidad, pero también por otras con viñas abandonadas y colonizadas por hierbas silvestres o baldíos que dificultaron la visión del suelo. Asumiendo que en las zonas con peor visibilidad la identificación de hallazgos ha resultado probablemente sesgada –a la baja– es posible identificar un área de aproximadamente 2 ha en la que, por la mayor densidad de materiales, es probable que se corresponda con la localización del hábitat primitivo (fig. 2, abajo izqda.).

Los restos arqueológicos identificados en superficie son principalmente fragmentos de cerámica a mano en su mayoría de cocción reductora, aunque también hay casos de cocción oxidante y mixta. Para ofrecer una estimación cuantitativa podemos decir que en las 0,55 ha del yacimiento que ofrecían una buena visibilidad –el 27,5% de la superficie de lo que, calculamos, sería el total del primitivo asentamiento– se tomaron unos 2600 puntos de GPS, de los que la mayor parte englobaban a varios restos. De éstos aproximadamente un 4% se debieron a bordes y tan sólo se pudo identificar una decena de galbos decorados. Además, en esta prospección se recuperaron 2 puntas talladas de sílex gris oscuro –1 de aletas y pedúnculo y 1 triangular–, 1 microhacha pulimentada, 3 restos de talla –1 de sílex rojizo, 1 de sílex blanco y 1 de cuarzo lechoso–, 1 fragmento de placa de pizarra-esquisto con una perforación cónica, 1 fragmento de cobre y varios artefactos de variscita como 2 restos de mineral en bruto, 3 cuentas en proceso de elaboración y 1 cuenta completa (figs. 3 y 4).

2.2.2. *Los Arenales*

El yacimiento de Los Arenales se localiza a 1,5 km al NE de Las Peñas, en una posición inferior en cota, muy próxima al cauce del Almucera. Al igual que sucede con Las Peñas, sus materiales se distribuyen por distintas parcelas, siendo en este caso tierras labradas, viñas limpias y abandonadas, baldíos y cultivos de maíz. La falta de información debido a las parcelas que ofrecieron mala visibilidad nos impide delimitar el asentamiento de forma tan precisa como en el caso de Las Peñas, pero no obstante nos ha sido posible observar una distribución de hallazgos con dos claras concentraciones, una mayor de aproximadamente 0,5 ha en el NE y otra aparentemente de extensión más reducida, de c. 0,2 ha, en el SW (fig. 2, abajo dcha.). Debido a que en el espacio entre ambas se ha observado una densidad de materiales notoriamente más reducida que en éstas, se hace posible interpretar la hipotética existencia de dos pequeños espacios de hábitat contiguos ambos pero, eso sí, con una cultura material idéntica.

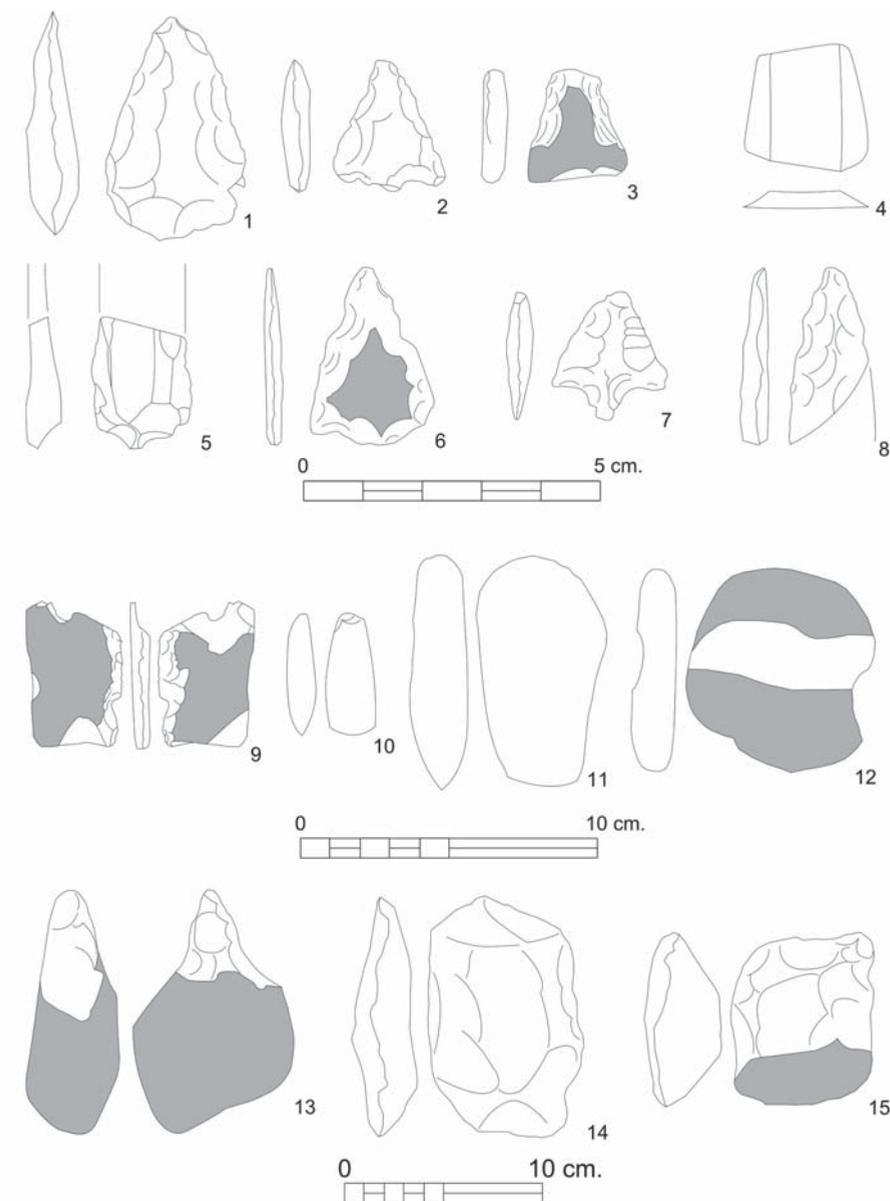


Fig. 3. Artefactos líticos. LAS PEÑAS: 1) y 2) puntas de flecha de prospección, 3) punta de flecha de la UE 101, 10) microhacha pulimentada de prospección, 12) pulidor de la UE 205. LOS ARENALES: 5) fragmento de lámina, 6) a 8) puntas de flecha, 9) elemento de hoz y 11) hacha pulimentada. LOS ARENALES II: 4) fragmento de lámina. TERRAZA +10 M: 13) a 15) cuarcitas talladas. Dos primeras líneas escala 1:1, tercera línea escala 1:2 y cuarta línea escala 1:3.

Los materiales observados en superficie se corresponden con fragmentos de cerámica a mano con cocción principalmente reductora de los cuales, al igual que como sucede con Las Peñas, una inmensa mayoría son galbos sin decorar. De los más de un millar de restos que representan los cerca de 1000 puntos de GPS tomados sólo dos docenas fueron bordes y media docena galbos decorados. Junto a éstos también recuperamos 1 fragmento de lámina de sílex blanco, 3 puntas de flecha –1 de aletas y pedúnculo de sílex gris oscuro, 1 triangular de pizarra-esquisto y 1 fragmento de una posible punta triangular de sílex (?) gris azulado–, y 5 restos de talla –de sílex gris oscuro, gris azulado, pizarra-equisto y cuarzo lechoso– 1 hacha pulimentada y 1 fragmento de cuenta de variscita (fig. 3, n.º 5 a 9 y 11).

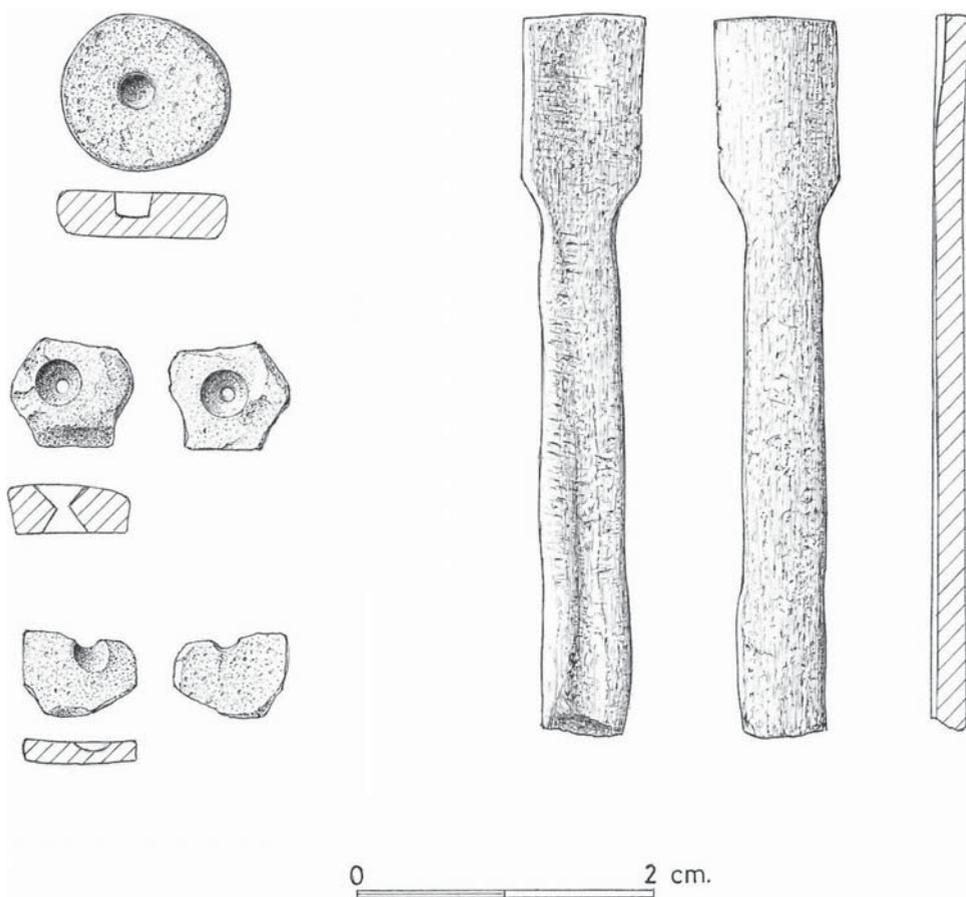


Fig. 4. Fragmento de adornos de variscita en proceso de elaboración (izquierda) recuperados en la prospección de Las Peñas y espátula de hueso (derecha) procedente de la UE 205 de la excavación de Las Peñas. (Dibujos Ángel Rodríguez González. Escala 2:1).

2.2.3. *Los Arenales II*

Próximo al cauce del Almucera pero unos 500 metros aguas abajo de donde se localiza los Arenales identificamos un nuevo yacimiento, Los Arenales II. En una zona donde abundaban las parcelas con mala visibilidad –fundamentalmente eriales y viñedos abandonados y colonizados por hierbas silvestres– identificamos casi medio centenar de galbos cerámicos a mano con cocciones reductoras, que pueden diferenciarse claramente de los de Las Peñas y Los Arenales puesto que cuentan con una notable mayor densidad de inclusiones a modo de desgrasante. Junto con ellos también identificamos dos artefactos de piedra tallada, que son un fragmento mesial de lámina de sección trapezoidal de sílex de color ocre (fig. 3, nº 4) y un resto de talla de sílex gris azulado. Si bien todos estos materiales se distribuían por un amplio espacio de casi 25 ha, pudimos identificar una pequeña zona donde su concentración era sensiblemente mayor. Ésta se localiza en dos parcelas de viñedos con el suelo limpio que ofrecieron una visibilidad excelente y que juntas sumaban unas 0,35 ha; aquí identificamos dos docenas de galbos de este tipo, la mitad del total de este yacimiento.

La densidad de hallazgos de esta pequeña zona (c. 68 restos/ha) contrasta con la del resto de parcelas con buena visibilidad de los alrededores donde también se identificaron materiales de este tipo (c. 6 restos/ha). Es por ello que creemos que la pequeña zona de al menos 0,35 ha –que no podemos delimitar puesto que se halla en dos pequeñas parcelas con buena visibilidad totalmente rodeadas de parcelas con mala visibilidad– se correspondería con el hábitat (?) primitivo y que el resto de materiales que aparecen en esa gran área de 25 ha de superficie no son sino materiales en posición secundaria resultado de procesos posdeposicionales, quizás labores agrícolas o posibles crecidas del Almucera.

2.2.4. *Valdefrades*

Este yacimiento se localiza en la terraza intermedia a las que ocupan Las Peñas y Los Arenales. En este lugar se apiñan varias parcelas, fundamentalmente destinadas al cultivo de viñas y sin hierbas silvestres, que ofrecieron una buena visibilidad. Pese a ello, sólo pudimos identificar media docena de galbos de cerámica a mano bastante dispersos entre sí. En este caso éstos se caracterizan, al igual que sucede con los de Los Arenales II, por contar con una elevada densidad de inclusiones de desgrasantes pero, por el contrario, se corresponden con cocciones mayoritariamente oxidantes. No apareció ningún otro tipo de material, por lo que no consideramos que estos hallazgos dispersos sean indicio de la localización de un primitivo hábitat.

2.2.5. Terraza +10

Repartidos por buena parte del área prospectada se identificaron un total de 9 artefactos de cuarcita tallada pero que en su mayoría se distribuían a lo largo de la terraza que se extiende a una cota aproximadamente 10 m superior a la del cauce del Almucera (fig. 2, arriba: triángulos). Sus soportes son tanto nucleares como lascares y en todos los casos se ha empleado la técnica de la talla bifacial (fig. 3, n.º 13 a 15).

3. EXCAVACIÓN DE DOS SONDEOS EN LAS PEÑAS

Como complemento a las labores de caracterización mediante la prospección superficial del yacimiento de Las Peñas se planteó asimismo la realización de dos pequeños sondeos con fin de identificar estratigrafía –siguiendo la metodología de E. C. Harris (1991)– y estructuras y hallar algún posible contexto intacto. Una vez delimitada, a partir de la distribución de los materiales, la posible superficie ocupada por el primitivo asentamiento (ver punto 2.1 y fig. 2, abajo izqda.), se decidió la ubicación del sondeo 1 (UTM ETRS89 30N x = 263.571, y = 4.654.828) y del sondeo 2 (UTM ETRS89 30N x = 263.579, y = 4.654.786), ambos localizados en la parcela 741 del polígono 3. El volumen de sedimento excavado de cada UE y el número y tipo de materiales arqueológicos recuperados, los cuales se irán describiendo a lo largo del texto, aparecen cuantificados en las tablas 1 y 2.

TABLA I. DATOS CUANTITATIVOS SOBRE LOS MATERIALES ARQUEOLÓGICOS (CERÁMICA, FAUNA, PELLAS DE BARRO CRUDO) RECUPERADOS EN LAS DISTINTAS UUEE EXCAVADAS EN LAS PEÑAS.

UUEE		Cerámica			Fauna		Pellas de barro crudo	
N.º	Vol. (m ³)	restos (n frag.)	peso (g)	densidad (g/m ³)	peso (g)	densidad (g/m ³)	restos (n)	densidad (n/m ³)
104	1,280	495	5.184	4.050,00	304	237,50	8	6,25
204	0,725	471	5.423	7.480,00	302	416,55	5	6,90
205	1,575	603	7.358	4.671,75	752	477,46	4	2,54

TABLA 2. DATOS CUANTITATIVOS SOBRE LOS MATERIALES ARQUEOLÓGICOS (RESTOS LÍTICOS) RECUPERADOS EN LAS DISTINTAS UUEE EXCAVADAS EN LAS PEÑAS.

UE	Esquisto-pizarra	Sílex				Cuarzo		TOTAL	Densidad (n/m ³)*
		blanco	gris	amarillo claro	rojo	hialino	lechoso		
101	2	1	2					4	-
102				1		1		2	-
104				3	1		4	8	6,25
201									-
202									-
204			1					1	1,38
205							1	1	0,63

*El volumen de cada UE con el que se ha calculado la densidad aparece recogido en la tabla 1

3.1. Excavación y estratigrafía del Sondeo 1

En la periferia oriental del hipotético asentamiento primitivo se realizó una cata de 2 x 4 m orientándose sus lados largos en dirección N-S (fig. 5, arriba dcha.). En el mismo nivel vegetal (UE 101) se recuperaron fragmentos cerámicos, una punta de flecha de pizarra (fig. 3, n.º 3) y otros restos líticos. Tras retirarlo se identificó un nivel arcilloso de color amarillo y con inclusiones de pequeño y mediano calibre de cantos y fragmentos de cuarcita y, en menor medida, cuarzo y granito, todas ellas rocas propios del entorno geológico (UE 102). El conjunto de materiales arqueológicos se compuso de abundante cerámica a mano prehistórica, restos líticos tallados y también algo de loza, tejas modernas y alguna cabeza de clavo de hierro. Tras retirar 20 cm de esta UE, a unos 20-25 cm desde la superficie, se llegó al nivel de arada, identificado gracias a la presencia de visibles marcas de rejas que corrían paralelas a las lindes de la parcela (UE 103). Bajo esto apareció un estrato compuesto por sedimento arcilloso de color marrón oscuro con el mismo tipo y cuantía de inclusiones que la UE 102 –cuarcitas, calizas y granitos– y, además, pellas de arcilla anaranjada de pequeño tamaño (UE 104). El material recuperado en esta UE 104 se compone de abundante cerámica a mano y, en menor medida, fragmentos de sílex y cuarzo hialino, además de restos de fauna. Tras la retirada de entre 12 y 20 cm se identificó el nivel geológico, una arcilla amarillenta muy compacta con inclusiones de cantos cuarcíticos arqueológicamente estéril.

3.2. Excavación y estratigrafía del sondeo 2

En este caso se trazó una cata cuadrangular, de 2 x 2 m, en el extremo suroriental del hipotético asentamiento, igualmente orientada N-S. Para una mejor caracterización de la estructura identificada por las UUEE 205-206 se ampliaron tres pequeños brazos de 0,5 m de anchura hacia el W, S y E (fig. 5, abajo). Para no ser reiterativos diremos que a un nivel vegetal (UE 201) le siguió un nivel de arcillas amarillas (UE 202) y de arada (UE 203) equiparables todos ellos en características y potencia a las UUEE 101-103 del sondeo 1. Respecto a los materiales arqueológicos son asimismo similares a excepción del caso de los restos líticos, totalmente ausentes de estas primeras UUEE del sondeo 2. La UE 204 se componía, de igual forma que la 104, de un sedimento arcilloso de color marrón pero en este caso las inclusiones eran pequeñas cuarcitas –la mayor parte de ellas menores de 10 cm– en cantidad más abundante que en la UE 104, así como pellas de arcilla anaranjadas. A los fragmentos de cerámica prehistórica cabe añadir una esquirla de sílex blanco y 1 fragmento informe de cobre. La potencia de esta UE era de 10-12 cm pero fue progresivamente adelgazando hasta los 5-6 cm del extremo más meridional de la ampliación S.

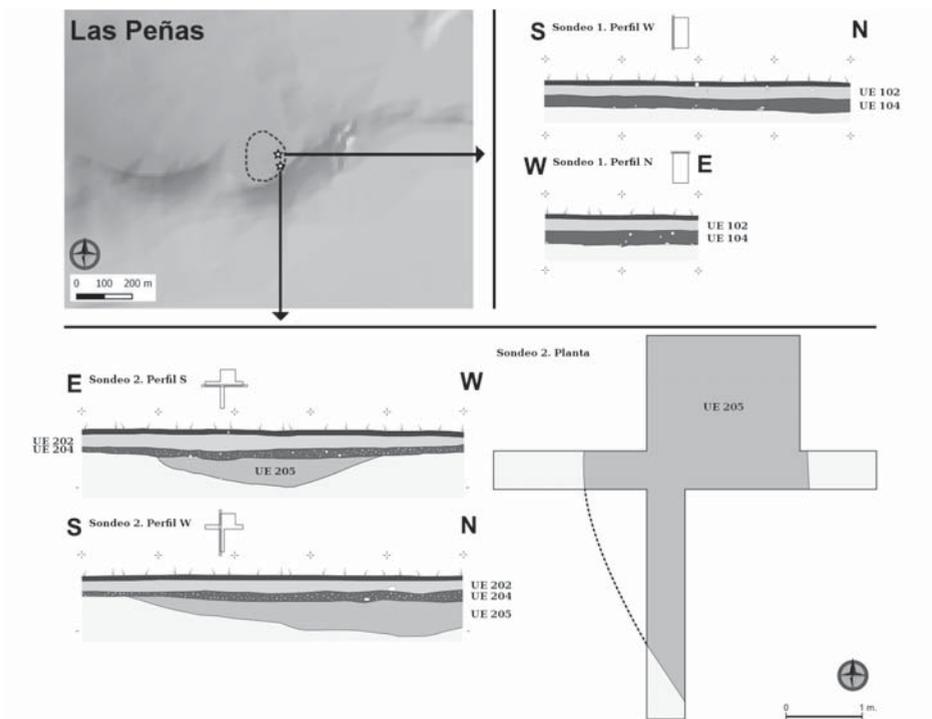


Fig. 5. Ubicación de los sondeos en el yacimiento (arriba izquierda) y planimetrías del sondeo 1 (arriba drcha.) y del sondeo 2 (abajo) con referencia a las distintas Unidades Estratigráficas descritas en el texto.

Bajo esta UE 204 no apareció el nivel geológico, como sucedió en el sondeo 1, sino un sedimento compuesto por tierra cenicienta de color marrón-grisáceo y de consistencia muy suelta que apenas contenía inclusiones –tan solo algunos cantos de cuarcita entre 10-15 cm de diámetro (UE 205)–. Los materiales de esta UE 205 fueron igualmente abundantes fragmentos de cerámica a mano, 1 pulidor de cuarcita, 1 fragmento de cuarzo lechoso y 2 artefactos de hueso, que son 1 pequeña espátula (fig. 4, dcha.) y 1 fragmento de útil sin identificar del que sólo podemos decir que es de hueso quemado y pulido. Además se recuperaron restos de fauna que se componían de varias escápulas probablemente de oviáprido y fragmentos de concha de molusco, entre otros. Una vez retirada se pudo ver que rellenaba una superficie cóncava excavada en el subsuelo (UE 206), que gracias a las ampliaciones pudimos caracterizar como una gran fosa alargada de unos 3 m de anchura y longitud desconocida y 40 cm de profundidad máxima, de sección en arco de círculo y orientada en dirección NW-SE. Esta UE 206 cortaba al nivel geológico que, tal y como sucedía en el sondeo 1, se componía de arcillas amarillentas muy compactas con inclusiones de cantos de cuarcita (UE 207).

4. MATERIALES ARQUEOLÓGICOS. LECTURA CRONOCULTURAL

Los materiales recuperados en los trabajos de prospección y excavación nos permiten hablar de distintos momentos de ocupación del territorio interesado. Los artefactos de cuarcita con talla bifacial que mayoritariamente se reparten por la *terrazza +10 m.* son, a nuestro entender, perfectamente adscribibles por su tecnología (fig. 3, n.º 13 a 15) a los bien conocidos yacimientos del Paleolítico Inferior de las terrazas del Tera (Martín Benito, 2000; Santonja Gómez, 2003). Respecto a los demás yacimientos, todos ellos caracterizados por la predominante presencia de restos cerámicos, resultan lógicamente adscribibles a cronologías holocenas.

Las Peñas y Los Arenales, lugares ya reconocidos como calcolíticos con anterioridad (Martín Benito y Blanco Majado, 1996; Larrén Izquierdo, 1999), nos han ofrecido materiales que obligan a mantener dicha adscripción.

Al respecto de la cerámica nos hemos encontrado con formas mayoritariamente derivadas de la esfera pues los muy pocos galbos con carenas resultan excepcionales –los 5 galbos carenados procedentes de los sondeos suponen el 0,18% del total de fragmentos cerámicos recuperados en excavación–. Los bordes, que suponen un 5,81% del total de fragmentos en el caso de los procedentes de excavación, se reparten de forma bastante similar entre rectos, exvasados e invasados a razón de aproximadamente un tercio de cada tipo (tabla 3). El tratamiento superficial de las mismas se reparte entre el alisado y el bruñido. Para distinguir entre ambos se ha seguido el criterio de atender a dos características fácilmente observables en las superficies de la cerámica: el brillo y la ausencia de poros. Mientras que el bruñido

cierra todos los poros de la superficie la cual, en ocasiones, adquiere también un brillo característico, el alisado se remite únicamente a eliminar las imperfecciones superficiales (Heras y Martínez, 1992). El tipo de cocción identificado ha resultado muy variable, dándose tanto fragmentos con cocción únicamente oxidante o reductora como también mixta e irregular. En la tabla 4 se recoge el número de fragmentos por tratamiento y cocción de las UUEE puramente prehistóricas, esto es sin intrusiones modernas, de la excavación de Las Peñas.

TABLA 3. TABLA DE CONTINGENCIA QUE CLASIFICA LOS TIPOS DE BORDES CERÁMICOS IDENTIFICADOS EN LA PROSPECCIÓN DE LAS PEÑAS Y LOS ARENALES Y EN LA EXCAVACIÓN DE LAS PEÑAS.

Tipo de borde	Los Arenales	Las Peñas										TOTAL
	Sup	Sup.	100	101	102	104	200	201	202	204	205	
Recto	10	36	0	2	6	14	3	1	5	3	13	93
Exvasado	7	40	1	1	11	7	4	4	4	10	14	103
Invasado	4	23	2	2	5	17	2	2	2	9	14	82
TOTAL	21	99	3	5	22	38	9	7	11	22	41	278

TABLA 4. TABLA DE CONTINGENCIA QUE CLASIFICA EL NÚMERO DE FRAGMENTOS CERÁMICOS RECUPERADOS EN CADA DE LAS UUEE PURAMENTE CALCOLÍTICAS (104, 204 Y 205) EN FUNCIÓN DE SU TRATAMIENTO SUPERFICIAL Y DE SU TIPO DE COCCIÓN.

Cocción	UE 104			UE 204			UE 205		
	Sólo alisado	Bruñido	TOTAL	Sólo alisado	Bruñido	TOTAL	Sólo alisado	Bruñido	TOTAL
Oxidante	94	3	97	55	28	83	33	58	91
Reductora	56	47	103	35	34	69	14	98	112
Mixta	51	12	63	131	23	154	30	105	135
Irregular	162	54	216	118	40	158	55	113	168
TOTAL	363	116	479	339	125	464	132	374	506

Sobre las decoraciones cerámicas, aspecto de alto valor como indicador cronocultural, debemos decir que sólo aparecen en el 2,10% del total de fragmentos

recuperados en excavación. Éstas se componen desde por simples líneas incisas o acanaladas y composiciones a partir de éstas y de puntos impresos hasta formas más complejas como guirnaldas o los clásicos triángulos rellenos, además de alguna aplicación plástica en forma de mamelón o cordón aplicado (fig. 6). En la tabla 5 se sintetiza el número de fragmentos con cada tipo de decoración, en donde puede apreciarse que son los motivos más simples –líneas horizontales incisas o acanaladas, ya solitarias o múltiples– los que se presentan con mayor frecuencia.

TABLA 5. TABLA DE CONTINGENCIA QUE RECOGE LA DISTRIBUCIÓN DE LOS DISTINTOS MOTIVOS DECORATIVOS IDENTIFICADOS (VÉASE FIG. 6) EN FUNCIÓN DE SU CONTEXTO DE APARICIÓN.

	Los Arenales	Las Peñas											
	SUP	SUP	Sondeo 1				Sondeo 2					Total	
			101	102	104	Total	200	201	202	204	205	Total	
LIH	1	2		2	7	9	2	1	3	3	1	10	21
LIHM	1	4		1	1	2				1		1	7
CPLHI		3			2	2							5
LIHLIP			1	1		2							2
FLIV										1		1	1
FLIVPI		1											1
FLIRPLI	1												
GLI	2												
LAH		5	2	2	2	6				2	3	5	16
LAM	1		1	1	1	3		1				1	4
LAHI	2								2			2	2
PI		1			1	1							2
AP	1	6											6
TA		1	2			2							3
TIDRPI				1		1							1
TIRIE	2	1		1		1							2
TIRLIPL				1	1	2				1		1	3
TIRPLI		3		1	1	2				1	2	3	8

En último lugar, cabe añadir que el análisis mineralógico en lámina delgada realizado sobre una muestra de 14 fragmentos cerámicos procedentes del Sondeo

1, que ha permitido identificar detalladamente todas y cada una de las mineralogías presentes en los fragmentos, ha concluido que éstas presentan una gran coherencia geológica con el entorno del yacimiento. Esto permite interpretar que la captación de materias primas para la producción de cerámica se habría realizado a escala local (Pérez Legido *et al.*, 2015).

En cuanto al resto de materiales, muchísimo menos abundantes, se remiten a algunos objetos líticos y óseos. Entre los artefactos de piedra tallada cabe destacar las puntas de flecha de retoque plano procedentes de ambos sitios, ya sobre sílex (fig. 3, n.º 1, 2, 7 y 8) o sobre esquisto-pizarra (fig. 3, n.º 3 y 6), 1 fragmento de denticulado de retoque bifacial elaborado sobre sílex tabular recuperado en Los Arenales (fig. 3, n.º 9) y 1 fragmento de lámina de sílex blanco también de Los Arenales (fig. 3, n.º 5). Otros objetos son el pulidor recuperado en la excavación de Las Peñas (fig. 3, n.º 12), 1 microhacha pulimentada procedente de la prospección de Las Peñas (fig. 3, n.º 10) y 1 hacha probablemente en proceso de elaboración recuperada en la prospección de Los Arenales (fig. 3, n.º 11). Además de éstos podemos citar los varios restos líticos –restos de talla, debris, etc.– de esquisto-pizarra, sílex y cuarzo que fueron recuperados en la excavación de Las Peñas (tabla 2).

Completan el montante de objetos procedentes de estos yacimientos las cuentas de variscita en proceso de elaboración (fig. 4, izqda.) –cuya procedencia, en virtud de análisis de composición XRF, sería de los afloramientos de variscita de la comarca de Aliste (Villalobos García y Odriozola, 2016)–, un par de fragmentos informes de cobre recuperados 1 en la prospección de Las Peñas y 1 en la excavación de la UE 204 del mismo yacimiento y 1 pequeña espátula de hueso procedente de la excavación de la UE 205 de Las Peñas (fig. 4, dcha.).

Ninguno de estos materiales desentona con los que aparecen en otros yacimientos conocidos del Calcolítico precampaniforme del centro-occidente de la Meseta Norte, el conocido como “horizonte Las Pozas”, ya en el propio valle del Tera y alrededores –Los Bajos, Los Paradores o los yacimientos de las lagunas de Villafáfila (Dominguez Bolaños, 1991; Pérez Rodríguez *et al.* 1991, 1993; Larrén Izquierdo, 1999; Abarquero Moras *et al.*, 2012)– o en otros lugares del resto de la provincia de Zamora (Martín Valls y Delibes de Castro, 1975; López Plaza, 1978; López Plaza y Piñel, 1978; Val Recio, 1992; Delibes de Castro, 1995), mostrándose los barrocos motivos decorativos “tipo Penha”, propios del Calcolítico de Tras-os-Montes (Santos Silva y Mota Santos, 1989; Sanches, 1997), Galicia (Carballo Arceo *et al.*, 1998) y de algunos de los poblados del occidente zamorano como El Pedroso (Delibes de Castro, 2003), totalmente ausentes del repertorio de los yacimientos de Quiruelas.

A los paralelos en la cultura material, que ya de por sí son suficientes para asignar estos yacimientos sin dudas al Calcolítico precampaniforme, les debemos

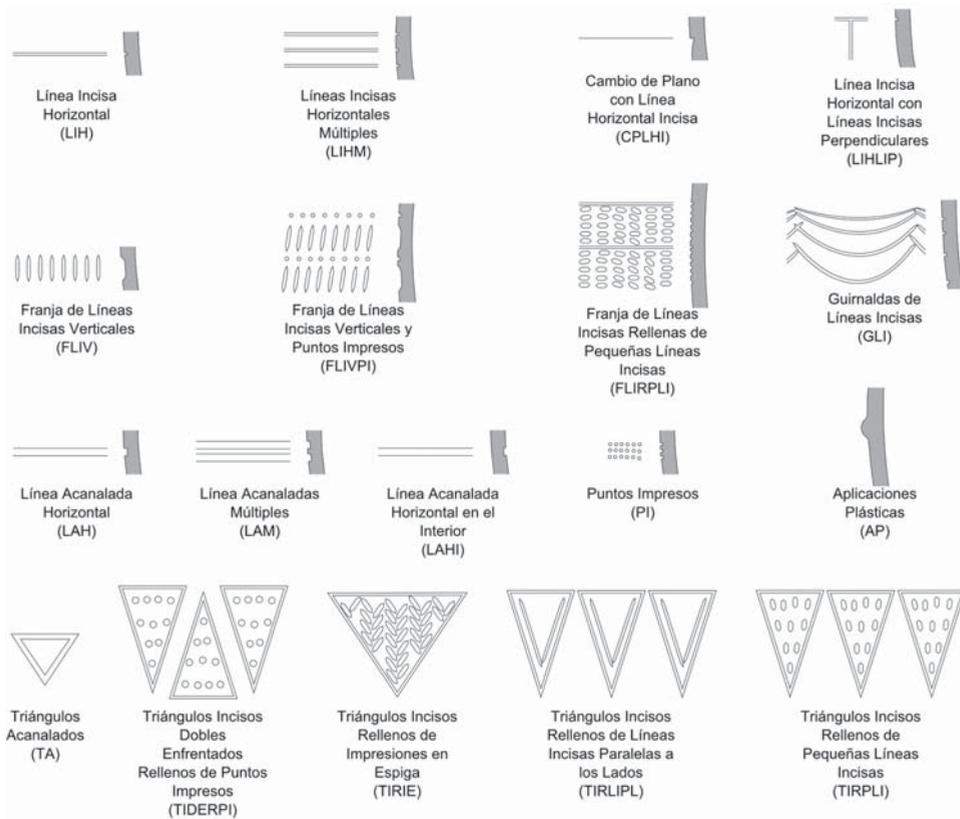


Fig. 6. Tipos de decoración identificados en las cerámicas de Las Peñas y Los Arenales. (La representación de los motivos está realizada a escala 1:2).

añadir las 3 dataciones radiocarbónicas de muestras de carbón recuperadas en el sondeo 1 –reposando en el fondo de la UE 104, sobre el nivel geológico– y en el sondeo 2 –en la UE 205– de Las Peñas que, una vez calibradas, ofrecen todas ellas prácticamente el mismo lapso c. 2850-2500 cal a.C. (véase Villalobos García y Odriozola, 2016, tabla 2).

En último lugar tenemos a los yacimientos de *Los Arenales II* y *Valdefrades*. En ambos casos los materiales se remiten a galbos cerámicos a mano que posiblemente pertenezcan a un momento indeterminado de la Prehistoria Reciente (Neolítico-Hierro I), suposición que tiene una prueba más a su favor en el fragmento de lámina de sílex recuperada en Los Arenales II (fig. 3, n.º 4). Debido a sus diferencias formales con los fragmentos de Las Peñas y Los Arenales –en las cerámicas de Los Arenales II y Valdefrades los desgrasantes más abundantes y de

mayor tamaño y los tratamientos superficiales son en todos los casos toscos— nos inclinamos por pensar en una cronología efectivamente prehistórica indeterminada pero probablemente distinta del periodo Calcolítico.

5. INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

Si bien los trabajos de 2014 en Quiruelas de Vidriales fueron modestos, podemos hacer una serie de inferencias culturales sobre el registro material identificado en los mismos, principalmente en el caso de Las Peñas y Los Arenales.

La extensión de los dos yacimientos calcolíticos aquí estudiados es equiparable a los de la mayor parte de los yacimientos calcolíticos conocidos de la Meseta Norte (Villalobos García, en prensa, cap. 3.1.2) y, al menos en el caso de Las Peñas, contamos con varias pruebas para defender su condición de asentamiento doméstico sedentario. 1) Aunque probablemente debido a la poca superficie excavada no se han identificado zócalos, agujeros de poste u hoyos, sí que se han recogido distintas pellas de barro crudo con improntas de entramado de ramaje (fig. 7) que nos hablan de la existencia de cabañas similares a las del resto de yacimientos normeseteños calcolíticos conocidos (García Barrios, 2005). 2) La similitud entre las UUEE 104 y 204 —relaciones estratigráficas, potencia, color, consistencia, inclusiones, materiales arqueológicos, etc.— nos faculta a considerar que ambas son resultado de un mismo evento, el cual probablemente se correspondería con el abandono y colapso del poblado primitivo. Ambas conservan la misma potencia pero hemos visto que la UE 204, excavada en el sondeo localizado junto a la periferia N del yacimiento, fue paulatinamente adelgazándose según avanzaba hacia el N. Siguiendo la *ley de continuidad original* de E. C. Harris (1991, p. 56), que postula que “todo depósito arqueológico [...] estará delimitado originalmente por una cuenca de deposición o bien su grosor irá disminuyendo progresivamente hacia los lados hasta acabar en una cuña”, consideramos que la coincidencia entre disminución de la potencia de la UE 204 y la proximidad del límite septentrional del yacimiento significa que es muy probable que el límite del yacimiento se corresponda asimismo con el límite del primitivo asentamiento, al menos en su reborde norte. Si esta UE 104-204 se extendiera por toda la superficie del yacimiento, lo cual es muy probable dada la similar densidad de materiales identificados en superficie, nos encontraríamos ante una tan elevada cantidad de residuos domésticos —cerámica, restos de cabañas, etc.— que sólo pueden ser interpretados como resultado de un hábitat permanente. 3) El hecho de que la cerámica se componga exclusivamente de materias primas locales (Pérez Legido *et al.*, 2015), y hayamos recuperado restos de talla de sílex y otras piedras así como la cadena operativa completa de la manufactura de variscita, son la evidencia que indica que este lugar acogió múltiples actividades, hecho que a su vez sugiere, de nuevo, un asentamiento estable.



Fig. 7. Fotografía de detalle de una de las pellas de barro recuperadas en la excavación. Apréciase la impronta de una de las varas del ramaje que probablemente constituyera la estructura arquitectónica.

Sin embargo esto no quiere decir que todas estas actividades se hayan podido desarrollar de forma homogénea por todo el asentamiento. Resulta sugerente el que en el estrato doméstico del sondeo 2 (UE 204) se haya documentado una densidad notablemente mayor de restos de fauna y cerámica que en el estrato doméstico del sondeo 1 (UE 104)(véase tabla 1), el cual a su vez ha acogido una cantidad sensiblemente superior de restos líticos (véase tabla 2). Sin duda que la muestra ofrecida por la excavación de estos dos sondeos es todavía demasiado pequeña, pero con estos datos podemos permitirnos plantear la hipótesis de que en Las Peñas habrían existido distintas zonas funcionales, quizás una localizada en donde fue practicado el sondeo 2 y destinada al abandono de residuos –cerámica y fauna– y otra en el lugar en el que se excavó el sondeo 1 donde se habrían desarrollado las actividades de talla. Como se ha destacado a partir de lo excavado en otros asentamientos calcolíticos normaseteños (Fabián García, 2006, p. 390; Carmona Ballester, 2013, caps. 6.2.4 y 6.2.11; Villalobos García, en prensa, cap. 3.2.6), parece que estos lugares habrían tenido una particular organización interna con distintas áreas funcionales.

Otra cuestión a tratar es la de la estructura excavada en el subsuelo y rellenada por la UE 205 que se identifica en el sondeo 2. Pese a que sólo se ha excavado una parte de la misma parece que se corresponde con un foso de unos 3 m de ancho y 40 cm de profundidad que se orientaba en disposición radial en relación con la

superficie total del yacimiento (véase fig. 5). Éste es demasiado pequeño y cuenta con una orientación atípica como para tratarse de un foso perimetral de los ya bien conocidos recintos de fosos de la cuenca del Duero (Delibes de Castro *et al.* 2014). Por ello, es más probable que nos hallemos ante una estructura de funcionalidad incierta pero similar a otras pequeñas zanjas como las documentadas en otros asentamientos calcolíticos regionales como Los Bajos (Pérez Rodríguez *et al.* 1993; Larrén Izquierdo, 1999) o Rompizales I (Carmona Ballester, 2013). En todo caso, podemos destacar las diferencias que hemos identificado entre el relleno de la zanja y el estrato doméstico no sólo en cuanto a su composición –véanse puntos 3.1 y 3.2– sino también en cuanto al material arqueológico que ambas ofrecieron. Sobre la pura cuantificación de materiales cabe destacar la densidad notoriamente inferior de pellas de barro que ofreció la UE 205 en comparación tanto con la 204 como con la 104 (tabla 1), pero también resulta interesante el hecho de que mientras que en los niveles domésticos (104 y 204) predominan las cerámicas alisadas, en esta UE 205 priman, en cambio, las bruñidas (tabla 4). La aplicación de una prueba X^2 a la distribución del número de fragmentos con determinado tratamiento –alisado/bruñido– por cada UE ofrece un valor $p < 0,01$, lo que quiere decir que la variación de la proporción de cerámicas bruñidas procedentes de los estratos domésticos en comparación con los de la UE 205 no obedece a la aleatoriedad sino que es un hecho, sea por el motivo que sea, intencionado. Sobre a qué intención habría obedecido poco podemos decir, sólo remitirnos a constatar que la pequeña zanja fue rellenada con un sedimento ceniciento acompañado de un conjunto de cerámicas bruñidas diferentes de las empleadas en el resto de actividades y que, además, acogió restos de fauna no identificados en el resto de UUEE como conchas de moluscos o escápulas de, probablemente, ovicaprino.

El último aspecto del que podemos decir algo en base a la poca información con la que contamos es sobre la relación entre Las Peñas y el otro yacimiento calcolítico, Los Arenales. Puesto que no hemos excavado Los Arenales no podemos hacer comparativas como las expuestas en los párrafos anteriores. En la prospección de Los Arenales han aparecido un número igualmente bajo de carenas y, en cuanto a los bordes identificados, sus tipos se presentan en similar proporción a los de Las Peñas (tabla 3). Al aplicar un test X^2 para comparar la distribución de las proporciones de tipos bordes de Las Peñas con la de Los Arenales obtenemos un valor $p = 0,38$, lo que significa que no es posible hablar de que existan diferencias estadísticamente significativas entre ambos conjuntos. Sin embargo, si atendemos a la frecuencia de aparición de los motivos decorativos sí que se aprecian ciertas diferencias. La aplicación de un test X^2 con fin de comparar la distribución de las veces que nos ha aparecido cada motivo de Los Arenales con la del total de Las Peñas (tabla 5) ofrece un valor $p < 0,01$, esto es que existen diferencias estadísticamente

significativas entre ambas muestras. Mirando con detalle puede verse que esto es debido a que los motivos que más se presentan en las cerámicas de Las Peñas -líneas incisas y acanaladas horizontales y triángulos rellenos de pequeñas líneas incisas- o no aparecen o lo hacen con casos excepcionales en Los Arenales. Por su parte, los motivos más recurrentes en Los Arenales –guirnalda de líneas incisas y líneas acanaladas en el interior– o no se presentan en Las Peñas o lo hacen con una muy baja frecuencia. Si se hace el test X^2 a la distribución de los motivos del total del sondeo 1 de Las Peñas en comparación con el total del sondeo 2 de Las Peñas obtenemos un valor $p = 0,45$, que indica la consistencia entre la frecuencia de aparición de los motivos dentro de este yacimiento.

Esto quiere decir que las formas de decorar la cerámica calcolítica probablemente tuvieron un significado coherente para la comunidad que habitó Las Peñas y que a su vez sería distinto del utilizado por la comunidad de Los Arenales. Sabidas son las dificultades que existen a la hora de interpretar este tipo de cuestiones (Hodder, 1982) pero, en función de la escasa muestra que hemos obtenido, podemos decir que entre Las Peñas y Los Arenales existieron diferencias culturales. Si estas obedecieron a que efectivamente eran dos comunidades que funcionaron –pese a su proximidad– de forma independiente, a una diferencia cronológica dentro del horizonte crono-cultural del Calcolítico precampaniforme, etc. es algo que por el momento no es posible responder.

5. CONCLUSIONES

Los trabajos de campo realizados en Quiruelas de Vidriales y el estudio del material arqueológico recuperado en los mismos nos ha permitido constatar que este lugar fue ocupado en distintos momentos de la Prehistoria –Paleolítico Inferior, Calcolítico y otros momentos de la Prehistoria Reciente– y que en el caso de Las Peñas nos encontramos ante un hábitat sedentario en el que se desarrollaron distintas actividades –agricultura, talla de piedra, manufactura de adornos–, probablemente cada una de ellas en un espacio concreto y diferenciado dentro del lugar. Asimismo ha sido posible identificar una estructura (las UUEE 205-206) que probablemente se relacione con algún tipo de evento singular. En cuanto a la relación entre Las Peñas y Los Arenales, consideramos que existen datos que avalan el considerar que son yacimientos generados por dos comunidades distintas, ya sea por causa de diferencias culturales o, quizás algo más probable, temporales.

BIBLIOGRAFÍA

- ABARQUERO MORAS, F. J. et al., *Arqueología de la Sal en las Lagunas de Villafáfila (Zamora): investigaciones sobre los cocederos prehistóricos*. Valladolid, Junta de Castilla y León, 2012.
- BINFORD, L. R., “Archaeology as Anthropology”. *American Antiquity*, 28 (2), 1962, pp. 217-225.

- BLANCO MAJADO, J. et al., “Estudio analítico de determinación mineralógica y de composición química de las cuentas de collar de calaíta y otras materias del yacimiento de Las Peñas (Quiruelas de Vidriales, Zamora)”. En *I Congrès del Neolític a la Península Ibérica. Formació i implantació de les comunitats agrícoles. Vol. 1*. Gavà (Barcelona), Museu de Gavà, 1996, pp. 222-237.
- CARBALLO ARCEO, X. et al., “Dos nuevos yacimientos con cerámica tipo Penha en el Valle del Miño”. *Zephyrus*, 51, 1998, pp. 87-110.
- CARMONA BALLESTERO, E., *El Calcolítico en la Cuenca Media del Arlanzón (Burgos, España). Comunidades campesinas, procesos históricos y transformaciones*. Oxford, Archaeopress, 2013.
- DELIBES DE CASTRO, G., “Neolítico y Edad del Bronce”. En *Historia de Zamora. Tomo I. De los Orígenes al final del Medioevo*. Zamora, Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo, 1995, pp. 47-100.
- DELIBES DE CASTRO, G., “Zamora 2003: panorama actual de las investigaciones de la Prehistoria reciente en el marco de la Submeseta Norte”. En *Segundo Congreso de Historia de Zamora. Actas 1*. Zamora: Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo, 2003, pp. 71-101.
- DELIBES DE CASTRO, G. et al., *Los recintos de fosos calcolíticos del valle medio del Duero: Arqueología Aérea y Espacial*. Valladolid, Universidad de Valladolid, 2014.
- DOMÍNGUEZ BOLAÑOS, A., “Los Paradores de Castrogonzalo. Un yacimiento Calcolítico y Romano”. *Anuario del Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo*, 1991, 1991, pp. 191-207.
- FABIÁN GARCÍA, J. F., *El IV y III milenio AC en el Valle Amblés (Ávila)*. Valladolid. Junta de Castilla y León, 2006.
- GARCÍA BARRIOS, Á. S., “El espacio doméstico en la Prehistoria Reciente de la Meseta: el testimonio de las cabañas de la Edad del Cobre en el Valle Medio del Duero”. *Lancia*, 6, 2005, pp. 59-75.
- GARCÍA SANJUÁN, L., *Introducción al Reconocimiento y Análisis Arqueológico del Territorio*. Barcelona, Ariel, 2005.
- HARRIS, E. C., *Principios de estratigrafía arqueológica* (original 1989, Principles of Archaeological Stratigraphy). Barcelona, Crítica, 1991.
- HERAS Y MARTÍNEZ, C. M., “Glosario terminológico para el estudio de cerámicas arqueológicas”. *Revista española de Antropología americana*, 22, 1992, pp. 9-34.
- HODDER, I., *Symbols in action. Ethnoarchaeological studies of material culture*. Cambridge, Cambridge University Press, 1982.
- LARRÉN IZQUIERDO, H., *Arqueología e infraestructura agraria en el Valle del Tera (Zamora)*. Madrid, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, 1999.
- LÓPEZ PLAZA, S., “Aportación al conocimiento de los poblados eneolíticos del SO. de la Meseta N. Española. La cerámica”. *Setúbal Arqueológica*, 5, 1978, pp. 67-102.
- LÓPEZ PLAZA, S. y PIÑEL, C., “El Poblado Eneolítico de Fontanillas de Castro (Zamora): Primera Aportación a su Estudio”. *Zephyrus*, 28-29, 1978, pp. 191-205.
- MARTÍN BENITO, J. I., *El Achelense en la cuenca media occidental del Duero*. Benavente (Zamora), Centro de Estudios Benaventanos Ledo del Pozo, 2000.
- MARTÍN BENITO, J. I. y BLANCO MAJADO, J., “El yacimiento calcolítico de “Las Peñas” (Quiruelas de Vidriales. Zamora)”. *Brigecio*, 6, 1996, pp. 11-29.
- MARTÍN VALLS, R. y DELIBES DE CASTRO, G., “Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (II)”. *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, 40-41, 1975, pp. 445-476.
- PÉREZ LEGIDO, D. et al., “Estudio y caracterización de las cerámicas del yacimiento calcolítico de Las Peñas (Quiruelas de Vidriales, Zamora)”. *Férvedes*, 8, 2015, pp. 163-171.
- PÉREZ RODRÍGUEZ, F. J. et al., “Intervención queológica en el yacimiento de “Los Bajos” (Vecilla de Trasmonte, Zamora)”. *Anuario del Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo*, 1991, 1991, pp. 149-173.
- PÉREZ RODRÍGUEZ, F. J. et al., “Algunos aspectos de la Edad del Cobre en el valle medio del río Tera. Intervenciones arqueológicas de urgencia en Vecilla y Colinas de Trasmonte”. *Anuario del Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo*, 1993, 1993, pp. 48-78.

- SANCHES, M. DE J., *Pré-História Recente de Trás-os-Montes e Alto Douro*. Porto, Sociedade portuguesa de Antropologia e Etnologia, 1997.
- SANTONJA GÓMEZ, M., “El Paleolítico de Zamora en el contexto de la investigación Peninsular”. En *Segundo Congreso de Historia de Zamora. Actas 1*. Zamora, Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo, 2003, pp. 57-69.
- SANTOS SILVA, M. M. y MOTA SANTOS, P. J., “As cerâmicas tipo Penha do Museu da Sociedade Martins Sarmiento-Guimarães”. *Portugalia Nova série*, 9-10, 1989, pp. 63-71.
- VAL RECIO, J., “El yacimiento calcolítico precampaniforme de Las Pozas, en Casaseca de las Chanas, Zamora”. *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, 58, 1992, pp. 47-62.
- VILLALOBOS GARCÍA, R., *Análisis de las transformaciones sociales en la Prehistoria Reciente de la Meseta Norte Española (milenios VI-III cal a.C.)*. Valladolid, Universidad de Valladolid (en prensa).
- VILLALOBOS GARCÍA, R. y ODRIÓZOLA, C. P., “Organizing the Production of Variscite Personal Ornaments in Later Prehistoric Iberia: The Mines of Aliste and the Production Sites of Quiruelas de Vidriales (Zamora, Spain)”. *European Journal of Archaeology*, 19, 2016. <http://doi.org/10.1080/14619571.2016.1147316>.

