

# KARL POPPER: LA EXPLICACIÓN EN LA DISCIPLINA HISTÓRICA<sup>1</sup>

KARL POPPER: EXPLANATION IN THE DISCIPLINE OF HISTORY

KARL POPPER: A EXPLICAÇÃO NA DISCIPLINA HISTÓRICA

Holbein Giraldo-Paredes

Magíster en Filosofía, Universidad del Valle. Profesor de jornada completa Universidad Libre, Cali - Colombia. Profesor catedrático Universidad del Valle sede Palmira, Colombia. Miembro investigador del grupo Philo Iuris, de la facultad de Derecho de la Universidad Libre, Cali.  
holbein30@hotmail.com

## RESUMEN

En el siguiente artículo se revisan los argumentos enunciados en la obra *La miseria del historicismo*, en la cual Karl Popper realiza una crítica a la concepción historicista emanada de la filosofía de autores como Platón, Hegel y Marx. Crítica que realiza aludiendo a argumentos de orden epistemológico, para demostrar que el modelo nomológico deductivo de la explicación no aplica a la disciplina histórica, y en este sentido negando una de las tesis más fuertes que él había defendido toda su vida: la del monismo metodológico o unificacionismo metodológico de la ciencia, heredada del positivismo lógico.

*explanation is not applicable to the discipline of history. In this respect, he refutes one the strongest theses for which he advocated his entire life, namely, that of methodological monism or methodological unification of science; inherited from logical positivism.*

## KEYWORDS

*Deductive nomological model, methodological monism, explanation, history, historicism.*

## RESUMO

*No artigo seguinte são revistos os argumentos apresentados na obra A miséria do historicismo, em que Karl Popper realiza uma crítica à concepção historicista emanada da filosofia de autores como Platão, Hegel e Marx. Crítica que realiza aludindo a argumentos de ordem epistemológica para demonstrar que o modelo nomológico dedutivo da explicação não se aplica à disciplina histórica, e nesse sentido negando uma das teses mais fortes que ele havia defendido em toda a sua vida: a do monismo metodológico ou unificacionismo metodológico da ciência, herdada do positivismo lógico.*

## PALABRAS CLAVE

*Modelo nomológico deductivo, monismo metodológico, explicación, historia, historicismo.*

## ABSTRACT

*The following article provides a review of arguments listed in Karl Popper's book titled "The misery of historicism" in which he levels criticism against the historicist concept derived from the philosophical views of authors such as Plato, Hegel, and Marx. In his criticism he resorts to arguments that are epistemological in nature to show that the deductive-nomological model of scientific*

## PALAVRAS-CHAVE

*Modelo nomológico dedutivo, monismo metodológico, explicação, história, historicismo.*

Fecha de recepción: 15 - 01 - 2013

Fecha de aceptación: 05 - 02 - 2013

## Introducción

Karl Popper fue un precursor del modelo nomológico deductivo de la explicación y hay quienes sostienen, como el profesor Verdugo (1996)<sup>1</sup>, que no solo fue un precursor sino el creador del modelo, lo cierto es que sus apuntes acerca de la creación de un modelo de explicación para la ciencia datan mucho antes de los textos de Carl Hempel sobre el problema de la explicación.

Popper compartió y defendió toda su vida una de las tesis más fuertes de los positivistas lógicos, la del monismo metodológico, también conocido con el nombre de enfoque unificacionista de las ciencias, todas las disciplinas debían explicar al estilo como lo hace la física, esta era el modelo de ciencia por excelencia.

En este sentido, Popper comparte con Hempel (1979) la idea de que el modelo nomológico deductivo de la explicación es aplicable a todas las disciplinas, y que una disciplina que quiera tener el Status de ciencia debe utilizar esta forma de explicación, que el método usado en la física se puede extender a todas las disciplinas, incluso a una disciplina tan *sui generis* como la historia Hempel (1979). Pero a pesar de esta defensa popperiana del monismo metodológico, Popper (1984) plantea distinciones entre la historia y las demás ciencias, estableciendo una clasificación de ciencias teóricas y ciencias históricas.

La tesis que se defiende en este artículo es que Karl Popper, en su intento de dejar sin bases epistemológicas la concepción historicista, termina negando una de las tesis que él mismo defendió a lo largo de toda su vida, la del monismo metodológico o unificacionismo de la ciencia.

## Ciencia teórica-ciencia histórica

Analicemos algunos de los planteamientos hechos por Popper (1984) en *La miseria del historicismo*, a propósito del monismo metodológico. Hace una distinción entre ciencias teóricas y ciencias históricas, en dicha distinción está la primera dificultad al hablar de la aplicabilidad del modelo nomológico deductivo de la explicación para el caso de la historia, ya que la historia

sería una ciencia muy distinta al resto de las ciencias. Popper (1984). observa que el modelo de explicación utilizado por las llamadas ciencias teóricas se puede extender con restricciones al campo de la historia. Para Popper (1984). la diferencia fundamental entre las que él llama ciencias teóricas y la historia, radica en el interés de las primeras por las leyes universales y de la historia por lo particular.

Las ciencias teóricas tienen como objetivo principal la búsqueda de leyes universales y la experimentación con esas leyes. Esta sería una característica propia de este tipo de ciencias, en cambio la historia no está interesada en la búsqueda de leyes universales, su interés no está centrado en la generalidad, sino en la particularidad, en lo singular, por lo tanto la historia se interesaría por la experimentación de proposiciones singulares.

Popper (1984) plantea que en historia se explica de la siguiente manera: si se le da al historiador un cierto acontecimiento singular, este intentará hallar las condiciones iniciales singulares y al mismo tiempo el historiador usará toda clase de leyes generales, tomadas seguramente de otras ciencias, que serán tan obvias, tan de sentido común, que el historiador no se verá obligado a hacerlas explícitas, y de esta manera podrá explicar dicho acontecimiento. Veamos un ejemplo, expuesto por el propio Popper:

Si decimos que la causa de la muerte de Giordano Bruno fue ser quemado vivo[...] no necesitamos mencionar la ley universal de que todos los seres vivos mueren cuando son expuestos a un calor intenso. Pero nuestra explicación causal implica tácitamente esta ley. (Popper 1984. p.159).

Es claro que para Popper (1984) la historia sí utiliza leyes universales, porque para él, un acontecimiento singular es la causa de otro acontecimiento singular el cual es su efecto, solo en relación con alguna ley universal, pero para Popper (1984) estas leyes son de sentido común, son triviales, el historiador no necesita hacerlas explícitas, no las menciona. Como lo muestra en el ejemplo anterior.

Para Popper (1984) toda explicación causal de un acontecimiento singular puede considerarse histórica, en cuanto que la causa está siempre descrita por condiciones iniciales similares. Para Popper (1984) esto cuadra perfectamente con una idea muy popular de que

explicar algo causalmente es explicar cómo y por qué ocurrió, es decir, contar su historia. Para Popper (1984) en la historia es en la única disciplina donde nos interesamos por la explicación causal de un acontecimiento singular. En las ciencias teóricas, las explicaciones causales de este tipo son principalmente medios para un fin distinto: la experimentación de leyes universales.

Para Popper leyes universales y acontecimientos específicos son necesarios para cualquier explicación causal, pero, fuera de las ciencias teóricas, las leyes universales son de poco interés. Esto nos conduce a la unicidad de los acontecimientos históricos en cuanto que nos ocupamos de la explicación histórica de acontecimientos típicos, para Popper (1984) tienen que ser necesariamente tratados como típicos, como pertenecientes a clases o categorías de acontecimientos, porque solo así es aplicable el método deductivo de explicación causal. Sin embargo, la historia no solamente se interesa por la explicación de un acontecimiento específico, sino también por la descripción de un acontecimiento específico como tal; para Popper (1984) una de las tareas más importantes de la historia es la de describir los acontecimientos interesantes en su peculiaridad o unicidad; es decir, describir aspectos que no se intenta explicar causalmente, como la ocurrencia accidental de acontecimientos no relacionados causalmente entre sí.

Para Popper (1984) la historia tiene dos tareas importantes: desenredar los hilos de la causalidad y describir la manera accidental como se tejen esos hilos. Considera Popper (1984) que ambas tareas son necesarias y se complementan la una a la otra; un vez que el historiador haya advertido que un acontecimiento puede ser considerado como típico lo puede abordar, desde el punto de vista de su explicación causal y también desde su carácter único.

## No existen leyes históricas

En *La miseria del historicismo*, el objetivo primordial que se plantea Popper (1984) es el de demostrar que no existen leyes históricas como tal, como lo mencioné anteriormente, Popper (1984) considera que el historiador sí utiliza leyes en sus explicaciones, pero que estas son triviales, tan de sentido común, que no

las hace explícitas, y que las toma de otras disciplinas, como la economía, la psicología o cualquier otra ciencia, pero que no existe algo a lo que se pueda llamar leyes históricas.

Popper (1984) crítica el historicismo, en un intento por destruir sus bases metodológicas, para demostrar que es imposible encontrar leyes históricas. Para Popper (1984) el método usado por el historicista está basado en el método que utilizan las ciencias naturales. Las teorías historicistas surgen de un intento de aplicar el método de las ciencias naturales en la historia. Según Popper (1984) si bien hay ciertas semejanzas, la historia no puede utilizar el mismo método que las ciencias naturales a las que denomina ciencias teóricas, para diferenciarlas de la historia. Estas ciencias según Popper (1984) son ciencias generalizadoras que buscan explicar y predecir los hechos del mundo físico. Para explicar y predecir se usan ciertas leyes universales y condiciones iniciales, entonces, la cuestión es descubrir leyes universales.

Según Popper (1984) la historia no puede utilizar los mismos métodos que las ciencias naturales porque tiene ciertas características que la hacen diferente.

La imposibilidad de formular leyes universales está para Popper (1984) en el hecho de que la historia no se ocupa de generalidades, sino al contrario de casos singulares, de hechos particulares. Esto nos lleva al argumento del carácter único, irreplicable, del hecho histórico.

## El carácter único, irreplicable del hecho histórico

Desde sus primeros planteamientos metodológicos, la existencia o no existencia de leyes, tanto en la naturaleza como en el ámbito social y humano, es un asunto importante en Popper (1984). Niega que existan leyes del desarrollo histórico humano, por ser este un hecho único y por lo tanto irreplicable, e impredecible. La imposibilidad de realizar predicciones a gran escala en las ciencias sociales está centrada en el carácter único de la sociedad como sistema. El argumento señala que:

La búsqueda de una ley que determine el 'orden invariable' de la evolución no puede de ninguna forma caer dentro del campo del método científico, ya sea en biología, ya en sociología. Mis razones para ello son muy simples. La evolución de la vida

sobre la tierra, o la de la sociedad humana, es un proceso histórico único esto nos conduce a la cuestión de la unicidad de los acontecimientos históricos. En cuanto que nos ocupamos de la explicación histórica de acontecimientos típicos tienen estos necesariamente que ser tratados como típicos, como pertenecientes a clases o categorías de acontecimientos. La historia, sin embargo, no se interesa solo por la explicación de acontecimientos específicos como tal, una de sus tareas importantes es, sin duda alguna, la de describir los acontecimientos interesantes en sus peculiaridades o unicidad (Popper, 1984, p. 12).

**Las proposiciones que describen este proceso, precisamente a raíz de esta unicidad, no son leyes sino "proposiciones históricas singulares" y no pueden, por consiguiente, sustentar predicciones.**

**Popper (1984) afirma la inexistencia de leyes del desarrollo histórico y niega los intentos de alcanzar un conocimiento totalizador de la sociedad. Analicemos los argumentos usados por Popper (1984) en sus discusiones acerca de las versiones radicalmente indeterministas de la física cuántica:**

A veces uno oye decir que los movimientos de los planetas obedecen a leyes rigurosas, mientras que la tirada de un dado es fortuita o sujeta al azar. En mi opinión, la diferencia reside en el hecho de que hasta ahora hemos sido capaces de predecir con éxito aquellos movimientos, pero no los resultados individuales de las tiradas de un dado. Para deducir predicciones se necesitan leyes y condiciones iniciales: si no se dispone de leyes apropiadas o si no cabe averiguar cuáles son las condiciones iniciales, el modo científico de predecir se desmorona. (Popper 1984, p.13).

**La cita anterior nos muestra claramente la posición de Popper frente al tema de la predicción, deja muy claro que en física se pueden realizar predicciones con precisión, porque se cuenta con leyes generales que lo permiten, pero la dificultad de establecer leyes generales para el caso de las ciencias sociales, haría imposible realizar predicciones para el caso de las ciencias sociales, lo que a su vez implica la imposibilidad de explicar a la manera del modelo nomológico deductivo. Observemos otra cita en la que afirma:**

En ningún caso podemos decir definitivamente que no hay leyes en un campo determinado (y esto es una consecuencia de la imposibilidad de verificación): lo cual quiere decir que mi tesis convierte en subjetivo el concepto de azar. Hablo de 'azar' cuando lo que sabemos no es suficiente para predecir, como ocurre al tirar el dado, situación en que hablamos de 'azar' debido a que no sabemos cuáles son las condiciones iniciales. (Popper, 1984, p. 191-192).

**El argumento de Popper es claro: para formular predicciones, necesitamos leyes y condiciones iniciales; si no podemos formular predicciones es porque carecemos de alguno de estos elementos, pero según Popper (1984) no hay razones para suponer que no podemos encontrarlos.**

## El argumento de la novedad social

Para Popper (1984) es claro que en el campo de las ciencias naturales y, específicamente en el de la física, nada puede ocurrir como algo exactamente nuevo y coloca como ejemplo un nuevo aparato al que siempre podremos analizar como la combinación distinta de nuevos elementos, pero que en realidad no es nuevo, porque para Popper (1984) en la sociedad, allí donde nada puede repetirse con precisión, siempre tiene que estar surgiendo la verdadera novedad y el ejemplo de la novedad de lo social lo presenta para el caso de la historia, esto se sostiene concerniente al estudio de nuevos estadios de la historia, cada uno de los cuales difiere intrínsecamente de los demás. Pareciera que nada tiene mayor importancia que el surgimiento de nuevos periodos en la historia, aspecto que reviste mucha importancia en la vida social. Observemos lo que dice Popper(1984) al respecto:

...la novedad es meramente una novedad de arreglos o combinaciones, en contraste con las ciencias naturales en el mundo de las ciencias sociales existe lo que podríamos llamar la novedad social, lo que no ocurre en el campo de la física, por ejemplo en biología no podemos hablar de la novedad biológica, pero en el campo de las ciencias sociales esta novedad sí es auténtica

y no la podemos reducir a una mera novedad de combinaciones o arreglos la que se presenta en la vida social, los factores ya conocidos arreglados en forma nueva, no son nunca los mismos factores. En la física y en general en las ciencias naturales nada puede ocurrir que sea verdadera e intrínsecamente nuevo (Popper 1984. p. 23).

**Para Popper (1984 lo nuevo en lo social, a su vez lo irreplicable, lo único, no puede ser investigado siguiendo las líneas acostumbradas para explicar las cuestiones que se presentan en la física, es decir, los arreglos de elementos familiares. Incluso diría Popper (1984) que si los métodos tradicionales de la física fueran utilizados para explicar en la sociedad nunca serían aplicables a sus rasgos más importantes como por ejemplo la división de la historia en periodos y el surgimiento de una novedad; cuando comprendemos la relevancia que tiene la novedad social quedamos obligados prácticamente a abandonar la idea de que la aplicación de métodos utilizados en la física a los problemas de la sociedad puede ayudarnos fácilmente a entender problemas del desarrollo social**

La vida social no puede ser investigada siguiendo las líneas acostumbradas para explicar las novedades del reino de la física, es decir viéndolas como arreglos de elementos familiares. Incluso si los métodos normales de la física fuesen aplicados a la sociedad, nunca serían aplicables a sus rasgos más importantes: su división en periodos y el surgimiento de la novedad. Una vez que comprendemos la relevancia de la novedad social, quedamos forzados a abandonar la idea de que la aplicación de métodos físicos ordinarios a los problemas de la sociología puede ayudarnos a entender los problemas del desarrollo social (Popper, 1984, p. 24).

#### **Y a continuación agrega:**

Cada uno de los hechos de la vida social, se puede decir que, en cierto sentido, es nuevo. Puede ser clasificado con otros hechos; puede incluso parecerse a estos hechos en ciertos aspectos, pero siempre será único en un determinado aspecto. Esto nos lleva, en cuanto concernientes a la explicación sociológica, a una situación que es marcadamente diferente a la física. Es concebible que por medio del análisis de la vida

social, seamos capaces de descubrir y entender intuitivamente cómo y porqué ocurrió un determinado suceso, que entendamos claramente sus causas y efectos, las fuerzas que lo ocasionaron y su influencia sobre otros sucesos. Sin embargo, puede que a pesar de esto encontremos que somos incapaces de formular leyes generales que sirvan para describir en términos generales estos lazos causales. Porque quizás solo sea esta situación sociológica particular, y ninguna otra, la que quede correctamente explicada por las particulares fuerzas que hemos descubierto. Y estas fuerzas pueden muy bien ser únicas e irrepetibles; quizás surjan solo una vez, en esta situación social particular, y nunca más. (Popper 1984. p. 25).

Popper (1984 en muchos apartes del texto *La miseria del historicismo*, como en la cita anterior, nos insiste en la imposibilidad de las ciencias sociales para establecer leyes generales que logren establecer la adecuación de una explicación al estilo del modelo nomológico deductivo, esto ligado a argumentos como el de la unicidad del hecho social, que a su vez está ligado al argumento de la novedad social, hacen irrepetibles los hechos sociales y por lo tanto determinan la no existencia de regularidades en el mundo social, lo que implica a su vez la imposibilidad de establecer leyes generales, lo que haría imposible explicar y predecir en ciencias sociales.

## El significado de la historia

En el capítulo 25 del texto: "La sociedad abierta y sus enemigos" Popper, (1992) se pregunta: ¿Tiene la historia algún significado? Frente a la pregunta por el posible significado de la historia Popper (1992) diría que en la historia, al igual que en las ciencias, no es posible evitar adoptar un punto de vista, y la creencia de que esto es posible debe inducirnos forzosamente a engañarnos a nosotros mismos y a prescindir del necesario cuidado crítico.

Para Popper (1992) aunque en ambos ámbitos: tanto en la ciencia como en la historia es inevitable asumir un punto de vista, en ambos es diferente la manera como se asume. En la física, por ejemplo, el punto de vista se halla expresado generalmente por una teoría de la física, susceptible de ser verificada mediante la búsqueda de

nuevos hecho. Pero en la historia es algo muy diferente, la mayor parte de las explicaciones dadas por los historiadores hacen un uso tácito de leyes triviales, pero esas leyes de que se sirve la explicación histórica no nos proporcionan ningún principio selectivo ni unificador, ningún punto de vista para la historia, porque para Popper (1992) los hechos de que dispone el historiador están con frecuencia seriamente limitados y no pueden ser repetidos o empleados a voluntad. Además, han sido reunidos de acuerdo con un punto de vista preconcebido; para Popper (1992) las llamadas fuentes de la historia solo registran aquellos hechos que parecían lo bastante interesantes para ser asentados, de modo que las fuentes solo habrán de contener, por regla general, aquellos hechos que encajan dentro de una teoría preconcebida. Y puesto que no se dispone de ningún otro hecho, no será posible verificar ninguna otra teoría ulterior. De este modo, puede acusarse, con razón, a estas teorías históricas inverificables de moverse en un círculo vicioso, en el mismo sentido injusto contra las teorías científicas. Llamaremos a estas teorías históricas, en contraposición con las teorías científicas de interpretaciones generales.

Para Popper (1992) no puede haber historia del pasado tal como ocurrió en la realidad, solo puede haber interpretaciones históricas y ninguna de ellas definitiva, cada generación tiene derecho a la suya propia.

En este sentido para Popper (1992) la historia no tiene significado. Porque el reino de los hechos es infinitamente rico y debe existir forzosamente cierta selección; de acuerdo con los intereses personales de cada historiador se puede escribir una historia del arte, de la moda, de los hábitos alimenticios. Para Popper (1992) ninguna de estas sería la historia de la humanidad, ni mucho menos todas hechas juntas. Para Popper (1992) lo que la gente comúnmente concibe como historia de la humanidad es la historia de los pueblos egipcios, babilonios, persas, macedonios, griegos. Hablan de historia de la humanidad pero a lo que se refieren es a la historia del poder político, la cual ha sido elevada a la categoría de historia universal. Para Popper (1992) la historia de la humanidad no existe, solo existe un número indefinido de historias de toda suerte de aspectos de la vida humana, y una de ellas es la historia del poder político, la cual ha sido elevada a la categoría de historia universal. Una historia de la humanidad, si la hubiera, tendría que ser una historia de todos los hombres, tendría que ser la historia de todas las esperanzas, de todas las luchas, y

padecimientos humanos; en efecto, no existe un hombre más importante que otro y efectivamente esta historia concreta no puede escribirse.

Popper (1992) defiende la historia como crónica, relato de lo particular, de lo singular. La historia no debe interesarse por el estudio de las generalidades, propio de las ciencias teóricas. Luego de proponer una doctrina de unidad del método; es decir, de la opinión de que todas las ciencias teóricas o generalizadoras usan el mismo método, ya sean ciencias naturales o sociales, distingue a éstas de las ciencias históricas:

Las ciencias generalizadoras puras y aplicadas se interesan respectivamente, en la verificación de hipótesis universales y en la predicción de sucesos específicos. Pero existe aún otro interés: el de explicar un suceso científico o particular. (Popper 1992, p. 475)

La tesis de la unidad del método científico, cuya aplicación a las ciencias teóricas puede extenderse, con ciertas limitaciones, incluso al campo de las ciencias históricas. Y esto puede hacerse sin abandonar la distinción fundamental entre las ciencias y las ciencias históricas por ejemplo, entre la sociología o teoría económica o teoría política, de una parte, y la historia política, social y económica, de otra, una distinción que ha sido reafirmada por los mejores historiadores. Es la distinción entre el interés por las leyes universales y el interés por los hechos particulares.

La generalización pertenece, simplemente, a un tipo diferente de intereses que han de distinguirse netamente del interés por los hechos específicos y su explicación causal, que constituye la tarea de la historia. Quienes se interesan por las leyes deben volverse hacia las ciencias generalizadoras (por ejemplo, la sociología). Nuestro enfoque también aclara por qué la historia se ha descrito con tanta frecuencia como los hechos del pasado tal como ocurrieron en realidad. Esta descripción expone perfectamente bien cuál es el interés específico del historiador, a diferencia del investigador de una ciencia generalizadora. (Popper 1992. p. 476)

Popper (1992) nos dice que los mejores historiadores han dejado claro que la historia se interesa por lo particular, y le niega pretensiones generalizadoras.

Hasta aquí, Popper ha demostrado la necesidad de seleccionar, y que de ella se llega a “multiplicidad de historias”. Pero en lugar de concluir que entonces habrá distintas líneas de investigación orientadas por distintos problemas, concluye que toda historia debe ser necesariamente, historia política. Reconoce que podría haber otras historias, “de la religión o de la poesía”; pero la historia política ejerce una atracción irresistible. Como los hombres reverencian el poder; y quienes lo detentan pueden ordenar que se les reverencie, la historia de la humanidad se identifica con la del poder político. La historia debe ser necesariamente una historia del poder, porque así lo desean los poderosos. Por razones que no explicita, Popper le niega a la historia la capacidad de construirse, a pesar del poder que le reconoce al resto de las ciencias. ¿Acaso la física o la biología no interesan al poder?

**El complemento natural de la identificación de toda historia con la historia del poder, es la imposibilidad de una historia distinta:**

La historia del individuo olvidado, desconocido; sus pesares y alegrías, su padecimiento y su muerte: he aquí el verdadero contenido de la experiencia humana a través de las épocas. Si la historia pudiera contarnos eso, entonces no diría yo, por cierto, que es una blasfemia ver en ella la mano de Dios. Pero no existe ni puede existir una historia semejante. (Popper 1992, p. 483)

**¿Por qué no puede existir una historia semejante? En este punto Popper entra en una contradicción fundamental consigo mismo. Como vimos, una de sus tesis en la crítica al historicismo consistía en la imposibilidad de predecir lo que sabremos mañana. Sin embargo, nuevamente y sin argumentar razones, el conocimiento histórico parece ser la excepción.**

## Conclusiones

- Después de haber realizado una lectura sistemática de los argumentos expuestos por Karl Popper (1984) en su libro: *La miseria del historicismo*, en el cual formula una crítica a la concepción historicista heredada del pensamiento de autores como Platón, Hegel y Marx se hace evidente que para Popper

la historia no es una disciplina que explique a la manera como lo hace la física.

- Popper (1984), al igual que un autor como Willian Dray (1970) termina exponiendo una serie de argumentos que muestran el debilitamiento del modelo nomológico deductivo de la explicación aplicado al campo de la historia, y en este sentido para Popper es imposible hablar de un monismo metodológico, un único método aplicable a todas las ciencias, monismo que él mismo defendió a lo largo de toda su vida, pero que en su afán de destruir las bases metodológicas del historicismo termina negándolo. ≡

## NOTAS

1. Este artículo es el resultado del proyecto de investigación que se titula: “El debilitamiento del modelo nomológico deductivo de la explicación aplicado a la historia”, financiado por Cifader (Centro de Investigaciones de la facultad de Derecho), dentro del trabajo de investigación realizado en el grupo Philo Iuris. Artículo de investigación.
2. El profesor Verdugo plantea que Popper es el creador del modelo nomológico deductivo de la explicación o “modelo de cobertura legal”, y no simplemente un precursor del modelo desarrollado más tarde por Hempel y Openheneim. El argumento del profesor Verdugo se centra en el hecho de afirmar que fue Popper quien señaló que la explicación causal de un evento significa deducir un enunciado que lo describe usando como premisas de la deducción una o más leyes naturales, junto con algunos enunciados singulares llamados condicionales iniciales. Según esto, todo parece indicar que la historia de la filosofía de la ciencia en el siglo XX, no ha sido justa al reconocer a Karl Popper como el fundador del modelo nomológico de la explicación.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. DRAY, William. *Laws and Explanation in History*. Oxford, 3ª ed. At the Clarendon Press (Oxford University Press), 1970.
2. HEMPEL, Carl. *La lógica de la explicación*, Buenos Aires. Paidós, 1979.
3. HEMPEL, C. Aspectos de una explicación científica, en *La lógica de la Explicación*, Buenos Aires, Paidós, 1979.
4. HEMPEL, Carl. *La función de las leyes generales en la historia*. En: *La lógica de la explicación*, Buenos Aires, Paidós, 1979.
5. POPPER Karl. *La miseria del historicismo*. Madrid. Alianza. 1984

6. **POPPER Karl. La sociedad abierta y sus enemigos. Barcelona. Planeta –Agostini. 1992.**
7. **VERDUGO SERNA, Carlos. La filosofía de la ciencia de Karl Popper. En revista: Estudios Públicos. 1996. N° 62, p. 181-195. [consultado 5 enero 2013]. Disponible en Internet: <http://exordio.qfb.umich.mx/archivos%20pdf%20de%20trabajo%20umsh/libros/Filosofia-de-La-Ciencia-de-Karl-Popper.pdf>**