



# R REFLEXIONES EN TORNO A LA CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

Por: Mtra. Silvia Domínguez Gutiérrez<sup>1</sup>

(Avance de investigación Doctoral, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara- México)

Recibido: Agosto 12 de 2006 - Revisado: Noviembre de 2006 - Aceptado: Abril 11 de 2007

## RESUMEN

Las apreciaciones que giran en torno a la construcción de objetos de investigación son múltiples y variadas, ya que son reflejo de la composición de pensamientos diversos que corresponden a tendencias o perspectivas heterogéneas de aproximación al conocimiento, pero que a la vez, se les puede identificar una similitud entre las diversas formas de concebir al "objeto de estudio", así como las semejanzas en los abordajes por aprehenderlo. Por esta razón, el analizar las diferentes concepciones que se tienen sobre un fenómeno o hecho social, las maneras en que se establecen las conexiones entre los conceptos teóricos y las estrategias metodológicas para el entendimiento de éstos, constituye un paso importante en el alcance de la realidad, sabiendo de ésta no se presenta como una sola, única y verdadera, sino como múltiples realidades (aunque no por ello se tiende al caos), dependiendo desde la perspectiva teórica que se parta para su discernimiento. En este sentido, se presentan brevemente las concepciones que algunos investigadores han dejado por escrito sobre el tema en cuestión; de manera similar, se muestran tres entrevistas realizadas a profesores-investigadores con una larga y reconocida trayectoria tanto académica como de investigación en el área de educación y la comunicación, dejando por sentado la forma en que ellos construyeron un objeto de estudio y la manera cómo lo han abordado. Concluye el trabajo con una apreciación personal –en formación- en el acercamiento a los objetos de investigación que en el caso particular, lo forman las representaciones sociales de la ciencia en alumnos de pregrado.

**Palabras clave:** objeto de investigación, estrategias teóricas, estrategias metodológicas, investigadores.

## A REFLECTION ABOUT THE CONSTRUCTION OF THE OBJECT OF STUDY

By Instructor Silvia Domínguez Gutiérrez

### ABSTRACT

The interpretations which turn around the construction of objects of investigation are numerous and varied, since they are the reflection of the makeup of diverse thoughts which correspond to heterogeneous trends or perspectives to approach knowledge, but at the same time, a similarity among the diverse ways of conceiving the "object of study" can be identified, as well as the similarities in the manner to approach it. For such a reason, by analyzing the different conceptions concerning a phenomenon or social fact, the manners in which the connections are established among the theoretical concepts and the methodological strategies for their understanding, constitutes an important step in the scope of reality, knowing that it is not presented as being sole, unique and truthful, but as multiple realities (although it may not tend to chaos), according to the theoretical perspective used for its discernment. In this sense, conceptions of some researchers on this matter are briefly introduced; likewise three interviews made to instructor researchers with a long and recognized experience both in the academic world and research in the area of education and communication are shown here; making clear the manner in which they built an object of study and the manner how they approached it. The author concludes her paper with a personal

<sup>1</sup> Profesora. Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara. Estudiante segundo año Doctorado en Educación, CUCSH, Universidad de Guadalajara-CONACYT. Contacto: [silvidom@cencar.udg.mx](mailto:silvidom@cencar.udg.mx), [silvia\\_dominguez\\_g@hotmail.com](mailto:silvia_dominguez_g@hotmail.com).



interpretation –in training– in the manner to approach the objects of investigation, which in this particular case, are made up by the social representations of science in undergraduate students.

**Key words:** Object of investigation, theoretical strategies, methodological strategies, researchers.

Para la realización del presente trabajo, se han considerado tres aspectos que convergen en la percepción de la construcción del objeto de investigación: una primera parte lo constituye un análisis<sup>2</sup> de un variado material bibliográfico; un segundo apartado está formado por tres entrevistas realizadas a estudiosos mexicanos, quienes radican en Guadalajara, Jalisco, reconocidos por su trayectoria en este campo y por su inserción en el Sistema Nacional de

Investigadores; y finalmente, una parte tercera lo conforma una reflexión personal en torno al rubro mencionado, la construcción del objeto de investigación., Al abordar el trabajo de esta manera, se busca tener una visión más integral del tema, una vez revisado el material teórico-conceptual y conocidas las experiencias de los investigadores, evitando de esta manera centrarse en opiniones personales y sus posibles sesgos.

**1. Revisión bibliográfica.** Se presenta a continuación un cuadro en el que se resaltan algunos puntos señalados por varios investigadores relacionados directa o indirectamente con la construcción del objeto de estudio. El propósito de presentar este recuadro o tabla consiste en presentar visualmente, algunas de las aportaciones en cómo estos estudiosos abordan y entienden al objeto en construcción.

AUTOR, AÑO	TÍTULO	ÉNFASIS CON RELACIÓN AL OBJETO EN CONSTRUCCIÓN
Ángel Díaz Barriga, 1997.	La explicación científica. Una polémica desde la teoría del conocimiento.	Teoría del conocimiento vs teoría de la ciencia (constructivismo vs positivismo, pero desde el punto de partida del conocimiento). La teoría de la ciencia no puede dar cuenta de un objeto de conocimiento específico, ignora muchas relaciones porque se basa en la explicación básicamente, y olvida la comprensión del hecho u objeto en sí. Propone la hermenéutica explicativa como alternativa en la construcción del objeto de investigación.

<sup>2</sup> No exhaustivo, ya que sólo se enfatiza en algunos de los atributos del trabajo de cada autor con respecto al tema.

AUTOR, AÑO	TÍTULO	ÉNFASIS CON RELACIÓN AL OBJETO EN CONSTRUCCIÓN
Ángel Espinoza y Montes, 1997.	Conocimiento e investigación: necesidades epistémicas del proceso enseñanza-aprendizaje.	Proceso de conocimiento como un construir y reconstruir al objeto mismo, pero desde la sociología del conocimiento (y no desde la filosofía de la ciencia o epistemología, ya que ésta es la base del positivismo), es decir, desde una reflexión epistémico-social, de relación y análisis del conocimiento, de la indagación sobre la creación y producción del mismo en el proceso histórico de la investigación.
Francisco R. Dávila Aldás, 1996.	Apuntes analíticos para la comprensión de la estructura educativa.	Parte de la Teoría Social para el análisis de la estructura educativa (proceso de acciones, prácticas, instituciones y teorías) dentro de una delimitación espacio-temporal, como resultado de un proceso histórico-social. Relaciona una serie de conceptos como estructural social, estructural cultural, legitimación de las instituciones sociales y educativas, estructura individual, con la estructura educativa, que a su vez apoyada de determinados procesos sociales, configuran su especificidad.
Virginia Aguilar García y Cols., 1996.	Notas para un debate sobre epistemología del discurso educativo.	Se cuestiona la científicidad de diferentes aspectos relacionados con lo educativo, a partir de un amplio consenso que señala la falta de una reflexión epistémica y de teorías suficientemente estructuradas y rigurosas a partir de las cuales se delimiten problemas específicos en la realidad educativa mexicana, enfatizando que los fenómenos están multideterminados y por allí habría que iniciar.
Alicia de Alba, 1996.	Teoría y Educación. Notas para el análisis de la relación entre perspectivas epistemológicas y construcción, carácter y tipo de las teorías educativas.	Dos tipos de discusiones: 1) La teoría del conocimiento del objeto (TCO), la relación epistemológica entre sujeto/objeto y su incidencia, o más bien ausencia en los <i>currícula</i> , y el objeto de estudio de las cs. sociales y las cs. naturales que enfatizan en la comprensión y explicación respectivamente, mostrando períodos significativos entre pensadores importantes y su escasa aplicación en el <i>currículum</i> . Y 2) la discusión de la teoría de los objetos particulares en educación (TOE): génesis, tendencias actuales y propuestas de varios autores en los <i>currícula</i> .
PBourdieu y J.D. Wacquant <sup>3</sup> , 1995.	Respuestas para una antropología reflexiva.	La investigación es una empresa racional: máximo rendimiento de las inversiones y óptima distribución de los recursos a través del tiempo que se dispone. Hay que saber convertir los problemas muy abstractos en operaciones científicas completamente prácticas, mediante una estrecha relación con la teoría y la empiria. Los principios fundamentales de la práctica científica se adquieren practicándolos con la ayuda de algún guía o entrenador, quien asegure, tranquilice, dé el ejemplo y corrija en la <i>situación</i> preceptos aplicables al caso particular. Una investigación sólo se puede dirigir haciéndolo directamente con el responsable, lo que implica trabajar con cuestionarios, leer cuadros estadísticos, interpretar documentos, sugerir hipótesis, etc.

<sup>3</sup> En esta breve sinopsis sólo se presentan selecciones del apartado 1. Transmitir un oficio por considerarlas clave entre el investigador profesional y el amateur. El resto de los apartados, de alguna manera, se tratan (aunque no de la misma forma) en el Oficio de Sociólogo, de la que se reseña enseguida lo concerniente a la construcción del objeto. De allí la omisión en este breve apartado.

AUTOR, AÑO	TÍTULO	ÉNFASIS CON RELACIÓN AL OBJETO EN CONSTRUCCIÓN
P. Bourdieu, J.C. Chamboredon y J.C. Passeron, 1996.	La construcción del objeto.	Para construir objetos sociales reales, el investigador debe dejar atrás las prenociones (observaciones ingenuas, que no establecen de manera concreta las relaciones entre lo observado). Un objeto de investigación no puede ser definido y construido sino en función de una problemática teórica (lo que implica a su vez aproximaciones metodológicas) y lejos de tratar a los hechos aisladamente, ponerlos en función de relaciones establecidas entre ellos, esto es, hacer surgir propiedades ocultas que no se revelan sino en la puesta en relación de cada una de las realizaciones con todas las otras. La vigilancia epistemológica (que implica todo lo anterior), debe aplicarse constantemente en cualquier disciplina, pero principalmente en las ciencias sociales, y desde cualquier paradigma.
Juan Luis Hidalgo Guzmán, 1992.	Construcción del objeto de investigación.	La construcción de un objeto de investigación exige una actitud crítica, fundamentándose en la historia. A partir de las preguntas iniciales, se deben desprender ciertas relaciones que organizadas bajo ciertos parámetros, permitan construir una primera estructura, que a su vez haga posible precisar el acontecimiento, sus relaciones, la tópica, los sujetos y su contexto. El papel de la teoría es fundamental, sobretodo cuando se supone una apropiación real de ella, lo cual supone cuestionar el sentido común. La estructura analítico-conceptual es una propuesta inicial para representar el campo problemático que incluye la ubicación temática del problema, recortes de la realidad, nivel de análisis y definición de líneas de trabajo.
Tomás Ibáñez, 1994.	Representaciones Sociales, Teoría y Método.	¿Cómo se forma nuestra visión de la realidad? A través de la teoría de las representaciones sociales, propuesta inicialmente por Serge Moscovici, se da cuenta desde una perspectiva social, de cómo nosotros sujetos aprehendemos la realidad en la cual estamos inmersos y vivimos en ella, pasando por ciertos procesos actitudinales, informativos, comunicacionales, institucionales, etc. Se trata sobretodo de percibir el conocimiento de sentido común que circula en la vida cotidiana, analizado a través de las múltiples fuentes de determinación social centrales, laterales y las relacionadas con las diversas modalidades de la comunicación social. <i>En este sentido, el proceso de construcción de las representaciones sociales, se asemeja a la construcción del objeto de investigación específico</i> (nota de la autora).
Carl G. Hempel, 1996.	Métodos tipológicos en las ciencias naturales y sociales.	En las ciencias sociales el uso de tipos ideales se ha constituido como una característica metodológica que las distingue de las ciencias naturales. Los tipos ideales, los cuáles proveen de explicaciones, y sirven como esquemas de interpretación, deben construirse como sistemas teóricos incorporando hipótesis generales verificables. Un sistema teórico ideal igual que cualquier sistema teórico, sólo puede alcanzar el estado de mecanismo explicativo y predictivo si se ha especificado su área de aplicación.

AUTOR, AÑO	TÍTULO	ÉNFASIS CON RELACIÓN AL OBJETO EN CONSTRUCCIÓN
Montserrat Moreno Marimón, 1998.	Una teoría del cambio: los modelos organizadores.	Los modelos organizadores (constituidos por datos) constituyen esquemas de la realidad de la persona cuyo origen está en la acción y en los sentidos los cuáles les atribuye a hechos significativos para ella. En tanto esquemas o modelos organizadores, habrá que diferenciarlas de las imágenes mentales, éstas serían modelos de primer grado ,se distinguirían de los modelos organizadores subyacentes a una teoría científica por su complejidad.
María Guadalupe Moreno Bayardo, 2002.	Formación para la investigación centrada en el desarrollo de habilidades.	Específicamente se abordan las habilidades de <i>construcción conceptual</i> como 1. Apropiarse y reconstruir las ideas de otros 2. Generar ideas 3. Organizar lógicamente, exponer y defender ideas 4. Problematizar 5. Desentrañar y elaborar semánticamente (construir) un objeto de estudio, y 6. Realizar síntesis conceptual creativa. Habilidades presentadas en un orden de complejidad creciente. "Manejar, construir y/o relacionar conceptos es, una tarea de orden intelectual en la que un investigador se encuentra involucrado, prácticamente, a propósito de todas las operaciones que una investigación en proceso le demanda realizar; por ello, el desarrollo de habilidades de construcción conceptual resulta fundamental en los procesos de formación para la investigación" (pág.209).
Ricardo Sánchez Puentes, 1993.	Didáctica de la problematización en el campo científico de la educación.	"Problematizar" es un proceso complejo por medio del cual el investigador decide poco a poco lo que va a estudiar, esto incluye cuestionamientos, proceso de clarificación del objeto de estudio y trabajo de localización o de construcción gradual del problema. "Construir" un problema de investigación utiliza una estrategia distinta, ya que se vincula con teorías de conocimiento, estas distinguen entre el orden perceptible de los hechos y relaciones entre ellos.
Rebeca Mejía Arauz y Sergio Antonio Sandoval C., 1996.	Problema de Investigación.	A partir de una problemática particular, los investigadores señalan la forma de entender el problema de la metodología la cuál ha dado estructura a la realización de la investigación. La estructura metodológica supone la presentación clara de las preconcepciones del investigador acerca de lo que pretende conocer. La perspectiva particular dentro de esta estructura de conocimiento es abordar un caso para tratar de dilucidar la participación de los elementos socioculturales.

**II. Opiniones de tres reconocidos investigadores en torno a la construcción del objeto.** Se presentan los comentarios del Dr. Guillermo Orozco Gómez, Dr. Raúl Fuentes Navarro y Dr. Enrique E. Sánchez Ruiz. Todos ellos

con una larga trayectoria reconocida como investigadores y cuya producción se refleja en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) como miembros nivel III; son también profesores de la línea Comunicación y Educación la cual forma

parte del Doctorado en Educación. A todos ellos se les hicieron las mismas preguntas <sup>4</sup>, sencillas en su parecer, que cargan con una buena dosis de reflexión. El hecho de presentar las opiniones de estos estudiosos, se hace con la intención de aterrizar, buena parte de conceptos un tanto abstractos revisados en el apartado anterior, en prácticas concretas realizadas en el contexto nacional y local mexicano.

#### DR. GUILLERMO OROZCO GÓMEZ <sup>5</sup>

*En el proceso de investigación ¿qué significa construir un objeto de estudio?*

Con respecto al proceso de cómo se construye un objeto de estudio, primero habría que entender que en la investigación cualitativa la manera es muy distinta, y yo trabajo en este ámbito. Yo diría: primer paso es **intuitivo**, uno tiene una intuición de que por aquí hay algo que vale la pena explorar, se llamaría según otros autores "prenociones", aunque tiene una carga negativa. en términos muy positivos que es como una intuición de por dónde y cómo "agarrar" un determinado objeto de estudio.

Después viene un momento en el cual se pasa de la intuición a ponerlo en forma de **problematización**; es decir, se constatan algunos indicios o algunos hechos y se pregunta sobre eso, se cuestiona, se problematiza un cuerpo de conocimientos para tratar de ir encontrando una manera de llegar a una pregunta. Es esta búsqueda lo que llamaríamos "**el estado de la cuestión**", qué han hecho otros en esta línea. estudios similares, dónde, cómo, cuándo, qué han preguntado, etc. Como rastrear el terreno pisado por otros y a partir de allí ver qué se conoce de esto, si la intuición se sigue manteniendo, si tenemos otra

nueva intuición, y cuestionar esos datos, es decir, no tomarlos como buenos ni como dados, sino tratar de cuestionarlos, de *preguntarle a los datos para poder hacer propiamente la problematización*.

Aquí ayuda mucho el tener, obviamente, una teoría. Por allí alguien dice ,no hay nada más práctico que una buena teoría, y yo creo que es cierto, porque la teoría o la perspectiva o el marco teórico o marco de referencia, que se supone en parte, ya lo trae uno con la experiencia, con la trayectoria; pero de todas maneras uno siempre revisa cosas más particulares, algún autor que sobre tal punto tiene algo nuevo para decir.

Entonces, a partir de estar en un proceso de **reflexividad**, entre lo que dicen unos y hacen otros, lo que uno piensa, intuye, quiere, la relevancia que le dé, etc., uno va haciendo aproximaciones, escribiéndolas, hasta que "sientes que lo tienes", es decir, es una cuestión como más de sentir; antes de darte cuenta racionalmente que está construido, primero sientes que agarraste el hilo, que está allí, y que ya puedes ver con más claridad lo que puede resultar de tu investigación.

A partir de allí hay que volver a la parte más racional de **plantear una pregunta** coherente con esta aproximación inicial, **plantear un objetivo**, y la **metodología** más apropiada para dar cuenta de ese objetivo. Yo creo que no hay ninguna metodología que en abstracto sea mejor que otra, sino ya en concreto una te permite ver y otras te facilitan ver otras cosas; lo ideal es combinar metodología.

Yo creo que la construcción del objeto en una investigación con perspectiva cualitativa tiene

<sup>4</sup> Las preguntas son: 1. En el proceso de investigación ¿Qué significa construir un objeto de estudio? 2. ¿Cómo lo inicia? 3. ¿Existen fases, etapas, momentos, guías en ese proceso de construcción? 4. ¿Cuándo considera que está concluido? 5. En las diferentes investigaciones que ha realizado ¿ocurre el proceso –de construcción del objeto- más o menos de la misma manera? 6. ¿Qué recomendaría a los alumnos de posgrado –que son los que están más orientados en la investigación- en la construcción de su objeto de estudio?

<sup>5</sup> Las negritas, entrecomillados y cursivas son énfasis que la autora del presente trabajo desea destacar.

varias etapas, comienza con la intuición, va en un proceso de ida y vuelta de reflexividad del propio investigador, rascando aquí y allá, y llega un momento en el cual sientes que ya tienes algo que te permite hacer la especificación de una pregunta, de objetivos y de una metodología. Y entonces es cuando yo diría que tenemos construido un objeto.

Ahora, hay otra manera que yo también he utilizado: cuando un fenómeno es muy nuevo, poco explorado por otros, emergente, como un interés de investigación general; digamos, los videojuegos y la aparente influencia negativa que tienen en el desarrollo de la capacidad de lecto-escritura en los niños. Es obviamente una preocupación, los maestros acusan a los videojuegos, a todo mundo, pero nadie sabe exactamente ¿de veras es así o no?, entonces, en ese caso yo lo que hago es empezar con un proceso más de **teoría fundada**, que hay toda una metodología y un libro clásico de Glaser y Strauss sobre Teoría Fundada (*Grounded Theory*) donde uno empieza con mínima información y obviamente con una intuición de por dónde.

Lo que diferencia a un investigador de uno que simplemente recoge datos, es que un investigador, siempre tiene por lo menos una intuición, sino es que una hipótesis, de qué va a encontrar y cómo lo puede encontrar; es como una **corazonada ilustrada**. El recolector de información es como el que hace el censo, recoge todo; un investigador dice "no, yo para qué quiero hacer 100 preguntas, yo pregunto 20", pero ¿cuáles son?, pues "por donde yo creo que va el asunto, para qué pierdo el tiempo en todo lo demás". Ya sea una hipótesis, premisa, pero yo creo que es mucho la **intuición ilustrada del investigador** lo que hace que uno pueda ir quitando cosas y aproximándose. En esto de la teoría fundada es importante, porque primero hay que observar; yo allí empiezo como muy empíricamente: hay una intuición, entonces qué tipo de información vale la pena, por ejemplo, para saber primero si hay un efecto negativo o positivo, se ve en un grupo completo ¿cómo están usando los

videojuegos, ¿qué les gusta y qué no?, ¿cuántas horas le dedican, ¿qué comentan los papás, ¿qué ven además de videojuegos, ¿en qué momento del día? es decir, uno tiene que tener un mínimo de información observando y sacando entrevistas con los niños, y uno va haciendo cruces y entonces te vas dando cuenta "ah, aquí hay un nexo", de género, edad, vas como **fundando tu acercamiento**, tu teoría.

*¿Cómo lo inicia?*

Tiene estos dos inicios, o ya tiene la intuición o no la tiene y entonces empieza de manera muy concreta, de manera **inductiva**. Cuando no sabe, tiene que empezar de manera muy inductiva, no puede empezar de manera **deductiva**.

En la investigación cualitativa uno va *haciendo sentido*, es muy, muy importante el hacer sentido, porque uno no tiene claro desde el principio, - ni debiera tener desde el principio - de la investigación una especie de modelo de investigación, porque uno encasilla lo que puede ser un proceso mucho más rico que va a desbordar eso. Por ejemplo, yo hice una ronda de entrevistas en una investigación y luego analicé lo que me dijeron y a partir de allí me di cuenta que salían algunas relaciones importantes que yo no había considerado antes y entonces las introduje en las entrevistas siguientes. El objeto en la investigación cualitativa se construye mínimamente, pero nunca lo cierras, es abierto porque se va completando, se va complejizando, se va afinando; incluso, uno tiene que darle chance al objeto que sea así, porque si no es como perder el potencial, la riqueza..., adecuando a los contextos, a los tiempos, entender las diferencias en los grupos, modificando intervenciones en función de lo específico de cada grupo. Esto no varía; dirían algunos que es poco científico. Yo digo que es riguroso, porque no es al aventón, es un proceso muy reflexivo, un proceso el cual uno tiene que hacer consciente de manera explícita, uno tiene que ir fundamentando y en eso está la veracidad, la viabilidad de la obtención de la información.

*¿Cuándo considera que está concluido?*

Considero, está concluido cuando "siento que quedó", cuando tengo una mínima claridad para explorar, cuando puedo decidir, "sí, aquí veo claro que debe ser así, esto debe ir acá, y esto allá", es que ya está el objeto bien planteado, esos serían los medidores, los indicadores completos; pero uno los siente, tú te das cuenta cuando ya quedó, es sentimiento, pero también es claridad, es racional el asunto.

*En las diferentes investigaciones que ha realizado ¿ocurre el proceso –de construcción del objeto- más o menos de la misma manera?*

Sí, con estas dos grandes vertientes: la de teoría fundada donde uno tiene una mínima información sobre lo que quiere, y otra donde ya hay mucha información y tú ya sabes, y simplemente quieres ver un aspecto, profundizar en algo, hacer un cambio y ver si también, en este sentido, se sigue manteniendo la misma comprensión del fenómeno.

*¿Existen fases, etapas, momentos, guías en ese proceso de construcción?*

Las etapas son: una intuición primero, yo creo que eso es fundamental; luego se va afinando la intuición, se va complicando, depurando, completando con teoría, fundamentando en teoría, contextualizando, y después uno va haciéndole preguntas hasta que tiene que resistir el objeto, si no es que todavía hay que investigar más, buscar autores, y a partir de allí uno formula una pregunta, preguntas, los objetivos, y la estrategia metodológica. A mí me gusta llamar la estrategia metodológica porque la estrategia es como una racionalidad que te permite escoger métodos concretos, o sea, no se trata de diseñar una entrevista semi-abierta; no, primero ¿qué?, ¿cómo se va a acercar?, ¿en qué momento se va a hacer la entrevista?, ¿por qué la entrevista?, etc.

*¿Qué recomendarías a los alumnos de posgrado –que son los que están más orientados en la investigación- en la construcción de su objeto de estudio?*

- Primero perderle el miedo a la investigación, hay como un halo de "¡ay, es algo difícilísimo, complicadísimo!"; hay muchos prejuicios, estereotipos de lo que es la investigación. Yo creo que la investigación es como una manera organizada, sistemática, rigurosa de observar cosas de la vida a distintos niveles y con distintos grados de complejidad.
- Segundo, ser muy reflexivo, porque yo veo que mis alumnos anteponen el juicio antes de la reflexión. Algo de lo que carecen es que no saben describir, yo pondría a todos los estudiantes a practicar la descripción y a ir depurando las descripciones.
- Tercero, no hacer aseveraciones contundentes ni generales. Ubicar donde; si uno no encuentra algo, más bien es por limitaciones de uno, porque en este momento no se puede decir que no hay nada, que "yo soy el primero que comienzo". Es decir, ubicarse en un contexto donde no se puede tener certeza de lo que existe y por lo tanto no podemos hacer aseveraciones contundentes.
- Sustentar con datos empíricos o con aseveraciones teóricas o legitimadas, los juicios. No podemos justificarnos en "mi percepción", en "lo que yo pienso", en "lo que a mí me pareció", etc., sino que hay que sustentarlos. Estas sí son debilidades del pensamiento latinoamericano, no nos han acostumbrado a ser objetivos, a separar el hecho de la opinión. Tampoco estamos acostumbrados a manejar los datos; en Estados Unidos primero van a constatar el hecho y hasta entonces declaran alguna opinión. En América Latina los hechos son

secundarios, de repente nos ayudan, pero ya tenemos la opinión antes de los hechos. No tenemos una formación en razonamiento empírico, y hay que ejercitarnos en ello. Las mentes científicas son más de facts que de opinions. De las opinions no sale ciencia, desgraciadamente.

- Ejercitarse en poder decir en lenguaje académico las propias intuiciones. No estamos acostumbrados a pensar en términos teóricos, a ser objetivos. Uno no puede dar por supuesto que los alumnos vienen de la licenciatura o maestría con estas destrezas, uno tiene que asegurarse de que sepan describir, categorizar, ejercitarse en los diferentes métodos (hipotético-deductivo), silogismos (tesis, antítesis, síntesis), ejercicios de lógica, ejercicios de ver contrarios, de hacer asociaciones. Realmente, lo que nunca nos enseñaron en las clases de lógica y en otras materias. Es decir, ejercitar las destrezas básicas, porque no podemos pasar a la otra parte sin estas cosas fundamentales.

#### DR. RAÚL FUENTES NAVARRO

*En el proceso de investigación ¿qué significa construir un objeto de estudio?*

En la investigación sociocultural, significa definir al menos tres relaciones: una Sujeto-Objeto, digamos una relación epistemológica, en que se constituye el sujeto (investigador) al construir el objeto (investigado) para producir conocimiento SOBRE ese objeto. Otra, Sujeto-Comunidad, para fundamentar y validar la construcción del objeto no en la subjetividad, sino en la intersubjetividad. Puede haber diversas comunidades involucradas, pero la indispensable académicamente es la "científica". Tercero, la relación entre el objeto construido y las evidencias empíricas de su "existencia", según se la representa la intersubjetividad. De manera que el objeto no es una cosa, sino una representación compartida de la cosa.

*¿Cómo lo inicia?*

En cualquiera de los tres vértices del triángulo: como una curiosidad (necesidad de saber) subjetiva, como una "inquietud" o "inconsistencia" del saber comunitario o como una indicación empírica de que hay algo interesante en el entorno que podría ser estudiado. Generalmente es más fuerte la curiosidad individual, pero muy pronto se tiene que contrastar con los otros dos vértices (de donde surgen el "estado de la cuestión" y la justificación o pertinencia del estudio).

*¿Existen fases, etapas, momentos, guías en ese proceso de construcción?*

Como en todo triángulo, cada lado remite a los otros dos para sostenerse. Hay que contrastar la información que viene de los tres vértices (subjetivo, intersubjetivo y "referencial") con las otras, continuamente. Uno puede subjetivizar su objeto de tal manera que nadie más lo entienda o que nadie más pueda reconocerlo, pero entonces hay que irlo confirmando. Esas serían (aunque en abstracto) los momentos de la construcción, que es un proceso que no termina, que en todo caso al cerrarse un proyecto, se incorpora al estado de la cuestión... y se sigue discutiendo y así construyendo.

*¿Cuándo considera que está concluido?*

En todo caso, cuando ya no le interesa a nadie...

*En las diferentes investigaciones que ha realizado ¿ocurre el proceso -de construcción del objeto- más o menos de la misma manera?*

Lo formulé tan en abstracto que sí, aunque por supuesto en la práctica uno hace muchas cosas que no pueden explicar(se).

*¿Qué recomendarías a los alumnos de posgrado -que son los que están más*

*orientados en la investigación- en la construcción de su objeto de estudio?*

La primera condición es que estén absolutamente convencidos de la necesidad de construirlo (es decir, de buscar la mejor respuesta a una pregunta) y dispuestos a confrontar su convicción con los argumentos de otros y con las evidencias empíricas. No se pueden construir objetos en los que uno no cree.

Sin ser una "aplicación" (no creo que sea aplicable), creo que la mejor formulación de mi esquema, la fuente teórica de mis respuestas a tus preguntas es la semiótica pragmática de Charles S. Peirce, aunque es un "mole" que tiene muchos ingredientes (incluyendo unos muy indigestos!).

#### **DR. ENRIQUE E. SÁNCHEZ RUIZ<sup>6</sup>**

*En el proceso de investigación ¿qué significa construir un objeto de estudio?*

Para mí, la "construcción del objeto" es una expresión que se generalizó en las ciencias sociales (y en la investigación educativa en particular), como parte de la moda constructivista, del racionalismo crítico y de un enfoque dialéctico. Su mejor planteamiento, como parte de un marco teórico-metodológico más o menos coherente e integrado, se presenta en el libro de P. Bourdieu y colegas sobre *El Oficio de Sociólogo*.

Un aspecto positivo de esta moda ha sido la desmitificación de puntos de vista simplificantes como el empirismo ingenuo. Un aspecto negativo ha sido el que se le haya usado frecuentemente de forma cuasi-dogmática, como una especie de palabra mágica ("abracadabra epistemológico"), PERO sin claridad en su significado y menos todavía en las operaciones intelectuales que implica, en

lugar de orientar en el proceso REAL, CONCRETO, de investigación, lo impide y retarda.

*¿Existen fases, etapas, momentos, guías en ese proceso de construcción? (Primera parte)*

En mi opinión, la "construcción del objeto" **NO ES** una fase, o un aspecto, del proceso de investigación, sino que es, de hecho, TODO éste. Es decir, que ante las visiones empiristas más o menos ingenuas, que suponen que los objetos de indagación se pueden simplemente aprehender de manera directa y no mediada<sup>7</sup>, la concepción constructivista significa partir de la convicción de que el sujeto cognoscente está implicado en una serie de marcos, operaciones y convicciones previas, simultáneas y posteriores al proceso de investigación como tal, y que participan en la producción de un "objeto de estudio" lo más pertinente e "isomorfo" posible al "objeto real". Es decir, una premisa fundamental es que no se debe confundir al "objeto de estudio" con el "objeto real".

La realidad, entonces, no es simple y directamente aprehensible por la percepción; sino compleja y necesariamente "opaca" al conocimiento directo.

PREMISA 1 (Ontológica): La realidad es compleja (La realidad NO ES simple). Es compleja porque es múltiple, multidimensional o multifacética, al mismo tiempo estructurada y en estructuración,... y en desestructuración (tendencia al caos).

PREMISA 2 (Epistemológica): La realidad no es directamente aprehensible al conocimiento: (1) Por la misma complejidad de lo real y; (2) por el lado del sujeto que conoce, porque la operación (o, mejor, las operaciones) de producción de conocimiento no son simples y directas, sino también complejas y multimedias.

<sup>6</sup> Las mayúsculas, negritas y cursivas son énfasis en las que hace hincapié el propio entrevistado.

<sup>7</sup> Conceptualmente, ideológicamente, metodológico-instrumentalmente, etcétera.

Entonces, el objeto de conocimiento ni se deduce directamente de "esencias" del mundo de las ideas, ni se aprehende directamente de la percepción, sino que **SE CONSTRUYE** por medio de múltiples operaciones lógicas, teóricas, metodológico-técnicas, praxeológicas, ...

Conocer la realidad implica entonces, complementariamente, **construir** marcos lógicos, teóricos, estratégicos, (diseños) metodológicos e instrumentales, que permitan "percibir", la complejidad, multidimensionalidad, mutabilidad, etcétera, que constituyen lo real (metáfora de los lentes que, cada vez mejor graduados, permiten "encontrar"—poner en cuadro—y "enfocar"—poner en foco - lo que se observa. Ojo: siempre que se enfoca algo, se suele desenfocar algo más: No existe un marco que permita ver TODO claramente. Si existiese, ya no necesitaríamos de la investigación o de la ciencia. Solamente DIOS es "omnisciente").

*¿Cómo lo inicia? ¿Cuándo considera que está concluido?*

Desde este punto de vista general, no podríamos entonces hablar de "la construcción del objeto" como un aspecto, o una fase, del proceso de investigación, ya que hemos dicho que ambos son, de hecho, sinónimos. La "construcción del objeto" comenzaría entonces desde los primeros interrogantes y... terminaría (¿?)<sup>8</sup> con las conclusiones en un informe de investigación (por ejemplo, una tesis de doctorado). Complementariamente, las fases o "pasos" para la construcción del objeto son entonces las mismas que constituyen cualquier proceso de investigación empírica.

*¿Existen fases, etapas, momentos, guías en ese proceso de construcción?*

Dentro de este proceso hay una serie de operaciones en los primeros pasos que son clave, a fin de lograr una cierta claridad y de "dar sentido" (en la doble acepción de SIGNIFICADO y DIRECCIÓN) a la investigación.

Por esto, se suele llamar "construcción del objeto" a la fase de problematización y conceptualización de un proceso de investigación. Yo prefiero llamarle "primera construcción del objeto de investigación" e incluyo dentro de la misma:

- ➔ Los primeros interrogantes que llevan a la selección del tema. Esos primeros interrogantes suelen ser desordenados, asistemáticos y sin jerarquía alguna y se irán afinando, ordenando y jerarquizando en el proceso.
- ➔ Lo que tradicionalmente se denomina "planteamiento del problema", que suele ser una precisión ulterior sobre la simple selección del tema. La búsqueda de aspectos y un primer atisbo a la complejidad de un posible problema de investigación constituye la PROBLEMATIZACIÓN que lleva a convertir intuiciones e ideas sueltas en un objeto más coherente; es decir, esto da una primera claridad sobre el sentido (significado y dirección) de la indagación.
- ➔ Revisión de la literatura de investigación empírica sobre el tema y de teorías relacionadas o afines. Esto, nos informa sobre:

1) ¿Qué se sabe sobre el tema? Resultados, argumentos, conclusiones, DATOS.

<sup>8</sup> *En realidad, en principio nunca termina, si se considera que cada investigación es parte de un proceso colectivo, social e histórico, de "construcción de objetos de conocimiento", es decir, de un acercamiento siempre asintótico a la verdad sobre alguna(s) cosa(s), o procesos.*

2) ¿Cómo se ha pensado el tema? Teorías, conceptos, modelos, etc. que han sido o se han considerado fructíferos.

3) ¿Cómo se ha construido metodológicamente el acervo de conocimiento existente?

a. Diseños (estrategias de investigación).

b. Marcos Teórico- Metodológicos (por ej. "fenomenología").

c. Técnicas de investigación y análisis.

➔ Selección y definición de conceptos clave:

a) Clarificación semántica.

b) Anclamientos (desde definiciones reales—dimensiones— hasta operacionalizaciones sucesivas para hacer observables los atributos y relaciones supuestos conceptualmente).

c) Su relacionamiento en modelos hipotéticos heurísticos, descriptivos, interpretativos, explicativos ...

d) Generación de un marco teórico.

➔ En algunos casos ayuda a estas primeras conceptualizaciones la generación de un *marco contextual*, a veces constituido por informaciones empíricas secundarias, provenientes de, por ejemplo, fuentes oficiales, o de la misma revisión de la literatura de investigación.

Todas estas operaciones previas al trabajo de campo, o a la fase empírica de la investigación, desembocarían en un planteamiento más claro del problema de investigación:

a) preguntas más claras y ordenadas.

b) Objetivos e hipótesis (modelos interpretativo-explicativos), mejor elaborados.

c) Diseño de la mejor posible estrategia de indagación, incluyendo la selección de marcos metodológicos y de técnicas específicas.

Para mí es tan importante el aspecto instrumental, que debe estar—por lo menos implícito—desde el principio (la búsqueda del mejor diseño), que la verbosidad epistemológica, especialmente cuando ésta puede llegar a obstaculizar las decisiones vitales para la REALIZACIÓN de la investigación.

*En las diferentes investigaciones que has realizado ¿ocurre el proceso –de construcción del objeto- más o menos de la misma manera?.*

Todo lo anterior yo sí suelo hacerlo (es decir, no estoy hablando de recetas vacías o de planteamientos abstractos, sin correlatos en mi práctica de investigación); a veces explícita y sistemáticamente; a veces -cada vez más-, de manera tácita, producto de la internalización de hábitos de trabajo académico, que se pueden sintetizar en una palabra: RIGOR.

*¿Qué recomendaría a los alumnos de posgrado –que son los que están más orientados en la investigación- en la construcción de su objeto de estudio?*

1) Leer mucho.

2) Pensar mucho.

3) Buscar mucho (búsquedas bibliográficas, búsquedas en Internet, en bases periodísticas, etcétera).

4) Tratar de RELACIONAR todo (datos, argumentos, conceptos, etcétera).

5) Actitud abierta, no maniquea ("los buenos", contra "los malos"); abierta a las posibilidades de "síntesis creativas", sin miedo a las "impurezas" del "eclecticismo".

6) Finalmente, yo considero que debe haber una buena dosis de honestidad en el trabajo intelectual. A pesar de los intentos por ser riguroso y sistemático, de sustentar empíricamente lo más posible las hipótesis y constructos teóricos, siempre queda un remanente ideológico. Vale la pena, especialmente cuando se trata de temas políticamente difíciles, "confesar" hacia qué lado se inclina uno.

### III. Apreciaciones personales

Ante las opiniones anteriores, cuyos autores tienen como mínimo 20 años de experiencia en la investigación, el hecho de verter en este espacio las apreciaciones personales, es estar en desventaja. Primero, porque no se tiene esa vasta práctica. Segundo, porque se está iniciando (de manera más sistemática y formalizada), en el proceso de formación para "ser investigador". Y tercero, porque las investigaciones realizadas (licenciatura y maestría), han formado parte de requerimientos institucionales, y en este sentido han sido investigaciones orientadas a cubrir requisitos, más que ser estudios con mayor conciencia o "libres" en el proceso de educación formal, aunque éstas dejan siempre aprendizajes. Sin embargo, se puntualizan a continuación algunas consideraciones de manera general como amateur (no tienen un orden específico), producto de la reflexión llevada a cabo sobre la construcción de los objetos<sup>9</sup>.

- Queda claro que construir un objeto implica una complejidad creciente de relaciones en las que se develan una serie de indicadores, variables, datos, hechos, (o como se les quiera nombrar, dependiendo de la lógica utilizada), no consideradas en un inicio.
- Es fundamental establecer desde dónde se parte en la investigación de determinado fenómeno. Esto implica, si uno lo sabe, señalar la perspectiva teórica o las posibles fusiones conceptuales (siempre y cuando no sean incompatibles). En el caso contrario, a través de la revisión del estado de la cuestión, el investigador se da cuenta cómo ha sido abordado el problema y elige la que mejor respuestas ofrezca a sus preguntas.
- Señalar el nivel de aproximación al objeto de estudio, es decir, indicar dónde se ubica la investigación (nivel macro social, meso social, o micro social). Esto es importante, ya que permite avanzar en la búsqueda de material específico de acuerdo al nivel elegido (nacional, institucional, pequeños grupos, o personas).
- No quedarse con las primeras impresiones de lo escrito. Se requiere de una constante reflexión de lo leído, analizado, escrito, vuelto a escribir, en un diálogo abierto con el tutor, incluso con los pares (en este caso, los compañeros doctorantes).
- Estar abierto a la crítica de lo realizado en diferentes etapas en la construcción del objeto; como seres humanos, tendemos a equivocarnos o ver los fenómenos desde un enfoque solamente, y sólo con la visión de los otros podremos superar obstáculos, y enriquecer la investigación.
- Prepararse para la defensa de las críticas con argumentos teóricos-metodológicos convincentes, basados a su vez en referencias empíricas; la retórica puede impresionar, pero si es fundamentada con evidencias, será mucho mejor.
- Hacer caso de posibles corazonadas (productos de las observaciones y de razonamientos no conscientes) o serendipias, que en ocasiones dan respuesta a alguna pregunta latente que no podía "salir" adecuadamente.
- Las preguntas de investigación, cada vez más concretas, productos de la idas y vueltas entre el material bibliográfico,

<sup>9</sup> Aunque de momento la investigación doctoral que estoy realizando versa sobre las representaciones sociales de la ciencia en estudiantes de pregrado, en el presente escrito no se incluyen elementos específicos en la construcción de este objeto concreto de investigación, sino que las reflexiones que pongo pueden ser aplicadas a cualquier tipo de acercamiento con el objeto de estudio por analizar, incluyendo el que se está llevando a cabo.

análisis y reflexión personal del objeto en construcción, tienen o deben tener una interrelación con los objetivos planteados, mismos que a su vez van enlazados con el marco teórico y lo que se espera dar respuesta a través de las hipótesis y de la estrategia metodológica más apropiada para dar cuenta de ese objeto; a su vez, deben estar contextualizados, ubicados temporalmente y de acuerdo a las posibilidades de realización del investigador y las exigencias institucionales.

- Vigilancia epistemológica en todo momento, es decir, dejar de lado las primeras impresiones -no fundamentadas-, y aún cuando se crea que "ya está" (el objeto en sí o parte de éste), volver a ponerlo a prueba de varias formas: preguntándole, señalando posibles relaciones no consideradas, desde otra perspectiva, con otra lógica de aproximación, etc.
- Detenerse en algún momento en el proceso de construcción de la investigación, y analizarla alejándose de ésta, es decir, observarla desde un nivel menos subjetivo y abstracto (o desde "arriba", para apreciar el "todo" construido hasta ese momento).
- El equivocarse es inevitable, se está en proceso de formación. A través de los errores, los aprendizajes pueden ser mayores. En el proceso de construcción de un fenómeno o hecho no todo sale a la primera de una manera coherente, menos en el proceso científico, que exige mucho rigor y paciencia. En este sentido, hay que darse tiempo para reflexionar sobre el propio proceso seguido, descubriendo en él posibles ausencias.
- Humildad ante la sabiduría de los demás investigadores que abonan con su experiencia en la construcción del objeto propio. No implica lo anterior sumisión o dependencia, sino respeto; como estudiantes, es muy fácil creer que se sabe más que los otros, especialmente de los investigadores que realmente hacen investigación y que tienen experiencia.
- No existen modelos únicos, ni "recetas" universales. Se ha podido constatar (a través de la revisión de la literatura citada en el primer apartado y a través de las entrevistas realizadas), que casi cada autor da su versión de lo que significa construir un objeto de estudio y propone, de acuerdo a ésta, una serie de "tips" de lo que le ha funcionado. Sin embargo, se pueden establecer algunos procesos parecidos en cada uno de ellos, que sólo a través de una lectura minuciosa, el investigador amateur puede sacar provecho de ellos.
- De lo anterior derivó a partir de: el ¿qué? el ¿para qué? el ¿por qué? el ¿cómo? El ¿dónde? el ¿cuándo? el ¿desde dónde? el ¿desde cuándo? Y el ¿con qué?, del objeto de investigación -estableciendo las relaciones posibles entre cada una de estas frases, se puede construir un objeto de estudio. Hay que tener presente que sólo se da cuenta de una parte de esa inmensa y compleja realidad; pero en la medida en que se presente una parte, sin ignorar el resto, está uno en posibilidad de apreciar mejor esa complejidad.
- Este listado de notas y reflexiones producto del proceso de la revisión y análisis del diverso material bibliográfico (no exhaustivo, reitero), y de las entrevistas realizadas, no constituye de ninguna manera una lista terminada; es el principio de mayores e íntegras cavilaciones que habrán de terminar algún día, cuando ya se sienta más la formación como investigador cuyos logros requieren de experiencia, actitud crítica, pero sobretodo, capacidad de análisis y de síntesis, así como la capacidad de transmitir los conocimientos y lograr que los futuros investigadores los aprehendan, los cuestionen y los mejoren.

## RERERENCIAS

- Aguilar G., V. y Cols. Notas para un debate sobre epistemología del discurso educativo. En De Alba, A. (coord.) *Teoría y educación. En torno al carácter científico de la educación*. México: CESU-UNAM, 1996.
- Bourdieu, P.; Chamboredon, J.C., Passeron, J.C. La construcción del objeto. *El oficio de sociólogo*. España: Siglo XXI, 1996.
- Bourdieu, P., y Wacquant Loic, J.D. Transmitir un oficio. Pensar en términos relacionales. *Respuestas para una antropología reflexiva*. México: Grijalbo, 1995.
- Dávila A., F.R. Apuntes analíticos para la comprensión de la estructura educativa. En De Alba, A. (coord.) *Teoría y educación. En torno al carácter científico de la educación*. México: CESU-UNAM, 1996.
- De Alba, A. Teoría y educación. Notas para el análisis de la relación entre perspectivas epistemológicas y construcción, carácter y tipo de las teorías educativas. En De Alba, A. (coord.) *Teoría y educación. En torno al carácter científico de la educación*. México: CESU-UNAM, 1996.
- Díaz B., A. La explicación científica. Una polémica desde la teoría del conocimiento. En Hoyos M., C.A. (coord.) *Epistemología y objeto pedagógico ¿Es la pedagogía una ciencia?* México: Plaza y Valdés, 1997.
- Espinoza y Montes, A. Conocimiento e investigación: necesidades epistémicas del proceso de enseñanza aprendizaje. En Hoyos M., C.A. (coord.) *Epistemología y objeto pedagógico ¿Es la pedagogía una ciencia?* México: Plaza y Valdés, 1997.
- Fuentes N., R. Construcción del objeto de investigación (entrevista), noviembre, 2005.
- Hempel, C.G. Métodos tipológicos en las ciencias naturales y sociales. *La explicación científica. Estudios sobre la filosofía de la ciencia*. Barcelona: Paidós, 1996.
- Hidalgo G., J.L. Construcción del objeto de investigación. *Investigación Educativa. Una estrategia constructivista*. México, 1992.
- Ibáñez, T. Representaciones sociales. Teoría y Método. En Jiménez D., B. *Psicología Social Constructivista*. Guadalajara, México: Universidad de Guadalajara, 1994.
- Mejía, R. y Sandoval, S. *Interacción social y activación del pensamiento. Transformación del estilo docente*. Guadalajara, México: ITESO, 1996.
- Moreno B., M. G. Habilidades de construcción conceptual. *Formación para la investigación centrada en el desarrollo de habilidades*. Guadalajara, México: Universidad de Guadalajara, 2002.
- Moreno M., M. Una teoría del cambio: los modelos organizadores. En Moreno y Cols. *Conocimiento y cambio. Los modelos organizadores en la construcción del conocimiento*. Barcelona: Paidós, 1998.
- Orozco G., G. Construcción del objeto de investigación (entrevista), noviembre, 2005.
- Sánchez P., R. Didáctica de la problematización en el campo científico de la educación. *Perfiles Educativos*, No. 61, julio-septiembre, pp.64-78, 1993.
- Sánchez R., E. Construcción del objeto de investigación (entrevista), noviembre, 2005