

# La política monetaria de la dinastía constantiniana y su reflejo en Hispania.

(UNA APORTACION)

No parece que, hasta los últimos años, los hallazgos y tesorillos de piezas de bronce pertenecientes al comedio y segunda mitad del s. IV hayan sido objeto de especial atención entre nosotros. Quizás sea la mejor prueba de ello su baja cotización en el mercado numismático.

Hace algún tiempo señalé en otro lugar la frecuencia de la interrupción de los hallazgos de monedas romanas en nuestros yacimientos arqueológicos con las series constantinianas tardías de FEL(icitas) TEMP(orum) REP(aratio) aunque en ciertos yacimientos —como ha señalado recientemente NONY— esta conclusión correspondía las series de REPARATIO REIPUB(licae) y GLORIA ROMANORVM.

El monetario del Seminario de Arqueología de la Real Universidad de Santiago de Compostela es particularmente rico en antoninianos y bronce de los ss. III-IV. Sin constar específicamente la procedencia podemos aceptar que en parte corresponden a la dispersión de los tesorillos de Tremoedo y Sarandón y recogen también materiales dispersos de otros tesorillos de la misma época muy frecuentes en Galicia. En la actualidad podemos conocer ya la circulación romana en Galicia durante el período 238 a 284 d. C. gracias a esta colección y esperamos que en el futuro será posible extender este estudio al período subsiguiente.

Entre los resultados de Galicia y los que pueden establecerse, como hipótesis de trabajo, habrá que situar en su día los resultados de la investigación en el País Vasconavarro. Poseemos ya algunos datos referentes a las tierras alavesas pero creemos será bastante más lo que podrá obtenerse del estudio de hallazgos y tesorillos navarros.

Deseamos dar cuenta aquí de los resultados del análisis de un tesorillo de última época constantiniana descubierto en Tarragona durante las excavaciones del Foro. Debemos apuntar que si nuestro análisis ha sido posible se debe a la cuidadosa descripción de su descrubridor <sup>1</sup>.

Se trata de unos cuarenta AE<sup>2</sup> que comprenden piezas de Constancio II, Magnencio y Decencio. En consecuencia, y habida cuenta de los años

1 *Serra-Vilaró, MJSEA*, núms. 111, 1930, 59 ss.

de sus reinados podría fecharse este conjunto hacia 333/361 d. C. Afortunadamente el estudio detenido de sus componentes permite una mayor precisión.

Respetamos en el inventario la numeración dada por el descubridor<sup>2</sup>. La clasificación se basa en las conocidas obras de CARSON y KENT<sup>3</sup> y en el estudio de BASTIÉN<sup>4</sup>.

## INVENTARIO

### Constante

Número 110.—Tipo «de la nave» (C.-K., 41). Marca de ceca, perdida o borrosa, en el exergo. Según el descubridor constaba de «cuatro letras que no se distinguen bien por faltarles más de la mitad». Ello nos induce a pensar en la ceca de Treveris (C.-K., 46, núm. 46) o de Arles (p.e. C.-K., 54 núm. 405 tipo SARL) más que en Siscia (p.e. ASIS de C.-K., 69, núm. 1140).

Número 111.—Tipo «de la choza» («hut»). La marca de la ceca debe leerse PLG (no PLC) correspondiente al primer taller de Lugdunum (C.-K., 49, núm. 178).

Número 112.—Como la anterior pero con marca SARL, segundo taller de Arles (C.-K., 54, núms. 406 y 106).

Número 113.—Como la anterior pero con exergo «ilegible».

Habida cuenta de la seriación que para los tipos FEL. TEMP. REPARATIO propusieron CARSON y KENT las piezas núms. 110-113 corresponden a los más antiguos y con un repertorio muy propio (incluidas las piezas núms. 110 y 113) de las cecas establecidas en las Galias.

### Constancio II

Número 114.—En el exergo, según el descubridor, HOS o NOS. La certeza de la lectura es discutible porque tal marca no aparece ni en oficinas de Oriente ni Occidente. Hay que tener en cuenta que corresponde al «tipo de la nave» y este cayó en desuso a partir del 350 aunque fuera usado en 352-354 por la ceca de Roma a nombre de Constancio Gallo (C.-K., 60, núm. 661), por la de Siscia a nombre de Constancio II (C.-K., 70, núm. 1198) y en Tesalónica a nombre de ambos (C.-K., 78, núms. 1168-69 y 1172).

2 o. c. en nota anterior.

3 *Late Roman Brome Coinage*, II. 1960. Citado C.-K.

4 *Le monnayage de Magnetice*, 1964. Citado Bastiën.

Ninguna de tales cecas ni sus talleres utilizaron las marcas HOS o NOS. Cabría por consiguiente corregir la lectura en AQS, segundo taller de Aquileya (*C.-K.*, 65, núm. 890). En favor de esta opinión concurren los hallazgos en España de piezas de la ceca de Aquileya hasta principios del s. V y que ésta, en el período que estudiamos, contará con tres talleres que el emperador Juliano redujo a dos.

Número 115.—Como la anterior. El exergo se describe «ITRS» anotando «I dudosa». Parece por ello sea en realidad TRS o sea la marca del segundo taller de Treveris (cfr. *C.-K.*, 46, núm. 43).

Número 116.—Tipo del «jinete caído» (*C.-K.*, 41). En el exergo M... Dado el tipo pensamos en la marca de SMHA correspondiente a la segunda oficina de Heraclea (*C.-K.*, 83, núm. 1891) pues no es excepcional la aparición de monedas de esta ceca en Hispania.

Número 117.—Mismo tipo que la anterior. Marca del segundo taller de Lugdunum (*C.-K.*, 49, núm. 201).

Número 118.—Tipo del «Emperador al galope». El descubridor lee la marca del exergo RO. Téngase en cuenta que el tipo es propio de la ceca de Roma. Por ello parece preferible leer la marca del exergo como la propia del quinto taller de la casa de la moneda de Roma o sea RQ.

Esta pieza ofrece interés propio. Aunque a nombre de Constancio II es acuñación efectuada en el período que Roma era ocupada por las tropas de Magnencio.

Esta pieza podría ser análoga a una catalogada por BASTIÉN (207, núm. 451) si bien, este autor solo señala acuñaciones de Constancio efectuados por los talleres P, B, T, pero no de Q y además las piezas catalogadas por BASTIÉN aparece una estrella en el campo. Por ello pudiera ser atribuida a la «segunda fase» de dicho estudioso que corresponde a los meses de mayo-junio del 350.

Número 119.—Como la anterior (BASTIÉN, 207, núm. 451).

Las piezas núms. 114-117 pueden ser consideradas como contemporáneas de las de Constante. Sólo las dos últimas pueden ser consideradas posteriores o coetáneas al 350.

Magnencio

Números 121-122.—Dos ejemplares iguales. Rev.) del tipo VICTORIAE DD.NN.AVG.ET CAE y VOT V MVLX. Marca de la ceca de Lugdunum y en anv.) N tras el busto. En lo restante como BASTIÉN, 178, núm. 176. En la clasificación cronológica de este investigador corresponden al período enero de 351 a agosto del 352.

Números 123-126.—Como las anteriores pero con marca de ceca PAR correspondiente a la ceca de Arles (BASTIÉN, 188, núm. 272).

Entre enero de 351 y agosto del 352 según la periodización de BASTIÉN.

Números 127-130.—Como las anteriores pero con leyenda VICT. DD.NN.AVG ET CAES. En anv.) F tras el busto. En el exergo RQ BASTIÉN, 212, núm. 498). Ceca de Roma. Acuñada entre enero del 351 y agosto del 352.

Número 131.—Tipo FELICITAS REIPUBLICAE. En exergo la marca TRS correspondiente a la segunda sección de la ceca de Treveris (BASTIÉN, 161, núm. 28). Emisión de febrero-mayo del 350.

Número 132.—Tipo de las Victorias con VOT V MVL X. en el exergo la marca FPAR del taller de Arles (BASTIÉN, 187, núm. 256). Emisión situable entre los primeros meses del 351 y el mes de agosto del 352.

Número 133.—Como el anterior pero con crismón. En el exergo debe leerse AMB y no NNB. Por ello corresponde a la ceca de Amiens (BASTIÉN, 173, núm. 127). Emisión efectuada entre agosto y diciembre de 352.

Número 134.—Tipos como la anterior. En exergo ... T. Quizás de la emisión de Roma entre enero del 351 y agosto del 352 (BASTIÉN, 211, núm. 482).

Número 135.—Como la anterior. El descubridor lee en el exergo RB apuntando dudas sobre la lectura de la segunda letra. Esto plantea algunas dudas. Si bien el tipo es propio de la ceca de Roma BASTIÉN cataloga únicamente piezas acuñadas en los talleres P y T. Por ello la dudosa lectura RB pudiera leerse RP pero dada la acuñación en los talleres P y T no hay razones que obliguen a excluir que pocas o muchas de estas piezas fueran acuñadas también en el taller B. Independientemente de este problema la cronología de emisión es la misma de la pieza núm. 134.

Número 136.—Tipos análogos. Emisión de la ceca de Arles fechable en el 352 (BASTIÉN, 188, núm. 268).

Número 137.—Igual tipo de las Victorias pero con la coraza apoyada en un cipo. En el exergo marca de ceca que el descubridor lee PFNR y que puede interpretarse como FPAR de la ceca de Arles. Emisión entre agosto y diciembre del 350 (BASTIÉN, 186, núm. 248).

Número 138.—Tipo VRBS ROMA. En exergo la marca RQ de la ceca de ROMA (BASTIÉN, 209, núm. 461). Emisión de junio-agosto del 350.

Número 139.—Rev.) del tipo SALVS DD.NN.AVG.ET CAES, con crismon y A y N. Emisión de una oficina de las Galias, Treveris, Amiens o Lyon, en el año 353.

Número 140.—Como la anterior pero con la marca de la ceca de Lugdunum RPLG (BASTIÉN, 183, núm. 222).

Número 141.—Del tipo GLORIA ROMANORVN y, en exergo, la marca de la ceca de Lugdunum RSLG (BASTIÉN, 176, núm. 161).

Número 142.—Como la anterior y de la misma ceca si bien con la marca RSLG. De la misma fecha (BASTIÉN, 176, núm. 160).

Número 143. Del tipo FEL.TEMP.REPARATIO. En exergo marca leída por el descubridor SN... y nosotros SA... atribuyéndola al segundo taller de Arles (reconstruible por ello SA[rl]. Fechable en enero-febrero del 350 (BASTIÉN, 164, núm. 228).

#### Decencio

Número 145.—Tipo de las Victorias. En exergo RSLG correspondiente al segundo taller de la ceca de Lugdunum. Emisión fechable entre enero del 351 y agosto del 352 (BASTIÉN, 178, núm. 177).

Número 146.—Como la anterior y de igual fecha (BASTIÉN, 178, núm. 175).

Número 147.—Como el núm. 145. Pudiera tratarse de BASTIÉN, núms. 179-80 y 191.

Número 148.—Emisión de las Galias. Tipo SALVS con crismon. En exergo tres letras ...AR que permiten la atribución a las tres oficinas de la ceca de Arles.

Número 149.—Tipo de VICTORIAE. En el exergo ...RS que leo TRS. Emisión fechable entre enero de 351 y agosto 352 (BASTIÉN, 167, núm. 68 s.).

Número 150.—Como la anterior. En exergo AQS o sea segundo taller de Aquileya (BASTIÉN, 199, núm. 375).

Número 151.—Como la anterior. En exergo SAR correspondiente al segundo taller de Arles (BASTIÉN 187, núm. 262). De igual fecha que las dos anteriores.

#### Valoración

Del inventario precedente se deduce:

A) Las cuatro monedas correspondientes a *Constante* parecen ser anteriores al 350 y fechables entre el 346 y el 350 d.C.

B) De seis monedas de *Constancio II* cuatro son anteriores al 350. Las dos restantes corresponden al período mayo-junio del 350 y fueron acuñadas en territorios ocupados por las tropas de Magnencio.

C) Si aplicamos la periodización de BASTIÉN a las acuñaciones de *Magnencio* representadas en el tesoriillo de Tarragona hallamos

Primera fase (en.-febr. 350): 1 moneda.

Segunda fase (febr.-may. 350): 1 moneda.

Tercera fase (mayo-ag. 350): 4 monedas (en igual momento fueron acuñadas las dos a nombre de Constancio II señaladas en B).

Cuarta fase (agosto-dic. 350): 1 moneda.

Quinta fase (enero 351-ag. 352): 8 monedas.

Sexta fase (agosto 352-dic. 352): 6 monedas.

Séptima fase (enero-agosto 352): 2 monedas.

Séptima fase (enero-agosto 353): 2 monedas.

D) Con igual criterio que en el párrafo anterior estudiamos las acuñaciones a nombre de *Decencia* observamos:

Quinta fase (enero 351-ag. 352): 6 monedas.

Sexta fase (agosto 352-dic. 352): ninguna.

Séptima fase (enero-agosto 353): 1 moneda.

*Presencia de las emisiones de los usurpadores galos*

Año 350 (fases 1.<sup>a</sup>-4.<sup>a</sup>): 9 monedas en doce meses.

Año 351-agosto 352 (fase 5.<sup>a</sup>): 14 monedas en veinte meses.

Agosto 352-diciembre 352 (fase 6.<sup>a</sup>): 6 monedas en cuatro meses.

Enero agosto del 353 (7.<sup>a</sup> fase): 3 monedas en ocho meses.

### Consecuencias

El escondrijo de Tarragona parece corresponder a los primeros meses del 353. Nos basamos en esta opinión en el predominio de las emisiones efectuadas entre enero de 350 y agosto de 352 y la total ausencia de las acuñaciones efectuadas a nombre de Constancio II en Roma y Aquileya a partir del 352. Solo la posible pieza de Heraclea podría constituir un reflejo de lo apuntado y reforzaría nuestra opinión de un escondrijo en los primeros meses del 353.

La representación de las cecas es elocuente. Nada menos que 24 de las piezas estudiadas, sobre 36 identificadas, corresponden a talleres de las Galias. Entre las restantes aparecen nueve de Roma, dos de Aquileya y una, dudosa, de Heraclea.

Aunque no disponemos de suficientes elementos de juicio para establecer la circulación monetaria en este momento sorprende la escasa representación de las emisiones de la ceca de Roma frente a las acuñaciones de los talleres galos. Habida cuenta que, con mayor o menor intensidad, es

habitual un resultado contrario habría que deducir que el escondrijo se efectuó en un momento en que circulaba muy poco el numerario emitido por la ceca de Roma y en el que por diversas razones, tesaurización, amortización o fundición, era ya raro, al menos Tarragona, tesaurizar piezas acuñadas con anterioridad al comedio del s. IV. Si cupiera generalizar partiendo de un solo tesorillo cabría suponer que, al contrario de otros lugares de la Península, era difícil en Tarragona tesaurizar acuñaciones más precia- das como los bronces constantinianos y tetrárquicos o los antoninianos del último tercio del s. III.

El estudio de BASTIÉN permite establecer comparaciones con tesori- llos no hispánicos. La rareza de las piezas correspondientes a la 6.<sup>a</sup> y 7.<sup>a</sup> fase de las acuñaciones de Magnencio y Decencio puede corresponder a pro- pósitos de tesaurización semejantes al de quienes reunieron el tesorillo de Skellow en Yorkshire. Tal coincidencia desaparece en la representación de cecas puesto que en el tesorillo británico, donde faltan en absoluto las acu- ñaciones de Roma aunque este punto pueda considerarse secundario, se da el caso que las cecas de Treveris y Amiens prevalecen sobre las de Arles y Lugdunum. Es decir el caso contrario al del tesorillo de Tarragona que qui- zás pudiera explicarse por razones geográficas puesto que igual cuadro pa- rece observarse en Galicia posiblemente sujeta a un suministro de moneda circulante por vía marítima. Iguales diferencias acusa el tesorillo de Fon- taines Salées y solo se advierte coincidencia en el de Mont-Terri.

Creemos es menester diferenciar el propósito de la ocultación con la selección de sus componentes. En el segundo caso se advierte un claro pro- pósito de tesaurización de piezas saneadas como las de Constante y Constancio II y las cinco primeras fases de las acuñaciones de Magnencio y De- cencio como ha observado repetidas veces BASTIÉN. ES decir monedas de un cierto peso pero en un momento en que las acuñaciones de Constante y Constancio II escaseaban. Sucede en este tesorillo lo contrario de los es- tudiados por BASTIÉN, predominan las acuñaciones galas sobre las de Con- stante y Constancio II cuando es norma lo contrario o, como en el tesorillo de Villing. Un cuadro semejante al de Tarragona se advierte únicamente en escondrijos efectuados en Francia entre el 353 y 354.

Respecto a las circunstancias que motivaron la ocultación es difícil pronunciar. Sabemos que a partir de 352 la lucha entre Constancio II y Magnencio se destacó por las operaciones combinadas, desembarcos en las desembocadura del Pó, en Africa y en el S. de los Pirineos. Justo es reco- nocer que las fuentes no son demasiado explícitas, que las operaciones no pudieron ser simultáneas sino escalonadas pero no considero lícito basar un

ALBERTO BALIL

cambio de cronología en un hallazgo aislado en nuestra investigación como es el de Tarragona. No siempre la tesaurización requiere hechos bélicos para dar lugar a un escondrijo monetario.

Alberto BALIL

Seminario de Arqueología  
Santiago de Compostela  
enero de 1971