

Casimiro José Sanjuan Martínez

General de División en Reserva. Master en Paz, Seguridad y Defensa y el Doctorado en Paz y Seguridad Internacional por la UNED (IGM).

Correo: csanjuan31@yahoo.es

SEGURIDAD EN LÍBANO: LA IMPORTANCIA DE ESTABILIZAR EL SUR

Resumen

De entre los países que configuran Oriente Próximo, Líbano ha sufrido en muchas ocasiones las consecuencias de los conflictos que han tenido lugar en la zona. La creación del Estado de Israel supuso un factor añadido de riesgo para la estabilidad libanesa porque otros actores, países y grupos, utilizaron su territorio para atacar al incómodo vecino. Israel ha invadido en varias ocasiones el sur de Líbano con la intención de procurarse la necesaria profundidad y evitar las continuas agresiones. Cada vez que esto ha sucedido se han encendido las alarmas en la comunidad internacional por el riesgo que supone para la paz mundial. Las Naciones Unidas enviaron en 1978 un contingente (FINUL) al sur de Líbano, posteriormente lo reforzaron en 2006, al entender que el control de ésta zona aumentaba la seguridad del país y contribuía a estabilizar la región. A pesar de algunos contratiempos, el tiempo ha demostrado la eficacia de esta acertada decisión y la importancia que para la paz ha adquirido el sur de Líbano, con la presencia de los cascos azules.

Palabras clave

Oriente Próximo, Líbano, Israel, FINUL, Granjas de Chebaa, Gadjar, Resolución 1701, Línea Azul, Fuerzas Armadas Libanesas.

Abstract

Within countries of Near East, Lebanon has suffered many times the consequences of the conflicts that took place in the area. The creation of the State of Israel added a risk to Lebanese stability because another actors, countries and groups, used the southern Lebanon territory to attack the inconvenient neighbor. Israel has invaded in several occasions the south of Lebanon with the purpose to get the necessary depth and avoid the continuous aggressions. When this happened the alarm lighted up in the international community because it threated the world peace. In 1978, the United Nations sent a military contingent (FINUL) to the south of Lebanon, reinforced in 2006, to control the area, increase the security of Lebanon and stabilize the whole region. Despite some problems, the time has showed the effectiveness of this good decision and the importance that the control of south of Lebanon, with the presence of blue helmets, has for the peace.

KeyWords

Near East, Lebanon, Israel, UNIFIL, Chebaa Farms, Gadjar, Resolution 1701, Blue Line, Lebanese Armed Forces.

SEGURIDAD EN LÍBANO: LA IMPORTANCIA DE ESTABILIZAR EL SUR

INTRODUCCIÓN

El origen de los problemas que tienen lugar en Oriente Próximo hay que buscarlos en la Historia y en la Religión. La zona la han ocupado los más importantes imperios (persa, macedonio, romano, otomano, británico, etc.) y ha sido lugar de paso de muchas civilizaciones. La creación del Estado de Israel en 1948 supuso una humillación para los países árabes por estimar que un país occidental se asentaba en pleno corazón del Islam desplazando a sus históricos moradores. Por si esto fuera poco, desde entonces todas las guerras que los árabes han llevado a cabo contra sus odiados vecinos han terminado en claras derrotas para ellos. El conflicto entre palestinos e israelíes es el insalvable obstáculo para llegar a una situación estable que, en opinión de expertos, no tendría lugar ni aún en el hipotético caso de que se creara el añorado Estado palestino.

El odio a los judíos y el deseo de que abandonen la tierra que ocupan ha sido el detonante de muchos conflictos. Israel ha sido atacado desde todos los frentes. Desde los acuerdos de Camp David en 1978, las relaciones con Egipto y Jordania mejoraron pero no así con Siria que, junto a Irán, siguen siendo considerados los dos países más peligrosos.

Israel no considera a Líbano un peligro para su seguridad sin embargo su territorio ha sido utilizado por numerosos grupos para lanzar ataques y cohetes contra el Estado hebreo. Las razones para que esto haya sucedido son que desde el lado libanés se dominan las ciudades israelíes del norte, la facilidad de ocultación que ofrece la zona fronteriza y, quizás la más importante, la cercanía de varios campos de refugiados palestinos.

De entre los grupos citados, la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y Hezbolá han sido los más activos. La reacción de Israel se ha materializado en repeler los ataques y en ocasiones adentrarse en Líbano y ocupar el sur del país. Todo el país ha sufrido las consecuencias de estos incidentes pero han sido los habitantes de la zona fronteriza quienes más los han padecido exacerbando con ello su repulsa a los judíos.

Israel ha mantenido, y lo sigue haciendo, una minuciosa vigilancia de esta estrecha franja de territorio. La presencia de efectivos de las Naciones Unidas (NNUU) supuso una mejora de la seguridad pero no acabó con los problemas. Desde el verano del 2006, el incremento de soldados multinacionales y la inestimable presencia de los efectivos del ejército libanés (Lebanese Armed Forces, LAF por sus siglas en inglés)

consiguieron que los problemas disminuyeran de forma progresiva. Se puede decir que el sur de Líbano ha adquirido una gran importancia en las relaciones entre Líbano e Israel.

HIPÓTESIS

La hipótesis que se plantea es que el sur de Líbano es clave para la seguridad y estabilidad de todo el país y por consiguiente de la región. Su periférica situación en Oriente Próximo puede hacer creer que su importancia es irrelevante, pero la historia demuestra lo contrario.

En el pasado reciente, el gobierno de Líbano permitió, haciendo dejación de su soberanía, que determinados grupos tomaran el control de la zona en lugar de hacerlo sus soldados que es a quienes les correspondía. Desde la creación del Estado de Israel en 1948, milicianos de la OLP, refugiados en Líbano tras ser expulsados de su tierra, usaron como base el sur de Líbano para atacar al ejército judío y hostigar con sus cohetes las poblaciones fronterizas.¹ El vacío que dejó la OLP, tras abandonar Líbano a comienzos de los ochenta, lo ocuparon las milicias de Hezbolá que siguieron realizando actividades similares. La reacción de Israel no se hacía esperar y en repetidas ocasiones ocupó el sur de Líbano con el objetivo de crear una franja de seguridad que diera profundidad a su territorio y le mantuviera fuera del alcance de los cohetes. Cada vez que esto sucedía se encendían las alarmas no sólo en Oriente Próximo sino en casi todo el mundo.

La presencia de NNUU en Líbano desde 1978², contribuyó a relajar por un tiempo la tensión, pero fue una medida insuficiente porque la entidad del contingente era reducida y su mandato lo suficientemente ambiguo como para limitar su actuación.³ Por otro lado, la ausencia de autoridad libanesa contribuía a crear el adecuado caldo de cultivo para un permanente conflicto.

Aunque el resto de Líbano pareciera quedar al margen de la convulsa situación del sur, lo cierto es que todo el país sufría las consecuencias cada vez que las tropas de

1 Mor, Ben D.; Zeev Moaz (2002). «7». *Bound by Struggle: The Strategic Evolution of Enduring International Rivalries*. Ann Arbor: University of Michigan Press. Pág. 192 Consultado el 08 de junio de 2014.

2 FPNUL. Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en Líbano. Resolución 425 del CSNU. (19 marzo 1978). “La situación en el Oriente Medio.” En www.un.org/es/peacekeeping/missions/unifil Consultado el 08 de junio de 2014.

3 Silvela E. (febrero 2011). Instituto Español de Estudios Estratégicos. Documento de opinión 17/201. Pág. 6. En <http://www.ieee.es> Consultado el 08 de junio de 2014.

Israel cruzaban la línea de separación. El gobierno de Israel comunicó en repetidas ocasiones que cada vez que recibiese un ataque proveniente de Líbano (lo hiciese quien lo hiciese) consideraría responsable al gobierno libanés por su evidente dejación y, por consiguiente, todo el país sufriría las consecuencias de sus represalias. Esto afectaba no sólo al Líbano sino también a sus aliados y a los garantes de sus minorías religiosas, en especial Siria e Irán.

La Comunidad Internacional (CI), consciente del riesgo que implicaba un conflicto generalizado en la región, consideró que Líbano debía permanecer estable y para ello el objetivo prioritario era mantener el control del sur del país. El Consejo de Seguridad emitió en 2006 una nueva Resolución más, ambiciosa que las anteriores, que reforzaba considerablemente el contingente y presionó al gobierno de Líbano para que, con el beneplácito de Israel, enviase sus fuerzas armadas a la zona.

En este documento se va a realizar un análisis comparado de datos pertenecientes a diversos autores expertos en el tema. Por otra parte, las manifestaciones de autoridades políticas, religiosas y las de los propios ciudadanos que habitan la zona así como la experiencia del autor del artículo, que participó en tres ocasiones en la operación de la Fuerza Interina de las Naciones Unidas para Líbano (FINUL), una como jefe de operaciones y dos como jefe del Sector Este⁴ en las proximidades de Marjayoun, pueden contribuir a dar una visión más amplia de la realidad que se vive en el sur de Líbano.

CRONOLOGÍA HISTÓRICA

Tras haber formado parte del Imperio Otomano hasta la derrota turca en la 1ª Guerra Mundial,⁵ Líbano pasó a ser un protectorado francés. En el año 1944 se convirtió en Estado aunque dos años antes le había sido reconocida su independencia.

La guerra civil entre los años 1975 y 1989⁶ acabó con años de esplendor en los que se había convertido en un centro financiero y comercial de primer orden. La llegada de la cúpula de la OLP, expulsada de Jordania,⁷ aumentó los problemas de los libaneses pues los ataques de sus milicianos sobre territorio israelí provocaban la respuesta de Israel.

4 El Periódico Mediterráneo. 5-9-2007. "...El general C.Sanjuan, jefe del contingente español...". En www.elperiodicomediterraneo.com. Consultado el 08 de junio de 2014.

5 Veiga, Francesc (2006). «El turco: diez siglos a las puertas de Europa». Editorial Debate. Pág. 38. Consultado el 14 de junio de 2014.

6 Seaver, Brenda (2000), "The Regional Sources of Power-Sharing Failure: The Case of Lebanon", *Political Science Quarterly*, vol. 115, nº 2, Pág. 247-264. Consultado el 14 de junio de 2014.

7 Samuel Rodríguez. LÍBANO. Palestinos en Líbano. Pág. 3. Consultado el 14 de junio de 2014.

Bien es cierto que por el gobierno libanés⁸ se daba libertad de acción a los palestinos para llevar a cabo ataques contra Israel, con la condición de que se abstuvieran de intervenir en la política interior libanesa. Como consecuencia de ello las incursiones en territorio israelí aumentaron y con ellas las consiguientes represalias.

El sur de Líbano se convirtió en la base de operaciones de la OLP y en objetivo prioritario para los israelíes. El 15 de marzo de 1978,⁹ como respuesta a un ataque sufrido en su territorio,¹⁰ en el que hubo treinta muertos y setenta heridos, Israel ocupó el sur de Líbano para destruir las infraestructuras de la organización terrorista.

Cuatro días más tarde, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU) adoptó las resoluciones 425¹¹ y 426 que indicaban el cese de las acciones militares, la retirada de los israelíes de Líbano y se creaba el contingente de la FINUL. Israel no quedó satisfecho porque no se condenaba el terrorismo y de nuevo surgía la falta de consenso en el seno de la ONU para llegar a un acuerdo en su definición porque para los árabes Israel es considerado Estado terrorista.¹²

Los cascos azules se desplegaron en la zona y ante la falta de un obstáculo físico, reconocido como frontera, las NNUU, con el beneplácito de Líbano e Israel, trazaron una línea imaginaria señalada por marcas en el terreno a la que pasó a denominarse Línea Azul.¹³ No pudo señalarse en toda su dimensión por existir áreas en litigio o minadas. Aún hoy permanece sin marcar el extremo Este próximo a los Altos del Golán. La presencia de los soldados multinacionales no consiguió frenar la actividad de los palestinos que hostigaban continuamente a los israelíes.

En 1982, Israel invadió de nuevo el territorio libanés¹⁴ con el objetivo de destruir a la OLP y, por otra parte, debilitar la presencia siria presente desde hacía dos años

8 Juan Rial. La cuestión militar en el Líbano. Ed. Resdal. Pág. 2. Consultado el 14 de junio de 2014.

9 George E. Iraní. (mayo de 1996). "Meanwhile in Lebanon?". The Link, vol. 29, nº 2. Pág. 14. Consultado el 14 de junio de 2014.

10 R. E. Dupuy y T. N. Dupuy. (marzo 1978). "The Coastal Road Massacre." The Encyclopedia of Military History from 3500 B.C. to the Present. Pág. 1362. Consultado el 14 de junio de 2014.

11 Resolución 425 (1978) del Consejo de Seguridad. S/20416 y Add.I, AddI/Corr.1 y Add.2, S/20742, S/21102, S/21406 y Corr.1 y Add.1, S/22129 y Add.1, S/22829, S/23253 y S/24341. Consultado el 14 de junio de 2014.

12 Bakit F. Terrorismo de Estado: Israel en Oriente Medio. Política Parte I. Pág. 2. Consultado el 14 de junio de 2014.

13 Ronald Cohn Jesse Russell. (enero 2012). Blue Line (Lebanon). Pág. 2. Consultado el 14 de junio de 2014.

14 Osvaldo Cifuentes. Santiago de Chile. (2009). La Historia de Israel y Palestina. Tomo II, ed. Ercilla. Pág. 43. Consultado el 18 de junio de 2014.

en Líbano dónde habían entrado como parte de una fuerza árabe de disuasión.¹⁵ Esta operación fue considerada, en el ámbito internacional, un grave fracaso por la importante pérdida de vidas y por estimar que la respuesta había sido desmesurada.¹⁶ Además el vacío que dejaban los palestinos era ocupado por otro nuevo enemigo, más peligroso y con más apoyo en la zona, la organización proiraní chií, Hezbolá.¹⁷

El ejército judío permaneció en el sur de Líbano hasta 1985, en que la presión internacional forzó su retirada. No obstante, mantuvo el control de la zona a través de un aliado, una milicia libanesa cristiana denominada Ejército del Sur de Líbano (ESL).¹⁸

La guerra civil finalizó en 1989 y se firmaron los Acuerdos de Taif¹⁹ entre las distintas facciones. Hubo una nueva redistribución del poder pero la sociedad libanesa estaba dividida por el protagonismo de Siria y la presencia de sus tropas en Líbano²⁰ que además de violar la soberanía, constituía un factor de riesgo para Israel que amenazaba con una nueva invasión en caso de cualquier agresión contra su territorio. Finalmente, en el año 2000, Israel se desvinculó de sus aliados del ESL cuyos miembros se sintieron abandonados²¹ porque sin el apoyo y financiación israelíes no podían hacer frente a las milicias de Hezbolá. El ESL se descompuso y los milicianos de Hezbolá aumentaron su presencia y su popularidad subió como la espuma.

Las reticencias del gobierno de Líbano a extender su autoridad hasta la frontera israelí, por desear una paz duradera con Israel, fueron aprovechadas por Hezbolá para aumentar su prestigio al convertirse en la única fuerza capaz de enfrentarse a los judíos.²² El sur de Líbano quedaba, pues, a su merced preconizando que los problemas

15 Pogany I (1987). "The Arab League and Peacekeeping in the Lebanon". St. Martin's Press, Nueva York. Pág 132. Consultado el 18 de junio de 2014.

16 Ball George W. (1984). "Error and Betrayal in Lebanon: An Analysis of Israel? Invasion of Lebanon and the Implications for US-Israeli Relations". Foundation for Middle East Peace. Washington DC. Pág 23-48. Consultado el 18 de junio de 2014.

17 Gilles, Kepel. (2000). "La Yihad, expansión y declive del islamismo." Pág.194. Consultado el 18 de junio de 2014.

18 Palmer-Harik J. (2004). "Hezbollah: The Changing Face of Terrorism." Londres. I.B. Tauris & Co. Pág 28-57. Consultado el 18 de junio de 2014.

19 Krayem, Hassan. American University of Beirut. "The Lebanese civil war and the Taif agreement". Pág 12. Consultado el 18 de junio de 2014.

20 El País. Archivo. 03-10-1989. "La presencia siria, principal tema de debate entre los diputados libaneses." En www.elpais.com/diario/1989/10/03/internacional/623372420_850215.html. Consultado el 18 de junio de 2014.

21 Cain Kulbel, Jurgen. (26/07/2006) Krieg gegen Libanon? Provozierter, Neues Deutschland. Pág 74. Consultado el 18 de junio de 2014.

22 Atilio Molteni. Agenda Internacional nº 10. La guerra de Líbano y sus consecuencias en Medio

no tardarían en llegar. Los incidentes en la Línea Azul se sucedieron y la tensión fue en aumento. Además, el discurso hostil de Hassan Nasrallah, líder de Hezbolá, no hizo sino incrementar el presagio de otra escalada.

En el año 2005 se produjo el asesinato del ex primer ministro libanés Rafic Hariri,²³ que causó una gran conmoción en todo el mundo. Del magnicidio fueron culpados los servicios secretos sirios y Hezbolá. Ante la masiva protesta de los libaneses y la presión de la CI las fuerzas militares sirias abandonaron Líbano.

Hezbolá continuó como dueño y señor del sur de Líbano e incrementó sustancialmente su injerencia en la vida política libanesa.²⁴ El gobierno de Beirut fue presionado internacionalmente, a instancias de Israel y Estados Unidos, para desarmar a la milicia y evitar su creciente protagonismo pero, como era de prever, las autoridades libanesas no consiguieron impedirlo y los continuos ataques contra Israel eran un preludio del empeoramiento de la situación.

En julio de 2006, una incursión de Hezbolá en territorio israelí tuvo como resultado ocho soldados israelíes muertos y dos más fueron capturados.²⁵ Israel calificó la acción de acto de guerra²⁶ y acusó al gobierno de Líbano de estar detrás de este grave suceso.²⁷ Unos días más tarde se produjo una nueva invasión israelí y con ella comenzó el último conflicto que, hasta la fecha, ha tenido lugar entre Líbano e Israel.

La presión de las NNUU y de la CI hizo que Israel se replegase a su territorio con el acuerdo de incrementar la entidad de la FINUL con miembros de países de la UE y que el ejército libanés ocupase el sur de Líbano en detrimento de Hezbolá.²⁸

En agosto de ese año, países de la UE y de la OTAN enviaron soldados a la zona dando a la FINUL otra dimensión no sólo por el número de tropas (en torno a trece mil efectivos del total de quince mil autorizados) sino por la representación

Oriente. “La escalada de violencia demostró, una vez más, que el poder militar no es efectivo para imponer la estabilidad.” Pág. 49-53. En www.agendainternacional.com. Consultado el 18 de junio de 2014.

23 Thierry Meyssan. (noviembre 2010). “Líbano y la situación geopolítica en el Medio Oriente”. Pág. 2. En www.voltairenet.org Consultado el 18 de junio de 2014.

24 Qassem N. (2005). “Hizbullah: The Story from Within” SAQI. Londres. Pág. 20-83. Consultado el 19 de junio de 2014.

25 Yaakov Katz. (2012). Israel Vs. Iran: The Shadow War. Pág. 17 Consultado el 19 de junio de 2014.

26 Molteni A. “La guerra de Líbano y sus consecuencias en Medio Oriente.” Agencia Internacional n°10. Pág. 50. Consultado el 20 de junio de 2014.

27 Walter Michael (2001). Guerras justas e injustas. Un razonamiento moral con razonamientos históricos. Paidós Estado y Sociedad. Pág. 448 Consultado el 20 de junio de 2014.

28 Juan M. Muñoz. (septiembre, 2006). “Israel da marcha atrás y levanta hoy el bloqueo marítimo y aéreo de ocho semanas sobre Líbano” El País. Archivo. Consultado el 20 de junio de 2014.

multinacional. Italia, Francia, España, Alemania, Portugal, Bélgica y Luxemburgo enviaron nuevos contingentes o incrementaron los que ya tenían. Además las aguas territoriales libanesas fueron controladas por una fuerza marítima multinacional. El gobierno de Líbano, por su parte, envió cerca de ocho mil soldados de su ejército (tenía autorizados quince mil) para trabajar de forma conjunta con la FINUL.

Desde entonces, la situación en el sur de Líbano comenzó a mejorar aunque la violencia no desapareció por completo. En los últimos ocho años los esporádicos momentos de tensión que han tenido lugar se han mitigado gracias a la rápida presencia de la fuerza multinacional y de los soldados libaneses. Sin embargo, todavía permanece la sensación de inestabilidad que ha aumentado en la actualidad debido a la situación que se vive en Siria. Es más que probable que cualquier agresión a Israel podría provocar nuevas e impredecibles escaladas de violencia.²⁹

La realidad es que la calma que ha reinado en el sur del país se ha trasladado al resto de Líbano aunque hayan existido momentos de tensión puntuales por otras causas.

EL SUR DE LÍBANO

Hay determinados aspectos que confieren al sur de Líbano una especial importancia, aunque no constituya en sí mismo un objetivo estratégico militar, político o de otra índole. Su situación fronteriza con Siria e Israel, enemigos tradicionales entre sí, le ha hecho escenario de una gran cantidad de acontecimientos. Por otra parte, las confesiones de sus habitantes (de mayoría chií pero con importantes comunidades suníes, cristianas y drusas) ha ayudado a que algunos grupos extremistas hayan elegido la zona para sembrar el pánico en las ciudades del norte de Israel.³⁰

A pesar de las tradicionales rencillas entre los árabes, el odio a Israel³¹ y el deseo de que el territorio que ocupa sea devuelto a sus originales moradores, los palestinos, han sido elemento catalizador³² para países como Irán o Arabia Saudí y Catar que se han prodigado en apoyar a las diferentes comunidades libanesas.

29 R. Lowe y C. Spencer. (agosto, 2006). *Iran, Its Neighbours and the Regional Crises* (Chatham House). Pág. 24 Consultado el 20 de junio de 2014.

30 Jordán Javier. "Grupos radicales en Oriente Medio. Estrategia, capacidades y alianzas." (Universidad de Granada) Pág. 2 Consultado el 10 de junio de 2014

31 Morris, Benny. (2001). "Righteous Victims: A History of the Zionist-Arab Conflict, 1881 – 2001." Vintage Books. Pág. 10–11. Consultado el 14 de junio de 2014.

32 Fraser, T.(2004). "The Arab-Israeli Conflict. Palgrave MacMillan." Pág. 6-8. Consultado el 14 de junio de 2014.

Las NNUU y la CI, conscientes de que la paz en el sur de Líbano puede dar estabilidad a todo Líbano y contribuir a pacificar la región apostaron por incrementar significativamente el contingente multinacional en la zona. La Unión Europea (UE), por su parte, sensible hacia cualquier acontecimiento en Oriente Próximo por su cercanía, por las numerosas comunidades de árabes y el auge del antisemitismo en los países que la integran,³³ también se implicó de una forma directa y posibilitó una mayor aportación a la misión de la FINUL³⁴ tras el último conflicto de 2006.

La estrecha franja libanesa próxima a la frontera israelí se ha convertido, pues, en pieza clave para los contendientes. Delimitada al norte por el río Litani,³⁵ y al sur por la Línea Azul, no presenta grandes obstáculos físicos. Por este motivo y a falta de una frontera reconocida, Israel extendió una valla metálica (technical fence)³⁶ dotada de todo tipo de medios electrónicos y vigilada constantemente por sus soldados.

La zona, salpicada de pequeños núcleos de población, está poco poblada destacando Tiro como ciudad más importante. Sus habitantes son de mayoría árabe y confesión chií,³⁷ excepto algunos núcleos cristianos, suníes y drusos. Próximo a la ciudad de Tiro se encuentra uno de los mayores campamentos palestinos³⁸ existentes en el país.

Desde el punto de vista militar, hay una serie de factores que le imprimen una especial relevancia. Por su ondulación y escasas vías de comunicación, se trata de un terreno apto para su defensa. En él se encuentran dos de los puntos más conflictivos (las granjas de Chebaa, en los altos del Golán, y la población de Gadjar), objeto de litigio con Israel desde la guerra de los Seis Días³⁹ en 1967.

33 Yadlin, Rifka. (2002). "Antisemitism". The Continuum Political Encyclopedia of the Middle East. Ed. Avraham Sela. New York: Continuum. Pág. 52. Consultado el 14 de junio de 2014.

34 A. Carbajosa. M. González. (agosto, 2006). "La UE acepta coordinar la aportación europea a la fuerza de paz en Líbano. España, Francia e Italia mantienen la oferta de tropas en espera de las aclaraciones de la ONU." El País. Archivo. En www.elpais.com/diario/2006/08/21/internacional. Consultado el 14 de junio de 2014.

35 Amery, H. A. 1993. "The Litani River of Lebanon". Geographical Review 83(3). Pág. 229-237. Consultado el 22 de junio de 2014.

36 Barahona, Ana (2013). "Bearing Witness - Eight weeks in Palestine". London: Metete. Pág.39. Consultado el 22 de junio de 2014.

37 Halm, Heinz.(1991). "Chiísmo". Watson Janet. Universidad de Edimburgo. Pág 12. Consultado el 23 de junio de 2014.

38 Patricia Casés, Carolina Cerrano y Gisela Figueroa. Los refugiados palestinos. Observatorio de conflictos. Pág. 3 Consultado el 23 de junio de 2014.

39 Álvaro Abós (1982). La Guerra de los Seis Días. Hyspamerica Ediciones S.A. Madrid. Tomo 9 Pág.41. Consultado el 24 de junio de 2014.

Además en el sur de Líbano hay dos importantes cursos de agua.⁴⁰ El caudal de ambos no es muy grande pero en una zona dónde este recurso es crítico, el agua se convierte en arma estratégica.

El río Litani discurre sólo por Líbano pero el río Hasbani se adentra en territorio israelí. En su cauce, que suele estar seco en verano, hay un manantial a la altura de Gadjar,⁴¹ controlado por los israelíes, que nutre a su población y a las pequeñas aldeas libanesas de la zona.

El agua sobrante se une más adelante a la que procede de los Altos del Golán⁴² para formar el Jordán, la principal vía de agua de Israel. Se puede pues afirmar que tanto el pueblo de Gadjar como los Altos del Golán son objetivos irrenunciables⁴³ para Israel.

PUNTOS CONFLICTIVOS

El sur de Líbano alberga varios puntos conflictivos que han sido causa de multitud de altercados entre libaneses e israelíes. Los más destacados son las granjas de Chebaa y la población de Gadjar, situados en las estribaciones de los Altos del Golán. Ambos están cercanos a históricos bastiones chiíes libaneses, feudos de Hezbolá, cómo son las poblaciones de Al Khiam, Aytaroun, El Adeisse, etc.

La zona más próxima a la frontera siria, conocida como el Arkoub, de mayoría suní, tiene a Kfer Chouba como población más importante.

Las granjas de Chebaa

Se denominan así a unos pequeños apriscos de ganado situados en una zona reclamada por Líbano cómo parte de su territorio. Israel la considera incluida en los

40 Ferrán Izquierdo Brichs (1995). «En la cuenca del río Jordán: la lucha por un recurso escaso». Universidad Autónoma de Barcelona. Pág. 120-138. Consultado el 24 de junio de 2014.

41 Nicholas Blanford. (septiembre, 2002). «Wazzani Springs pump nearing completion». The Daily Star. Pág 2. Consultado el 23 de junio de 2014.

42 Murakami, Masahiro (1995). «Anexo C». *Managing Water for Peace in the Middle East*. United Nations University Press. Pág. 295 - 297. Consultado el 24 de junio de 2014.

43 Benny Morris. (2001). "Righteous Victims: A History of the Zionist-Arab Conflict, 1881-1999." Vintage Books, Nueva York. Pág. 327. Consultado el 24 de junio de 2014.

Altos del Golán, ganados a Siria en la Guerra de los Seis Días⁴⁴ y expresa su renuncia a tratar este tema con otro interlocutor que no sea el país alauita.

Israel demora negociar este tema porque el control de la región es muy importante para la supervivencia de su territorio por la profundidad que le proporciona⁴⁵ y porque el agua procedente de ella supone el cuarenta por ciento de la que se consume en el país.⁴⁶

La población de Gadjar

El litigio existente con la población de Gadjar tiene ciertas similitudes con las granjas de Chebaa. Este pueblo fronterizo, de población alauita, fue ocupado también por Israel en 1967.⁴⁷ Durante ese periodo muchos israelíes fueron a vivir a Gadjar y tanto su población como su superficie aumentaron considerablemente. Cuando Israel se retiró, a las posiciones iniciales, más de la mitad de Gadjar había quedado dividido por la Línea Azul⁴⁸ sin embargo la totalidad del pueblo quedó bajo control de los israelíes.

Líbano reclama la soberanía del territorio pero Israel se niega a negociar⁴⁹ por dos motivos. Primero porque los habitantes de Gadjar, que disfrutaban de los mismos estándares de vida (educación, sanidad, etc.) que cualquier otra población israelí, no quieren volver a la precaria situación que tienen los pueblos libaneses del entorno y en segundo lugar por el agua que proporciona el río Hasbani.⁵⁰

44 Pimlott, John (1983). "Middle East Conflicts: From 1945 to the Present." Orbis. Pág. 53. Consultado el 24 de junio de 2014.

45 Culla, Joan B. (2005). La tierra más disputada: el sionismo, Israel y el conflicto de Palestina. Alianza Editorial S.A. Pág. 199. Consultado el 24 de junio de 2014.

46 Haim Gvirtzman. "Los recursos hídricos de Israel." Yad Ben-Zvi. Jerusalén. Pág. 10-24. Consultado el 24 de junio de 2014.

47 E. Silvela. Febrero 2011. "Una puerta abierta a la paz en el Líbano." Documento 77/2011. Pág. 10. En ieee.es. Consultado el 26 de junio de 2014.

48 Nawaf Salam. 30-08-2011. "The situation in the Middle East". Pág. 1-2. En www.un.int. Consultado el 26 de junio de 2014.

49 Neuhold, Hanspeter. (enero, 2001). "The United Nations System for the Peaceful Settlement of International Disputes." The United Nations, Martinus Nijhoff Publishers. Pág. 66 Consultado el 26 de junio de 2014.

50 Fayanás Escuer E. (abril 2010). El agua en el conflicto palestino-israelí. Rebelión. Pág. 28. Consultado el 26 de junio de 2014.

LA FINUL

La FINUL se ha convertido en un elemento básico para la pacificación del sur de Líbano⁵¹ aunque su trabajo no es fácil. Ninguna de las partes ha colaborado tradicionalmente de una forma fehaciente. Las autoridades de Líbano siempre han albergado reservas al trabajo de los cascos azules e Israel considera que no existe la suficiente rapidez y contundencia en la toma de decisiones.⁵²

Entre los inconvenientes se encuentran también las reglas de enfrentamiento y la ambigüedad del mandato⁵³ de NNUU. Las primeras porque no dan mucho margen para el cumplimiento de la misión al no autorizarse el uso de la fuerza en determinadas situaciones. En cuanto al mandato se considera limitado y por lo tanto no permite tomar acción en muchas ocasiones limitando a la FINUL a mantener presencia, observar e informar. Aunque se pueda intervenir ante una clara agresión, es el ejército libanés quien, en todo momento, tiene la competencia para registrar edificios, instalaciones, etc.

La FINUL ha de afrontar otras dificultades añadidas. La amalgama de países que la forman es muy diversa lo que a veces supone un obstáculo a la cohesión. Por otra parte la excesiva burocracia y la lentitud en el modus operandi de NNUU⁵⁴ tampoco ayudan demasiado. Finalmente hay que mencionar la permanente presencia de Hezbolá, algunos grupos yihadistas, la presión desestabilizadora de Siria e Irán y la dificultad en el entendimiento con Israel.

Los expertos analistas sobre Oriente Próximo opinan que, aunque no sea suficiente, la FINUL es condición necesaria para la resolución del conflicto. La presencia de sus soldados es una garantía para la paz.⁵⁵ Sin embargo todos coinciden en afirmar que es necesario el firme compromiso de la CI para consolidarla y contribuir al desarrollo de Líbano.

51 Barrado D. Misiones Internacionales de Paz. Misiones de las Naciones Unidas. 2.4.2. La Fuerza Interina de Naciones Unidas en Líbano. Pág 165. IUGM. Consultado el 26 de junio de 2014.

52 J. Mendelson Forman. (octubre 2005). “¿Podrá salvar la reforma a la ONU? Oportunidades para la creación de un organismo multilateral eficaz para el siglo XXI.” Documento de Trabajo (DT) 40/2005. Pág. 3-5. Consultado el 26 de junio de 2014.

53 Amélie Gauthier. (junio 2007). “Misión de la ONU en Líbano”. FRIDE. Pág. 3 Consultado el 26 de junio de 2014.

54 Giovanni E. Reyes.(septiembre 2006). “Organización de Naciones Unidas: Retórica de una reestructuración.”UNP n°81. Internacional. Pág 2. Consultado el 28 de junio de 2014.

55 Nadim Shehadi. (agosto 2007). “¿Esperanza de paz en Oriente Medio?: FINUL”. “la FINUL es condición necesaria pero insuficiente para garantizar la paz ...” CEMOFPSC. Pág. 28. Consultado el 28 de junio de 2014.

Los israelíes consideran esencial en la actualidad la presencia de la FINUL. El gobierno israelí no está interesado en otra nueva crisis y no quiere verse señalado como agresor.⁵⁶ Por otra parte es consciente de que la opinión pública de sus ciudadanos no apoyaría otra cosa que la defensa ante un ataque directo contra su población. Estos motivos son aval suficiente para que la FINUL esté desplegada en el sur de Líbano.

LAS FUERZAS ARMADAS LIBANESAS (LAF)

Las LAF han estado tradicionalmente mal dotadas de material y limitadas en el número de sus efectivos por lo que no han tenido suficiente entidad para convertirse en la columna vertebral del país y garantizar su seguridad y estabilidad. La especial idiosincrasia de Líbano posibilitó que durante mucho tiempo hayan estado lideradas por oficiales cristianos⁵⁷ relegando a los pertenecientes a otras confesiones, a los estratos más bajos del escalafón. En la actualidad la situación ha cambiado y todos están representados en la cúpula militar.

Los conflictos internos las obligaron a hacer frente a varios enemigos en Beirut y zona limítrofe con Siria abandonando a su suerte la zona limítrofe con Israel⁵⁸ quien siempre ha considerado al gobierno libanés responsable del control de su territorio y, por lo tanto, de cualquier agresión proveniente del mismo.

El conflicto de 2006 posibilitó que las LAF regresasen al sur de Líbano y ocupasen, junto a la FINUL, el vacío que, en teoría, dejaban las milicias de Hezbolá y aunque esto no se haya cumplido por completo, hay que destacar que, desde entonces, no han tenido lugar serios problemas. El trabajo conjunto con los miembros de la FINUL ha proporcionado mayor seguridad en la zona.

En la actualidad, el conflicto de Siria ha afectado a las poblaciones del norte de Líbano y a las áreas fronterizas de la Bekaa⁵⁹ lo que ha obligado a un redespiegue de los soldados libaneses en detrimento del sur. Las LAF se han constituido en el elemento de estabilidad del país. Pero esto supone un peligro porque la carencia de efectivos

56 Ferrán Izquierdo Brichs. (agosto 2013). "Breve introducción al conflicto palestino-israelí." Pág. 69-71. Consultado el 28 de junio de 2014.

57 Jurdeini, Paul A., McLaurin, R.D., & Price, James M. (junio, 1979). "Military Operations in Built Up Areas 1975-78." Appendix B. U.S. Army Human Eng Laboratory. Aberdeen Proving Ground. Technical Memorandum 11-79. Pág 24. Consultado el 28 de junio de 2014.

58 Mahran R. "Arafat, the Difficult Number." Dar al-Hayan. Pág.175-181. Consultado el 28 de junio de 2014.

59 Hatzad Hasheni. La Guerra civil en Siria y su influencia regional. Pág 19. Consultado el 31 de julio de 2014.

cerca de Israel puede contribuir a perder de nuevo el control de la zona y aumentar el riesgo de reabrir el conflicto.

TEMAS PENDIENTES

Aunque la situación en el sur de Líbano ha mejorado desde el refuerzo de la FINUL,⁶⁰ todavía quedan varios temas pendientes para asegurar la paz. Entre ellos son de destacar el desarme de Hezbolá, la retirada israelí de las zonas ocupadas y las violaciones del espacio aéreo libanés.

El desarme de Hezbolá se considera imprescindible porque se reforzaría el papel de las LAF y se lograría un clima de estabilidad más duradero. Un ejército libanés fuerte, que controlase el país, elevaría su autoestima⁶¹ y garantizaría la tranquilidad de la CI y sobre todo la de Israel.

Los territorios en litigio son un tema sensible al que hay que encontrar una solución aunque antes sería necesario proceder al total marcaje de la Línea Azul.⁶² A pesar de los avances, este asunto es de difícil solución porque intervienen factores como soberanía, seguridad, recursos hídricos, etc.

Las constantes violaciones del espacio aéreo libanés por Israel deben detenerse y no argumentar que es un elemento básico para su seguridad.⁶³ Este sería un paso importante para evitar que Hezbolá se ampare en su derecho de mantener el armamento para hacer frente a una hipotética agresión.

PERSPECTIVAS DE FUTURO

El futuro se presenta incierto aunque hay determinados indicadores que permiten observarlo con optimismo. Sin embargo se consideran necesarias varias premisas para que esto se haga realidad.

60 Lucía Marta. ARI N° 125/2009. Área: Seguridad y Defensa. 19-11-2009. La misión de la FINUL II en Líbano. Pág 5-7. En www.realinstitutoelcano.org. Consultado el 31 de julio de 2014.

61 J. C. de Antonio Alcázar. (enero 2012). "El laberinto Libanés: la necesidad de sentirse una nación." Pág.8-10. En www.ieee.es. Consultado el 03 de agosto de 2014.

62 P. Sánchez Herráez. El Conflicto de Líbano. Conflictos Internacionales contemporáneos nº 11. Ap. 6.2.2. Las medidas propuestas por Naciones Unidas para un proceso de pacificación. Pág. 205. En e-archivo.uc3m.es. Consultado el 03 de agosto de 2014.

63 M. Á. Benedicto. 16-11-2007. CESEDEN. Documentos de Seguridad y Defensa nº 16. Pág 53. En www.defensa.gob.es. Consultado el 03 de agosto de 2014.

Hezbollah debe integrarse en la vida política y social libanesa y abandonar sus ambiciones militares. El hecho de mantener un ejército en la sombra y su permanente discurso contra Israel dejan a la organización en una situación comprometida. Además, su participación en la guerra de Siria⁶⁴ pone en entredicho la política de neutralidad del gobierno libanés y se ha convertido en un serio obstáculo para la pacificación de Líbano.

El nuevo escenario creado por la guerra en Siria ha supuesto una mayor incertidumbre en el proceso de paz libanés. Desde el comienzo de la contienda el número de refugiados no ha hecho más que aumentar⁶⁵ afectando con ello a la estabilidad de Líbano. Aunque en el sur de Líbano no han existido graves altercados, como ha sucedido en otros sitios del país, no se descartan incidentes en un futuro próximo lo que pondría en peligro la tensa calma que se vive con Israel a quién, desde hace tiempo, tratan de involucrar en el conflicto.

El riesgo de conflicto entre Israel e Irán es permanente.⁶⁶ La actitud del actual gobierno iraní parece que ha rebajado la tensión que existía con respecto al anterior. Sin embargo Israel sigue con su habitual desconfianza y no dudará en actuar si considera amenazada su supervivencia. Las consecuencias de una crisis entre ambos países afectarían directamente al Líbano⁶⁷ y es muy probable que el sur del país se convirtiese a su pesar en triste protagonista.

Otro frente desestabilizador lo constituye la presencia del grupo Hamás controlando la franja de Gaza porque es un serio revés al proceso de paz entre palestinos e israelíes. Las represalias sufridas por la población palestina como consecuencia de los ataques de Hamás a Israel, repercuten directamente en los campos de refugiados de Líbano donde se ha constatado desde hace tiempo la presencia de grupos yihadistas (en 2007 el ejército libanés tuvo que hacer una limpieza en el campo de refugiados de Nahr el Bared en las inmediaciones de Trípoli).⁶⁸ Es fácil entender que cada vez que el conflicto se aviva en Gaza se produzcan lanzamientos de cohetes a Israel desde el sur de Líbano.

64 C. Rengel. (17 agosto 2013). "Hezbollah promete redoblar su apoyo a Asad pese a los atentados." En www.cadenaser.com/internacional. Consultado el 03 de agosto de 2014.

65 Laura J. Varo. (3 abril 2014). Guerra en Siria. "Más de un millón de refugiados de la guerra de Siria colapsan Líbano." El País Internacional. Consultado el 05 de agosto de 2014.

66 R. Lowe y C. Spencer. (2006). Iran, Its Neighbours and the Regional Crises. Chatham House. Pág. 6. Consultado el 05 de agosto de 2014.

67 Schiff, Ze'ev "Israel's war with Iran". Foreign Affairs. Vol. 85. No. 6 (nov/dic. 2006). Pág. 23-32. Consultado el 12 de julio de 2014.

68 Reinares F. Catedrático Univ. Rey Juan Carlos. (26 junio 2007). El País. Archivo. "Al Qaeda en el país de los cedros". Consultado el 12 de julio de 2014.

Según G. E. Iraní⁶⁹ del Real Instituto Elcano, el pleno cumplimiento de la Resolución 1701 es un requisito fundamental para la paz. Para conseguirlo se considera muy importante la fijación de la frontera entre Israel y Líbano.⁷⁰ Aunque este es un tema que afecta a ambas naciones y son ellas quienes deben definir su frontera, no es menos cierto que el acuerdo conseguido para establecer la Línea Azul puede ayudar a rebajar tensiones hasta que se llegue a una solución definitiva⁷¹ pero se es necesario marcarla en toda su extensión.

El éxito de la FINUL va estrechamente ligado a la Resolución 1701. Aunque se haya incumplido por las partes en repetidas ocasiones hay que reconocer que desde el último conflicto en 2006, no han existido mayores problemas en el sur de Líbano, a excepción de algunos altercados aislados. Es evidente que la presencia multinacional ha sido la clave para llegar a esta situación y hay que señalar de forma favorable que estos últimos ocho años se hayan convertido en el periodo de paz más prolongado en la zona desde la creación del Estado de Israel. Pero además, y no es casualidad, este periodo coincide también con el de mayor estabilidad en todo Líbano. Según expertos y analistas, la FINUL y el despliegue permanente de las LAF en el sur de Líbano son la gran esperanza para la estabilidad del territorio y del resto del país porque su estrecha colaboración constituye la mayor garantía de disuasión ante nuevos ataques a Israel.

- *Artículo recibido: 15 de enero de 2015.*

- *Artículo aceptado: 16 de abril de 2015.*

69 G.E. Iraní. DT N° 21/2008 - 23/07/2008. Real Instituto Elcano. España, Líbano y la FPNUL (DT). Líbano desde la guerra librada en el verano de 2006. En www.realinstitutoelcano.org. Consultado el 06 de agosto de 2014.

70 Gideon B. 2005. "The Boundaries of Modern Palestine, 1840-1947". London: Routledge. Pág 173. Consultado el 14 de julio de 2014.

71 Kacowicz Arie M. "Las fronteras de Israel". Universidad Hebrea de Jerusalén (Israel) 2005. Pág. 28. Consultado el 14 de julio de 2014.

