

REFLEXIONES SOBRE LA INSCRIPCIÓN DEL *BENEFICIARIUS CONSULARIS* DE *CARTHAGO NOVA*

THE INSCRIPTION OF THE *BENEFICIARIUS CONSULARIS* FROM *CARTHAGO NOVA*: A CRITICAL REFLECTION

SABINO PEREA YÉBENES*
Universidad de Murcia

RESUMEN:

La epigrafía de *Carthago Nova* es exigua en documentos relativos a militares o al ejército romano. Una excepción es el epitafio erigido por un *beneficiarius consularis* en honor de su jovencísima esposa, muerta inesperadamente en la ciudad antes de cumplir los 20 años. Nuestros comentarios y notas se centran aquí en el papel del *beneficiarius* (de los *beneficiarii*) *consularis*, matizando algunas opiniones publicadas antes sobre este texto.

PALABRAS-CLAVE: *Carthago Nova* (*Hispania Citerior*) – Epitafio – *Beneficiarius consularis* – *Officium consularis* – *Uxores beneficiarorum*.

ABSTRACT:

The epigraphical documentation from the city of *Carthago Nova* is scanty in regard to the Roman Army neither to the military subject. An exception to that is the epitaph erected by a *beneficiarius consularis* in honor of his very young wife, suddenly dead in the city before age 20. Our commentaries and critical notes are focused here in the role of the *beneficiarius* (from the *beneficiarii*) *consularis*, refining some published previous opinions about this textual evidence.

KEY-WORDS: *Carthago Nova* (*Hispania Citerior*) – Epitaph – *Beneficiarius consularis* – *Officium consularis* – *Uxores beneficiarorum*.

La colección epigráfica del Museo Arqueológico Municipal «Enrique Escudero de Castro», de Cartagena, es impresionante, por su número, que reúne la mayor parte de las inscripciones halladas en la ciudad. A falta de un *auctarium urgente*¹, al día de hoy el catálogo de referencia sigue siendo el de J.M. Abascal Palazón y S.F. Ramallo Asensio, publicado en 1997. Entre las particularidades de la epigrafía de esta ciudad romana, pongo el acento sobre una: la escasísima representación del elemento militar en los tres primeros siglos del Imperio: el epitafio de *Annius Silvester, miles leg. VII Geminae*², y la mención a la prefectura *cohortis Musulamiorum* en el *cursus* de un notable de la ciudad, *L. Numi-*

* sperea@um.es

¹ Que se realizará, supongo, con la edición del fascículo correspondiente en CIL II².

² J.M. Abascal Palazón, S.F. Ramallo Asensio, *La ciudad de Carthago Nova: la documentación epigráfica*, Universidad de Murcia, 1997, nº 177, que hemos seguido en nuestro comentario posterior, S. Perea Yébenes, *Águilas de plata. Lecturas sobre ejército romano y religión*, Madrid 2006, pp. 118-119.

*sius Laetus*³. Escasa cosecha para un copioso *corpus* epigráfico en el citado estudio de 1997, a los que hay que añadir un buen número de nuevos hallazgos en los últimos quince años. Entre esos nuevos descubrimientos está esta nueva inscripción militar o indirectamente militar: el epitafio de la esposa de un *beneficiarius consularis*.

J.A. Antolinos *et alii auctores* realizaron en 2007 el estudio más completo sobre este texto⁴, trabajo al que remito, por economía de espacio y por evitar repeticiones, para conocer las circunstancias del hallazgo en el año 2000. Varios arqueólogos han certificado recientemente, tras el detallado análisis petrográfico, que el mármol de este epitafio procede de las canteras de Ramblas de Trujillo⁵, situadas en la Sierra Minera de Cartagena - La Unión, a 10 km al este de *Carthago Nova*.

1.- EL MONUMENTO Y EL TEXTO

Sumariamente recuerdo que el epitafio tiene estas dimensiones: 26/27,5 × 47 × 6,2 cm. Campo epigráfico: 24,8 × 43,5 cm. Altura de las letras: 2,9, 3,2, 3,2, 3,5, 3,4 y 3,1 cm. Interlineados: 4,2, 0,5, 0,4, 0,5 y 0,3 cm. He visto la inscripción y la he fotografiado (Fig. 1) en julio de 2013.

³ J.M. Abascal Palazón y S.F. Ramallo Asensio, 1997, n° 54-55. Posteriormente estudiado por nosotros: S. Perea Yébenes, *Hispania romana y el norte de África. Ejército, Sociedad, Economía*, Sevilla 2003, pp. 51-66; sobre *L. Numisius*, ver también: J.M. Abascal, “Pedestal ecuestre para C. Laetilius M. f. en *Carthago Nova (Hispania Citerior)*”, *Mastia* 8, 2009, pp. 110-111.

⁴ J.A. Antolinos, J.A. / J.M. Noguera Celdrán / B. Soler Huertas, “Una nueva inscripción de *beneficiarius consularis* procedente de Cartagena (*Carthago Nova, Hispania Citerior Cartaginensis*)”, en M. Mayer / G. Baratta / A. Guzmán Almagro (eds.), *XII Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae: Provinciae Imperii Romani Inscriptionibus Descriptae: Barcelona, 3-8 Septembris 2002*, Barcelona: Univ. Autònoma, 2007, pp. 49-60. Estos investigadores titulan su estudio como “una nueva inscripción”, que en realidad no era tan nueva en 2007, pues ya fue publicada primero, aunque desastrosamente, en 2001 (C. Ferragut Domínguez y L. Museos Ortiz, “Inscripción inédita de un *beneficiarius consularis* en *Carthago Nova*”, *Studia Philologica Valentina*, 5, 2001, *Epigrafies: homenatge a Josep Corell*, pp. 53-60), y luego por M. G Schmidt, “Ein *beneficiarius consularis* in *Carthago Nova*”, *Exemplaria classica: journal of classical philology*, 10, 2006, pp. 187-189 y 512.

⁵ R. Arana, J. A. Antolinos, J. M. Noguera, B. Soler, S. Arana, “Quarrying, use and scope of Cabezo Gordo and Rambla de Trujillo Marbles (Murcia, Spain) in the Roman era”, en A. Gutiérrez García-M. *et al.* (ed.), *Interdisciplinary Studies on Ancient Stone. Proceedings of the IX Association for the Study of Marbles and Other Stones in Antiquity (ASMOSIA) Conference (Tarragona 2009)*, Tarragona 2012, pp. 657-664.

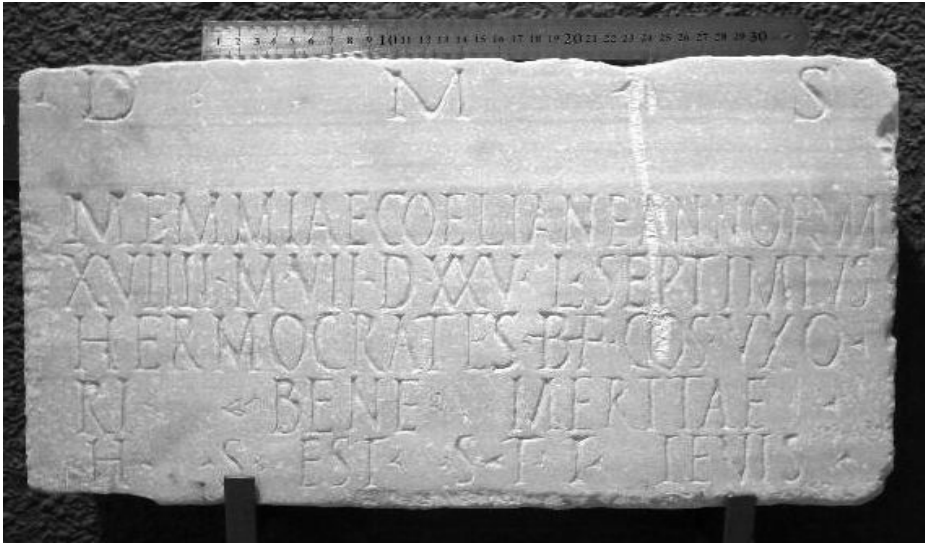


Fig. 1. Epitafio de *Memmia Coelian(a)*.
Museo Arqueológico de Cartagena. Núm. Inv. 4074.
Foto del autor, tomada en julio de 2013.

Se trata, obviamente, de un monumento funerario, muy bien conservado. El texto ha llegado completo. Las letras son muy claras; no admiten equívocos de lectura:

D. M. S. / Memmiae Coeliane annorum / XVIII, m(ensium) VII, d(ies) XXV, L. Septimius / Hermocrates, b(ene)ff(iciarius) co(n)s(ularis) uxo/ri bene meritae / h(ic) s(ita) est s(it) t(ibi) t(errae) levis.

A las disquisiciones onomásticas de otros editores⁶, quiero añadir que el *nomen* *Septimius* seguido de *cognomen* con étimo griego es una formación onomástica normal en los siglos II-III, antes o después de la *Constitutio Antoniniana*. Los efectos de la *Constitutio* de 212 ha sido sobrevalorada a efectos de otorgación onomástica a personas, y en todo caso su *liason* con los *indices onomasticorum* son los nombre *Aurelii* o *M. Aurelii* (nombre oficial de Caracalla). No sería este el caso de nombres masculino que aparece en el epitafio: *Septimius*. Tampoco creo que exista una relación de privilegio imperial por el hecho de llamarse el *beneficiarius* *L. Septimius*, pues con toda probabilidad *L. Septimius Hermocrates* se llamaba así antes de la llegada al trono de *L. Septimius Severus*, aunque posiblemente ejerciera su profesión de militar durante el reinado de este emperador. Teniendo en cuenta la edad de la esposa fallecida, quizás se pudiera proponer – aunque no deja de ser ciertamente una especula-

⁶ J. A. Antolinos *et alii*, 2007, p. 52.

ción – que *Septimius Hermocrates* naciera en el reinado de Cómodo, ca. 188-189, y que tuviese 26-27 años de edad en el momento en que muriera su esposa en *Carthago Nova*, de modo que la fecha de la inscripción pueda corresponder aproximadamente a los años 214-215.

Por otra parte, si nos fijamos en el cognomen *Severus*, vemos que tampoco éste debe ser adoptado del nombre del emperador. Precisamente en la Citerior, en Tarraco, encontramos otro *beneficiarius consularis* con este cognomen, en su epitafio, que le dedica su esposa: *D(is) M(anibus) / Aureli(i) Severi / veterani leg(ionis) VII / g(eminae) fel(icis) / [e]x b(ene)ff(iciario) co(n)s(ularis) / [P]lotia Trophi-/me marito / b(ene) m(erenti)*⁷, texto datable a finales del s. II.

La presencia de *Memmia Coeliana* en *Carthago Nova* junto a su esposo *L. Septimius Hermocrates* no tiene nada de excepcional, salvo el hecho luctuoso de su deceso. Por una razón muy sencilla: aunque *Hermocrates* es un militar, en origen y en el espíritu de su rango y de su función, no está en *Carthago Nova* como militar en acción, ni con funciones militares, ni en una guarnición, ni con un cuerpo de tropas. No; está allí como *bf. consularis*, un empleado de la oficina consular. Además, la regularización del derecho matrimonial y la relajación de las normas de convivencia de los soldados con sus esposas realizada por Septimio Severo⁸, hace totalmente comprensible la presencia conjunta del militar y su esposa en un destino extraño, circunstancial.

En la epigrafía militar encontramos la estructura *nomen Septimius* + un *cognomen* de étimo griego en algunos casos: así, el oficial *Septimius Agathonicus*, de *Sexaginta Prista*, en *Moesia Inferior, praefectus cohortis II Flaviae Brittonum Alexandrianae*, en 230⁹. El *nomen Septimius*, pues, aquí tampoco indica necesariamente una relación nominal, onomástica, ni cronológica respecto al nombre o la fecha de reinado de Septimio Severo. Y si nos fijamos en el catálogo o *corpus beneficiarorum* del Imperio Romano¹⁰, vemos la

⁷ CIL II 4148.

⁸ R. E. Smith, “The army reforms of Septimius Severus”, *Historia* 21, 1972, pp. 481-499; B. Campbell, “The marriage of soldiers under the Empire”, *JRS* 68, 1978, pp. 153-166; D. Cherry, “Roman Soldiers’ Marriages”, *Ancient History Bulletin* 3, 1989, pp. 128-130, y especialmente, por su tratamiento detallado desde la perspectiva de las leyes imperiales: S. E. Phang, *Roman Military Service: Ideologies of Discipline in the Late Republic and Early Principate*, Cambridge: Cambridge University Press 2001, pp. 142-228.

⁹ CIL III 7478; H. Devijver, *Prosopographia militarium equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Galienum*, Leuven, I, 1976 ss. S 28 y PME, VI, p. 59; F. Matei-Popescu, *The Roman Army in Moesia Inferior*, Bucarest 2010, pp. 199 y 299.

¹⁰ E. Schallmayer et al., *Der römische Weihebezirk von Osterburken I. Corpus der griechischen und lateinischen Beneficiaries-Inschriften des Römischen Reiches*, Stuttgart 1990 (citado a partir de ahora como CBFIR). En el presente estudio manejo, como referentes epigráficos, dicho estudio, que se complementa con: S. Perea Yébenes, *Collegia militaria. Asociaciones militares en el Imperio romano*, Madrid, 1999 (reed. 2013) (citado a partir de ahora como *Collegia*); y también: J. Nelis-Clément, *Les Beneficiarii. Militaires et administrateurs au service de l'Empire (I^{er} s. a. C. - VI^e s. p.C.)*, Paris 2000. Quedan fuera del presente estudio los papiros relativos a *beneficiarii* (cf. J. Ott, *Die Beneficiaries. Untersuchungen zu ihrer Stellung innerhalb der*

frecuencia de los *Septimii* que aparecen en estas inscripciones. Bastantes de ellos con *cognomina* griegos. Esta tabla referencial nos puede ayudar a conocer si, en el caso de los *beneficarii* que llevan en nombre *Septimius*, su datación se ajusta o no al reinado de Septimio Severo:

| Tabla 1 <i>Beneficarii con nomen Septimius</i> | | | |
|---|--|-------------------------------------|--|
| Nombre | Rango | Datación | Referencia y localización |
| <i>Septimiu[---]</i> | <i>BF le[g(ati) leg. VIII Aug.</i> | primera mitad del s. III | CBFIR 199 Stockstadt (<i>Germania Sup.</i>) |
| <i>Sep(timius) Alexand(er)</i> | <i>BF cos.</i> | siglo III | CBFIR 502 Alba Iulia- <i>Apulum (Dacia)</i> |
| <i>Σεπτίμιος Απολλινάριος</i> | <i>Β(ενε)φ(ικιάριος) ὑπα(τικοῦ)</i> | final del s. II – comienzos del III | CBFIR 694 <i>Sebastopolis (Cappadocia)</i> |
| <i>Sep(timius) Avitus, L.</i> | <i>Miles leg. X G(eminae) → BF cos.</i> | primera mitad del s. III | CBFIR 358 Velike Malence (<i>Pannonia Sup.</i>) |
| <i>Septimius Felicissimus, T.</i> | <i>BF pr(aefecti) coh. II vigilum</i> | 210 | CBFIR 901 Roma |
| <i>[Sep]t(imius?) Flavianus</i> | <i>BF cos.</i> | Sept. Severo | CBFIR 562 <i>Micia (Dacia)</i> |
| <i>Sep[ti]m(ius) Gaianus, L. domo Caesarea</i> | <i>BF tr(ibuni) coh. IIII pr(aetoriae)</i> | severiana | CBFIR 916 Roma |
| <i>Sep(timius) I[...]</i> | <i>BF cos.</i> | siglo III | CBFIR 432 Balijina-Glavica (<i>Dalmatia</i>) |
| <i>Septimius [I]u[s]titanus</i> | <i>BF cos.</i> | 211 | CBFIR 490 Tril-Tilurium (<i>Dalmatia</i>) |
| <i>Sep(timius) Messianus</i> | <i>Vet(eterano) ex BF leg(ati)</i> | severiana | CBFIR 389 Budapest-Aquincum (<i>Pannonia Inf.</i>) |
| <i>Sep(timius) Rusticia[nus]</i> | <i>BF cos.</i> | siglo III | CBFIR 297 Petronell-Carnuntum (<i>Pannonia Sup.</i>) |
| <i>Sep[t(imius T)]ertinus, L.</i> | <i>BF leg. II Italicae</i> | 208-211 | CBFIR 246 Črešjevec (<i>Noricum</i>) |

Rangordnung des römischen Heeres und zu ihrer Funktion, Stuttgart (Historia Einzelschriften, 92) 1995, pp. 183-184). Las obras citadas en esta nota son las que manejamos fundamentalmente aquí para el análisis epigráfico de los *beneficarii*.

| Tabla 1 <i>Beneficiarii con nomen Septimius</i> | | | |
|--|----------------|-----------|---|
| Nombre | Rango | Datación | Referencia y localización |
| <i>Septimius Tutianus, M.</i> | <i>BF cos.</i> | severiana | CBFIR 783 <i>Lambaesis</i> (<i>Numidia</i>) |
| <i>Sept(imius) Vitalis</i> | <i>BF cos.</i> | siglo III | CBFIR 602 Sočanica – <i>Municipium Dardanorum</i> (<i>Moesia Sup.</i>) |

La exploración indica que los *beneficiarii* constatados por la epigrafía que llevan el nombre *Septimius* hacen, en la mayoría de los casos, sus dedicaciones en época del emperador Septimio Severo. No sabemos las edades a la que estos oficiales hicieron las inscripciones, pero aunque tuviesen 20 años de edad, ya eran “*Septimii*” en el momento del nacimiento y/o en el momento de su alistamiento en el ejército. Tal debió ser también el caso de *L. Septimius Hermocrates* de la inscripción de *Carthago Nova*.

Sabemos por dos textos de *collegia* de *Lambaesis*, relativas a un colegio mixto de *officiales*¹¹, cuántos hombres constituyen, en su conjunto, el *officium* del gobernador de Numidia en época severiana, *leg. Aug. pro praetore* y comandante máximo de la legión III *Augustae*:

| Tabla 2: <i>Officiales consularis de Lambaesis (Numidia) en época severiana</i> | |
|--|------------------------------------|
| CIL III 2586; CBFIR 783; <i>Collegia</i> n° 34 | CBFIR 784; <i>Collegia</i> n° 34 |
| 2 <i>cornicularii</i> | - vacat |
| 2 <i>commentarienses</i> | - vacat |
| 4 <i>speculatores</i> | 4 <i>speculatores</i> |
| 30 <i>beneficiarii consularis</i> | 30 <i>beneficiarii consularis</i> |
| 5 <i>quaestionarii</i> | 6 <i>candidati</i> |
| 5 <i>beneficiarii sexm(estris)</i> | 6 <i>ex frum(entarii)</i> |
| 1 <i>haruxpex</i> | 4 <i>quaestionarii</i> |
| | 5 <i>beneficiarii sexm(estris)</i> |
| | 1 <i>haruxpex</i> |

Es preciso notar que en estos textos lambaesitanos, sólo uno de los 60 *beneficiarii consularis* lleva el nombre *Septimius*. Con todo lo que más importa

¹¹ CIL III 2586; CBFIR 783; S. Perea Yébenes, *Collegia Militaria*, 1999 (reed. 2013) n° 34. Como *officiales* y *principales legionis*, los *beneficiarii* gozan del privilegio imperial de la colegiación, con sede propia en los campamentos. Sobre el tema y los *collegia beneficiarorum*, S. Perea Yébenes, *Collegia Militaria*, 1999 (reed. 2013), pp. 268-273 y textos n° 32-42; J. Nelis-Clément, *Beneficiarii*, 2000, pp. 269-288. Sobre las *stationes beneficiarorum*: J. Fitz, “Stations de *beneficiarius* en Norique et Pannonie”, *Alba Regia* 15, 1977, pp. 269-270; J. Gómez Pantoja, “La estación de Segisamo”, *Gerión* 10, 1992, pp. 259-273.

ahora deducir de este texto es que en una provincia imperial con guarnición legionaria contaba con 30 *beneficarii consularis*¹² asignados al *officium* del legado y que podían moverse por la provincia (de Numidia en este caso) para cumplir sus misiones relativas al gobierno provincial. En Hispania esta representación de *beneficarii* en el *officium* provincial debía ser menor, como vienen a indicarnos una inscripción de *Tarraco*¹³ y otra de *Carnuntum*¹⁴. Una comparación de estos tres textos epigráficos de época severiana nos ayudará a calcular cuántos *beneficarii consularis* tendría el *officium* del gobernador de Hispania, con sede en *Tarraco*.

| Tabla 3 Proporcionalidad de los <i>officia consularis</i> en distintas provincias | | | | | |
|--|---|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| <i>Officium consularis</i> (<i>severiana aetate</i>) | <i>Legiones relacionadas</i> | <i>Cornicularii</i> | <i>Commentarienses</i> | <i>Speculatores</i> | <i>Beneficarii consularis</i> |
| <i>Lambaesis</i> CIL III 2586; CBFIR 783; <i>Collegia</i> n° 34 | 1 (III <i>Aug.</i>) | 2 | 2 | 4 | 30 |
| <i>Lambaesis</i> CBFIR 784; <i>Collegia</i> n° 34 | 1 (III <i>Aug.</i>) | [vacat] | [vacat] | 5 | 30 |
| <i>Carnuntum</i> CIL III 4452; <i>Collegia</i> n° 65 | 3 (I <i>Adiutrix</i> ; X <i>Gemina</i> ; XIV <i>Gem.</i>) | 3 (uno por cada legión) | 3 (uno por cada legión) | 30 (diez por cada legión) | ¿? |
| <i>Tarraco</i> CIL II 4122; RIT 140; <i>Collegia</i> n° 64 | 1 (VII <i>Gemina</i>) | 3 | 2 | 10 | ¿? |

Las inscripciones citadas de *Carnuntum* (que honra al emperador Caracalla, año 212-2013, con una inscripción de culto imperial y una estatua del *genius collegii*) y de *Tarraco* (que honra al *legatus [Aug(usti)] pr(o)pr(aetore) p(rovinciae) [H(ispaniae) C(terioris)] Q. Hedio Loliano [Gentiano]*), no incluyen el número de *beneficarii consularis* asignados a los *officia* provinciales, pero sí se puede establecer un *minimum* de 30 hombres, como en *Lambaesis*; de modo que los *beneficarii consularis* atestiguados en Hispania, fechables en época severiana, por tomar una unidad de tiempo coincidente más o menos con una promoción legionaria, son muy pocos. También hemos de tener en cuenta que podía haber, circulando por la Península Ibérica, o trabajando en sus corres-

¹² Pues se trata de los álbumes de un colegio militar de *principales legionis* en dos fechas diferentes, ambos textos de época severiana.

¹³ CIL II 4122; S. Perea Yébenes, *Collegia Militaria*, 1999 (reed. 2013) n° 64.

¹⁴ CIL III 4452; S. Perea Yébenes, *Collegia Militaria*, 1999 (reed. 2013) n° 65.

pondientes *officia*, militares (en el campamento de la legión VII *Gemina*) o civiles y militares (en los *officia* provinciales de *Tarraco*), otros *beneficarii* documentados en inscripciones del Imperio, mencionados con los títulos de *beneficiarius legati*, *beneficiarius legati consularis*, *beneficiarius legati legionis*, *beneficiarius praefecti*, *beneficiarius praefecti castorum*, *beneficiarius procuratoris*, *beneficiarius tribuni*, *beneficiarius tribuni laticlavi legionis*, *beneficiarius tribuni militum legionis*, *beneficiarius tribuni sexmestris*¹⁵, por citar únicamente aquellos casos/rangos que muy bien podrían hallarse en un futuro en inscripciones de Hispania, en tanto provincia imperial que acoge a una legión que contribuye con sus hombres al gobierno de la provincia en la capital. En todos los casos la relación entre los *beneficarii* y la legión o legiones establecidas en la provincia es indiscutible, como vienen a corroborar las inscripciones con expresión BF. COS. LEG. (*legionis; legati*)¹⁶. *L. Septimius Hermocrates*, por tanto, formaba parte del cuadro de oficiales de la VII *Gemina* con destino de servicio en el *officium* el legado *pro praetore* en *Tarraco*, desde donde se administraban asuntos civiles (y en menor medida militares) de *Carthago Nova* y su territorio.

2.- FUNCIONES DEL *BENEFICIARIUS CONSULARIS* (UNA DISQUISICIÓN).

Una cosa son los *beneficarii legionis* o *legati legionis* (asignados al legado legionario o a las dependencias administrativas de la legión *en su campamento*)¹⁷, y otra, no exactamente igual, los *beneficarii consularis*, es decir los *beneficarii* al servicio del gobernador provincial, el *legatus Aug. propraetore* y su *officium* en *Tarraco*. Aunque ambos tipos de *beneficarii* se forman en la legión –y son legionarios, por tanto en el momento de su reclutamiento *cives romani*– no tienen funciones semejantes¹⁸. Los BF *legati vel legionis* están asignado al *officium legionis* en el campamento de la *legio VII Gemina*, y los consulares al *officium* pretoriano de la capital provincial. Ott y Nelis-Clément han tratado con detalle las funciones principales de los *beneficarii*: las estrictamente militares¹⁹; la de policía y como agentes de justicia²⁰; agentes de asuntos financieros y anónarios²¹; aduanas y transportes²²; control de minas y “lugares de produccio-

¹⁵ E. Schallmayer *et al.*, 1989, pp. 809-813 (índices). Sobre los distintos tipos de *beneficarii*, J. Ott, *Beneficiarius*, 1995, pp. 15-38; J. Nelis-Clément, *Beneficarii*, 2000, pp. 87-131.

¹⁶ E. Schallmayer *et al.*, 1989, pp. 809-811 (índices).

¹⁷ J. Ott, 1995, pp. 71-73.

¹⁸ Como indican, a propósito de esta misma inscripción, J. A. Antolinos *et alii*, 2007, p. 53.

¹⁹ J. Nelis-Clément, *Beneficarii*, 2000, pp. 217-220.

²⁰ J. Ott, 1995, pp. 120-123; J. Nelis-Clément, *Beneficarii*, 2000, pp. 220-243.

²¹ Sobre la *annona militaris* y la *annona civica* y su supervisión por parte de los *beneficarii*: J. Ott, 1995, pp. 142-149; J. Nelis-Clément, *Beneficarii*, 2000, pp. 243-252.

²² J. Ott, 1995, pp. 137-142; J. Nelis-Clément, *Beneficarii*, 2000, pp. 252-259.

nes militares”²³, supervisión del *cursus publicus*²⁴ o de trabajos y construcciones públicas²⁵.

Mención aparte merecen las *stationes beneficiarorum*, lugares delimitados como zonas militares cuya función depende del tipo de *beneficiarii* que los ocupan: si son los asignados a un legado legionario, que debían ser todos los conocidos en los siglos I a mediados del II d.C., tales *stationes* estarían relacionadas con el control de zona o bienes productivos o interesantes a la legión, o bien la vigilancia de sus *prata*, las minas o la red viaria, o el aprovisionamiento de alimentos y víveres de la legión o legiones (si fuera el caso) de la provincia²⁶; si las *stationes* están ocupadas por BF *consularis* –no conozco ninguna en Hispania de esta clase– la función o funciones, algunas de ellas similares a las indicadas antes, se adecuan o dirigen a proveer y cubrir las necesidades propias del

²³ J. Nelis-Clément, *Beneficiarii*, 2000, pp. 259-264.

²⁴ J. Ott, 1995, pp. 149-150. Esta función es muy discutible.

²⁵ J. Nelis-Clément, *Beneficiarii*, 2000, pp. 264-268. A los trabajos citados en esta nota y las inmediatamente precedentes, hay estudios menores que tartan de un modo u otro sobre las funciones de los beneficiarios. Cito aquí los que considero más representativos: R. L. Dese, *Cultural Change and Imperial Administration*, Zurich 1991, pp. 115-116; Id., “A reassessment of the functions of *beneficiarii consularis*”, *The Ancient History Bulletin*, 9.2, 1995, pp. 72-85; Id., “Variation in Roman Administrative Practice: The Assignments of *Beneficiarii Consularis*”, *ZPE* 116, 1997, pp. 284-299; M.P. Speidel, “Centurions promoted from *Beneficiarii*?”, *ZPE* 91, 1992, pp. 229-232; B. Rankov, “*Beneficiarii* and the Reality of Roman Bureaucracy”, *Journal of Roman Archaeology* 15, 2002, pp. 524-528; E. Schallmayer, “Zur Herkunft und Funktion der *Beneficiarii*”, *Roman Frontier Studies 1989*, Exeter 1991, pp. 400-406. Más referencias “en cascada aleatoria” en las notas *ad hoc* en Antolinos *et al.*, 2007, pp. 54-55. Todos los trabajos acerca de las funciones de los *beneficiarii*, realizados por especialistas en el ejército romano, parten, una vez más, de los trabajos pioneros e importantes, una vez más, de hace más de un siglo, de A. von Domaszewki, “Die *Beneficiarii*posten und die römischen Strassennetze”, *Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst*, 21, 1902, pp. 158-211.

²⁶ Las *stationes* son puestos provisionales (y en la misma medida que lo son algunos campamentos) situados en lugares estratégicos, sobre todo a lo largo de las fronteras. En las provincias, a partir de Marco Aurelio, pero sobre todo bajo Cómodo y durante toda la época severiana, proliferan las *stationes beneficiarorum*, auténticos puestos avanzados con la misión principal de policía militar controlando la circulación de las vías y las mercancías. En tales *stationes* hay constancia de varios colegios militares, con toda seguridad en la estación de Vazaivi, situada en el extremo noreste de la cadena montañosa del Aurès (CIL VIII 10717=17628; CBFIR 755; S. Perea Yébenes, *Collegia Miliaria*, n° 33) constituida por hombres de la legión III *Augusta* con base en *Lambaesis*, y en *Sirmium* (AE 1994, 1464; S. Perea Yébenes, *Collegia Miliaria*, n° 40), una impresionante *statio beneficiarorum* que desplegó su actividad entre los años 157 y 231 con hombres procedentes de las legiones I *Adiutrix*, IV *Flavia*, X *Gemina*, y sobre todo de la legión II *Adiutrix*. Las *stationes beneficiarorum* pueblan la frontera rheno danubiana, y su prolongación británica. En muchos de estos puestos hallamos *collegia* militares en época severiana: Osterburken (AE 1986, 524; S. Perea Yébenes, *Collegia Militaria*, n° 87), *Sirmium* (AE 1994, 1429; S. Perea Yébenes, *Collegia Militaria*, n° 40), Alsó-Kosaly (CIL III 830,7631), *Aquincum* (CIL III 10435; CIL III 3524 = *Collegia Militaria*, n° 28 y 62, respectivamente), *Micia* (AE 1930,11 = CBFIR 563; #32; *Collegia Militaria*, n° 32), *Potaissa* (CIL III 876; CBFIR 552; *Collegia Militaria*, n° 37). Sobre las *stationes*, J. Ott, 1995, pp. 85-106; J. Nelis-Clément, *Beneficiarii*, 2000, pp. 133-210.

legado; y puesto que este *leg. Aug. propraetore* es también jefe administrativo de la provincia, las labores de sus *beneficiarii* comprenden también las propias de su *officium*: desempeñar las administrativas o de inspección, o como auxiliares de las autoridades que administran justicia en las provincias imperiales o pretorianas –si hablamos de Hispania, exceptuamos la Bética, naturalmente–, cual debió ser la misión de *L. Septimius Hermocrates* en *Carthago Nova* en su calidad de *officialis* del legado propretor de la provincia.

Por tanto, y en el caso que nos ocupa, lo más sensato es reconocer –a vista de la propia inscripción– que no sabemos qué hacía o pudo hacer *L. Septimius Hermocrates* en *Carthago Nova*, salvo dar honrosa sepultura a su jovencísima esposa. Cualquier hipótesis que le asigne una función concreta es, a vista de la propia inscripción, una estéril doxología²⁷. Salvo indicar que se su presencia se deba, o puede deberse, a una misión relacionada con el gobierno provincial del legado propretor.

Fundamental me parece la aportación de R. Haensch sobre el papel de los *officiales* del gobernador en las provincias²⁸, que no sólo atienden a cuestiones

²⁷ J. A. Antolinos *et al.*, 2007, p. 55, consideran que la presencia de *L. Septimius Hermocrates* en *Carthago Nova* debió ser estable –¿con qué argumento?–, o “destinado temporalmente”, precisando como hipótesis más plausible que «a la capital conventual se habría desplazado *Memmia Coeliana* para vivir con su esposo; de hecho, siguiendo el ejemplo de los oficiales, los beneficiarios recurrieron al hábito de hacerse acompañar en sus desplazamientos por su familia, incluso con anterioridad a que Septimio Severo autorizara por ley el matrimonio de los soldados», pasando a proponer que «la de la existencia en *Carthago Nova*, durante los primeros decenios del siglo III, de una *statio* de beneficiarios» (*ibid.* p. 55), posibilidad que se contempla con el argumento de que «ciertos hechos podrían avalar la hipótesis de la existencia de una *statio* de beneficiarios en *Carthago Nova*: 1) como cabeza del más extenso de los *conventi iuridici* de la provincia, la ciudad precisaba de la relación directa con el gobernador mantenida por mediación de estos funcionarios militares/civiles y de las funciones que solían ejercer en colaboración con los magistrados locales; 2) la cronología del epigrafe, que coincide con el periodo de mayor expansión de estas instalaciones; 3) los beneficiarios de un gobernador solían asumir sus funciones en el marco de una *statio*». A lo que sumariamente se puede responder a estos argumentos que: 1) las funciones “jurídicas” de los *beneficiarii*, que sepamos, no dependen de *iudex* o un *iuridicus*, es decir de un magistrado específico que imparte justicia (no existe el título/rango de *beneficiarius iuridici*), sino que su labor en esta materia se ciñese únicamente a la entrega de actas, requisiciones, captura de reos, hacer cumplir sentencias o cumplimentar actas judiciales en los registros oficiales de los legados y *procuratores*; 2) no hay cronología de establecida en Hispania en el siglo II de *stationes beneficiarorum*, ni inscripciones datadas que permitan establecer la cronología segura de las *stationes beneficiarorum* hispanas; 3) los *beneficiarii consularis* no ejercen sus funciones necesariamente en las *stationes*, sino en los *officia consulares*, y, eventualmente, en las *stationes*, cuando tal circunstancia está indicada en el texto, “*expleta statione*”. Por otro lado, la función asignada por Schmidt, 1996, p. 189, a *L. Septimius Hermocrates* como recaudador de impuestos o como organizador del puesto aduanero (*portorium*) en *Carthago Nova* no están justificada en absoluto; es pura especulación.

²⁸ R. Haensch, “Le rôle des *officiales* de l’administration provinciale dans le processus de décision”, *Cahiers du Centre Gustav-Glotz* XI, 2000, pp. 259-276.

económicas o meramente administrativas, sino que suscriben actos jurídicos²⁹. Ese es precisamente el papel que tienen los *beneficarii procuratoris Augusti* (*Augustorum*) en las aras de Villalís que conmemoran el nacimiento de los estandartes, es decir, de las unidades mismas, auxiliares de la legión VII *Gemina*: la *coh. I Gallica* (*CIL* II 2556, texto de 22 abril 166), con la presencia de *Valerius Valens*, en ese momento y documento *beneficiarius procuratoris Augustorum*; la *cohors I Celtiberorum* (*CIL* II 2553, texto de 15 octubre 167), con la presencia de *Aelius Flavus*, en ese momento y documento *beneficiarius procuratoris Augustorum*; una *vexillatio legionis G(eminae) f(elicis)* (*CIL* II 2552, texto de 10 junio 163), con *Fabius Marcianus* como *beneficiarius procuratoris Augustorum* en ese momento; así como el texto que conmemora el *dies natalis apruncolorum coh. I Gallicae*, el día 22 de abril de 175 (CBFIR 858), con presencia, entre otros oficiales, en el momento de la consagración de este voto, de este monumento y ceremonia oficial, de *Valerius Sempronianus*, en ese momento *beneficiarius procuratoris Augusti*.

Los modelos y funciones de las *stationes beneficiorum* de Osterburken³⁰, *Sirmium*³¹ u otras zona del *limes* danubiano en el siglo II d.C. no son exportables de ningún modo a una provincia periférica y pacificada en ese siglo como es Hispania (cuya *pax* solo se vio sobresaltada por los episodios anecdóticos de la invasiones de *mauri* en tiempos de Marco Aurelio), y menos aún a sureste hispano, donde la representación militar durante todo el Alto Imperio es totalmente irrelevante. La presencia en esta zona geográfica de un par de *beneficarii consularis* –si añadimos la inscripción de *Saetabi*³² a la de *Carthago Nova*– es para atender a cuestiones puntuales de carácter administrativo o jurídico a instancias del gobernador provincial. La idea del establecimiento o existencia de

²⁹ «Sería importante conocer –dice Haensch– las estructuras burocráticas asignadas a un magistrado y a su círculos de personas más cercanas. Para ello es preciso indagar en la actividad “autónoma” de los *officiales* que eran envidios por el gobernador desde su “capital” a otros rincones de la provincia... No está de más recordar que estos subalternos, por lo que sabemos, estaban encargados de resolver los asuntos de un único gobernador... actuando como responsable de las cartas, las *subscriptions* y los decretos...», R. Haensch, 2000, p. 265; véase también en relación con esto mismo, S. Perea Yébenes, “CIL II 2663 y la fórmula ‘in his actarius’: un colegio militar de *equites legionis VII Geminae* en *Legio*”, *Habis* 44, 2013, pp. 221-245, especialmente pp. 233-236. La importancia “jurídica” de estos y otros oficiales fue reconocida por Septimio Severo, según podemos leer en *Cod. Iust.* 2, 1, 2, relativo al año 194: (*Officialis*) *is, apud quem agitur, acta publica tam criminalia quam civilia exhiberi inspicienda ad investigandam veritatis fidem iubebit.*

³⁰ K. Eibl, “Gibt es eine spezifische Ausrüstung der Beneficiarer?”, en *Der römische Weihebezirk von Osterburken, II. Kolloquium 19909, Teil 1*, Stuttgart 1994, pp. 273-295; M.P. Speidel, H. Neumaier, “Eine Weinschrift aus Osterburken”, *Fundberichte aus Baden Württemberg* 6, 1981, pp. 565-570 = *Roman Army Studies* 1, Amsterdam: Mavors 1, 1984, pp. 161-166; y sobre todo E. Schallmayer *et al.*, 1990, *passim*.

³¹ M. Mirković, “Beneficarii consularis in Sirmium”, *Chiron* 24, 1994, 345-404.

³² R. Cebrián Fernández, “Un *beneficiarius consularis* documentado en *Saetabi*”, *Saguntum* 28, 1995, 275-278.

una *statio beneficiarorum* en *Carthago Nova* es un dislate³³. Debemos huir del sofisma *obscurum per obscurius*.

Salvo que aparezcan nuevos documentos en tal sentido, el de *Carthago Nova* no indica la existencia de una *statio beneficiarorum*, que no era necesaria operativamente. El texto de *Saetabis* y este de *Carthago Nova* indican que las cuestiones de gobierno provincial eran fluidas y fácilmente realizables, merced a las vías romanas que comunican *Tarraco* con el SE. hispano. Los oficiales, *beneficiarii consularis* u otros, podían desplazarse unos días, o unas semanas si fueran precisas, a los lugares donde debían realizar sus misiones, sin que tales labores fuesen tan complejas como para arbitrar el establecimiento de una *statio* en el levante hispano a comienzos del s. III. La epigrafía de los *beneficiarii* documentados en la Península Ibérica (ver tabla siguiente) indica claramente, que, salvo excepción, la legión VII *Gemina* era el semillero de estos oficiales, que *Tarraco* era su centro de operaciones, y que tenía dos ejes de expansión y actuación, uno dirigido hacia el NO. hispano, en clara relación con el campamento de la legión y los distritos mineros, y otro, que iba de norte a sur, recorriendo el levante hispano. Por su lado, *Emerita Augusta*, la capital lusitana, actúa como centro de operaciones para su provincia, acogiendo tanto a *beneficiarii consularis* (que en primera instancia dependen o proceden del *officium legati Aug. pro praetore*; o de un *procurator Augusti*) como *beneficiarii legionis* (que dependen del *officium legati legionis* con sede en el campamento de *Legio*, o de un *procurator Augusti* para alguna misión especial).

Tabla 4
***Beneficiarii* en la epigrafía hispana**

| Legión (o unidad) de procedencia | Nombre | Rango y promoción | Datación | Características de la inscripción | Localización y Referencia |
|--|-----------------------------|-------------------------------------|----------------------|---|---|
| LUSITANIA | | | | | |
| <i>leg. [V]I Vic(trix) p(ia) f(idelis)</i> | <i>L. Maelonius Aper</i> | <i>veteranus legionis → BF cos.</i> | mediados s. II | Altar funerario, con profusa decoración figurada. | Mérida – <i>Emerita Augusta (Lusitania)</i> CIL II 491; CBFIR 831 |
| <i>leg. VII G(emina)</i> | <i>Geminius Gargilianus</i> | <i>mil(es) leg(ionis) → BF</i> | comienzos del s. III | Relieve escultórico con retrato de la difunta. | Mérida – <i>Emerita Augusta (Lusitania)</i> CBFIR 832 |

³³ M.G. Schmidt, 2006, p. 188; J.A. Antolinos *et al.*, 2007, p. 55.

| Tabla 4 <i>Beneficarii en la epigrafía hispana</i> | | | | | |
|---|----------------------------------|---|--------------------------|--|---|
| Legión (o unidad) de procedencia | Nombre | Rango y promoción | Datación | Características de la inscripción | Localización y Referencia |
| <i>leg. VII G(emina)p.f.</i> | <i>G(e)m(inio?) Zosimo</i> | <i>BF legionis</i> | primer cuarto del s. III | Monumento cenotafio escalonado (piramidal) | Mérida – <i>Emerita Augusta (Lusitania)</i> CBFIR 833 |
| HISPANIA CITERIOR | | | | | |
| <i>coh(ors) VIII pr(aetoria)</i> | <i>L. Pompeius Reburus Faber</i> | <i>probatus in coh(orte) VIII pr(aetoria) → beneficiarius tribuni (coh. praetoriae)</i> | s. II | Estela funeraria de 85 x 45 cm. | <i>Aquae Flaviae (Hispania Citerior)</i> CBFIR 838; HEp.2, 583. |
| <i>leg. VII G(emina)?</i> | <i>[---] Proculus</i> | <i>Beneficiario procuratoris</i> | s. II | Placa de mármol, funeraria. | Astorga – <i>Asturica Augusta (Hispania Citerior)</i> CBFIR 835 |
| <i>leg. VII G(emina)</i> | <i>Valerius Valens</i> | <i>BF procuratoris Augustorum</i> | 2 abril 166 | Altar honorario, con decoración figurada. | Villalís (<i>Hispania Citerior</i>) CIL II 2556; CBFIR 855 |
| <i>leg. VII G(emina)</i> | <i>Aelius Flavius</i> | <i>BF procuratoris Augustorum</i> | 15 oct. 167 | Altar honorario, con decoración figurada. | Villalís (<i>Hispania Citerior</i>) CIL II 2553; CBFIR 856 |
| <i>leg. VII G(emina)</i> | <i>Fabius Marcianus</i> | <i>BF procuratoris Augustorum</i> | 10 junio 163 | Altar honorario, con decoración figurada. | Villalís (<i>Hispania Citerior</i>) CIL II 2552; CBFIR 857 |
| <i>leg. VII G(emina)</i> | <i>Valerius Sempronianus</i> | <i>BF procuratoris Augusti</i> | 22 abril 175 | Altar honorario, con decoración figurada. | Villalís (<i>Hispania Citerior</i>) CBFIR 858 |
| <i>leg. VII G(emina)</i> | <i>Sulpicius Sabinus</i> | <i>beneficiarius</i> | inicios del s.III | Altar funerario. | Cambrils (<i>Hispania Citerior</i>) CBFIR 836 |

| Tabla 4 <i>Beneficiarii en la epigrafía hispana</i> | | | | | |
|--|------------------------------------|---|----------|---------------------------------------|--|
| Legión (o unidad) de procedencia | Nombre | Rango y promoción | Datación | Características de la inscripción | Localización y Referencia |
| <i>leg. VII G(emina)?</i> | <i>M. Valerius La<e>vino</i> | <i>BF cos.</i> | s. II | Funeraria. | Figueres (<i>Hispania Citerior</i>) CBFIR 837 |
| <i>leg. VII G(emina)</i> | <i>C. Caecilius Quartus</i> | <i>veteranus legionis → BF cos.</i> | s. II | Bloque funerario de 106 x 60 x 56 cm. | Tarragona – Tarraco (<i>Hispania Citerior</i>) RIT 189; CBFIR 839 |
| <i>leg. VII G(emina) p.f.</i> | <i>L. Anterius Flavinus</i> | <i>BF cos. leg. VII G(eminae) p.f.</i> | s. III | Altar funerario | Tarragona – Tarraco (<i>Hispania Citerior</i>) CIL II 4144; RIT 185; CBFIR 840 |
| <i>leg. VII G(emina) p.f.</i> | <i>Fulvius Capratinus</i> | <i>probatus in leg. VI Ferrata → frum(entario) leg. VII Gem. p.f. → BF cos.</i> | s. III | ¿Altar? funerario | Tarragona – Tarraco (<i>Hispania Citerior</i>) CIL II 4154; RIT 193; CBFIR 841 |
| <i>leg. VII G(emina) p.f.</i> | <i>Val(erius) Atticus</i> | <i>BF cos.</i> | s. III | ¿Altar? funerario | Tarragona – Tarraco (<i>Hispania Citerior</i>) CIL II 4167; RIT 197; CBFIR 842 |
| <i>leg. VII G(emina) p.f.</i> | <i>T. Cornelius F[---]</i> | <i>BF leg. VII G(eminae) p.f.</i> | s. III | ¿Altar? funerario | Tarragona – Tarraco (<i>Hispania Citerior</i>) CIL II 4152; RIT 190; CBFIR 843 |

| Tabla 4 <i>Beneficiarii</i> en la epigrafía hispana | | | | | |
|--|-----------------------------|--|---------------------------------------|-------------------------------------|--|
| Legión (o unidad) de procedencia | Nombre | Rango y promoción | Datación | Características de la inscripción | Localización y Referencia |
| <i>leg. VII G(emina)?</i> | <i>Antonius Saturninus</i> | <i>ex BF cos.</i> | segunda mitad del II – inicio del III | ¿Altar? funerario | Tarragona – <i>Tarraco (Hispania Citerior)</i> CIL II 4149; RIT 186; CBFIR 844 |
| <i>leg. VII G(emina)</i> | <i>Aurelius Severus</i> | <i>veteranus BF leg. VII G(eminae) p.f.</i> | final del s.II | ¿Altar? funerario | Tarragona – <i>Tarraco (Hispania Citerior)</i> CIL II 4148; RIT 188; CBFIR 845 |
| <i>leg. VII G(emina)</i> | <i>Valerius Flavius</i> | <i>ex custos armorum → BF leg. VII G(eminae)</i> | primera mitad del s. II | ¿placa? funeraria | Tarragona – <i>Tarraco (Hispania Citerior)</i> CIL II 3587; RIT 199; CBFIR 846 |
| <i>leg. VII G(emina)?</i> | <i>C. Lutatius [--]</i> | <i>BF cos.</i> | segunda mitad del II – inicio del III | ¿Altar? funerario | Tarragona – <i>Tarraco (Hispania Citerior)</i> CIL II 4160; RIT 195; CBFIR 847 |
| <i>leg. VII G(emina)?</i> | <i>Flavius Aurelianus</i> | <i>BF</i> | s. III | Pequeña placa funeraria 18 x 25 cm. | Tarragona – <i>Tarraco (Hispania Citerior)</i> RIT 192; CBFIR 848 |
| <i>leg. VII Gem(ina) p.f.</i> | <i>Firmidius Cecilianus</i> | <i>BF cos. leg. VII Gem(inae) p.f.</i> | s. III | Sarcófago de mármol | Tarragona – <i>Tarraco (Hispania Citerior)</i> CIL II 4153; RIT 191; CBFIR 849 |

| Tabla 4 <i>Beneficiarii en la epigrafía hispana</i> | | | | | |
|--|---------------------------------|---|------------------------------------|--|--|
| Legión (o unidad) de procedencia | Nombre | Rango y promoción | Datación | Características de la inscripción | Localización y Referencia |
| <i>leg. VII Gem(ina) p.f.</i> | <i>L. Valerius Barbarus</i> | <i>BF cos.</i> | final del s. I – inicios del s. II | Placa funeraria de mármol 35 x 37,5 cm. | Tarragona – <i>Tarraco (Hispania Citerior)</i> RIT 198; CBFIR 850 |
| <i>leg. VII Gem(ina) p.f.</i> | <i>L. Aufidius Felix</i> | <i>BF cos.</i> | segunda mitad del s. II | Altar funerario 105 x 50 x 47 cm. | Tarragona – <i>Tarraco (Hispania Citerior)</i> CIL II 4145; RIT 187; CBFIR 851 |
| <i>leg. VII G(emina)?</i> | <i>Cn. Pompeius Fructus</i> | <i>BF cos.</i> | s. II | Altar funerario | Tarragona – <i>Tarraco (Hispania Citerior)</i> CIL II 4164; RIT 196; CBFIR 852 |
| <i>leg. VII Gem(ina) p.f.</i> | <i>Porcius? Iulianus</i> | <i>BF leg. VII Gem(inae) p.f.</i> | 222-235 | Fragmento de un sarcófago de piedra caliza | Tarragona – <i>Tarraco (Hispania Citerior)</i> RIT 194; CBFIR 853 |
| <i>leg. VII Gem(ina) p.f.</i> | <i>L. Valerius Flavus</i> | <i>BF, m(iles?) leg. VII Gem. p.f.; ¿strator?</i> | severiana | Altar funerario | Tarragona – <i>Tarraco (Hispania Citerior)</i> RIT 43; CBFIR 854 |
| <i>leg. VII G(emina)?</i> | <i>Val. Paternus</i> | <i>BF cos.</i> | ¿segunda mitad del s. II? | fragmento de placa funeraria | Xativa - <i>Saetabis (Hispania Citerior) Saguntum</i> 28, 1995, 275-278; AE 1995, 961. |
| <i>leg. VII G(emina)?</i> | <i>L. Septimius Hermocrates</i> | <i>BF cos.</i> | inicios del s. III | placa funeraria | Estudiada aquí, con las referencias anteriores. |

3.- *UXORES/CONIUGES BENEFICIARORUM*

No hemos de olvidar que el motivo de la inscripción es honrar la muerte de *Memmia Coeliana*, y no dar pormenores sobre la carrera del esposo o sobre su presencia en *Carthago Nova*. Como indica J. Nelis-Clément, “chez les bénéficiaires, l'épouse ou la compagne est toujours très présente, et cela aussi bien comme responsable de la dédicace que comme défunte commémorée par son mari, que le bénéficiaire soit encore en service ou qu'il ait déjà atteint la retraite”³⁴.

El hecho mismo de que *Coeliana* estuviese junto a *Hermocrates* en la ciudad invita a hacer una reflexión de perspectiva más amplia acerca del matrimonio de los soldados.

Una evaluación estadística, realizada por provincias, de las inscripciones que aluden a soldados o a sus esposas, es decir, a su estatuto de “casados”, revela que, por ejemplo en Hispania, hay más matrimonios de soldados en el siglo II³⁵, antes de las reformas *ad hoc* de Septimio Severo que después de las mismas. Es posible que la reglamentación de los matrimonios de militares por parte de este emperador fuese un punto de llegada y no un punto de partida: es decir, que venía a reconocer *de lege* una práctica frecuente³⁶. Algo parecido a lo que hizo el emperador Adriano en el año 140 respecto al matrimonio de los auxiliares y los marinos de las flotas de Miseno³⁷, que no fue otra cosa que dar visos legales a una realidad, complementando la legislación claudiana respecto a los derechos adquiridos por las familias de estos soldados tras su *honesta missio*, tal como vemos en los diplomas militares³⁸. Como sabemos por Casio Dión, en el

³⁴ J. Nelis-Clément, *Beneficiarii*, 2000, p. 294.

³⁵ S. E. Phang, 2001, p. 418.

³⁶ Sobre la legislación militar relativa al matrimonio de los soldados remito al trabajo, ineludible en este aspecto, de S. E. Phang, 2001, pp. 86-113.

³⁷ *BGU* I, 113 (= L. Mitteis y U. Wilcken, *Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde*, Leipzig - Berlin, 1912, p. 458): ἐκ τόμου ἐπικρίσεων Γαίου Ἀουιδίου Ἡλιοδώρου γενομένου ἡγεμόνος, οὗ προγραφῆ· οἱ ὑπογεγραμμένοι υπογεγραμμένοι οὐετρανοὶ στρατευσάμενοι ἐν εἰλαι[ς] κ[αί] ἐν ζ[ε]τα[ί]ς ἐν κλάσσαις δυοῖς Μεισηνάτῃ καὶ Συριακῇ ἐπιτυχόντες σὺν τέκνοις καὶ ἐγγόνοις τῆς Ῥωμαίων πολιτείας πολιτείας καὶ ἐπιγαμίας ἐπιγαμίας πρὸς γυναῖκας, ἃς τότε εἶχον, ὅτε αὐτοῖς ἡ πολιτεία πολει[τ]ια ἐδόθη[η], ἢ εἰ τινες ἄγαμοι εἶεν, πρὸς ἃς εἴαν μεταξὺ ἀγάωσι, τ[ο]ῦ μ[ε]τρίμι μᾶς 1 ἕκα[στο]ς ... «Sacado del registro de las *epicrisis* de Gayo Avidio Heliodoro, antiguo prefecto, donde se lee lo siguiente: los veteranos cuyos nombres siguen a continuación, que han servido en las alas, las cohortes o las dos flotas de Miseno y de Siria, que han recibido la ciudadanía romana con sus hijos y sus descendientes y el derecho a casarse legalmente con las esposas que cada uno tenía en el momento que le fue concedida la ciudadanía, o bien, si estaban solteros, con aquéllas que se casen seguidamente, con la condición de que cada uno sólo se despose con una mujer...»). Sigue el documento, bastante más largo, con otros asuntos.

³⁸ Sobre los diplomas militares como forma jurídica de integración social de los soldados a través del matrimonio y la familia: S.E. Phang, 2001, pp. 53-85; S. Perea Yébenes, “Los diplomas militares, documentos singulares para la integración jurídica y social de los soldados *peregrini* al

año 44 d.C. Claudio tumbó la legislación de Augusto, que data quizás del año 13 a.C. según la cual se prohibía totalmente el matrimonio a los soldados porque pensaba que estas circunstancias alteraba sustancialmente la prestación del servicio de armas: τοῖς τε στρατευομένοις, ἐπειδὴ γυναικας οὐκ ἐδύναντο ἔκ γε τῶν νόμων ἔχειν, τὰ τῶν γεγαμηκότων δικαιώματα ἔδωκε (“A los soldados, que por ley no podían tener esposa, les otorgó los privilegios de los hombres casados”)³⁹.

Con todo, ya nadie discute que la gran reforma jurídica relativa al matrimonio de los soldados tiene lugar en tiempos de Septimio Severo, pues disponemos de 21 textos legislativos sobre el asunto, fechados en época severiana o postseveriana⁴⁰, siendo un punto de inflexión el año 197. Estas medidas de autorización y legalización de los matrimonios fueron complementadas de forma natural con la promulgación de la *Constitutio Antoniniana* en 212.

Veamos ahora cómo repercute este marco legislativo severiano en el conjunto de inscripciones relativas a *beneficarii* en el Imperio, es decir, se trata de ver en cuántas de éstas hay una relación matrimonial directa (mención de la esposa) o familiar (mención de los hijos) de un *beneficiarius*. Todos los textos de la siguiente tabla⁴¹ son epitafios.

| Tabla 5 <i>Uxores / coniuges beneficiorum</i> (en orden alfabético) | | | |
|---|--|-----------|--|
| Esposa | Nombre y rango preciso del BF | datación | Referencia y localización |
| [--- Lo]ngina, uxor ? | [---]rius, BF | s. II-III | Solin – Salona) (Dalmatia) CBFIR 481 |
| [anonyma] coniux pietissima | [anonymus] BF trib(uni) | s. II-III | Piercebridge (Britannia) CBFIR 18 |
| [anonyma] coniux infelicissima | [anonymus], ex BF leg. XII G(eminae) | s. II-III | Apoldo de Sus (Dacia) 523 |

servicio de Roma. Una introducción a su estudio”, en: G. Bravo y R. González Salinero, *Formas de integración en el mundo romano*, Madrid 2009, pp. 97-118.

³⁹ Cass. Dio 60.24.3.

⁴⁰ Por el contrario, solo cinco pre-severianos. *Vid.* S. E. Phang, 2001, p. 112.

⁴¹ La tabla siguiente se basa igualmente en el rastreo del *corpus beneficiorum* de E. Schallmayer *et al.*, por tano no incluyen hallazgos epigráficos posteriores a 1990. Este corpus de casi mil inscripciones, a la que se pueden sumar algunos hallazgos de los últimos años es, en todo caso, representativo de cuanto se pueda decir acerca de los *beneficarii* basándose/basándonos en los documentos epigráficos. Dejamos fuera de esta tabla los epitafios dedicados por un *beneficiarius* (o viceversa) a una *liberta*, *amica*, *hospita*, es decir sustantivos que indican, posiblemente, una relación emocional estable del militar con estas mujeres que no tenían un estatuto libre, ni, en consecuencia, podía considerarse un *matrimonium*.

| Tabla 5 <i>Uxores / coniuges beneficiarorum</i> (en orden alfabético) | | | |
|---|---|--|---|
| Esposa | Nombre y rango preciso del BF | datación | Referencia y localización |
| <i>[anonyma]</i> <i>coniux</i> | <i>Val. Valentinus,</i> <i>Milita(vit) leg(ione)</i> <i>pri(ma), BF leg(ati)</i> | s. III | Valčitrán (<i>Moesia Inf.</i>) CBFIR 654 |
| <i>[anonyma],</i> <i>coniux</i> | <i>Ulpus Tertius, miles</i> <i>leg. XXX U(lpiae)</i> <i>V(ictricis) BF procurat(oris)</i> | primera mitad del s. II | Lyon – <i>Lugdunum (Lugdunensis)</i> CBFIR 35 |
| <i>Abiliana,</i> <i>uxor</i> | <i>Antonius Saturninus,</i> <i>ex BF cos.</i> | s- II-III | Tarragona – <i>Tarraco (Hispania Citerior)</i> CBFIR 844 |
| <i>Aelia Catta,</i> <i>coniux</i> | <i>Cl. Secundus,</i> <i>Mil(es) leg. II Ad. →</i> <i>BF tribuni laticla(vi)</i> | segunda mitad s. II | Budapest – <i>Aquincum (Pannonia Inf.)</i> CBFIR 390 |
| <i>Aelia Flora,</i> <i>coniux</i> | <i>M. Ulp(ius) Manlianus,</i> <i>vet. leg. IIII Fl. ex BF</i> <i>trib(uni)</i> | segunda mitad del II | Belgrado – <i>Singidunum (Moesia Sup.)</i> CBFIR 572 |
| <i>Aelia Iusta,</i> <i>coniux</i> | <i>M. Aurel. Papias,</i> <i>vet. leg. IIII Fl. ex BF</i> <i>leg(ati)</i> | final del II – primera mitad del III | Belgrado – <i>Singidunum (Moesia Sup.)</i> CBFIR 571 |
| <i>Aelia Secundina,</i> <i>Coniux dulcissima</i> | <i>Aelius Cesianus,</i> <i>BF cos.</i> | severiana | Vál (<i>Pannonia Inf.</i>) CBFIR 428 |
| <i>Amma,</i> <i>coniux</i> | <i>Victorius Victorinus BF</i> <i>cos.</i> | primera mitad del II | Namur (<i>Belgica</i>) CBFIR 25 |
| <i>Antistia Firmina,</i> <i>coniux rarissima</i> | <i>Malius Secundus,</i> <i>BF cos.</i> | final del s. II – inicios del s. III | Varna – <i>Odessus (Moesia Inf.)</i> CBFIR 655 |
| <i>Athenia Rufina,</i> <i>coniux</i> | <i>L. Cornelius Felix,</i> <i>BF</i> | s. II | Tazoult-Lambèse – <i>Lambaesis (Numidia)</i> CBFIR 792 |
| <i>Aufidia Donata</i> | <i>Geminus Saturninus,</i> <i>BF praef(ecti)</i> | segunda mitad del s. II | Sour Rozlan – <i>Auzia (Mauretania Caesariensis)</i> CBFIR 827 |
| <i>Aur(elia) Ammia,coniux</i> | <i>M. Aur. Athenius, vet.</i> <i>ex leg. IIII Fl. ex BF</i> | final del s. II – s. III | Dinar – <i>Apameia Kibotos (Asia)</i> CBFIR 674 |
| <i>Aur(elia) Fimill[a],</i> <i>coniux</i> | <i>Aur. Mucianus,</i> <i>q(ondam) BF</i> | s. III | Budapest – <i>Aquincum (Pannonia Inf.)</i> CBFIR 386 |
| <i>Aur(Elia) Ver(a?),</i> <i>coniux?</i> | <i>Sep(timius) Messianus,</i> <i>vet(eterano) ex BF</i> <i>leg(ati)</i> | severiana | Budapest – <i>Aquincum (Pannonia Inf.)</i> CBFIR 389 |

| Tabla 5 <i>Uxores / coniuges beneficiarorum</i> (en orden alfabético) | | | |
|---|---|-------------------------------|--|
| Esposa | Nombre y rango preciso del BF | datación | Referencia y localización |
| <i>Aure(lia) Marcellina, Pientissima coniux... (sigue un carmen funario laudatorio)</i> | <i>Iul. Victorinus, BF cos.</i> | severiana | Nagytétény – <i>Campona (Pannonia Inf.)</i> CBFIR 412 |
| <i>Aurel(ia) Firmina, coniux</i> | <i>M. Aurel. Silvanus BF cos. leg. I adiut.</i> | severiana | Dunaújváros – <i>Intercisa (Pannonia Inf.)</i> CBFIR 403 |
| <i>Aurelia Calliroe, coniux</i> | <i>C. Val. Victorinus, vet. leg. V Mac. ex BF trib(uni)</i> | s. II – primera mitad del III | Turnu Severin – <i>Drobeta (Dacia)</i> CBFIR 560 |
| <i>Aurelia Hilara, coniux</i> | <i>M. Aurel. Silvanus Vet. ex BF tribun(i)</i> | severiana | Dunaújváros – <i>Intercisa (Pannonia Inf.)</i> CBFIR 404 |
| <i>Aurelia Marcia, coniux</i> | <i>Aurelius Herodes, BF trib(uni) coh. X prae(toriae)</i> | s. III | Roma CBFIR 937 |
| <i>Aurelia Pista, coniux</i> | <i>[C]assius Victor BF leg. I M(inervia)</i> | comienzos del s. III | Neuss – <i>Novaesium (Germ. Inferior)</i> CBFIR 83 |
| <i>Aurelia, coniux</i> | <i>Aur. Antonius, vet. BF trib(uni) cho. ∞ <H>e(mesenorūim)</i> | segunda mitad s. II | Dunaújváros – <i>Intercisa (Pannonia Inf.)</i> CBFIR 400 |
| <i>Ba, uxor</i> | <i>M. Antonius Longus, vet. leg. XII Fulminatae) BF consularium</i> | s. II | Kovak (Cappadocia) CBFIR 690 |
| <i>Baebia Hermophila, coniux</i> | <i>Valerius Valentinianus, BF praefecti praetorio</i> | último cuarto del s. III | Roma CBFIR 940 |
| <i>Caelia Bonosa, coniux?</i> | <i>C. Iulius Dolens, vet. leg. X Gem., ex BF cos.</i> | segunda mitad del s. II | Solin – <i>Salona (Dalmatia)</i> CBFIR 477 |
| <i>Calpurn(ia) Hermionone coniux</i> | <i>T.Cl. Efficax, BF cos.</i> | severiana | Budapest – <i>Aquincum (Pannonia Inf.)</i> CBFIR 387 |
| <i>Cocceia Quarta, coniux rarissima qui vixit in matrimonio annis III mens. II[I]I</i> | <i>Cocceius Moderatus BF cos.</i> | med. s. III | Tokod (Pannonia Sup.) CBFIR 335 |
| <i>Cup(itia) Iuliana, coniux</i> | <i>Fla(vius) Decoratianus BF</i> | ¿severiana? | Celje (<i>Celeia (Noricum)</i>) CBFIR 245 |

| Tabla 5 <i>Uxores / coniuges beneficiarorum</i> (en orden alfabético) | | | |
|---|--|---|--|
| Esposa | Nombre y rango preciso del BF | datación | Referencia y localización |
| <i>Domitia Bellica, uxor</i> | <i>C. Iul. Saturninus, mil. leg. X Gem., BF cos.</i> | segunda mitad del s. II | Solin – <i>Salona</i> (<i>Dalmatia</i>) CBFIR 479 |
| <i>Dubitata Cupiti(ana), (uxor)</i> | <i>Verinus Usenius Secundus BF</i> | 158 | Lorch-Enns – <i>Lauriacum</i> (<i>Noricum</i>) CBFIR 251 |
| <i>Flavia Insequentina, coniux</i> | <i>L. Val. Censorinus ex BF cos.</i> | med. s. II | Szombathely – <i>Savaria</i> (<i>Pannonia Sup.</i>) CBFIR 334 |
| <i>Geminia Manica, uxor</i> | <i>Canidius Fortunatus, BF leg(ionis) III Aug.</i> | s. II | Tazoult-Lambèse – <i>Lambaesis</i> (Numidia) CBFIR 791 |
| <i>Hiberia Materna, uxor</i> | <i>L. Valerius Barbarus, mil. leg. VII f. → BF cos.</i> | inicios del s. II | Tarragona – <i>Tarraco</i> (<i>Hispania Citerior</i>) CBFIR 850 |
| <i>Iulia Celerina, coniux incomparabilis</i> | <i>miles leg. VIII Aug., BF trib(uni) sexm(estrus)</i> | s. II | Lyon – <i>Lugdunum</i> (<i>Lugdunensis</i>) CBFIR 30 |
| <i>Iulia Ingenua coniux</i> | <i>C. Tauricius Verus BF cos.</i> | ca. 233 | Köln – <i>Colonia Cl. Ara Agrippinensium</i> . CBFIR 72 |
| <i>Iulia Iustina, coniux carissima</i> | <i>Cassius Martialis, BF cos.</i> | s. III | Moigrad – <i>Porolissum</i> (<i>Dacia</i>) CBFIR 541 |
| <i>Iulia Longina, coniux</i> | <i>Fl. Victor, BF sem(estrus)</i> | s. II | Procedencia exacta desconocida (<i>Moesia Inf.</i>) CBFIR 656 |
| <i>Iulia Matr[---]onia, coniux</i> | <i>Aurel. Tertius, BF praef. coh. VIII pr(aetoriae)</i> | s. III | Roma CBFIR 936 |
| <i>Iulia Prima, uxor</i> | <i>M. Iul(ius), Miles ex coh. singularium, BF</i> | segunda mitad del s. II | Sour Rozlan – <i>Auzia</i> (<i>Mauretania Caesariensis</i>) CBFIR 829 |
| <i>Iulia Severa, uxor</i> | <i>Porcius? Iulianus, BF leg. VII G.p.f.</i> | 222-235 | Tarragona – <i>Tarraco</i> (<i>Hispania Citerior</i>) CBFIR 853 |
| <i>Iulia Similina, coniux</i> | <i>Titinius Felix BF leg(ati) leg(ionis) XX V(aleriae) v(ictricis)</i> | s. III | Chester – <i>Deva</i> (<i>Britannia</i>) CBFIR 8 |
| <i>Iunia Lupu[la], femina dignissima</i> | <i>C. Lutatius [---], BF cos.</i> | segunda mitad del s. II – inicios del III | Tarragona – <i>Tarraco</i> (<i>Hispania Citerior</i>) CBFIR 847 |

| Tabla 5 <i>Uxores / coniuges beneficiarorum</i> (en orden alfabético) | | | |
|---|--|--------------------------|---|
| Esposa | Nombre y rango preciso del BF | datación | Referencia y localización |
| <i>Iunia Vera, Coniux benignissima</i> | <i>G(eminus?) Zosimus, BF leg(ionis) VII Gem(inae) p.f.</i> | primer cuarto del s. III | Mérida - <i>Emerita Augusta</i> (Lusitania) CBFIR 833 |
| <i>L(ucia) Vindicia Lupercu, femina sanctissima, summa castitas praedita, coniux incomparabilis</i> | <i>Iul. Superinius Victor BF proc(uratoris)</i> | severiana | Lyon – <i>Lugdunum (Lugdunensis)</i> CBFIR 36 |
| <i>Licinia Cu[pi]ta, uxor</i> | <i>Flavius Aurelianus, BF</i> | s. III | Tarragona – <i>Tarraco (Hispania Citerior)</i> CBFIR 848 |
| <i>Lictoria Restituta, coniux amantissima ac obsequentissima</i> | <i>Aur. Romulianus BF</i> | s. III | Szöny – <i>Brigetio (Pannonia Sup.)</i> CBFIR 323 |
| <i>Lucania Victorina, coniux pudicissima adque castissimae</i> | <i>Pervincius Romulus BF cos.</i> | severiana | Nierstein-Buconica (<i>Germania Sup.</i>) CBFIR 137 |
| <i>Lucia Afrodisia, coniux</i> | <i>M. Val. Speratus, vet. leg. VII Cl. ex BF cos.</i> | severiana | Kostolac – <i>Viminacium (Moesia Sup.)</i> CBFIR 589 |
| <i>Maesia Ca<m>panil<l>A, coniux</i> | <i>M. Aur. Florentinus, BF cos.</i> | severiana | Budapest – <i>Aquincum (Pannonia Inf.)</i> CBFIR 384 |
| <i>Magnia Florentina, ux[s]or</i> | <i>M. Pompeius Quintus, vet. ex BF trib(uni) leg. XXX U(lpiae) V(ictricis)</i> | s. II | Lyon – <i>Lugdunum (Lugdunensis)</i> CBFIR 33 |
| <i>Mevia Aemiliana, coniux</i> | <i>Sempronius Donatus, BF trib(uni)</i> | s. III | Tazoult-Lambèse – <i>Lambaesis (Numidia)</i> CBFIR 796 |
| <i>Minicia Paterna, coniux dulcissima et castissima</i> | <i>Geminus Gargilianus, mil. Leg. VII G(eminae), BF</i> | primera mitad del s. III | Mérida - <i>Emerita Augusta</i> (Lusitania) CBFIR 832 |
| <i>Nevia Ingenua, (¿uxor?)</i> | <i>M. Iulius Vitalis BF cos.</i> | med. s. II | Krška Vas – (<i>Pannonia Sup.</i>) CBFIR 282 |
| <i>Numisia Lucilla, (uxor)</i> | <i>T. Aelius Macrobius BF cos. leg. VII[I] Aug</i> | segunda mitad del s. II | Antibes – <i>Antipolis (Narbonensis)</i> CBFIR 37 |
| <i>Numitoria C.f. Moschis, coniux</i> | <i>L. Cominius Maximus. Larga carrera militar→ BF praef(ecti) praetori(o)</i> | 207-209 | Tivoli – <i>Tibur</i> (Italia) CBFIR 871 |
| <i>Octavia Revocca, coniux sanctissima</i> | <i>M. Ulpius Natalis, vet. ex BF cos.</i> | segunda mitad s. II | Budapest – <i>Aquincum (Pannonia Inf.)</i> CBFIR 385 |

| Tabla 5 <i>Uxores / coniuges beneficiarorum</i> (en orden alfabético) | | | |
|---|--|-------------------------|--|
| Esposa | Nombre y rango preciso del BF | datación | Referencia y localización |
| <i>Oeccia, uxor</i> | <i>Q. Aurelius Macer Veteranus ex BF</i> | s. II-II | Rosendorf am Zollfeld – <i>Virunum</i> (<i>Noricum</i>) CBFIR 259 |
| <i>Ofelia Procula, uxor? piissima</i> | <i>C. Caelius Rufus, BF pr<a>eff(icti) leg. III Aug.</i> | s. II | Tazoult-Lambèse – <i>Lambaesis</i> (<i>Numidia</i>) CBFIR 804 |
| <i>Plotia Trophime, uxor</i> | <i>Aurelius Severus, veteranus leg. VII G(eminae) fel. Ex BF cos.</i> | finales del s. II | Tarragona – <i>Tarraco</i> (<i>Hispania Citerior</i>) CBFIR 845 |
| <i>Pontia Martina, liberta et coniux karissima, femina sactissima et incomparabilis</i> | <i>M. Pontius Gemellus, vet. leg. I M(inerviae) p.f., ex BF proc(uratoris)</i> | segunda mitad s. II | Lyon – <i>Lugdunum</i> (<i>Lugdunensis</i>) CBFIR 34 |
| <i>Publicia Secunda, uxor</i> | <i>C. Cornelius Magnus, BF</i> | inicios del s. II | Zlokučani – <i>Scupi</i> (<i>Moesia Sup.</i>) CBFIR 611 |
| <i>Pudentia Favorina, uxor et heres</i> | <i>[anonymus] BF cos.</i> | segunda mitad del s. II | Erpolzheim (<i>Germania Sup.</i>) CBFIR 101 |
| <i>Quin[tia] C[---], Stolata femina, coniux carissima</i> | <i>Flavius Valens, BF cos. Pannon(iae) super(ioris)</i> | s. III | Solin – <i>Salona</i> (<i>Dalmatia</i>) CBFIR 480 |
| <i>Sabinia Helena, coniux</i> | <i>Aelius Tertius BF</i> | med. s. II | Portendorf (<i>Noricum</i>) CBFIR 258 |
| <i>Secundia Servata, coniux</i> | <i>Iul. Macrianus, veteranus ex BF cos.</i> | ¿severiana? | Augburg – <i>Augusta Vindelicorum</i> (<i>Raetia</i>) CBFIR 209 |
| <i>Secundinia Paula, coniux incomparabilis et pientissima</i> | <i>Quietius Secundus BF legati</i> | severiana | Mainz – <i>Mogontiacum</i> (<i>Germania Sup.</i>) CBFIR 135 |
| <i>Sempr(onia) Fabiana, uxor</i> | <i>C. Caecilius Quartus, vet. Leg. VII gem(inae) f., BF cos.</i> | s. II | Tarragona – <i>Tarraco</i> (<i>Hispania Citerior</i>) CBFIR 839 |
| <i>Septimia [---], coniux dulcissima</i> | <i>BF ¿cos.?</i> | finales del s. II | Köln – <i>Colonia Cl. Ara Agrippinensium</i> . CBFIR 70 |
| <i>Sevia Aquilina, coniux</i> | <i>Aur. Marinus, BF</i> | comienzos del III | Kostolac – <i>Viminacium</i> (<i>Moesia Sup.</i>) CBFIR 577 |
| <i>Similina Paterna, coniux</i> | <i>G. Iul. Maximinus, emeritus leg. VIII, BF procuratoris</i> | severiana | Arlon (<i>Belgica</i>) CBFIR 23 |

| Tabla 5 Uxores / coniuges beneficiarorum (en orden alfabético) | | | |
|---|---|---------------------------------|---|
| Esposa | Nombre y rango preciso del BF | datación | Referencia y localización |
| <i>Sulpicia Celeriana, uxor</i> | <i>Sulpicius Sabinus, BF</i> | inicios del s. III | Cambrils (<i>Hispania Citerior</i>) CBFIR 836 |
| <i>Tatonia Procula coniux</i> | <i>M. Aurel. Surus, vet. leg. ex BF</i> | s. III | Miloševići bei Prijedor (<i>Dalmatia</i>) CBFIR 459 |
| <i>Ulpia Faustina, coniux</i> | <i>Aurel. Senecianus, BF cos.</i> | s. III | Kostolac – <i>Viminacium</i> (<i>Moesia Sup.</i>) CBFIR 591 |
| <i>Ulpia Ianuaria, coniux incompara-bilis</i> | <i>Q. Cassius Longinus, BF pr<a>ef(ecti)</i> | segunda mitad s. II – siglo III | Roma CBFIR 925 |
| <i>Ulpia Marcellina, coniux</i> | <i>Iul. Melchidianus, vet. ex BF cos. leg. [V] Mac.</i> | severiana | Turnu Severin – <i>Drobeta</i> (<i>Dacia</i>) CBFIR 559 |
| <i>Ulpia Procilla, coniux benemerens</i> | <i>L. Val. Rufus, vet. ex BF cos.</i> | s. II | Ostrow (<i>Dacia</i>) CBFIR 542 |
| <i>Ulpia, uxor?</i> | <i>Valerius Modestus, BF tribun[i]</i> | s. II | Tazoult-Lambèse – <i>Lambaesis</i> (Numidia) CBFIR 798 |
| <i>Valeria [IA*BR*A] coniux</i> | <i>Valerius Iulianus, mil. leg. VII Cl. p.f. BF cos.</i> | comienzos del s. III | Čukljenik – <i>Naissus</i> (<i>Moesia Sup.</i>) CBFIR 578 |
| <i>Valeria Faventina, coniux</i> | <i>Aurelius Pistus, BF</i> | severiana | Vidin – <i>Bononia</i> (<i>Moesia Sup.</i>) CBFIR 609 |
| <i>Valeria Lucill<a>, coniux pientissima</i> | <i>Aur. Ianuarius BF tribuni</i> | s. III | Szőny – <i>Brigetio</i> (<i>Pannonia Sup.</i>) CBFIR 326 |
| <i>Valeria Primula, uxor</i> | <i>Firמידius Caecilianus, BF cos. leg(ionis) VII Gem(inae) p.f.</i> | inicios del s. III | Tarragona – <i>Tarraco</i> (<i>Hispania Citerior</i>) CBFIR 849 |
| <i>Valeria Rufina, uxor ?</i> | <i>Longinus, BF cos.</i> | severiana | Alba Iulia – <i>Apulum</i> (<i>Dacia</i>) CBFIR 521 |
| <i>Venusia Proculina, coniux</i> | <i>Val. Veratius Vet. ex BF cos.</i> | ¿severiana? | Szőny – <i>Brigetio</i> (<i>Pannonia Sup.</i>) CBFIR 322 |
| <i>Vibia Fortis, coniux</i> | <i>P. Ael. Lupus, BF cos.</i> | segunda mitad del s. II | Solin – <i>Salona</i> (<i>Dalmatia</i>) CBFIR 478 |
| <i>Vica Monica, uxor</i> | <i>Ulpus Cornelianus, BF leg(ati)</i> | s. II-III | Henchir Markouna – <i>Verecunda</i> (Numidia) CBFIR 761 |

Vemos bastante uniformidad en los textos datados o datables desde mediados del II y en hasta mediados del III: las mujeres de los *beneficarii* llevan *nomen+cognomen* o incluso en algún caso los *tria nomina*; muy pocas son las mujeres que llevan solamente el nombre de *ingenuae*: *Abiliana, Amma, Ba, Oeccia, Ulpia*. Incluso en algún caso vemos el epitafio de un *BF cos.* a su liberta, con *nomen+cognomen*, de hecho como si fuese su esposa algún tiempo si es que no era impedimento su corta edad, catorce años en el momento de su fallecimiento⁴². Llama la atención el escaso número de *uxores/coniuges beneficiorum* atestiguadas en Roma y las *regiones* de Italia, sabido su ingente número de inscripciones existentes. Fuera de Roma sólo tenemos un texto en *Tibur: Numitoria C.f. Moschis, coniux* de un hombre con larga carrera militar, que fue *beneficiarius* del prefecto del Pretorio; se trata de una ciudadana romana casada con un militar de alto rango. Y en Roma apenas tenemos media docena de epígrafes relativos a esposas de *beneficarii* pretorianos⁴³. J. Nelis-Clément ha tratado este aspecto de las relaciones familiares de los *beneficarii*⁴⁴. La autora tiene razón al indicar cierta prudencia al hacer análisis generalizadores, por cuanto las inscripciones se datan, en su mayoría en los cien años distantes entre mediados de los siglos II y III, plazo en que la epigrafía es abundante y en la que las relaciones familiares y conyugales están en auge (s. II) y fueron reformadas (en el s. III), circunstancia que –en opinión de Nelis-Clément–, “la confrontation des résultats chiffrés concernant les relations conjugales des bénéficiaires, à partir des inscriptions funéraires, avec ceux d’une enquête comparable menée auprès des soldats des troupes auxiliaires, tous titres confondus, montre que les termes employés pour décrire la relation de couple sont généralement les mêmes dans les deux catégories”⁴⁵. Importa significar que los epitafios con mención de una relación conyugal supone el 28% del total de los epitafios de los *beneficarii*⁴⁶; y de la tabla precedente deducimos que tales “epitafios conyugales” (unos 90) suponen aproximadamente un 9,10% del total de las inscripciones relativas a beneficiarios; por tanto un número muy importante del que se pueden deducir conclusiones consistentes. La gran cantidad de casos en los que aparecen las esposas de los *beneficarii*, calificadas ya como *coniux* ya como *uxor*, en el periodo indicado, vienen a dar sentido y a comprender mejor la legislación sobre el matrimonio de los militares por parte de Septimio Severo, que vino a reglamentar una realidad anterior, como indican las inscripciones. Pero no cabe duda que las medidas de Septimio Severo contribuyeron a consolidar y a multiplicar las familias de los militares de forma casi revolucionaria en lo social; y también fue este emperador quien promovió un cambio de sentido extraordinario a las funciones o misiones que tenían los *officia* de los legados en las provincias, en tres sentidos:

⁴² [---] / *Iuliae* [*A*]-/bit<a>e · *vix(it)* · *ann(is)* · *XIII* / *Iulius* · *Ia-/nu[ari]us* / *b(ene)ff(iciarius) co(n)s(ularis)* / *lib(ertae)* · *b(ene)* · *m(erenti)* · *p(osuit)* · / *h(ic) s(ita) e(st)*. Texto hallado en Smederevo (Moesia Sup.), CBFIR 601.

⁴³ CBFIR 925, 936, 937, 940.

⁴⁴ J. Nelis-Clément, *Beneficarii*, 2000, pp. 289-299. Especial interés tiene la tabla de p. 292.

⁴⁵ J. Nelis-Clément, *Beneficarii*, 2000, p. 294.

⁴⁶ J. Nelis-Clément, *Beneficarii*, 2000, p. 292.

1) aumentando profusamente la cantidad de militares instruidos que se incorporaban a tales oficinas de los legados (legionarios o propretore); lo que conllevaba aumento de rango, posibilidad de nuevos ascensos, y algunos privilegios desconocidos hasta entonces⁴⁷; 2) ampliando el espacio de actuación de estos oficiales, que dejaban los cuarteles legionarios para incorporarse al edificio de gobierno en la capital provincial, realizando desde allí sus desplazamientos a las distintas ciudades o puntos de la provincia para sus misiones o trabajos “oficiales” en nombre del legado; y 3) abriendo sus competencias al ámbito civil.

Todas estas circunstancias explican el sentido de la inscripción de *Hermocrates* en *Carthago Nova*: su pertenencia, en tanto militar, a un *officium* con competencias provinciales, es decir, un *officialis* (un *beneficiarius*) *consularis*, que es enviado a un punto determinado de la provincia para cumplir una misión u orden, ya de tipo civil ya militar. El hecho de que viajara a *Carthago Nova* con su esposa indica en esta ocasión el carácter “no militar”, no relacionado con la armas, de su misión, de su viaje. Aún siendo militar, más bien habría que imaginarnos a *L. Septimius Hermocrates* no con el uniforme militar sino llevando como atuendo, *habitus*, una toga “civil” y sosteniendo en sus manos los instrumentos de escritura –*stilus* y rollo⁴⁸–, en lugar de la lanza o la espada.

*

Concluyo estas reflexiones con varias propuestas que no aparecen o son contrarias a las esgrimidas por otros estudiosos en publicaciones anteriores relativas a esta inscripción de *Carthago Nova*:

1.- El *beneficiarius consularis L. Septimius / Hermocrates* es ciudadano romano; y no hay razón alguna para pensar que pudiera adquirir esta condición jurídica en 212 (*Constitutio Antoniniana*), y ni siquiera en tiempos de Septimio Severo (aun cuando se dé esa preciosa coincidencia onomástica con este emperador). Realmente estaríamos ante un *unicum* si es que a alguien se le ocurre pensar en que *Hermocrates* fuese un liberto imperial, o un *peregrinus*, al que

⁴⁷ Como es el derecho de asociación –derecho otorgado por Septimio Severo–, es decir la posibilidad de formar asociaciones profesionales *in castris*, una verdadera novedad entre las instituciones militares tradicionales romanas, aunque con un carácter restrictivo, pues sólo podían gozar de este derecho de colegiación los soldados especialistas, suboficiales y oficiales, por ejemplo, de una legión, o los militares asignados al servicio del *legatus Aug. propraetore*, como es el caso de los *beneficarii consularis*, muy bien documentados (J. Ott, *Die Beneficiarius*, 1995, pp. 79-80; S. Perea Yébenes, *Collegia Militaria*, 1999 (reed. 2013), pp. 268-273 y textos nº 32-42; J. Nelis-Clément, *Beneficarii*, 2000, pp. 269-288). Estas asociaciones tenían una legislación propia, una sede propia y unos cultos “propios” (al *genius scholae suae*), aunque el culto al emperador era vertebral en su actividad religiosa.

⁴⁸ Con túnica y rollo en la mano izquierda, tal como aparece representado un *beneficiarius*, a modo de retrato, en un monumento funerario de Alejandría (*Nicopolis*), ahora conservado en el Museo Civico di Bologna, [CIL III 6601; CBFIR 734; R. Pincelli, G. Susini, *La collezione del Museo Civico di Bologna. Il Lapidario*, Bologna 1960, lámina 19], de época severiana.

Septimio Severo le concediera su gentilicio, pasando a servir en el ejército como oficial. Esto es impensable.

2.- El personaje es *beneficiarius consularis*. Esto significa que:

a) procede del grupo de soldados *principales*, *immunes*, de una legión, que en Hispania, para las fechas propuestas, solo puede ser la VII *Gemina*. Y para servir en la legión hay que ser ciudadano romano en el momento del reclutamiento. Los *cognomina* de origen griego en los ciudadanos que sirven en legiones son muy frecuentes. De ningún modo puede proceder, profesionalmente, de un cuerpo militar auxiliar, salvo que fuese un oficial ecuestre; y no hay oficiales ecuestres que pasen a ser *beneficarii consularis*. Son *cursus* diferentes. Por tanto, dondequiera que sirviera como soldado de la VII *Gemina* como suboficial, quizás en *Legio*, como *beneficiarius legati*, en ese caso sería, como acabo de indicar, un “suboficial” o *principalis legionis*. En el momento que este soldado pasa, ya en *Tarraco*, a formar parte del *officium consularis*, en época de Septimio Severo, no es un “suboficial” del *legatus legionis*, sino un *officialis* del *legatus Augusti propraetore*, es decir, el gobernador provincial, que atiende cuestiones *tam civilium quam militarium*. De ahí que se omita, de forma natural, la mención de la legión VII *Gemina* en el epitafio de *Carthago Nova*: no está allí como militar, aunque lo sea en esencia, sino como enviado de la oficina del gobernador de la provincia. *L. Septimius Hermocrates* es, pues, un oficial de la oficina administrativa provincial gubernativa en *Tarraco*, donde tendría su puesto de trabajo, su sede profesional, desde donde se desplazaría a cualquier punto de la Tarraconense, para labores administrativas (no necesariamente militares) como oficial delegado o autorizado por el gobernador. Es normal, pues, que la probabilidad de encontrar testimonios de *beneficarii consularis* sea mayor en las capitales conventuales, como *Augusta Emerita* o *Carthago Nova*. Las funciones de los *beneficarii consularis* de Hispania, como las de sus homólogos de otras provincias del Imperio romano, no están claramente especificadas en las fuentes, pero entre las que se han propuesto, la presencia de *L. Septimius Hermocrates* en *Carthago Nova* pudo estar relacionada con el traslado de mensajes oficiales (llevan en mano órdenes imperiales o del gobernador provincial), supervisar la red viaria, vigilar los contratos con los proveedores a nivel provincial (por ejemplo, los suministros annonarios, para el ejército o las ciudades), o actuar de enlace con otros elementos de la administración. ¿Cuál de estas funciones realizaba *Hermocrates* en *Carthago Nova*? Naturalmente, el epitafio de su esposa, un monumento “privado”, no lo indica. Cualquiera de ellas es posible.

b) su presencia en *Carthago Nova* es puramente circunstancial, profesional, nada excepcional, y finalmente malhadada: este hombre llegó a *Carthago Nova* para solucionar alguna cuestión administrativa puntual de carácter “provincial”, y allí su joven esposa encontró la muerte. Si no hubiera muerto allí *Memmia Coeliana*, no tendríamos evidencia de la presencia de este *beneficiarius* en la ciudad. Derivar de su presencia conclusiones sobre la crisis económica de

Carthago Nova, o proponer una *statio beneficiarorum*, está fuera de lugar, salvo que aparezcan nuevos documentos que avalen tal hipótesis.

c) Parece que este esposo viudo, un funcionario de cierta influencia, se ocupó de que su esposa tuviese un epitafio digno en la medida que fuera posible: un buen mármol blanco como soporte que, sin embargo, no encontró en la ciudad un artesano lapidario a la altura de sus expectativas, que trasladó a la piedra una minuta absolutamente vulgar, ejecutada con profesionalidad pero con mal gusto en las proporciones y en el cálculo de la longitud de líneas de escritura, por ejemplo en líneas 1, 5 y 6, con una “justificación completa” que deja grandes espacios en blanco, mal rellenados con varios tipos de interpunciones a las que se otorga entidad decorativa; pobre premio para honrar la muerte trágica e inesperada de una joven esposa, con ausencia de toda decoración (como simples molduras de enmarcado que hubieran embellecido el monumento) y carencia de todo aparato simbólico funerario. Estas son circunstancias que, salvo un par de excepciones, constituyen las señas de identidad de la epigrafía funeraria de *Carthago Nova*: la falta de gusto artístico en la preparación del monumento lapidario, la falta de retratos funerarios de los difuntos⁴⁹, aniconismo religioso y una sorprendente carencia total de un aparato imaginario simbólico en los epitafios⁵⁰, como vemos en la mayoría inscripciones (ya sean tumbas o altares) de los *beneficiarii* en otras partes del Imperio romano, contemporáneas a la inscripción de *Carthago Nova*, e incluso en los epitafios de otros *beneficiarii* documentados en Hispania⁵¹.

⁴⁹ Una excepción, entre más de dos centenares de inscripciones funerarias de la ciudad, es la inscripción funeraria, estudiada recientemente, con figuras de dos bustos humanos en un nicho, uno de ellos presumiblemente el difunto, *Q.B. Propinquus* (J.M. Abascal, J. M. Noguera, M. J. Madrid, “Nuevas inscripciones romanas de *Carthago Nova* (Cartagena, Hispania Citerior)”, *ZPE* 182, 2012, pp. 294-296). Dejando de lado el deterioro actual de la estela, la ejecución artística de los retratos es de un nivel muy bajo. Del mismo modo excepcional es la lápida-altar estudiada por nosotros, finalmente tallada y adornada con molduras cuyo texto hemos resuelto como funerario, y que consideramos ejecución de un taller foráneo, quizás itálico, Vid. S. Perea Yébenes, “Una lectura alternativa del nuevo epígrafe de *Carthago Nova*. (Y un epitafio monumental, quizás de Roma, inédito)”, *Mastia* 5, 2006, pp. 133-140.

⁵⁰ J.M. Abascal Palazón y S.F. Ramallo Asensio, 1997, nºs 62-203 y láminas 68-169; añádase: S. F. Ramallo Asensio, “Nuevos testimonios epigráficos sobre movilidad de población en *Carthago Nova*”, *Anales de Arqueología Cordobesa* 21-22, 2010-2011, 315-323. Una razón de tal estilo sobrio puede ser la fecha de gran parte de los epígrafes, la segunda mitad del siglo I a.C. Sobre la datación y los formularios funerarios tardo-republicanos de *Carthago Nova*, M.J. Pena, “Algunas consideraciones sobre la epigrafía funeraria de *Carthago Nova*”, *Ann. Murcia*, 11-12, 1995-1996, pp. 237-243. Excepción es el cipo funerario con imagen de un togado, torpemente esculpido; o el epitafio de *C. Atellius Cn. (libertus) / Toloco, h.s.e.*, con imagen de un hombre conduciendo un arado de dos bueyes, hermosa iconografía que contrasta con un texto vulgar, un epitafio en su formulación más simple (CIL II 3450; J.M. Abascal Palazón y S.F. Ramallo Asensio, 1997, nº 74 y lám. 80).

⁵¹ Basta comparar esta placa funeraria de *Carthago Nova* con los epitafios de *beneficiarii* a sus esposas (o viceversa) de *Emerita Augusta* o *Tarraco*. (Ver más arriba la tabla relativa a los de *beneficiarii* hispanos).