

***Cambios y permanencias en la Depresión de Antequera
(Málaga, España):
Una mirada a la Romanización a través de los Sistemas de
Información Geográfica***

Maria del Carmen Moreno Escobar

Becaria de investigación, Departamento de Geografía, Historia y Filosofía, Universidad Pablo de Olavide (Sevilla)

mcmoresc@upo.es

RESUMEN

Este artículo presenta los resultados preliminares de un estudio de la Romanización de la Depresión de Antequera (Málaga, España) a través del análisis SIG del patrón de asentamiento en las épocas ibérica (siglos V a III a.C.) y romana republicana (siglos II y I a.C.), el cual forma parte de un proyecto de investigación doctoral en desarrollo sobre el proceso de Romanización en la Bética.

Palabras clave:

Romanización; Vega de Antequera; SIG; Estadística; Visibilidad; Altura relativa; Bética; Ibérico Pleno; II Edad del Hierro; Romano republicano

ABSTRACT

This paper shows the preliminary results of a research project focused upon the Romanisation process in the Antequera Depression (Malaga, Spain). Specifically, this project aims to study the settlement patterns developed during the Iberian period (Vth to IIIrd century BC) and the Roman republican period (IInd and Ist century BC), and it is part of an on-going doctoral research on the Romanisation of the Roman province of Baetica.

Keywords:

Romanisation; Vega de Antequera; GIS; Statistics; Visibility; Relative height; Baetica; Middle Iberian; Second Iron Age; Roman republican.

RESUM

Aquest article presenta els resultats preliminars d'un estudi de la Romanització de la Depressió d'Antequera (Málaga, Espanya) a través del anàlisis SIG del patró d'assentament en les èpoques ibèriques (segles V a III a.C.) i romana republicana (segles II i I a.C.), el qual forma part d'un projecte d'investigació doctoral en desenvolupament sobre el procés de Romanització en la Bètica.

Paraules Clau:

Romanització; Vega d'Antequera; SIG; Estadística; Visibilitat; Alçada relativa; Bètica; Ibèric Ple; II Edat del Ferro; Romà republicà.

Rebut: 1 septembre 2010; Acceptat: 1 decembre 2010

EL TERRITORIO COMO MEDIO DE APROXIMACIÓN A LA ROMANIZACIÓN.

El proceso de Romanización se ha venido estudiando en Arqueología a través del análisis de ítems como la cerámica, la aparición de nuevos modelos arquitectónicos y de explotación y la aparición y desarrollo de la misivaria, que se centran en una comprensión del registro arqueológico que no mira más allá del sitio arqueológico como unidad de análisis. Sin embargo, existe un nivel adicional de análisis: el paisaje, ya que las comunidades que habitan un espacio lo ordenan y organizan a lo largo de un proceso de interacción con ese espacio, transformándolo en base a sus necesidades y criterios (Zoido et al., 2000, territorio; Ingold, 1993, entre otros). Así, entender la organización del territorio se constituye en una forma de aproximación a las sociedades que lo habitaron, de forma que entendiendo la lógica organizativa que subyace al dibujo territorial, se aporta una nueva perspectiva sobre las sociedades que estudiamos. De igual modo, la perspectiva diacrónica, a través del análisis de las modificaciones del dibujo territorial a lo largo del tiempo, puede ilustrar los cambios dentro de esas sociedades. Por tanto, el estudio del territorio en el que se ubican los sitios arqueológicos puede proporcionar una nueva visión de la sociedad que lo creó y de los cambios que experimentó, visión complementaria a los enfoques arqueológicos tradicionales.

GEOGRAFÍA Y ARQUEOLOGÍA DE LA DEPRESIÓN DE ANTEQUERA.

Como ya ha sido mencionado, este proyecto de investigación doctoral se centra en el estudio del proceso de Romanización de la Bética, pero dada la variedad de ambientes en el solar bético, la elección de la Depresión de Antequera como primera área de estudio responde a sus especiales características físico-

gráficas y al estado de conocimiento de su Arqueología.

Atendiendo a la Geografía física del área, a la fertilidad de sus suelos y la abundancia relativa de agua se suman la propia localización de la Depresión en el solar andaluz, que se constituye en un cruce de caminos entre el Valle del Guadalquivir, la costa mediterránea y Andalucía oriental, convirtiéndola en un nudo de comunicaciones de importancia desde la más remota Antigüedad (Mata Olmo et al., 2003: 578-579; Guarnido Olmero, 1977) (Fig.1) [Introduce el área de estudio en su contexto geográfico regional y peninsular].

Esta aptitud de condiciones físicas ha sido aprovechada desde la Prehistoria, pero es en el Neolítico, el Calcolítico y la Edad del Bronce cuando se desarrolla una clara etapa de esplendor, como demuestran los dólmenes de Viera, Menga y El Romeral, los cuales se cuentan entre las expresiones más destacadas del megalitismo europeo meridional (consultar García Sanjuán y Wheatley, 2009 para una revisión actual de la investigación en este campo). Pero la trascendencia del área no se detiene en estos momentos, sino que la Vega de Antequera continúa densamente poblada tanto en época prerromana como romana. En este sentido cabe citar la alta proporción de núcleos urbanos, tales como las ciudades de *Anticaria*, *Aratispi*, *Singilia Barba*, *Osqua* y *Nescania*, las cuales adquieren el estatuto municipal en época flavia (Corrales Aguilar, 2002), así como las proliferación de enclaves rurales como las villas de La Estación (Romero Pérez y Melero García, 2001), Gallumbar y Prado del Verdún (Romero Pérez, 1998), entre muchas otras.

Pero no sólo es destacada la trayectoria histórica de la Depresión de Antequera, sino que la investigación en esta área presenta una serie de ventajas prácticas muy claras para el

desarrollo de una investigación arqueológica. En este sentido es necesario mencionar la multitud de intervenciones arqueológicas realizadas en el área, producto tanto de proyectos de investigación sistemáticos (como los llevados a cabo por investigadores de la Universidad de Málaga respecto a la producción cerámica de *Terra Sigillata Hispánica* (Serrano Ramos, 2004; 1997; 1986; Serrano Ramos et al., 1984) y por el Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Sevilla (*Sociedades, Paisajes y Territorios en la Prehistoria Reciente de la Depresión de Antequera* (García Sanjuán y Wheatley, 2009)) como de urgencia, como paso previo a desarrollos urbanísticos y de infraestructuras, como el tendido de la línea de alta velocidad Córdoba-Málaga. A estas iniciativas se le suman la proliferación de cartas arqueológicas en muchos de los municipios que integran la Vega de Antequera, documentos que si bien plantean problemas en su utilización relacionados (entre otros) con la inferencia de la naturaleza de los restos arqueológicos en el subsuelo a partir de hallazgos en superficie (inferencias que la experiencia demuestra falibles) (consultar Terrenato, 2004; Wandsnider, 2004 y Barker, 1991 para un repaso a las principales dificultades que plantea la investigación sobre datos procedentes de prospecciones de superficie), aún suponen una importante fuente de datos acerca de la Arqueología de la zona.

Toda esta información ha generado un importante corpus documental, que en los últimos años está siendo sistematizado desde el Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera en relación con la evidencia datada en la Prehistoria, el cual ha permitido plantear una serie de hipótesis acerca de la ocupación de la Depresión de Antequera en los momentos previos a la conquista romana (mundo ibérico) y tras la incorporación de la Bética al mundo romano.

Para la época ibérica, Á. Recio (Recio Ruiz, 1994), arqueólogo provincial de Málaga, ha postulado la existencia de centros territoriales, como Los Castillejos de Teba, así como la ocupación de alturas que denotaría un énfasis en cuestiones de defensa por parte de las comunidades ibéricas (Recio Ruiz, 1994; 1987), que vivirían un proceso de jerarquización social que tendría su reflejo también en el territorio. El énfasis en aspectos defensivos de la localización de los asentamientos ibéricos también ha sido señalado por F. Melero con respecto a la ocupación del término municipal de Valle de Abdalajís (Melero García, 1998).

Con la conquista romana, parecen desarrollarse una serie de cambios en el solar antequerano, como la agregación del poblamiento disperso y en altura en Valle de Abdalajís, originándose un nuevo asentamiento en la colina cercana al Arroyo Las Piedras así como una tendencia general a la ocupación de las llanuras (Melero García, 1998). En cualquier caso, la organización territorial de la Depresión de Antequera parece bascular hacia la Campiña sevillana, en particular hacia Urso (Osuna, Sevilla) (Prieto et al., 2001), re-organización en la cual se han identificado dos ritmos diferentes (y contrapuestos) de transformación territorial: uno, muy lento y centrado principalmente en las áreas más fértiles (Corrales Aguilar, 2002); el otro, definiendo dos momentos de grandes transformaciones en época cesariana/triunviral y en época flavia (Prieto et al., 2001).

LA INVESTIGACIÓN: VARIABLES ANALIZADAS, DATOS Y APROXIMACIÓN METODOLÓGICA.

Dado el volumen y calidad de la información sobre la Depresión de Antequera y la formulación de diversas hipótesis acerca de sus dinámicas de ocupación y organización territorial, es posible formular la pregunta de

investigación: ***¿Supuso la Romanización un cambio en la organización del territorio de la Depresión de Antequera?***

Como primera aproximación a esta pregunta, se ha planteado en primer lugar qué principios rigen la elección de los emplazamientos para los asentamientos, de modo que se han elegido dos variables fisiográficas (visibilidad y altura relativa) que serán contrastadas con las ubicaciones de los yacimientos dados en los periodos en los que se desenvuelve la Romanización de la Depresión de Antequera.

La elección de las variables ha seguido la dirección general marcada por la investigación sobre las sociedades prerromanas en la península Ibérica, como son el análisis de C. Parceró (2002) sobre la cultura castreña en el NO peninsular, el estudio de I. Grau (2006) sobre las comunidades ibéricas asentadas en la Contestania, así como la investigación de C. Ruestes (2006) sobre la ocupación de la Layetania. Asimismo, estas variables, junto con el tipo de suelo, se cuentan entre las más comunes en cuanto a los estudios territoriales en el sur de la península Ibérica en el 2º y 3º milenio a.C. (García Sanjuán, en prensa).

En cualquier caso, el análisis de las cuencas de visibilidad puede informar acerca del control visual y la territorialidad potencial ejercida desde cada uno de los yacimientos considerados. De igual modo, el estudio de la altura relativa se relaciona con la prominencia de los emplazamientos en relación al entorno en el que se ubican, pudiéndose interpretar en clave social, si bien es necesario un análisis más profundo de esta posibilidad; la altura relativa puede relacionarse también, si bien de forma indirecta, con cuestiones de accesibilidad y defensa, direcciones que también requieren una mayor profundidad de análisis antes de proceder a su aseve-

ración.

En cuanto al marco temporal, se ha optado por analizar el periodo inmediatamente anterior a la conquista romana, que se corresponde con la II Edad del Hierro o mundo ibérico pleno (siglos V a III a.C.), y el periodo inmediatamente posterior a la conquista, o etapa Romana republicana (siglos II y I a.C.). Esta dualidad busca permitir la comparación entre los patrones de ocupación del territorio en ambos periodos, para así conocer el proceso desde el punto de vista diacrónico.

En este proyecto han sido analizados un total de 47 yacimientos, diecisiete de los cuales fueron ocupados en la II Edad del Hierro y 39 durante el periodo Romano republicano, siendo nueve sitios ocupados en ambas etapas (ver Fig.2 para una descripción cronológica y funcional de los mismos y Fig.3 para su localización espacial en la zona de estudio) [Introduce las características de los yacimientos analizados y su ubicación en la zona de estudio].

En relación a la aproximación metodológica adoptada en este proyecto, se ha seguido una orientación mixta, que combina el uso de los Sistemas de Información Geográfica (en adelante, SIG) y la Estadística, aproximación especialmente adecuada ya que el SIG permite el análisis espacial de los datos arqueológicos, mientras que la Estadística permite determinar si existen (o no) patrones en esos datos, constituyendo su uso combinado una potente herramienta para la investigación arqueológica (Connolly & Lake, 2006; Wheatley & Gillings, 2002; Kwamme, 1999).

Concretamente, los SIG han sido empleados con tres fines específicos: (a) como herramienta de gestión, (b) como herramienta de visualización y extracción de datos, en concreto para el cálculo del índice de altura rela-

tiva, y (c) como herramienta de análisis, para la realización de los análisis de cuencas visuales de cada uno de los yacimientos estudiados. En este proyecto, el software empleado ha sido ESRI ArcGIS 9.3 (Para una descripción más detallada de los análisis realizados y los parámetros elegidos en ellos, consultar Moreno Escobar (2011 – en prensa)).

En cuanto a la Estadística, dada la diversidad de pruebas disponibles, se ha optado por el test de Kolmogorov-Smirnov o K-S test, pues permite la comparación de las características de la distribución de sitios con las características del medio en el que se ubican, de forma que se puede definir si la ubicación de los asentamientos responde a la elección de la variable visibilidad o altura relativa, o si, por el contrario, esta es una cuestión aleatoria (Una descripción detallada del procedimiento de esta prueba puede consultarse en Shennan, 1997: 56-61).

RESULTADOS DE LOS ANÁLISIS Y SU CONTEXTUALIZACIÓN EN EL ÁMBITO PENINSULAR.

Los resultados de los análisis han mostrado que en la situación que sigue a la conquista romana de la zona tienen cabida tanto elementos de continuidad como de cambio. Para su contextualización en el ámbito peninsular se han empleado los estudios de S. Keay, D. Wheatley y S. Poppy (2001) en el término municipal de El Coronil (Sevilla), de E. García Vargas, M. Oria Segura y M. Camacho (2002) en el término municipal de Marchena (Sevilla), de M. Castro y L. Gutiérrez Soler (2001) en la Campiña de Jaén, y de C. Ruestes (2006) sobre la antigua Layetania.

Con respecto a los análisis de visibilidad, se observa una asociación entre la distribución de los asentamientos y la visibilidad como factor asociado a los emplazamientos durante

la II Edad del Hierro, tendencia que desaparece en el periodo Romano republicano. Si entendemos el control visual del entorno como un medio de control territorial, entonces veremos que la conquista romana pudo suponer una pérdida de autonomía y poder sobre el territorio para las comunidades locales en favor del estado romano.

Sin embargo, este cambio no tiene que ser necesariamente visto como una respuesta pasiva a la conquista por parte de las sociedades locales, ya que los modelos interpretativos sobre la Romanización que se están desarrollando en la última década están enfatizando el dinamismo y protagonismo de las sociedades autóctonas con respecto a la transformación de las nuevas provincias tras la conquista romana, así como también en la construcción de la cultura imperial romana (van Dommelen & Terrenato, 2007; Bendala, 2005; Keay & Terrenato, 2001; Woolf, 1995; Millett, 1990).

La imagen que ofrecen los estudios de E. García Vargas, M. Oria Segura y M. Camacho (2002) en el término municipal de Marchena (Sevilla), de M. Castro y L. Gutiérrez Soler (2001) en la Campiña de Jaén, y de C. Ruestes (2006) sobre la antigua *Layetania* apunta hacia el interés en la visibilidad en la época ibérica como medio para el control del territorio, ya sea a través del establecimiento de torres en los límites del territorio de los centros territoriales (Campiña de Jaén) (Castro López & Gutiérrez Soler, 2001), de la creación de redes de intervisibilidad entre *oppida* en la *Layetania* (Ruestes i Bitrià, 2006), o de la ubicación de los sitios en emplazamientos desde los que su dominio visual sea amplio, como es el caso de los asentamientos sobre colinas en Marchena (García Vargas et al., 2002). Sin embargo, estas tendencias hacia el control visual también se abandonan tras la conquista romana: los asentamientos

turdetanos pierden su importancia en el paisaje y organización territorial ante la multiplicación y auge de nuevos asentamientos en Marchena (García Vargas et al., 2002) y las redes de intervisibilidad que caracterizaron el dibujo territorial de la *Layetania* se descomponen a partir de la desaparición de sus nodos clave (Ruestes i Bitrià, 2006). El caso de la Campiña de Jaén se muestra algo diferente, pues las torres antes mencionadas se mantienen en uso hasta principios del siglo I a.C. (Castro López & Gutiérrez Soler, 2001).

Con respecto a los análisis acerca de la influencia de la altura relativa en la ubicación de los asentamientos, éstos demuestran la existencia de una asociación entre ambos tanto en la II Edad del Hierro como en la época Romana republicana, lo cual puede interpretarse en clave social como una suerte de “competición” entre las diferentes comunidades (a mayor importancia de la comunidad, mayor predominio del emplazamiento en el paisaje), aunque también se puede relacionar de forma indirecta con cuestiones de defensa y accesibilidad. Sin embargo, es importante destacar que ambas direcciones deben ser exploradas en mayor profundidad.

Por otro lado, la coincidencia de los factores ‘visibilidad’ y ‘altura relativa’ durante la II Edad del Hierro parece señalar ciertamente al desarrollo de un proceso de territorialización por parte de las comunidades ibéricas hacia su entorno, que se iniciaría a finales del siglo VI a.C. o principios del V a.C., hipótesis apuntada en los años 1990 por investigadores como Á. Recio (1994), entre otros.

Como apunte final acerca merece la pena comentar el caso concreto de la ocupación del término municipal de El Coronil (Sevilla) (Keay et al., 2001), ya que la investigación allí desarrollada ha mostrado que ya en época romana la visibilidad pudo estar orientada no

sólo al territorio sino también a los propios asentamientos como una forma de reforzar y asegurar la autoridad romana hacia el mundo rural desde los centros urbanos, en este ejemplo *Salpensa* (El Casar), *Siarum* (Torre del Águila) y *Callenses* (El Molino Pintado). Este aspecto abre un nuevo panorama interpretativo del dibujo territorial romano, que será explorado para el caso concreto de la Depresión de Antequera en esta investigación doctoral en desarrollo.

CONCLUSIONES Y DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN FUTURA.

Como ya se indicó al inicio de esta comunicación, lo aquí expuesto debe considerarse como el resultado de una primera aproximación al proceso de Romanización en la Vega de Antequera, un tema de investigación muy complejo en el que se entrecruzan cuestiones teóricas y prácticas tan dispares como la propia significación de la Romanización, la naturaleza y construcción de la organización territorial, las dificultades que plantea la interpretación del registro arqueológico en superficie y la propia problemática de la aplicación de los SIG y la Estadística en Arqueología.

Sin embargo, y a pesar de las dificultades que se plantean en esta (y cualquier otra) investigación, es importante señalar que todo estudio supone un elemento más sobre el que continuar reflexionando sobre el pasado. Es por ello que, en el caso de esta investigación doctoral, nuevas direcciones van a ser exploradas, como son la influencia de otros factores fisiográficos y humanos en el emplazamiento de los núcleos prerromanos y romanos, y la ampliación del estudio hacia el periodo alto-imperial, para así constatar (o no) la continuidad y consolidación de las tendencias inauguradas en el periodo Romano republicano.

ID	Yacimiento	Término municipal	Cronología	Función
77	Arastipi	Antequera	Ibérico Pleno/Romano Republicano	Fortificación
205	Carretera Los Carvajales	Fuente de Piedra	Romano Republicano	Asentamiento
257	Cerro Borbollones	Archidona	Romano Republicano	Fortificación
263	Cerro Corbones	Cañete La Real	Romano Republicano	Fortificación
270	Cerro de Capellania	Periana	Ibérico Pleno/Romano Republicano	Fortificación
274	Cerro de Cauche	Casabermeja	Romano Republicano	Fortificación
283	Cerro de La Paloma	Archidona	Romano Republicano	Fortificación
286	Cerro de La Virgen	Fuente de Piedra	Romano Republicano	Fortificación
299	Cerro de San Eugenio	Campillos	Romano Republicano	Fortificación
303	Cerro del Camello	Valle de Abdalajis	Ibérico Pleno	Asentamiento
313	Cerro Genil	Cuevas de San Marcos	Romano Republicano	Fortificación
315	Cerro Grana	Almargen	Ibérico Pleno	Asentamiento
321	Cerro Los Apuros	Archidona	Romano Republicano	Fortificación
328	Cerro Mayorazgo	Campillos	Ibérico Pleno/Romano Republicano	Fortificación
335	Cerro Pozuelos	Cañete La Real	Ibérico Pleno	Fortificación
339	Cerro Sabora	Cañete La Real	Ibérico Pleno/Romano Republicano	Fortificación
346	Cerro Ulisis	Archidona	Romano Republicano	Fortificación
347	Cerro Valdosyesos	Antequera	Romano Republicano	Fortificación
360	C' bajo Cuevas del Becerro	Cañete La Real	Romano Republicano	Asentamiento
397	Cortijo Catalán	Archidona	Ibérico Pleno	Fortificación
587	El Algarbejo	Cañete La Real	Romano Republicano	Asentamiento
612	El Castillejo	Cañete La Real	Ibérico Pleno/Romano Republicano	Fortificación
614	El Castillejo	Alameda	Romano Republicano	Fortificación
618	El Castillón de Gobantes	Campillos	Ibérico Pleno	Fortificación/Necrópolis
649	El Nacimiento	Valle de Abdalajis	Ibérico Pleno/Romano Republicano	Asentamiento
699	Espolón de Guadalhorce	Campillos	Ibérico Pleno	Fortificación
716	Fuente de La Lana	Archidona	Romano Republicano	Asentamiento
762	Herriza Guadalmedina	Casabermeja	Romano Republicano	Fortificación
863	La Mayorala	Periana	Romano Republicano	Asentamiento
872	La Noria	Fuente de Piedra	Ibérico Pleno	Asentamiento/Necrópolis
958	Las Capacheras	Archidona	Romano Republicano	Fortificación
967	Las Herrizas	Campillos	Ibérico Pleno	Fortificación
1003	Llano del Ojo	Cañete La Real	Romano Republicano	Sin determinar
1035	Loma de Las Porquerizas	Archidona	Romano Republicano	Asentamiento
1092	Los Castillejos de Teba	Teba	Ibérico Pleno/Romano Republicano	Fortificación/Necrópolis
1093	Los Castillones	Campillos	Romano Republicano	Fortificación
1108	Los Pedernales	Fuente de Piedra	Romano Republicano	Asentamiento
1136	Marialdana	Archidona	Romano Republicano	Asentamiento
1183	Palacios	Archidona	Romano Republicano	Asentamiento
1198	Peña de Ardales	Ardales	Romano Republicano	Fortificación
1201	Peñas de Cabrera	Casabermeja	Romano Republicano	Fortificación/Arte rupestre
1260	Raja del Boquerón	Ardales	Ibérico Pleno/Romano Republicano	Fortificación/Necrópolis
1269	Recodo Guadalmedina	Casabermeja	Romano Republicano	Asentamiento
1272	Ribera Guadalteba	Campillos	Romano Republicano	Asentamiento
1299	Singilia Barba	Antequera	Ibérico Pleno/Romano Republicano	Asentamiento
1340	Torre del Chopo	Campillos	Romano Republicano	Fortificación
1379	Vizcaíno	Archidona	Romano Republicano	Asentamiento

Figura 2.- Descripción cronológica y funcional de los 47 yacimientos, diecisiete de los cuales fueron ocupados en la II Edad del Hierro y 39 durante el periodo Romano republicano, siendo nueve sitios ocupados en ambas etapas .

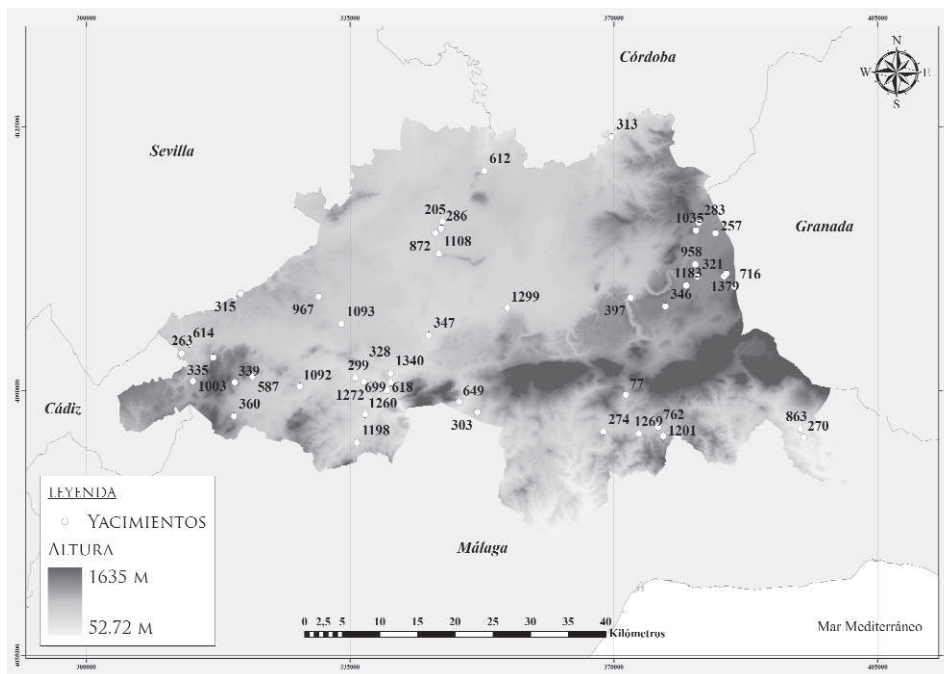


Figura 2.-Localización espacial en la zona de estudio de los 47 yacimientos, diecisiete de los cuales fueron ocupados en la II Edad del Hierro y 39 durante el periodo Romano republicano, siendo nueve sitios ocupados en ambas etapas.

BIBLIOGRAFÍA.

BARKER, G. (1991): *Approaches to archaeological survey*, en BARKER, G. & LLOYD, J. (eds.) *Roman landscapes. Archaeological survey in the Mediterranean region* (pp.1-9). London: British School at Rome.

BENDALA, M. (2005): *Urbanismo y romanización en el territorio andaluz: aportaciones a un debate en curso*, *Mainake*, XXVII, 9-32.

CASTRO LÓPEZ, M. & GUTIÉRREZ SOLER, L. (2001): *Conquest and Romanization of the Upper Guadalquivir valley*, en KEAY, S. & TERRENATO, N. (eds) *Italy and the West: Comparative issues in Romanization* (pp. 145-160). Oxford: Oxbow.

CONOLLY, J. & LAKE, M. (2006): *Geographical Information Systems in Archaeology*. Cambridge: Cambridge University Press.

CORRALES AGUILAR, P. (2002): *La articulación del espacio en el sur de Hispania (de mediados del siglo II a.C. a mediados del siglo II d.C.)*, *Mainake*, XXIV, 443-456.

GARCÍA SANJUÁN, L. (2010 – en prensa): *Análisis espacial y patrones de asentamiento: una revisión de los estudios del III y II milenios ANE en el Sur de España*, en MAYORAL HERRERA, V. (ed) *Actas del V Simposio Internacional de Arqueología de Mérida. Sistemas de Información Geográfica y Análisis Arqueológico del Territorio* (Mérida, 7-10 de Noviembre de 2007).

- GARCÍA SANJUÁN, L. & D. WHEATLEY (2009):** *El marco territorial de los Dólmenes de Antequera: valoración preliminar de las primeras investigaciones*, en RUIZ GONZÁLEZ, B. (ed): *Dólmenes de Antequera. Tutela y valorización hoy* (pp.128-143). Sevilla: Junta de Andalucía.
- GARCÍA VARGAS, E., ORIA SEGURA, M. & CAMACHO MORENO, M. (2002):** El poblamiento romano en la Campiña sevillana: el término municipal de Marchena, *Spal*, 11, 311-340.
- GRAU MIRA, I. (2006):** *Transformaciones culturales y modelos especiales: aproximación SIG a los paisajes de la romanización*, en GRAU MIRA, I. (ed.) *La Aplicación de los SIG en la arqueología del paisaje* (pp. 211-226). San Vicente del Raspeig: Universidad de Alicante.
- GUARNIDO OLMERO, V. (1977):** La depresión de Antequera, *Cuadernos geográficos de la Universidad de Granada*, 7, 39-70.
- INGOLD, T. (1993):** The temporality of landscape, *World Archaeology*, 25, 2: 152-171.
- KEAY, S. & TERRENATO, N. (2001):** *Preface*, en KEAY, S. & TERRENATO, N. (eds.) *Italy and the West: Comparative issues in Romanization* (pp. ix-xii). Oxford: Oxbow.
- KEAY, S., WHEATLEY, D. & POPPY, S. (2001):** *The territory of Carmona during the Turdetanian and Roman periods: some preliminary notes about visibility and urban location*, en CABALLOS RUFINO, A. (ed) *Carmona romana* (pp.397-412). Carmona: Ayuntamiento de Carmona – Universidad de Sevilla.
- KVAMME, K. (1999):** Recent directions and developments in Geographical Information Systems, *Journal of Archaeological Research*, 7, 2, 153-201.
- MATA OLMO, R., SANZ HERRÁIZ, C., GÓMEZ MENDOZA, J. & ALLENDE ÁLVAREZ, F. (2003):** *Atlas de Paisajes Españoles*. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente.
- MELERO GARCÍA, F. (1998):** Nescania. Una aproximación a su ubicación, *Mainake*, XIX-XX, 143-162.
- MILLETT, M. (1990):** *The Romanization of Britain: an essay in archaeological interpretation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- MORENO ESCOBAR, M.C. (2011 – en prensa):** *The occupation of the Antequera Depression (Malaga, Spain) through the I millennium B.C.: A geographical and archaeological perspective into Romanisation*. I Landscape Archaeology Conference. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- PARCERO OUBIÑA, C. (2002):** *La construcción del paisaje social en la Edad del Hierro del Noroeste Ibérico*. Ortigueira: CSIC - Xunta de Galicia.
- PRIETO, A., CORTADELLA, J. & OLESTI, O. (2001):** *Aproximación a la organización territorial de la Depresión de Antequera en época romana*, en WULFF ALONSO, F., CRUZ ANDREOTTI, G. & MARTÍNEZ MAZA, C. (eds.) *Comercio y comerciantes en la historia antigua de Málaga (siglo VIII a.C. - año 711 d.C.)*. II Congreso de Historia Antigua de Málaga (pp. 627-638). Málaga: Diputación de Málaga.
- RECIO RUIZ, Á. (1994):** Prospecciones arqueológicas: un modo de aproximación al co-

nocimiento de los procesos de interacción indígenas/fenicios en el valle del Guadalhorce (Málaga), *Mainake*, XV, 85-107.

RECIO RUIZ, Á. (1987): Aportación a la carta arqueológica del T. M. de Archidona: Estudio de un nuevo yacimiento ibérico, *Mainake*, VI-VII, 91-104.

ROMERO PÉREZ, M. (1998): Algunas reflexiones sobre la producción de aceite en las villae de la comarca de Antequera, *Mainake*, XIX-XX, 115-141.

ROMERO PÉREZ, M. & MELERO GARCÍA, F. (2001): Resultados de la primera fase de la intervención en la villa de La Estación (Antequera, Málaga), en WULFF, F. ALONSO & CRUZ ANDREOTTI, G. (eds) Comercio y comerciantes en la historia antigua de Málaga (siglo VIII a.C: - 711 d.C.): III Congreso de Historia Antigua de Málaga (pp. 603-626). Málaga: Diputación de Málaga.

RUESTES I BITRIÀ, C. (2006): *El poblamiento ibérico y romano en la Layetania litoral (del río Besòs a la Riera de Teià): aplicación arqueológica de un SIG*, en GRAU MIRA, I. (ed.) La Aplicación de los SIG en la arqueología del paisaje (pp. 227-245). San Vicente del Raspeig: Universidad de Alicante.

SERRANO RAMOS, E. (2004): El taller de terra sigillata hispánica de Alameda (Málaga), *Baetica*, 26, 191-210.

SERRANO RAMOS, E. (1997): La producción de T.S.H. del taller de "La Fábrica", Teba, Málaga, *Baetica*, 19 (1), 443-464.

SERRANO RAMOS, E. (1986): Un nuevo estilo decorativo en la T.S.H. de "El Castillón", Antequera (Málaga), *Baetica*, 9, 247-

254.

SERRANO RAMOS, E. ATENCIA PÉREZ, R., & RODRÍGUEZ OLIVA, P. (1984): Un nuevo taller de sigillata en la Bética: Alameda (Málaga), *Baetica*, 7, 171-184.

SHENNAN, S. (1997): *Quantifying Archaeology*. Iowa City: University of Iowa Press.

TERRENATO, N. (2004): *Sample size matters! The paradox of global trends and local surveys*, en ALCOCK, S.E. & CHERRY, J.F. (eds) Side-by-Side Survey. Comparative regional studies in the Mediterranean World (pp. 36-48). Oxford: Oxbow.

VAN DOMMELEN, P. & TERRENATO, N. (2007): *Introduction: Local cultures and the expanding Roman Republic*, en VAN DOMMELEN, P. & TERRENATO, N. (eds.) Articulating local cultures. Power and identity under the Roman Republic (pp. 7-12). Portsmouth: Journal of Roman Archaeology (Supplementary series).

WANDSNIDER, L. (2004): *Solving the puzzle of the archaeological labyrinth: time perspectivism in Mediterranean Surface Archaeology*, en ALCOCK, S.E. & CHERRY, J.F. (eds) Side-by-Side Survey. Comparative regional studies in the Mediterranean World (pp. 54-ss). Oxford: Oxbow.

WHEATLEY, D. & GILLINGS, M. (2002): *Spatial technology and Archaeology: The archaeological applications of GIS*. London & New York: Taylor & Francis.

ZOIDO, F., DE LA VEGA, S., MORALES, G., MAS, R. & LOIS, R. C. (2000): *Diccionario de geografía urbana, urbanismo y ordenación del territorio*. Barcelona: Ariel.