

## Homofobia al Estilo Universitario<sup>1,2</sup>

Luis E. Nieves Rosa<sup>3</sup>

Universidad de Puerto Rico  
Recinto de Mayagüez

### Resumen

El propósito de este estudio fue explorar y describir las actitudes y distancia social de estudiantes universitarios hacia las personas homosexuales: lesbianas, hombres gay, bisexuales, transgéneros y transexuales (LGBTT). Se distribuyó y recogieron 368 cuestionarios autoadministrables. Los resultados demuestran que los estudiantes tienen altos niveles de actitudes homofóbicas y moderada distancia social hacia las personas LGBTT. Análisis de correlación Pearson indican que los altos niveles de actitudes homofóbicas y distancia social están estrechamente relacionados con sus valores religiosos. Se discuten las implicaciones que puede tener esto ante la Certificación # 58-2004-2005 aprobada por la Junta de Síndicos de la Universidad de Puerto Rico que prohíbe la discriminación por orientación sexual.

**Palabras claves:** *Homofobia, actitudes homofóbicas, distancia social*

### Abstract

The purpose of this research was to explore and describe university students' attitudes and social distance against homosexual people: lesbian, gay, bisexual, transgender and transsexual (LGBTT). Three hundred sixty-eight self-administered questionnaires were distributed and collected. The results showed that students have high levels of homophobic attitudes and moderate levels of social distance against LGBTT people. Pearson's correlation analyses indicate that the high levels of homophobic attitudes and social distances are closely related to their religious values. The implications of these results to the University of Puerto

---

<sup>1</sup> Nota: Este artículo fue sometido a evaluación en enero de 2012 y aceptado para publicación en septiembre de 2012.

<sup>2</sup> Esta investigación fue realizada como parte de un curso de Seminario de Investigación (SOCI 4991-92). El autor quiere agradecer a: Yeimary Adames Álvarez, Juan G. Avilés Silvestry, Angélica Camacho Rodríguez, Gisela Irizarry Acevedo, Kenneth Maldonado Rodríguez, Joely Mari González, Damaris Montalvo Melón, Julitza Pérez Pérez, Shaila Pérez Rivera, Justo Rivera Burgos, Jo Anne Rivera De Jesús, Camila Rivera Dykyj y Nichmarie Soto Bonilla por su dedicado esfuerzo en distribuir y recoger los cuestionarios; y realizar la entrada de datos.

<sup>3</sup> Toda comunicación sobre este trabajo debe hacerse al autor a: Departamento de Ciencias Sociales, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Mayagüez, Call Box 9000, Mayagüez, PR 00681. [luis.nieves22@upr.edu](mailto:luis.nieves22@upr.edu).

Rico's Board of Trustees Certification # 58-2004-2005, which prohibits discrimination for sexual orientation are discussed.

**Keywords:** *Homophobia, homophobic attitudes, social distance*

El sábado, 26 de febrero de 2005, la Junta de Síndicos de la Universidad de Puerto Rico (UPR), aprobó mediante la certificación # 58-2004-2005, la política contra la discriminación en la Universidad de Puerto Rico. Esta establece que:

La Universidad de Puerto Rico prohíbe toda discriminación en la educación, el empleo y en la prestación de servicios por razones de raza, color, sexo, nacimiento, edad, origen o condición social, ascendencia, estado civil, ideas o creencias religiosas o políticas, género, preferencia sexual, nacionalidad, origen étnico, condición de veterano de las Fuerzas Armadas o incapacidad física. Esta Política antidiscriminatoria se extiende a todas las funciones y actividades de la Universidad de Puerto Rico y de las unidades institucionales que integran su sistema, tales como los programas educativos, los servicios, las admisiones y la ayuda financiera, y el empleo y la selección de empleos, entre otros.

Esta certificación ubica a la UPR, como centro académico superior, en una posición clave para adelantar la integración de sectores que han sido tradicionalmente marginados como lo es la población lesbiana, gay, bisexual y transgénero (LGBT).

A partir de la aprobación de esta certificación, se han realizado y publicado los resultados de tres estudios que exploran las actitudes y distancia social que puedan tener estudiantes y personal del Sistema de la Universidad de Puerto Rico en dos de sus dependencias. En el primero, Quiñónez Domínguez y Delgado Arana (2008) exploraron la percepción de l@s estudiantes en la Universidad de Puerto Rico en Aguadilla (UPRA) hacia la homosexualidad; particularmente los derechos de las comunidades homosexuales, así como conceptos y mitos asociados a esta. En el segundo, Toro Alfonso, Borrero Bracero y Nieves Lugo (2008) exploraron las actitudes y distancia social de miembros de la facultad hacia esta población en el recinto de Río Piedras y cómo percibían los/as estudiantes lesbianas/gay/bisexuales los niveles de exclusión, las instancias de prejuicio y homofobia en la universidad. Ambos encontraron que tanto la Facultad como el estudiantado y otro personal, comparten mitos y estereotipos generalizados socialmente sobre la población LGBT y que no tienen un conocimiento claro sobre las implicaciones de la certificación # 58-2004-2005, la política contra la discriminación en la Universidad de Puerto Rico. Además, un estudio de corte descriptivo transversal realizado con una muestra de 400 estudiantes de la UPR en Carolina, encontró que estos/as tienen niveles moderados de prejuicio hacia los hombres gay y mujeres lesbianas (Porbén González, 2008).

Esto crea un vacío entre la política de la Institución y la práctica respecto a las posibles consecuencias que la violación de la misma les pueda ocasionar, tanto al estudiantado y el personal, así como a la misma Institución. Este vacío entre la política y la práctica en el Sistema de la Universidad de Puerto Rico pone al descubierto cómo la creación de una política institucional no es suficiente para garantizar que se cumpla. De manera que tomando como base esos estudios nos propusimos realizar una investigación similar en el recinto de la UPR en Mayagüez, con el propósito de conocer y describir si existen actitudes homofóbicas y distancia

social de estudiantes universitarios hacia personas LGBT, para elaborar estrategias apropiadas para llenar este vacío entre la política y la práctica.

En Puerto Rico existen un número de tesis a nivel graduado que exploran y describen las actitudes a nivel de la población en general (Figueroa Morales, 1997; Ruiz Cruz, 1996), en relación a los hombres homosexuales y el VIH/SIDA (Martínez Chapel, 1998; Quiñones Almodóvar, 1997), entre los estudiantes de salud pública general y educación en salud de la Escuela Graduada de Salud Pública del Recinto de Ciencias Médicas (González Guzmán, 1998), de estudiantes universitarios/as (García, 1984; Martínez Chapel, 1998; Villanueva Armán, 1995), de discriminación en el empleo (La Torre Ramos, 2000), de profesionales de ayuda en una institución psiquiátrica (Coca Soto, 1997), en la familia (Castillo Martínez, 1985), de los/as consejeros/as de rehabilitación (Fuentes, 1987); y de trabajadores/as sociales TSs (Aponte, 2004).

Además existen estudios publicados sobre la cultura política y la intolerancia puertorriqueña hacia la homosexualidad (Benítez Nazario, 2001); sobre las actitudes homofóbicas y la distancia social de estudiantes universitarios hacia lesbianas y hombres homosexuales (Toro-Alfonso & Varas Díaz, 2004); sobre las actitudes homofóbicas y la distancia social de servidores públicos en el Departamento de Justicia, la Policía y la Administración de Familias y Niños (ADFAN) (Toro-Alfonso, 2007; Toro Alfonso, Nieves Rosa & Zuluaga, 2007) utilizando una metodología mixta, que involucró a 929 personas LGBT que respondieron un cuestionario y a 116 personal de servicio que participaron en entrevistas individuales o grupos focales; sobre la homofobia en los/as profesionales de la salud que trabajan con personas que viven con VIH/SIDA (Varas Díaz, Malavé Rivera & Cintrón Bou, 2008) y otro sobre las actitudes y distancia social de profesionales del trabajo social (Nieves Rosa, 2011).

Benítez Nazario (2001) encontró que la población puertorriqueña a pesar de tener altos niveles de satisfacción con la vida, posee altos niveles de intolerancia hacia la discapacidad de tener a homosexuales como vecinos. Toro-Alfonso y Varas Díaz (2004) encontraron “niveles significativos de prejuicio contra gays y lesbianas en una población de estudiantes de nivel universitario. Aunque moderado, el nivel de prejuicio que se manifiesta puede representar serias implicaciones para el sector gay y lésbico en nuestra sociedad” (p. 547). Toro-Alfonso, Nieves Rosa y Zuluaga (2007); y Toro Alfonso (2007), encontraron que las personas LGBT que completaron la encuesta, reportaron que habían sido víctimas de insultos verbales (63.6%), de negación de algún servicio (11%), de ataque con objetos (17.7%), de golpes o patadas (11.5%), hostigamiento en el lugar de trabajo (57%) y 43% de rechazo en las agencias gubernamentales porque alguien percibió que era LGBT. Una tercera parte (32.1 %) declaró haber sentido alguna vez temor por su vida en lugares públicos por su orientación sexual. Al preguntárseles si habían tenido experiencias de rechazo en agencias gubernamentales, el 30% indicó que por parte de la policía, 9% en la Administración de Tribunales y en el Departamento de Justicia, 8% en ADFAN y 11% por parte de los Departamentos de Educación, Trabajo y Salud. Con relación a la percepción de discriminación, les preguntaron qué agencia entendían que discrimina más contra la población LGBT, el 56% indicó que la Policía, y el 17% que la Administración de Tribunales y ADFAN (Toro Alfonso, 2007; Toro-Alfonso, Nieves Rosa & Zuluaga, 2007).

En relación al personal de las agencias estudiadas, se encontró que tienen un pobre conocimiento sobre las personas LGBT y que esta carencia está matizada con valores morales de corte religioso, y por mitos y creencias estereotipadas sobre ese tipo de población. Se pudo observar un alto nivel de discapacidad social cuando contradictoriamente indican que en sus agencias no se discrimina, e inmediatamente, condicionan los derechos que la población LGBT tiene de recibir los servicios que sus agencias proveen, a las conductas que éstas/os exhiben. En

relación a los derechos ciudadanos, aunque la gran mayoría reconoce que éste sector de la sociedad es objeto de rechazo y discriminación, no ve la necesidad de establecer leyes que sean inclusivas de la población LGBT (Toro Alfonso, 2007; Toro-Alfonso, Nieves Rosa y Zuluaga, 2007). Varas Díaz, Malavé Rivera y Cintrón Bou (2008) encontraron en un estudio con 501 profesionales de la salud y en adiestramiento que la homofobia es el factor más fuerte en predecir el estigma hacia las personas que viven con VIH/SIDA. Esto es así aun cuando las relaciones sexuales sin protección entre hombres homosexuales no ha sido nunca el modo de infección más frecuente en la isla, dicen los autores. Lo que nos lleva a pensar que las actitudes homofóbicas de estos/as profesionales de la salud y en adiestramiento, son más fuertes que los datos epidemiológicos que puedan tener. Por último, Nieves Rosa (2011) encontró que los/as profesionales de trabajo social aunque tienen niveles moderados de actitudes homofóbicas, estos/as tienden a concentrarse más hacia la frontera de niveles altos. De igual manera encontró que aunque estos/as reflejaron alguna distancia social hacia la población LGBT, ésta fue una puntuación alta en este rango más cerca del nivel de moderados. Según el autor, estos datos eran suficientes para que discriminaran hacia este sector al no reconocer que esta población pudiera estar amparada bajo la Ley # 54 para la prevención e intervención con la violencia doméstica, aunque si reconocieron que la ley cuando fue formulada recogía tanto en el lenguaje como en el espíritu de la misma, a las parejas del mismo sexo.

La homofobia es un término creado por Weinberg (1972) para explicar el miedo y rechazo a la cercanía a la homosexualidad de parte de las personas que se identifican como heterosexuales. Herek (1994) plantea que en la sociedad americana el paradigma hegemónico cultural es la heterosexualidad. Según él (Herek, 1994, 2000) ese patrón cultural es conocido como heterosexismo el cual él define como “un sistema ideológico que niega, devalúa, y estigmatiza cualquier forma no-heterosexual de conducta, identidad, relaciones y vida en comunidad. Al igual que el racismo, el sexismo y otras ideologías de opresión, el heterosexismo se manifiesta en las costumbres sociales, culturales e institucionales, como lo son la religión y el sistema jurídico (heterosexismo cultural) y en las actitudes y conductas individuales de los/as miembros de grupos, comunidades y sociedades (heterosexismo psicológico)” (p. 89). Para Herek (1994, 2000) esta es la manera en que la sociedad por medio de sus estructuras e instituciones establece un patrón de exclusión y opresión de parte del grupo mayoritario hacia grupos minoritarios. Por otro lado, Young (1990) en su análisis sobre la opresión en la sociedad norteamericana, nos explica: “...dado al heterosexismo cultural prevaleciente en la sociedad ... la homosexualidad es altamente un secreto escondido en el armario, que cuando se reconoce públicamente es usualmente condenado o estigmatizado” (p. 90). Siguiendo este marco teórico Herek (2000) encontró en un estudio con hombres y mujeres heterosexuales, que sus actitudes hacia la población de lesbianas y hombres gays se organizan de igual manera que las actitudes que tienen hacia grupos minoritarios, esto es, alrededor de las diferencias entre las identidades sexuales y de género, siendo éstas diferentes entre hombres y mujeres, y donde se daban mayor aceptación hacia las lesbianas que hacia los hombres gay.

El marco teórico que guía esta investigación es la teoría del desarrollo de percepciones y prejuicios sociales hacia la población LGBT que determinan las actitudes y distancia social, entendidas como homofobia, de parte de las personas heterosexuales (Hudson & Ricketts, 1980, Herek, 1988). Utilizamos el instrumento desarrollado por García (1984) y validado por Toro-Alfonso y Varas Díaz (2004) para medir las actitudes y distancia social de estudiantes universitarios hacia la población LGBT.

## Objetivos

Los objetivos de este trabajo de investigación son:

1. Conocer y describir cuáles son las actitudes de estudiantes de la UPR en Mayagüez hacia la población LGBT.
2. Conocer y describir cuál es la distancia social que tienen estudiantes de la UPR en Mayagüez hacia la población LGBT.
3. Describir cuáles son las implicaciones de sus actitudes y distancia social hacia la población LGBT para promover la inclusión de sus derechos y necesidades según lo establece la Certificación # 58-2004-2005, que prohíbe la discriminación por orientación sexual.

## Método

### Diseño

Para este estudio se utilizó un enfoque cuantitativo transeccional, descriptivo y no experimental. Los estudios de enfoque cuantitativo son utilizados cuando ya existe un cuerpo teórico sobre el fenómeno que se pretende investigar y desde el cual se pueden elaborar las preguntas de investigación (Pedhazur & Pedhazur, 1991; Weinbach & Grinnell, 1995). Este estudio es descriptivo porque lo que pretende hacer es describir las actitudes y la distancia social de estudiantes de la Universidad de Puerto Rico, en el recinto de Mayagüez, y las implicaciones de rechazo y discrimen que esto pueda tener hacia el estudiantado que se identifica como LGBT.

### Población

Las características de la población de estudiantes están determinadas por que debían ser estudiantes activ@s en el recinto de Mayagüez de la UPR y mayores de 18 años de edad.

### Muestra

La selección de la muestra se hizo por disponibilidad. Se reclutaron 368 estudiantes de 18 años o mayores en los vestíbulos de los diferentes edificios y facultades del recinto (Media = 20.50; DT = 3.2; entre las edades de 18 a 46 años). Ciento cuarenta y seis (39.7%) se identificaron con el género masculino, 220 (59.8%) con el género femenino, 1 (.3%) como transgénero y 1 (.3%) no contestó. Trescientos veintisiete (88.9%) se identificaron como heterosexuales, 23 (6.3%) como bisexuales, 15 (4.1%) como homosexual/gay/lesbiana y 3 (.8%) no contestaron. En la Tabla 1 presentamos a que facultad pertenecen.

TABLA 1  
Facultad a la que pertenecen

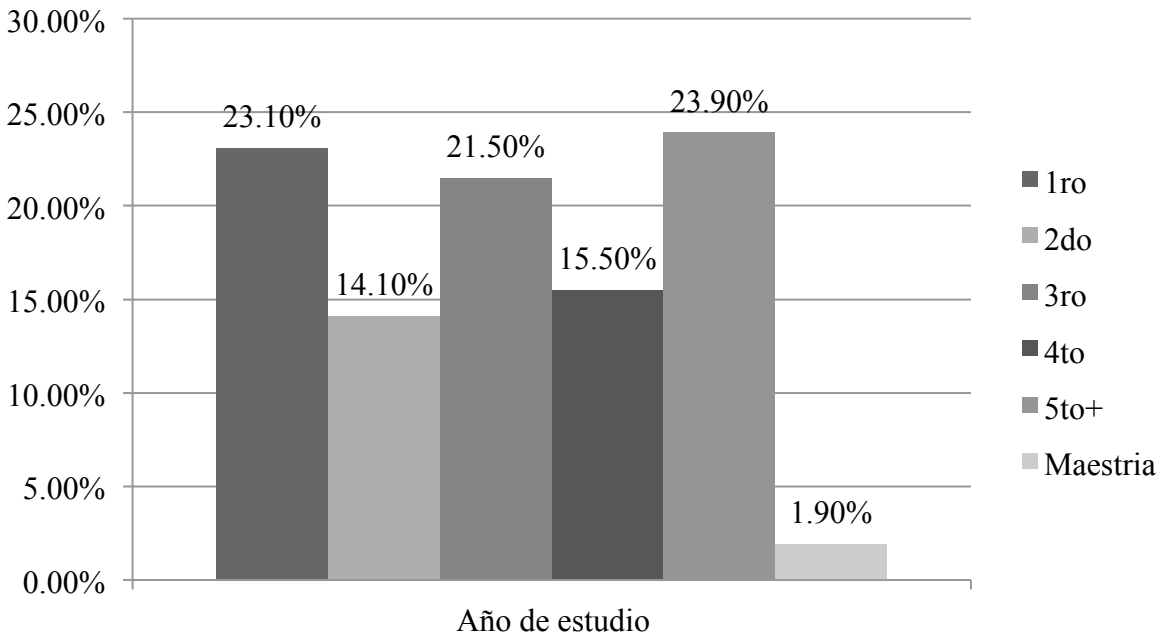
<i>Facultad</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Por Ciento (%)</i>
Artes & Ciencias <sup>1</sup>	228	62.0

Administración de Empresas	24	6.5
Ciencias Agrícolas	19	5.2
Ingeniería	97	26.4
Total	368	100

<sup>1</sup> La facultad de Artes y Ciencias está comprendida por los Departamentos de Biología, Ciencias Sociales, Economía, Educación Física, Enfermería, Estudios Hispánicos, Física, Geología, Inglés, Matemáticas y Química.

En la gráfica 1 que sigue a continuación indicamos el año de estudio.

GRÁFICA 1  
Año de Estudio



La mayoría (98.6%) indicó ser de origen nacional puertorriqueño, 3 (8%) estadounidenses, 1 (.3%) de nacionalidad cubana y 1 (.3%) colombiana. El 74.7% son estudiantes a tiempo completo y el restante 25.3% a tiempo parcial. Solo 2 (.5%) tienen un empleo a tiempo completo mientras que 67 (18.2%) tienen un empleo a tiempo parcial y 11 (3%) tienen estudio y trabajo en el recinto. Ciento veintiséis (34.2%) viven con sus padres, 75 (20.4%) viven en un hospedaje, 70 (19%) comparten una vivienda con *roommates*, 36 (9.8%) viven solos/as, 5 (1.4%) con una pareja y 36 (9.8%) indicaron tener otro arreglo de vivienda. En la tabla 2 indicamos el ingreso anual por familia.

TABLA 2  
Ingreso Anual

<i>Ingreso</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Por ciento (%)</i>
Menos de \$10,000	51	13.9
10,000-20,000	86	23.4
21,000-30,000	107	29.1
31,000-40,000	44	12.0
41,000-50,000	35	9.5

51,000 o mas	42	11.4
No contestó	3	.8
Total	368	100

---

A los/as estudiantes se les entregó una hoja de Consentimiento Informado junto al cuestionario. Se les brindó información sobre los objetivos del estudio, los riesgos relacionados a la confidencialidad y su derecho a no participar o dejar de completar el cuestionario en cualquier momento. Aquellos/as estudiantes que aceptaron participar se les instruyó a que leyeran la hoja de consentimiento informado y que la firmaran si aceptaban participar. Luego se les entregó un sobre para que entregaran la hoja de consentimiento firmada debidamente sellada y separada del cuestionario. Además se les entregó una copia de la misma siguiendo el protocolo del Comité para la Protección de Seres Humanos en la Investigación (CIPSHI). Esta investigación contó con la aprobación del CPSHI # 00002053 del recinto de Mayagüez.

### Variables

Las variables estudiadas fueron: por un lado 1) las actitudes homofóbicas, 2) el distanciamiento social hacia la población LGBT (García, 1984; Toro Alfonso, Borrero Bracero, & Nieves Lugo, 2008; Toro Alfonso & Varas Díaz, 2004), y por otro lado, 3) el grado de religiosidad y participación en actividades religiosas (Nieves Rosa, 2007; 2011). Para propósitos de éste estudio se operacionalizó *actitudes* como las percepciones, sentimientos y acciones negativas que devalúan y estigmatizan a la persona LGBT (Herek, 2000). El *distanciamiento social* como el nivel de cercanía que tienen con estos/as (García, 1984; Toro Alfonso, Borrero Bracero, & Nieves Lugo, 2008; Toro Alfonso & Varas Díaz, 2004). *Religiosidad* se operacionalizó: como la auto identificación con un grupo religioso, seguido por su auto percepción de ser una persona religiosa, medido por la importancia que tiene la religión en su vida y por el nivel de participación en actividades religiosas expresada por el/la participante (Nieves Rosa, 2007; 2011).

### Instrumento

El instrumento utilizado para la recolección de datos fue un cuestionario auto administrable. El cuestionario incluyó: Datos socio-demográficos, Actitudes y Distancia social (García, 1984; Toro Alfonso & Varas Díaz, 2004), y Religiosidad (Nieves Rosa, 2011).

**Datos demográficos.** El instrumento que recogía los datos demográficos incluyó información como: edad, identificación de género, orientación sexual, origen nacional, situación de residencia –con padres, con *roommates*, solo/a, etc.-, estado civil, estatus laboral, año de estudio, carga de estudio –parcial o a tiempo completo-, total de ingresos anuales, y la facultad a la que pertenecía.

**Actitudes y distancia social.** Para recoger la información pertinente a actitudes y distancia social utilicé la escala de actitudes de prejuicio y distancia social hacia lesbianas y hombres gay desarrollada y validada por García (1984) y utilizada por Toro Alfonso y Varas Díaz (2004) con similares resultados de validez y confiabilidad en el contexto puertorriqueño.

La escala de actitudes prejuiciadas se compone de 46 reactivos que miden actitudes de prejuicio hacia lesbianas y hombres gay. Cada reactivo se contesta con una escala tipo Likert de cinco puntos con valores que van desde completamente de acuerdo hasta completamente en desacuerdo. Las puntuaciones que cada persona puede obtener en la escala fluctúan de 46 a 230, a mayor puntuación mayor prejuicio. La escala posee un alto nivel de confiabilidad ya que cuenta con un Alpha de Cronbach de 0.91 (Toro Alfonso & Varas Díaz, 2004).

**Distancia social.** La escala de distanciamiento social de lesbianas y hombres gay consta de 10 reactivos –cinco por grupo-. Esta escala de distanciamiento social es de tipo Borgadus que ordena las actitudes según un criterio de preferencia y establece relaciones de distancia. Cada reactivo se contesta con una escala de selección múltiple con las siguientes opciones: viviría bajo el mismo techo, los/as aceptaría como amigos/as, preferiría tenerlos/as como amigos/as, preferiría tenerlos/as como conocidos/as, los/as excluiría de mis relaciones sociales, y no quisiera verlos/as. La escala puede medir distanciamiento social de ambos y por grupo (lesbianas y hombres gay). Las puntuaciones fluctúan desde 10 a 50, siendo este indicador de mayor distancia social. Si se opta por analizar por los grupos individualmente –lesbianas y hombres gay- las puntuaciones fluctuarán entre 5 y 25, y de igual manera a mayor puntuación mayor distancia social. La escala posee un alto nivel de confiabilidad ya que cuenta con un Alpha de Cronbach de 0.91 (Toro Alfonso & Varas Díaz, 2004).

**Religiosidad.** El nivel de religiosidad se midió con cuatro preguntas: Primero se le solicitó que indicara con qué grupo religioso se identifica. Luego se le preguntó si se consideraba una persona religiosa. Entonces se le preguntó cuán importante es la religión en su vida. El/la participante contestó utilizando una escala Likert de 4 puntos, donde 0 equivale a nada importante y 3 muy importante. La suma de esta escala fluctúa de 0 a 12, donde 12 equivale que la religión tiene un alto nivel de importancia. La última pregunta mide el nivel de participación en actividades religiosas con una escala Likert, donde 0 equivale a nunca participo y 3 equivale a semanalmente. La suma de esta escala fluctúa de 0 a 3, donde 3 equivale a un alto nivel de participación en actividades religiosas (Nieves Rosa, 2007; 2011).

## **Análisis de los Datos**

Los datos se almacenaron en una computadora PC y se utilizó el programa SPSS 12.0 para hacer el análisis de los mismos. Se realizaron pruebas descriptivas para los datos demográficos, y de todas las escalas. Se hicieron pruebas t para comparar las medias de resultados entre el estudiantado -hombres y mujeres- en relación a las actitudes prejuiciadas, el distanciamiento social y de religiosidad. Además se realizaron pruebas de correlación de las actitudes prejuiciadas y el distanciamiento social con la orientación sexual y el nivel de religiosidad de los/as participantes. También hicieron análisis de Chi cuadrado ( $X^2$ ) para determinar si existían diferencias entre las actitudes y distanciamiento social, y los niveles de religiosidad, la orientación sexual y el género de los/as participantes.

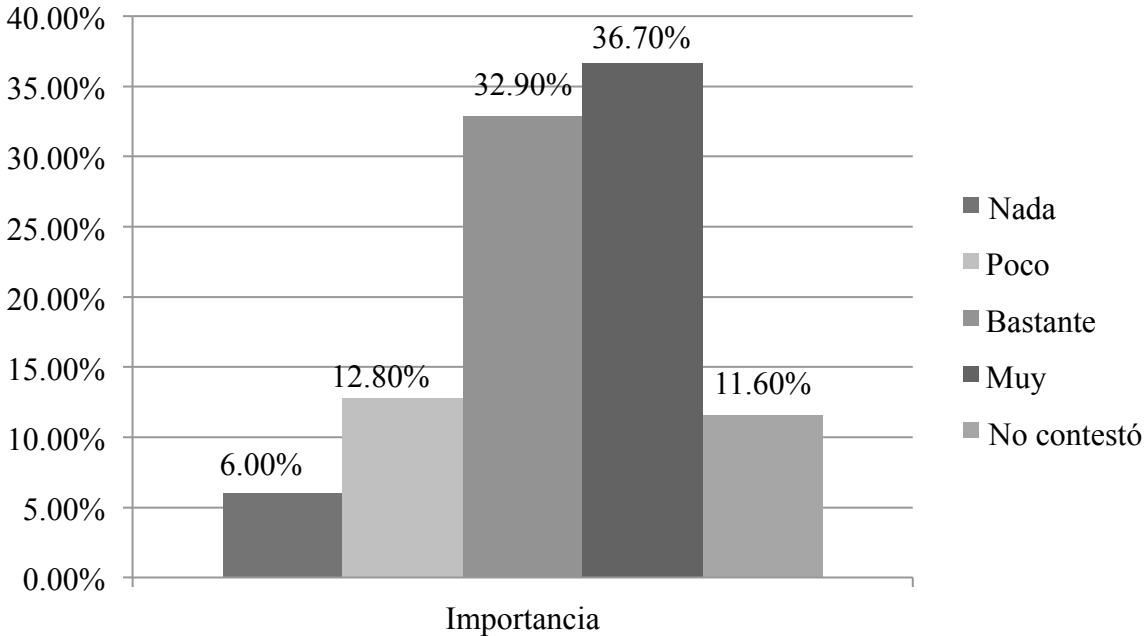
## **Resultados**

### **Religión**

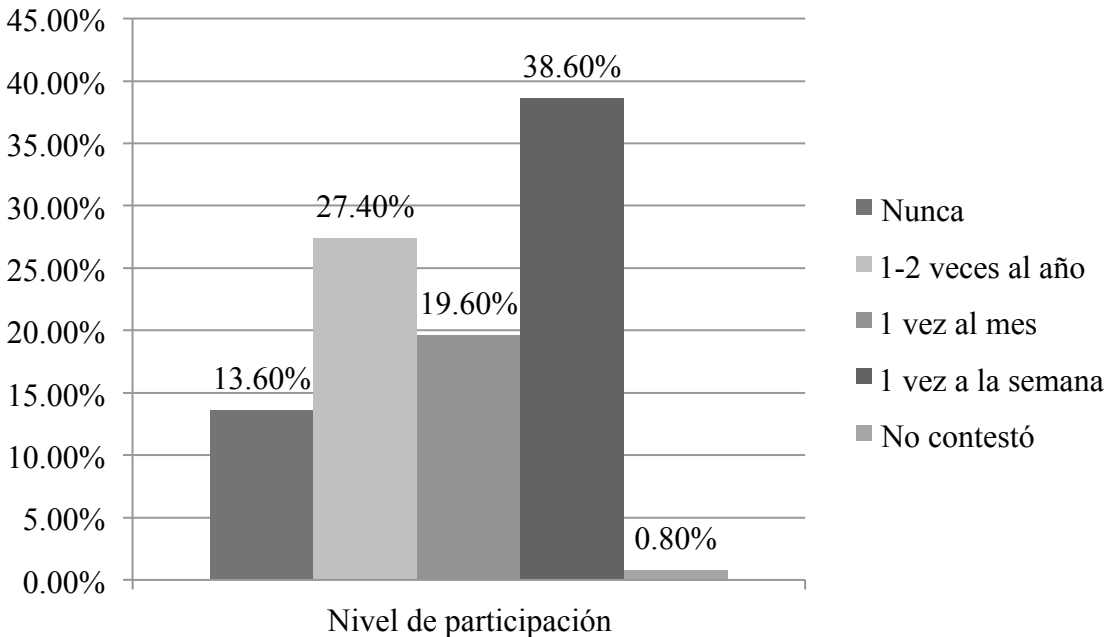


En esta sección presentamos los resultados. La mayoría (59.2%) indicó pertenecer a la religión Católica, seguido de la Evangélica (10.1%), Pentecostal (4.1%), Adventista (3%), Protestante (2.4%), Testigo de Jehová (1.6%), Bautista (1.4%), Metodista (1.4%), Islam (1.1%), Santería (.3%), 12.5% indicaron otra y 2.7% no contestaron. El 60.3% indicó considerarse una persona religiosa. Los datos sobre ¿Cuán importante es la religión en su vida? aparecen en la gráfica 2. En la tercera grafica presentamos el nivel de participación en actividades religiosas.

GRÁFICA 2  
¿Cuán importante es la religión en su vida?



GRÁFICA 3  
Nivel de participación en actividades religiosas



Identificarse con un grupo religioso está correlacionado positivamente ( $r = .211, p > .01$ ) con considerarse una persona religiosa y negativamente ( $r = -.121, p > .05$ ) con cuán importante es la religión en su vida y la regularidad con la que participa en actividades religiosas ( $r = -.183, p > .01$ ). La importancia que tiene la religión en su vida está significativamente correlacionada ( $r = .721, p > .01$ ) con una mayor participación en actividades religiosas.

### Actitudes

Las puntuaciones de la escala de actitudes de prejuicio fluctúan de 46 a 230. A mayor índice mayor nivel de actitudes de prejuicio. Los puntos de corte de esta escala son: 46-91 bajos niveles, 92-138 moderados, 139-230 altos niveles de actitudes de prejuicio. La media de la suma de los resultados para los/as participantes fue de 149.34, lo que los coloca con altos niveles de actitudes de prejuicio. La puntuación mínima fue 110 y la máxima 214. Se realizaron análisis de correlación de Pearson entre la edad, el género, año de estudio, facultad a la que pertenecía, el constructo de religiosidad y las actitudes homofóbicas; y encontramos que existe una correlación negativa entre la importancia que tiene la religión en su vida ( $r = -.136, p > .01$ ) entre la regularidad en que participan de actividades religiosas ( $r = -.137; p > .01$ ) y bajos niveles de actitudes de prejuicio ( $r = -.108; p > .05$ ).

### Distancia social

Las puntuaciones de la escala de distancia social fluctúan de 10 a 50, a mayor puntuación mayor distancia social. Para esta escala los puntos de corte son: de 10 a 20: baja o ninguna distancia social, de 21 a 30: alguna distancia, de 31-40: distancia moderada y de 41 a 50: mucha distancia social. La puntuación promedio de la suma de las medias fue de 23.32, lo que los coloca en el rango de alguna distancia social hacia personas LGBT. Los análisis de correlación de Pearson entre la edad, el género, año de estudio, facultad a la que pertenecía, el constructo de

religiosidad y la distancia social no reflejaron relación positiva entre estas variables. Sin embargo, al igual que en el caso de las actitudes de prejuicio, encontramos una correlación negativa entre el año de estudio y los niveles de distancia social ( $r = -.148, p > .01$ ) hacia homosexuales y ( $r = -.154, p > .01$ ) hacia las lesbianas por separado. También encontramos una correlación positiva entre el nivel de actitudes prejuiciadas y la suma de la distancia social ( $r = .915, p > .01$ ); al igual que hacia la distancia social hacia los hombres homosexuales ( $r = .926, p > .01$ ) y las lesbianas ( $r = .905, p > .01$ ) por separado.

Hicimos análisis de pruebas t para comparar las actitudes prejuiciadas y el distanciamiento social entre el estudiantado -hombres y mujeres- y no encontramos diferencias significativas. Aunque en promedio los hombres ( $X = 31.50$ ) tenían más actitudes de prejuicio que las mujeres ( $X = 28.14$ ). De igual manera demostraron mayor distancia social hacia los homosexuales ( $X = 13.07$ ) que hacia las lesbianas ( $X = 11.32$ ), mientras que las mujeres demostraron mayor distancia social hacia las lesbianas ( $X = 12.16$ ) que hacia los homosexuales ( $X = 10.38$ ). También se hicieron análisis de Chi cuadrado ( $X^2$ ) para determinar si existían diferencias entre las actitudes y distanciamiento social, y los niveles de religiosidad, la orientación sexual y el género de los/as participantes y no encontramos diferencias significativas entre estas variables.

## Discusión

Los resultados aquí presentados indican que los/as estudiantes de la universidad de Puerto Rico, recinto de Mayagüez, que contestaron el cuestionario y que se identifican con un grupo religioso y que a su vez participan más de actividades religiosas, tienden a tener más actitudes homofóbicas y mayor distancia social hacia la población de estudiantes de orientación sexual LGBT. Estos resultados reflejan que los/as estudiantes de la UPR, recinto de Mayagüez tienden a tener más actitudes homofóbicas que los encontrados con estudiantes del recinto de Río Piedras (Toro Alfonso & Varas Díaz, 2004) y del recinto de Carolina (Porbén González, 2010). Sin embargo, coinciden con la distancia social de los/as estudiantes hacia la población LGBT encontrada en estos mismos estudios (Porbén González, 2010; Toro Alfonso & Varas Díaz, 2004). Por otro lado, estos hallazgos coinciden con los encontrados por Quiñónez Domínguez y Delgado Arana (2008) con estudiantes del recinto de Aguadilla. Estas concluyeron que "...los prejuicios que existen entre l@s estudiantes universitar@s debido a la falta de información y comunicación sobre el tema, situación que se constituye en la causa fundamental de la homofobia" (Pág. 160). Además, constataron que tienen prejuicios basados en los mitos y estereotipos que prevalecen socialmente sobre la población LGBT. Ahora bien los resultados de este estudio coinciden con los de Toro Alfonso y Varas Díaz (2004); y Porbén González (2010) al señalar que considerarse una persona religiosa y una mayor participación de actividades religiosas esta está directamente relacionada con mayores niveles de actitudes prejuiciadas y una mayor distancia social hacia homosexuales y lesbianas. Un dato interesante de los resultados fue encontrar que a más años de estudio en el recinto, la religión adquiere menos importancia y participan menos de actividades religiosas.

Los resultados de este estudio reflejan que aun con la aprobación de la Certificación # 58-2004-05 que prohíbe la discriminación por orientación sexual, esto no garantiza que estudiantes y otro personal no vaya a ser discriminado porque alguien perciba que es de orientación sexual

LGBT. Existe evidencia anecdótica en el recinto de Mayagüez, de que tanto personal como estudiantes se han sentido amenazad@s y/o que sus derechos les han sido violados por su orientación sexual. Durante el año académico 2007-08 se registraron dos eventos que violentan la política establecida en esta certificación, y uno que tengamos conocimiento en el 2010-11. El primer evento, fue un abuso de poder de parte de un oficial de la guardia universitaria quien agredió físicamente en tres ocasiones corridas a un profesor, abalanzándose sobre su persona y, acto seguido, alteró la paz gritando "maricón, tú eres un maricón, tú eres un maricón " repetidas veces como insulto aun cuando el profesor no es homosexual (M. González, comunicación personal, 12 de septiembre, 2007). El segundo, tiene que ver con una estudiante en su último semestre, quien fue hostigada por estudiantes quienes eran miembros de la iglesia de la que ella y su abuela eran feligreses, quienes expusieron en los tabloneros palabras soeces y mensajes amenazantes relacionados a su orientación sexual (Z. Reyes & A. Echevarría, comunicación personal, 20 de abril de 2008). En el más reciente acaecido durante el año académico 2010-11, una estudiante se sintió amedrentada por comentarios despectivos y homofóbicos que hiciera un profesor hacia la persona de Ricky Martin en el salón de clases (L. Avilés, comunicación personal, 4 de abril de 2010). Esto es así aun cuando en el recinto se han celebrado tres Coloquios que atienden este tema. El primero se realizó durante los días 28 y 29 de marzo de 2006. El segundo los días 5, 6 y 7 de marzo de 2008, y el tercero los días 2, 3 y 4 de marzo del 2010. Esta actividad se ha institucionalizado como el Coloquio Nacional ¿Del otro lado? Perspectivas sobre sexualidades *Queer*. Este Coloquio llena el espacio de la misión educativa y en aras de la justicia que le compete a la Universidad de Puerto Rico de educar para la libertad, la justicia y la equidad.

Sin embargo, entendemos que estas iniciativas así como el grupo de apoyo para estudiantes gays, lesbianas y bisexuales desarrollado en el Departamento de Consejería para el Desarrollo Estudiantil de la UPR en el recinto de Río Piedras (López Ortiz & De Jesús Graham, 2009), no son suficientes para eliminar el ambiente de estigma y discriminación hacia la población de estudiantes y personal LGBT. Así lo indican Toro Alfonso, Borrero Bracero y Nieves Lugo (2008) cuando relatan las agresiones verbales de las que fuera sujeto uno de los profesores de la UPR en el recinto de Río Piedras durante la huelga estudiantil del 2005. Señalan ellos que: "Todo parece indicar que no existen espacios privilegiados para la protección de las personas LGBT. Ni siquiera el espacio universitario, tradicionalmente concebido como un espacio de apertura y tolerancia a la diversidad, parece permitir la participación activa y placentera a las personas que se identifican como LGBT" (Toro Alfonso, Borrero Bracero & Nieves Lugo, 2008; pág. 251). En su estudio ellos encontraron que la Certificación # 58-2004-2005, contra la discriminación en la Universidad de Puerto Rico no la ha transformado en un lugar seguro para el debate de la diversidad de ideas serio y respetuoso. Según ellos el "nivel de desconocimiento de la facultad entrevistada con respecto a las políticas institucionales en contra de la discriminación alude quizás a su propio prejuicio solapado y a la poca diseminación y orientación que realiza la administración sobre este particular" (Toro Alfonso, Borrero Bracero & Nieves Lugo, 2008; p. 269).

### **Recomendaciones**

La Universidad de Puerto Rico sigue siendo el primer centro docente del país. Como tal sus currículos deben adaptarse al cambio de los tiempos. El compromiso ministerial no es solo proveer currículos de alta calidad académica, sino garantizar el acceso a la educación superior en

un ambiente seguro en el que se le garanticen los derechos a la población LGBT. La Certificación # 58-2004-2005 es un primer paso hacia conseguir esa equidad. Pero entendemos que se hace necesario hacer un estudio sistémico de todas las unidades de la Universidad de Puerto Rico respecto a la Certificación # 58-2004-2005, contra la discriminación por orientación sexual. Futuros estudios se deben expandir para incluir no solo al estudiantado, sino al personal docente y exento no docente por igual. Además, debemos replicar el estudio de Toro Alfonso, Borrero Bracero y Nieves Lugo (2008) para explorar como los/as estudiantes LGBT perciben las instancias de homofobia y prejuicio en la universidad.

Se hace necesario que incorporemos el tema de la orientación sexual, la aceptación de la población LGBT y el respeto de sus derechos civiles en los cursos universitarios. Conocemos de instancias en las que profesores/as ya lo han hecho como en el Departamento de Psicología y el de Trabajo Social en el recinto de Rio Piedras. Además, hay programas que están llamados por las instituciones acreditadoras como la Asociación de Psiquiatría Americana, la Asociación de Psicología Americana y el Concilio de Educación en Trabajo Social a incorporar cursos y/o el tema de la orientación sexual en sus currículos como requisito para su acreditación. En Puerto Rico un primer paso lo ha dado la Asociación de Psicología de Puerto Rico con la publicación del folleto Estándares para el trabajo e intervención en comunidades LGTB, que esta endosado por el Colegio de Profesionales del trabajo Social de Puerto Rico, la Federación de Maestros, el Centro Latinoamericano de Promoción de la Salud Sexual, la Asociación Puertorriqueña de Educación, Consejería y Terapia Sexual, la *American Association of Sexuality Educators, Counselors, and Therapists*, la *American Board of Sexology* y la *American Academy of Clinical Sexologists* (APPR, 2008). También cuentan con un excelente libro *Lesbianas, gays, bisexuales y transgéneros: Apuntes sobre su salud desde la psicología* (Toro Alfonso & Martínez Taboas, 2011).

### Referencias

- Aponte, N. (2004). *Actitudes hacia la población homosexual de una muestra de trabajadores sociales de la Administración de Familias y Niños*. (Tesis sin Publicar). Escuela Graduada de Trabajo Social Beatriz Lassalle, Universidad de Puerto Rico.
- APPR (2008). *Estándares para el trabajo e intervención en comunidades LGBT*. San Juan, PR: Asociación de Psicología de Puerto Rico (APPR).
- Benítez Nazario, J. (2001). *Reflexiones en torno a la cultura política de los puertorriqueños (Entre consideraciones teóricas y la evidencia empírica)*. San Juan, PR: Editorial del Instituto de Cultura Puertorriqueña.
- Coca Soto, H. L. (1997). *Los niveles de homofobia en profesionales de ayuda de una institución psiquiátrica privada en Puerto Rico*. (Tesis de Maestría sin publicar). Universidad Interamericana de Puerto Rico, Recinto Metropolitano.
- Castillo Martínez, I. (1985). *Ajuste familiar de los homosexuales varones estudiantes de la Universidad de Puerto Rico*. (Tesis de Maestría sin publicar). Universidad de Puerto Rico, Recinto de Rio Piedras.
- Figueroa Morales, J. F. (1997). *Examen de la violencia que existe dentro de la sociedad puertorriqueña hacia los homosexuales*. (Tesis de Maestría sin publicar). Universidad Interamericana de Puerto Rico, Recinto Metropolitano.
- Fuentes, M. V. (1987). *Actitudes de consejeros en rehabilitación hacia el cliente homosexual*. (Tesis de Maestría sin publicar). Universidad de Puerto Rico, Recinto de Rio Piedras.

- García, H. (1984). *Actitudes hacia los homosexuales y las lesbianas de cuatro grupos de estudiantes universitarios*. (Tesis de Maestría sin publicar). Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras.
- González Guzmán, M. (1998). *Actitud de los estudiantes de salud pública general y educación en salud de la escuela graduada de salud pública de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Ciencias Médicas, hacia los homosexuales y lesbianas*. (Tesis de Maestría sin publicar). Universidad de Puerto Rico, Escuela de Salud Pública, Recinto Ciencias Médicas.
- Herek, G. (1988). Heterosexuals' attitudes towards lesbian and gay men: Correlates and gender differences. *Journal of Sex Research*, 25, 451-477.
- Herek, G. M. (1994). Assessing attitudes toward lesbians and gay men: A review of the empirical research with the ATLG scale. En B. Greene & G.M. Herek (Eds.), *Lesbians and gay psychology* (pp.206-228). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Herek, G. M. (2000). Sexual prejudice and gender: Do heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men differ? *Journal of Social Issues*, 56, 251-266.
- Hudson, W.W., & Ricketts, W.A. (1980). A strategy for the measurement of homophobia. *Journal of Homosexuality*, 5, 357-372.
- La Torre Ramos, J. (2000). *Análisis sobre el desarrollo de la realidad posmoderna: Los homosexuales como minoría y el discrimin en el empleo*. (Tesis de Maestría sin publicar). Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras.
- López Ortiz, M., & De Jesús Graham, E. (2009). *Modelo de grupo de apoyo para estudiantes gays, lesbianas y bisexuales*. San Juan, PR: Publicaciones Puertorriqueñas.
- Martínez Chapel, Z. (1998). *Conocimiento, actitudes y homofobia en relación al SIDA en estudiantes universitarios*. (Tesis de maestría sin publicar). Universidad Interamericana de Puerto Rico, Recinto de San Germán.
- Nieves Rosa, L. E. (2007). *Homofobia, trabajo social y políticas públicas en Puerto Rico: El caso de la ley #54 para la prevención de la violencia doméstica*. (Tesis doctoral sin publicar). Escuela Graduada de Trabajo Social Beatriz Lassalle, Universidad de Puerto Rico.
- Nieves Rosa, L. E. (2011). *Homofobia, trabajo social y políticas públicas: ¿Dónde se intersecan la ética profesional y los valores religiosos?* San Juan, PR: Publicaciones Puertorriqueñas.
- Pedhazur, E. J., & Pedhazur, L. (1991). *Measurement, design, and analysis: An integrated approach*. NJ: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Porbén González, M. (2010). *¿Tolerancia y equidad?: Prejuicio y distancia social hacia homosexuales y lesbianas en una muestra de estudiantes universitarios*. Trabajo presentado en el Tercer Coloquio Nacional ¿Del Otro La'o?: Perspectivas sobre sexualidades *Queer*. Universidad de Puerto Rico, Recinto de Mayagüez.
- Quiñones Almodóvar, M. A. (1997). *Relación entre el grado de conocimientos, actitudes y homofobia, y la estigmatización hacia personas con VIH/SIDA*. (Tesis de maestría sin publicar). Universidad Interamericana de Puerto Rico, Recinto de San Germán.
- Quiñónez Domínguez, M., & Delgado Arana, I. (2008). Percepción de l@s estudiantes de UPRA sobre la homosexualidad. *Actas del Primer Coloquio Nacional ¿Del otro la'o? Perspectivas sobre sexualidades diversas*. Centro de Publicaciones Académicas: UPR-RUM.

- Ruiz Cruz, S. (1996). *Actitudes hacia las lesbianas y los hombres gay: el efecto de la exposición e información relacionada al desarrollo de la orientación homosexual*. (Tesis de maestría). Universidad Interamericana de Puerto Rico, Recinto de San Germán.
- Toro-Alfonso, J. (2007). *Por la vía de la exclusión: Homofobia y ciudadanía en Puerto Rico*. San Juan, PR: Comisión de Derechos Civiles de Puerto Rico.
- Toro-Alfonso, J., Borrero Bracero, N.I., & Nieves Lugo, K. (2008). De la exclusión al estilo universitario: La homofobia en la Universidad de Puerto Rico. *Análisis*, IX, 247-273.
- Toro Alfonso, J., & Martínez Taboas, A. (Eds.). (2011). *Lesbianas, gays, bisexuales y transgéneros: Apuntes sobre su salud desde la psicología*. San Juan, PR: APPR y Publicaciones Puertorriqueñas.
- Toro Alfonso, J., Nieves Rosa, L.E., & Zuluaga, M. (2007). *Por la vía de la exclusión: Homofobia y ciudadanía en Puerto Rico*. Resumen Ejecutivo: Comisión de Derechos Civiles de Puerto Rico. Recuperado en [www.derechoscivilespr.com](http://www.derechoscivilespr.com).
- Toro-Alfonso, J., & Varas Díaz, N. (2004). Los otros: Prejuicio y distancia social hacia hombres gay y lesbianas en una muestra de estudiantes de nivel universitario. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4, 537-551.
- Varas Díaz, N., Malavé Rivera, S., & Cintrón Bou, F. (2008). AIDS stigma combination in a sample of Puerto Rican health professionals: qualitative and quantitative evidence. *Puerto Rican Health Science Journal*, 27, 147-157.
- Villanueva Armán, N. E. (1995). *Factores asociados a la homofobia en estudiantes universitarios*. (Tesis de maestría sin publicar). Universidad Interamericana de Puerto Rico, Recinto de San Germán.
- Weinbach, R. W., & Grinnell, R. M. (1995). *Statistics for social workers*, (3<sup>rd</sup> Ed.). New York, NY: Longman Publishers Group.
- Weinberg, G. (1972). *Society and the healthy homosexual*. New York: Basic Books.
- Young, I. M. (1990). *Justice and the politics of difference*. Princeton, NJ: Princeton University Press.