

CESEDEN

¿ QUO VADIS, PEQUEÑA POTENCIA NAVAL?

Por el Comandante NEKRASOV, del  
Boletín de Información de la Escuela  
de Armas Submarinas, núm. 25 Noviem  
bre 74.



Febrero 1975

BOLETIN DE INFORMACION NUM. 89-V

¿ Puede una pequeña potencia naval, una nación marítima con escasos medios de material y personal bélico, proteger intereses vitales marítimos y resistir fuertes presiones de fuerza?. ¿ Como puede reaccionar a las interferencias comerciales, bloqueo o cuarentena, contra ataques por saboteadores terrestres o guerrillas, o ataque abierto?.

La independencia de la pequeña potencia naval está en peligro y puede ser conveniente reconsiderar sobre la estructura de su fuerza naval y tipos de buques.

A principios de siglo, un número de pequeños países podían permitirse tener buques de guerra del tipo "pre-dreadnought". El nacimiento del "dreadnought" dejó obsoletos los viejos buques de guerra. También redujo el número de naciones que podían permitirse el tener buques importantes. En los años subsiguientes, Argentina y Brasil adquirieron buques de guerra "dreadnought". Las dos pequeñas nacientes potencias navales, Australia y Nueva Zelanda adquieren cada una un acorazado. Ambos buques entraron en servicio en la Primera Guerra Mundial, como unidades de la Royal Navy. Después de la Primera Guerra Mundial, Australia y Nueva Zelanda desecharon los acorazados en favor de los cruceros. La Flota Australiana estaba centrada en dos cruceros armados con cañones de ocho pulgadas. Los países más pequeños, tenían que contentarse con destructores. La Guerra Mundial eclipsó los buques de guerra y puso de manifiesto la supremacía de los portadores de aeronaves. No es sorprendente que en los años posteriores a la guerra, varias pequeñas potencias navales, aspirasen a operar con pequeños portaaviones.

Para ellos la Flota Británica de portaaviones ligeros de la clase "MAJESTY" demostró ser casi el tipo ideal.

El portaaviones demostró ser un buque caro de mantener y en el caso del SYDNEY, demasiado costoso de transformar.

Australia tuvo que renunciar a su ideal de una marina de dos portaaviones cuando la introducción de la catapulta de vapor y cubierta de vuelo inclinada hicieron obsoleta la Pr. y Pp. del SYDNEY, incapaz de operar con reactores.

La historia del HMS " MELBOURNE" que, a pesar de dos grandes colisiones y después de varias transformaciones mayores, continúa siendo un efectivo CVS con cierta capacidad de choque, testifica el éxito del proyecto de esta clase de buques.

Una gran cantidad de pequeñas potencias navales encontraron demasiado caro los portaaviones. Así los holandeses renunciaron al "KAREL" y los canadienses al "BO NAVENTURA", el futuro del "VIKRANT" de India, parece incierto. Ciertamente, ninguna pequeña potencia naval podría permitirse el tener un CVA y mucho menos un CVAN.

¿Que hay acerca de los cruceros? .Estos buques figuran en cantidad en las Marinas de Argentina, Brasil, Chile, India, Países Bajos y Pakistán. En los cuadros siguientes se representan los cruceros y portaaviones con que actualmente cuentan las pequeñas marinas.

Pequeñas potencias que actualmente poseen cruceros:

Países	Buques	Armamento principal	Clase o tipo
ARGENTINA . . . . .	General Belgrano	(15) 6"	Brooklyn ( U.S. )
	8 de Julio	(15) 6"	Brooklyn ( U.S. )
	La Argentina	(9) 6"	-
BRASIL . . . . .	Tamandare	(15) 6"	Brooklyn ( U.S. )
	Barroso	(15) 6"	Brooklyn ( U.S. )
CHILE . . . . .	Latorre	(7) 6"	Tre Kronor (Swedish)
	O'Higgins	(15) 6"	Brooklyn ( U.S. )
	Pratt	(15) 6"	Brooklyn ( U.S. )
INDIA . . . . .	Mysore	(9) 6"	Colony ( U.S. )
	Delht	(6) 6"	Leander (1930) ( U.K. )
INDONESIA . . . . .	Irian	(12) 6"	Sverdlov (URSS)
	(up for disposal)		
HOLANDA . . . . .	De Ruyter	(8) 6"	-
	De Zeven Provinciën	(4) 6"	-
		(1) Twin Terrier	
PAKISTAN . . . . .	Babur	(8) 5.25"	Dido (1930) ( U.K. )
PERU . . . . .	Almirante Grau	(9) 6"	Colony ( U. K. )
	Coronel Bolognesi	(9) 6"	Colony ( U. K. )
ESPAÑA . . . . .	Canarias	(8) 8"	-

Pequeñas potencias que actualmente poseen portaaviones:

Países	Buques	Aeronaves
ARGENTINA . . . . .	25 de Mayo	-
AUSTRALIA . . . . .	Melbourne	A 4 Skyhawks-S2E Wessex (helicópteros)
	Sydney	(transport role only)
BRASIL . . . . .	Minas Geiras	S2A and Seaking helicópteros
INDIA . . . . .	Vikrant	Seahawks (helicópteros)
ESPAÑA . . . . .	Dédalo (USN CVL clase)	Helicópteros

La principal misión de un crucero en estos días, es el de proporcionar apoyo artillero. A este respecto son difíciles de sustituir, debido a su capacidad de suministrar fuego de gran calibre y su gran capacidad de resistencia.

De todos los cruceros de las marinas pequeñas, solamente el "DE ZEREN PROVINCIENT" está armado con misiles teleguidados. Los CG y CGN están más allá del presupuesto de las pequeñas potencias navales.

El destructor y los buques de tipo destructor, eran los viejos favoritos de las pequeñas potencias navales. El "Cacharro de hojalata" de la II Guerra Mundial era ciertamente una "sirvienta de todos los trabajos" capaz de atacar a grandes buques con sus torpedos.

Podía pelear con los de su propia clase, mediante fuego artillero, detectar y atacar submarinos, proporcionar defensa A/A con sus cañones y proporcionar apoyo artillero en operaciones anfibias. También era barato.

Desde los días de la II Guerra Mundial, el destructor ha sufrido una mayor transformación. La aparición de los submarinos nucleares, la sofisticada electrónica y los misiles superficie-superficie, cambian su modo de actuación. Tanto su simplicidad, su poder de fuego como su capacidad de fuego, tenían que sacrificarse para perfeccionar sensores, computadoras, misiles y comunicaciones. Al aumentar esta sofisticación surgió el problema de la habitabilidad. Hubo que aumentar el "Cacharro" para acomodar un creciente complejo electrónico y por ende condujo a un aumento de desplazamiento, requerimientos de propulsión y coste.

De esta forma los destructores se convirtieron en un blanco más atractivo.

Para anular nuevas amenazas, se han creado más sistemas. Es un círculo vicioso. Tenemos ahora DDS que parecen, en cuanto a su tamaño, cruceros de la II Guerra

rra Mundial; sin embargo no ocurre así en desplazamiento y resistencia, debido a su armamento y a la protección de que dispone.

El destructor de hoy en día es buque grande y caro, un hermoso ejemplo de ingeniería. Puede ser comparado a un coche de carreras.

Como un coche de carreras, él se ha convertido en el ideal de las pequeñas potencias. La incapacidad de estos buques para soportar la agresión puede significar la muerte de los mismos. El día que la lancha Egipcia KOMAR hundió al destructor Israelí — ELATH, bien pudiera ser el punto crítico en la historia de los destructores. Es cierto que fueron necesarios dos impactos para hundirlo y que se trataba de un barco viejo. Pero — ¿cual sería el efecto de una explosión con los fragmentos resultantes, sobre el laberinto de aparatos electrónicos y de cables que es el destructor de hoy en día?. Más aún ¿Puede el DD anular todos los misiles que vienen hacia él?.

Finalmente y con objeto de satisfacer sus propios requerimientos específicos, muchas de las pequeñas potencias navales han comenzado a proyectar sus propios buques. El precio de proyectar un buque complejo es astronómico y también lo es el precio de suministrar los repuestos necesarios.

Como solamente un pequeño número de buques está implicado en cada caso (Canadá 4 DDHs, Australia 3 DDLs, Holanda 2 DDGs) el coste de este proceso aumenta, — haciendo todavía cada buque más caro.

De esta forma los países bajos renunciaron a los P/A; Australia, Nueva Zelanda y Suecia a los cruceros; Canadá a los cruceros y P/A.

¿ Renunciarían las pequeñas potencias a los destructores? .

Israel sí.

Afortunadamente, la perspectiva para el futuro no es completamente tenebrosa. A pesar del advenimiento de los submarinos nucleares, el viejo submarino Diesel-Eléctrico no ha perdido valor.

Los nuevos equipos lo han hecho un adversario más peligroso que antes. Ha adquirido una nueva capacidad para oponerse a enemigos submarinos. Todo esto se consiguió sin un aumento de precio y desplazamiento.

Otro tipo de buques, equipados eminentemente para pequeñas potencias navales, particularmente aquellas que tienen que operar en aguas restringidas, sean los fiordos Noruegos, el Báltico, el Mediterráneo, ó entre las islas Tropicales, es la lancha portamisiles.

Ella ya no es considerada como un arma suicida.

De hecho el "ELATH" fue hundido por barcos cuyas dotaciones ni siquiera tuvieron que salir de puerto.

La capacidad de choque de una lancha armada con un SSM "Exocet" y un cañón de 76 m/m y un destructor de la II Guerra Mundial puede resumirse en líneas generales a lo siguiente:

Destructor:	Alcance artillero	20 Km.
	Alcance torpedero	13 Km.
Lancha:	Alcance a/a	6.000 mts.
	Alcance artillero	14 Km.
	Alcance de SSM	38 Km.

El siguiente cuadro muestra los diferentes tipos de lanchas portamisiles y su distribución en las Marinas mundiales.

País	Tipo	Núm.	Armamento	Observaciones
ARGELIA . . . . .	Osa	2	4 Styx	-
	Komar	8	2 Styx	-
BRUNEI . . . . .	Pahcawan	1	8 SS 12	-
BULGARIA . . . . .	Osa	3	4SS-N-2	-
CHINA . . . . .	Osa	7	4 Styx	-
	Komar	10	2 Styx	-
CUBA . . . . .	Komar	18	2Styx	-
	Osa	2	4Styx	-
EGIPTO . . . . .	Osa	12	4Styx	-
	Komar	7	2Styx	-
FINLANDIA . . . . .	Isru	1	4Styx	-
FRANCIA . . . . .	La Combatante	1	4 SS 11	Prototipo
			¿Exocet	-
ALEMANIA.(E) . . . . .	Osa	12	4 Styx	-
ALEMANIA (O) . . . . .	Type 148	20	4 Exocet	1 cañón 76 m/m
	Type 143	10	4 Exocet	2 cañones 76 m/m
GRECIA . . . . .	Calipso	4-2	Exocet	-
INDONESIA . . . . .	Komar	12	2 Styx	-
ISRAEL . . . . .	Saar	12	6-8 Gabriel	Puede tener un cañón 76 m/m.
				1 cañón 76 m/m
ITALIA . . . . .	(New Hydrofoil)	1	2 Otomat	-
IVORY COAST . . . . .	Le Vigilant	1	8 SS 12	-
COREA (N) . . . . .	Osa	8	4 Styx	-
	Komar	6	2 Styx	-

País	Tipo	Núm.	Armamento	Observaciones
LIBIA . . . . .	Susa	3	8 SS 12	-
MALASIA . . . . .	Gemaita	4	8 SS 12 M	-
NORUEGA . . . . .	Snogg	6	4 Penguin	-
	Storm	20	6 Penguin	1 cañón 75 m/m
POLONIA . . . . .	Osa	12	4 Styx	-
RUMANIA . . . . .	Osa	5	4 Styx	-
SUECIA . . . . .	MCG Type	16-24	4 Penguin	En proyecto
SIRIA . . . . .	Komar	8	2 Styx	-
TUNEZ. . . . .	Bizer te	2	8 SS 12 M	-
REINO UNIDO . . . . .	Tengcity	1	2 montajes	A elección
			Sea Killer	
U. S. . . . .	Asheville	2	2 Standard	1 cañón 76 m/m
	(PHM)	2	4 Harpoon	1 cañón 76 m/m (propuesto)
USSR . . . . .	Nanuchka	6	6 (?)	-
	Osa	120	4 SS-N-2	-
	Komar	25	2 SS-N-2	-
YUGOSLAVIA . . . . .	Osa	10	4 Styx	-
(FINLANDIA) . . . . .	(Turummaa)	(2)	-	(670 t) (Cañón 120 mm)

Es de especial interés la lancha no portamisiles, finlandesa "Turummaa" armada con cañones de 120 m/m.

Todavía hay otro muy prometedor avance que es lo que podríamos llamar un dron e avanzado, una aeronave de combate controlada a distancia.

El reciente éxito de un Ryan Firebee en combate con un F4 puede significar otra etapa en la tecnología de los sistemas de armas. Es posible prever que en fecha próxima las áreas de defensa serán asignadas a los drones, simplemente porque son más versátiles que un SAM. El mismo dron e, en la mayoría de los casos sería recuperable, sería mucho más pequeño y barato que un avión pilotado y la vida del piloto no estaría en peligro.

Pero el invento más prometedor de todos, bien puede ser un "buque flexible" basado en las técnicas de "empaquetado" y "containerización".

Se anunció el éxito del prototipo Modular Aviation Package (MAP) al mismo tiempo que HUGHES NEWS informó que había logrado adaptar su sistema AWG-9 para fácil instalación a bordo.

También existe "empaquetados" de radares sofisticados, y aún centros de control de tráfico aéreo.

Resulta fácil imaginar un buque tipo "Container" previsto de un alto grado de subdivisión, equipado con una cubierta de vuelo y portando un equipo seleccionado de armas y containers de mantenimiento. Este buque podría operar con HCS, aeronaves V/STOL y avanzados drones.

Más todavía, sería barato construir, fácil de mantener y los problemas relacionados con la modernización y transformación (esa pesadez de las pequeñas Marinas) casi serían eliminadas por completo.

Adicionalmente el mismo proyecto de casco podría ser usado para innumerables propósitos, por ejemplo transporte de tropas, material, buque hospital o buque almacén.

¿ Como pueden beneficiarse de todos estos inventos las pequeñas Marinas? Esta pregunta está relacionada con otra. ¿ Qué postura puede ser adoptada por una pequeña fuerza naval? Hay dos tipos de posturas básicas y algunas intermedias. En primer lugar una pequeña potencia naval puede mantener la belicosa actitud del "no me fastidies". Suecia mantuvo la neutralidad en dos Guerras Mundiales por ser lo suficiente fuerte como para disuadir de un ataque. Dos generaciones de alemanes, aparentemente estuvieron de acuerdo que no compensaba un ataque a Suecia ante el esfuerzo requerido y posibles pérdidas.

En segundo lugar, una modesta Marina puede ser un pequeño socio en una alianza. Esta es la actitud actual de Noruega, Países Bajos, Dinamarca y Grecia. Esta fue la parte jugada por Australia y Nueva Zelanda en ambas Guerras Mundiales. En una alianza, un socio pequeño debería ser capaz de tomar parte activa de una forma total, de lo contrario corre el riesgo de quedar supeditado a la voluntad de su aliado.

En tercer lugar, una pequeña potencia naval puede mantener el frágil equilibrio entre la tensión y la distensión diplomática. Esta es la postura de Turquía. Este País domina estratégicamente los estrechos vitales del Bósforo y Dardanelos, puede ejercer una política de estrangulamiento sobre una super potencia. Claramente, debe mantener su defensa con un alto grado de eficacia. Pero para su seguridad, también tiene que cultivar la amistad y dependencia de sus aliados.

La situación de Australia en la confluencia estratégica de los Océanos <sup>sh</sup>Indico y Pacífico así como el sudeste de Asia y Melanesia, confirma que también debería adoptar la postura turca. Esto es subrayado por el alejamiento de Australia de sus aliados tradicionales.

¿ Pero por qué medios mantiene la postura elegida, las pequeñas potencias navales? . Canadá, segura ante la proximidad a U.S.A. se concentra casi exclusivamente en la cuestión A/S. Suecia se ha equipado a base de submarinos y está desarrollando sus fuerzas con lanchas porta-misiles; ha descartado sus cruceros, pero continúa con los destructores.

Israel se concentra en la fuerza de choque que ofrecen las lanchas porta-misiles. La Flota Real Holandesa es parte integrante de la NATO. Turquía de nuevo se ha equipado con submarinos. Por otra parte. Australia tiene que mantener una Marina medianamente equipada que hasta la mitad de los años 60 estuvo más bien enfocada al aspecto A/S. La guerra del Vietnam y la confrontación de Malasia, obligó a un cambio de perspectivas. La necesidad de una Flota equilibrada proviene de los requerimientos de operar en aguas oceánicas así como también en el sudeste de Asia y las islas. India e Indonesia son estas pequeñas potencias navales que necesitan una pequeña y equilibrada Marina.

¿ En qué sentido deberán orientar sus Marinas, las pequeñas potencias navales? . Por supuesto esto depende de la localización geográfica en cada caso y la postura adoptada.

Con objeto de combinar el mínimo precio con la mayor eficacia, una bien equilibrada Marina del futuro puede necesitar los siguientes tipos de buques:

- El buque flexible, desarrollado como un buque de control (pequeño P/A) que lleve una variedad de HCS, V/STOL, y avanzados drones.
- El mismo buque con la posibilidad de ser transporte y /o buque de carga y almacén.
- Submarinos.
- Lanchas porta-misiles
- Lanchas cañoneras tipo TURUNMAA, para apoyo artillero.
- Buques de desembarco
- Buques de MCM

La Flota anteriormente citada podría ser punto de partida para las pequeñas potencias navales en la actualidad.

La espina dorsal de esta minúscula flota sería el "buque flexible". Las ventajas de operar con esta flota, serían considerables. En primer lugar, el buque flexible tendría una rápida adaptación a cualquiera de sus alternativas; podría operar como escolta de convoyes o como buque de apoyo A/S, llevando un grupo de HCS A/S, o también podría actuar como un pequeño P/A de combate con aviones de ala fija y drones. El cambio de grupos aéreos lleva implícito el cambio de los módulos de mantenimiento y res-petas; si fuese necesario, se embarcarían equipos electrónicos adicionales y consolas de suministro de datos. Todo esto se conseguiría en muy poco tiempo.

Dicha flota podría absorber, aún más, nuevos desarrollos tecnológicos, ya que cualquier nuevo sistema que sea capaz de modularizarse podría ser instalado en el buque flexible. El tiempo necesario para este proyecto, no afectaría grandemente al tiempo de operatividad del buque flexible, ya que los nuevos módulos se construirían en tierra y se instalarían a bordo en una fecha adecuada. No hay razón alguna por la cual un buque flexible no esté equipado con misiles de superficie de largo alcance, si la situación así lo requiere.

Igualmente en tiempo de acondicionamiento de los buques flexibles se reduciría ya que los módulos se desembarcarían al taller y su puesta a punto avanzaría independientemente de los recorridos de casco y máquinas. (Si las reparaciones de máquinas se hiciesen reemplazando por completo los elementos de las turbinas de gas, se reducirían considerablemente los tiempos muertos).

Otra gran ventaja sería la considerable reducción del periodo de armado de un buque, ya que si surgiese la necesidad de añadir unidades mayores, el casco y las máquinas podrían encargarse a un astillero comercial mientras que la construcción de los módulos avanzaría de forma simultánea e independiente en talleres de tierra. La instalación final a bordo de los equipos ya comprobados, y la correspondiente red de cableado, no sería una larga tarea. Este sistema de armado de buques también sería barato. De hecho, no hay ninguna razón por la cual los cascos de los buques flexibles no puedan ser construídos y utilizados por empresas navales estatales como Containers. Tales cosas serían la base para una rápida expansión de la flota en tiempo de guerra.

Mientras que los P/A ligeros de la clase "Majestic" fueron un notable éxito, un buque flexible aportaría un resultado todavía más satisfactorio ante el dilema de una pequeña potencia originada por la creciente sofisticación y coste de los actuales buques operativos. Abordar tal solución requeriría el valor de separarse de los conceptos tradicionales. ¿ Que deben hacer las pequeñas potencias navales? ¿ permanecer fieles a los clásicos sistemas de armas y barcos o tener en cuenta las perspectivas ofrecidas por los avances tecnológicos?. ¿ Pueden lanzarse a invertir en buques de escasa aplicación u obsoletos en caso de un futuro conflicto?. ¿ Deberían esperar y ver lo que otros hacen primero, que tipo de amenaza pueden esperar en el futuro, o deberían tratar de anticiparse a estos avances?. ¿ Deberían seguir lo dicho por Churchill -Los riesgos tienen que correrse tanto en paz como en guerra, y los proyectos ahora ambiciosos pueden ganar una batalla más tarde- y corroborado por Mc. Arthur "Los frutos de la previsión son éxitos y victorias"?.

¿ A donde vas, pequeña potencia naval?.