

C.E.S.E.D.E.N.

¿ AGUILA O CORMORAN?

(Prospectiva macroeconómica de la Armada USA en el próximo quinquenio)

- Por el Teniente Coronel de Interven
ción de la Armada D. Joaquín BE--
RENGUER de los ARCOS.



Febrero 1983

BOLETIN DE INFORMACION nº 162-VIII.

PLANES QUINQUENALES PARA LA MARINA

	<u>Carter</u>	<u>Reagan</u>
Portaviones clase Nimitz.....	0	2
Cruceros clase Aegis CG-47.....	16	17
Destructores clase DD-963.....	0	6
Fragatas clase FFG-7.....	1	9
Submarinos clase Ataque SSN-688.....	7	14
Clase Tridente.....	5	7
Buques de Apoyo Anfibios.....	0	9
Petroleros.....	7	23
Otros.....	<u>49</u>	<u>63</u>
Total.....	85	150

No todo son rosas ya que, independientemente de que el programa esté basado en una mejora de la economía nacional, reducción de servicios sociales etc, un mejoramiento tan sustancial en la Armada está en función de una minoración en los planes de otros Departamentos militares. En un proyecto presupuestario quinquenal de carácter confidencial sacado a la luz a mediados del pasado mes de junio se asignaba a la Armada 512 billones de \$ mientras 487 billones de \$ iban al Aire, 372 billones de \$ al Ejército y 282 billones de \$ a otros Departamentos de Defensa. Independientemente de la posible rivalidad entre Armas por ese reparto presupuestario, voces técnicas se alzan objetando que el precio de tres nuevos portaviones nucleares de 91.000 tns., a un costo actualizado de 3.5 billones de \$ unidad tipo Nimitz, así como sus correspondientes buques de apoyo y soporte, es mucho riesgo y un blanco excesivo para la sofisticada coherencia soviética actual, por lo que proponen una mayor versatilidad y buques de menor porte con aviones Harrier de despegue vertical.

El peculiar sistema gubernamental de los países democráticos y más concretamente el juego político de los partidos norteamericanos, --

Al parecer el coloso ha despertado de un prolongado letargo - enfrentándose a la realidad de los hechos, al menos así lo reconoce el Secretario de Defensa de los EE.UU al admitir que "Hemos permitido el deterioro de nuestra capacidad naval y ahora tenemos que restaurarla. El comercio e industria americanos y los fundamentos de la Alianza Occidental dependen de la posibilidad de controlar los mares. Debemos obtener la superioridad naval".

El brusco giro de la geopolítica y estrategia mundiales, debidas en gran parte a tensiones y cambios de regímenes insospechados hace pocos años, revelan que la marina norteamericana, rebasada por la soviética y reducida a menos de la mitad de hace una década, no puede cubrir - simultáneamente todos los puntos críticos y es incapaz de salir triunfante en muchos lugares en donde pudiera ser necesitada.

Todos estos hechos han obligado a reflexionar a la flamante -- Administración Reagan en su plan de incremento de los gastos militares. -- Todos dan por cierto que, en el inmenso presupuesto de Defensa que se -- planea para el quinquenio de 1983-87 y que podría alcanzar la fabulosa suma de 1,65 trillones de \$, la Marina se llevará la mejor parte al aumentar su flota a 600 buques en comparación con los 456 de la actualidad. De la tabla comparativa podemos observar la tendencia hacia portaviones de -- envergadura por ser los únicos capaces de transportar a los F-14 y F-18.

condiciona estos procesos y así vemos cómo mientras las anteriores presidencias y sus asesores, especialmente los de Carter, opinaban que en caso de conflagración bien se detenía a los ejércitos soviéticos en treinta días o la misma se perdía, con lo que la importancia de la Marina era secundaria, la estrategia de la actual Administración es totalmente opuesta asignando a la Armada no áreas de retaguardia sino cercanas a la URSS, a fin de embotellar y destruir su Marina caso de que intentara romper las líneas marítimas americanas sea donde fuere. La aparición de buques soviéticos en zonas inimaginables hace pocos años, la alta tecnología de sus cruceros y destructores, el desarrollo de un submarino de ataque con casco de titanio, sus nuevos misiles submarinos más silenciosos y difíciles de detectar y el hecho de que la mitad de sus bombarderos intercontinentales Backfire armados con cohetes estén destinados al patrullaje naval, -- han alarmado con razón a los mandos del Pentágono. La crisis iraní de 1.979 que obligó a desplazar al Índico importantes unidades del Mediterráneo y del Pacífico, dejando esas áreas en situación poco firme, ha -- mostrado la necesidad de potenciar una flota tri-oceánica capaz de oponerse a la soviética en aquellas aguas consideradas por ésta como propias, es decir el mar de Noruega, el Mediterráneo oriental y el mar del Japón.

LAS FLOTAS ACTUALMENTE

(Buques en 3ª situación)

	<u>EE. UU</u>	<u>URSS</u>
Portaviones.....	13	2
Cruceros y destructores.....	122	103
Fragatas.....	71	168
Submarinos.....	119	372
Anfibios.....	66	86
Logísticos.....	73	150
Lucha de minas.....	25	165
Patrulleros.....	3	120
Otros apoyos.....	<u>39</u>	<u>610</u>
Total.....	531	1.776

Estos proyectos tan ambiciosos de renovación de la Armada no son realizables en un día por muy grande que sea la capacidad económica del país. En primer lugar, muchos astilleros y contratistas, y debido a la disminución de pedidos en los últimos años, habían reducido notablemente su capacidad de producción; ahora ante una Armada de seiscientos buques se aprestan a ponerse al día y poder hacer frente a los pedidos que esperan les vengan encima. Así los astilleros Newport News van a invertir 400 millones de \$ durante los próximos cinco años para mejoras y ampliaciones. Otro problema es el del personal cualificado y el de los subcontratistas, no sólo en cuanto a su capacidad de producción sino de plazos de entrega. Asimismo habría que reclutar un pequeño ejército, adicional al ya existente, de más de mil y pico ingenieros supervisores, lo que no está muy de acuerdo con la política Reagan de contratación de funcionarios; no obstante la Armada no está dispuesta a que por disputas sobre modificaciones de órdenes, variaciones de precios etc, los navíos que se boten tengan la poca calidad de algunos de épocas anteriores. Las revisiones de precios y la utilización de equipos propiedad del Gobierno serán uno de los caballos de batalla entre los astilleros y éste. Alguna empresa ha calificado de "prehistoricos" los contratos que en la actualidad maneja la Armada; no obstante los expertos opinan que el meollo del éxito estriba en colocar selectivamente los contratos a astilleros especializados en cada pedido v.g.: Astilleros Todd y Forjas Bath para fragatas, Litton para destructores y cruceros -- equipados con Aegis, Newport News para portaviones nucleares. Por otra parte esto restringiría la competencia a contratos para buques de apoyo, transportes, factorías etc.

PRINCIPALES CONTRATISTA CON LA ARMADA

(Valor de los contratos suscritos desde 01-10-81 a 31-03-82)

McDonnell Doyglas.....	1.393 millones \$
Grumman.....	919 "
General Dynamics.....	859 "
General Electric.....	598 "
United Technologies.....	450 "
Sperry Rand.....	376 "
Hughes Aircraft.....	376 "
Lockheed.....	344 "

Litton Industries.....	336 millones \$
Westinghouse.....	302 "

Los planes de todo programa naval, y más de esa envergadura, son siempre a largo plazo tanto en la unidades como en los complementos. Así vemos que si un portaviones nuclear tarda unos seis años en construirse y de cuatro a cinco un destructor, se comprende que los buques se comiencen con las cantidades asignadas al presupuesto de 1.982 no entrarán en servicio hasta finales de los ochenta y el proyecto de que hablamos sobre 143 nuevos buques a través de los presupuestos del 87 no serán operativos hasta primeros de los noventa. Para cubrir este vacío cronológico el Congreso pone buena cara a, por el módico precio de un billón de \$, -- reactivar a dos viejos acorazados y portaviones empezando con el New Jersey y el Oriskany respectivamente. No hay que olvidar que el New Jersey es casi tan veloz como cualquier moderna fragata e independientemente de su coraza de acero de 14 pulgadas, sus cañones de 16 pulgadas siguen siendo el arma no nuclear más devastadora que navega por los mares; con moderna cohetería instalada el viejo acorazado aún puede ser formidable.

Finalmente unas observaciones secundarias. Es bien sabido -- que en los EE.UU. todo millonario que se precie comenzó vendiendo periódicos por lo que un buen vendedor es respetado y tiene un brillante porvenir; pues bien, un factor importantísimo en el gran bocado que espera obtener la Marina en el programa defensivo es la habilidad y persuasión de su Secretario John F. Lehman para colocar su producto en las altas esferas arrollando a Ejército y Aire en las reuniones interarmas en que participa. No son solamente buques lo que precisa el desarrollo del programa naval sino también hombres que los puedan manejar, y hombres de una capacidad técnica muy sofisticada a tenor de la moderna tecnología en función. Dado que por el momento rige el voluntariado en el sistema de levamericanos y los razonables sueldos de su personal, es de suponer que con gran parte del mismo que requieran las nuevas necesidades se logrará -- dar salida a jóvenes hornadas de especialistas y a gran cantidad de técnicos que ahora sufren el paro.

Como anécdota ilustrativa referiré que, hará más de dos años y estando en el puerto de Barcelona como oficial de enlace del Almirante Train, entonces comandante jefe de la VI Flota, le pregunté cuánto podría costar el mantenimiento diario del portaviones a la sazón fondeado en las-

inmediaciones del puerto. Un tanto sorprendido por la pregunta y tras una breve consulta, me respondió que a ojo de buen cubero y estando tal buque en operatividad sería aproximadamente de medio millón de \$. Aunque la cifra parecía a primera vista desmesurada no lo pareció tanto al analizar su equivalencia al gasto diario de una fábrica a pleno rendimiento con una plantilla profesional altamente cualificada de casi tres mil empleados. Todo ello a niveles salario-costo norteamericano.