



Ano 6, Vol XI, número 2, 2013, pág. 135-168.

## LA CONSTRUCCIÓN DEL SIMBOLO, EL SIGNO Y LA REALIDAD. SU GÉNESIS MEDIADA E INDISOLUBLE.

Dr. Guillermo Arias Beatón  
Cátedra L.S. Vygotski  
Facultad de Psicología  
Universidad de La Habana

**RESUMEN:** El problema del símbolo y el signo con su correlato esencial el significado, en el reinado de la psicología cognitiva, la psicolingüística, la semiótica, el estructuralismo francés y por último la psicología cultural; se ha convertido en un nuevo principio explicativo porque todo lo explica. Esta práctica de presentar principios explicativos en el proceso de construcción del conocimiento, fue criticada y analizadas sus consecuencias por L.S. Vygotski, en su trabajo secular: " El significado histórico de la crisis de la psicología. Un estudio metodológico (Vygotski, 1991, 1997). En este trabajo se propone una hipótesis de que gran parte de la crisis por la que pasa la psicología se debe a que sus estudiosos, han tomado una parte o aspecto particular del problema u objeto de estudio de la psicología y lo han problematizado, estudiado, y convertido en la fuente de la explicación del todo y complejo contenido de lo psicológico y su proceso de formación y desarrollo.

**Palabras-clave:** Simbolo; formación; desarrollo.

**RESUMO:** O problema do símbolo e o signo ou seu correlato essencial e significa, n reinado da psicologia cognitiva, a psicolingüística, a semiótica, o estruturalismo francês e por ultimo a psicologia cultural, se converteu em um novo princípio explicativo porque tudo o explica. Esta prática de apresentar princípios explicativos no processo de construção do conhecimento, foi criticada e analisadas suas conseqüências por L. S. Vygotski, em seu trabalho secular. " O significado histórico da crise da psicologia. Um estudo metodológico(Vygotski, 1991;1997). Neste trabalho se propõe uma hipótese de que grande parte da crise pela qual passa a psicologia se deve a que seus estudiosos, tenham tomado uma parte o aspecto particular do problema o objeto de estudo da psicologia e o problematizaram, estudando e convertendo na fonte da explicação de todo o complexo conteúdo do psicológico e seu processo de formação e desenvolvimento

**Palavras-chave:** Símbolo, Formação; Desenvolvimento.

Este análisis crítico identifica a Vygotski como un científico que aplica el método dialéctico y además, un iniciador del pensamiento o enfoque de la complejidad. Un antirreduccionista y un científico que no solo enfatiza la descripción de resultados, el estudio de los elementos o partes, sino que intenta explicar la génesis de los procesos que producen un resultado determinado, que

esta génesis es de naturaleza compleja, que esa naturaleza solo se puede explicar si se encuentra aquella unidad mínima que incluye la complejidad del todo (Vygotski, y que todo resultado exige volver al proceso para explicarlo (Hegel, 1974).

Después de este proceso y este trabajo crítico de contenido metodológico, han surgido, en la psicología, no menos de seis nuevos principios explicativos: la actividad, la comunicación, la orientación, el análisis de la información, redes o entramado neuronal, significados, lenguaje o discurso.

Es curioso y utilizando un debate que una vez se produjo en la Cátedra L.S. Vygotski, sobre la posibilidad de la sistematización del conocimiento en la psicología y el hecho que intentamos estudiar, se pueden derivar y formular dos interrogantes: ¿Es posible la sistematización crítica del conocimiento en la psicología? El hecho de que hasta ahora no se haya logrado, ¿No es una corroboración empírica que esta sistematización es inviable? ¿Este hecho no es también una prueba de que no es necesaria o al menos que no se constituye en una necesidad o en una motivación real y actuante en el mundo científico de la psicología?

Como respuestas a estas preguntas solo puedo decir, hasta ahora, que:

- El tiempo de producción, formación y desarrollo del conocimiento científico es verdaderamente corto. Hace apenas 600 años que surgió

dicho proceso y en ese tiempo se han desarrollado más las ciencias naturales sin embargo, y a pesar de los adelantos, aun existen muchas insuficiencias, se desconoce aun el funcionamiento del genoma humano, el funcionamiento del cerebro y cómo se constituye la mente o los contenidos psicológicos humanos, con la mediación de lo social y lo cultural.

- Las ciencias psicológicas como una síntesis de las ciencias naturales y sociales aun se encuentran en una fase de acumulación de conocimientos y hasta que no se produzcan, en cantidad y calidad, los conocimientos necesarios en estas ciencias y en las ciencias afines que la acompañan en su proceso de construcción de las explicaciones a la complejidad de su objeto de estudio, no será posible dar el salto cualitativo hacia una sistematización como la que han planteado científicos y filósofos como James, Stern, Allport, Vygotski, Leontiev, Fariñas, Arias, Duarte entre otros.
- La última idea del párrafo anterior muestra que desde hace tiempo existe la conciencia al menos declarada, de representantes de la psicología, acerca de la necesidad de sistematizar los conocimientos aislados, particulares e inconexos que se declara aun existen en la psicología científica.
- La necesidad de una ciencia más desarrollada y efectiva para la transformación social y cultural, y sobre todo para que se ponga al servicio de la naturaleza humana, ha producido que se propongan, que conozca, al menos cuatro proyectos. Estos proyectos son; el planteado

por Vygotski con la colaboración de Luria y Leontiev en 1926-27 (Vygotski, 1991) (Luria, 1979), en el artículo mencionado y en toda sus obra inicial hasta 1934, lo del eclecticismo sistemático de Allport en 1963, publicado en español en 1988 (Allport, 1988); lo de la relación entre las neurociencias y el psicoanálisis en los actuales años del 2003 y el 2004 y más recientemente la propuesta desde la psicología social y el enfoque de la complejidad acerca de producir una síntesis entre la psicología de enfoque evolutivo y la psicología social cultural (Gómez, 2005).

Todo esto nos indica que al menos existen tres problemas que no permiten avanzar en estos proyectos:

- No existe claridad de contenido y metodología para poder llegar a un nuevo momento del desarrollo de la psicología como ciencia, solo existen algunas ideas e hipótesis al respecto, pero se continúa imponiendo la condición de acumular y elaborar contenidos y explicaciones parciales. Creo que un posible camino para resolver estos problemas, mientras lleguen las condiciones necesarias para que se produzca el salto cualitativo, es continuar insistiendo en la posibilidad y necesidad de esa sistematización e intentando proponer pistas para que se pueda ver más claramente esa posibilidad, a través del debate científico y el mostrar como se puede transformar la práctica social y

cultural introduciendo algunas ideas del Enfoque Histórico Cultural que validen su posibilidad.

- La tendencia individualista que se cultiva y desarrolla en la sociedad mercantilista<sup>1</sup> y que convierten también el saber y conocimiento científico en una mercancía, sometida a las leyes del mercantilismo y del mercado, ciegas y deshumanizado. Esto hace que individuos y grupos de individuos o instituciones, se muevan y orienten por alcanzar el conocimiento esencial, exclusivo y “novedoso”, para venderlo y/o le produzca estatus y reconocimiento personal, social y cultural.
- La falta de recursos financieros en el campo de los proyectos científicos y la necesidad de pedirle a las empresas y empresarios o a las instituciones financieras capitalistas recursos. Estas fuentes hasta ahora no ven con claridad, es más, lo valorizan como idea improductiva, cualquier proyecto de sistematización crítica de conocimientos.

Todo el contenido de lo analizado se puede deber al momento histórico en que se encuentra nuestro desarrollo cognoscitivo o intelectual en el plano filogenético o sea en el plano de la especie humana.<sup>2</sup> Por eso pienso que deben existir, al menos, dos regularidades básicas:

---

<sup>1</sup> No estoy criticando el papel y el valor de la mercancía, solo estoy insistiendo en la hiperbolización del mercado y la mercancía en nuestra vida y sociedad, lo cual tergiversa el valor de la mercancía como condición para el verdadero desarrollo

<sup>2</sup> Esta reflexión se basa en la idea de que aun desde el punto de vista evolutivo biológico y cultural psicológico estamos en formación y desarrollo como especie y como parte de una naturaleza en constante cambio y desarrollo.

1. Aquella que nos muestra que según la acumulación de datos empíricos, en el proceso de acumulación de conocimientos del objeto de estudio en cuestión, en este caso los de las ciencias sociales y psicológicas, nos permite un mayor y más acabado conocimiento concreto situacional y fenomenológico, del hecho que se estudia. Ese conocimiento nos debe conducir a representaciones, imágenes o esquemas más generalizadores y por último, a un momento del conocimiento más conceptual o elaborado por medio del uso de signos y significados, que definitivamente nos lleve a una conciencia abstracta y generalizadora del hecho en cuestión y entonces podamos y lleguemos a ese proceso de sistematización crítica del que hablo.
2. El otro es el camino inverso pero con resultados análogos. Se plantea a partir del conocimiento empírico acumulado caminos, procedimientos, hipótesis conceptuales con un determinado grado de abstracción y generalización y constatarlas en nuestras prácticas concretas y convertirlas entonces en lo concreto pensado y con ello en la sistematización deseada.

Considero que estas dos formas que por lo general se presentan como separadas y una diferente de la otra, son los caminos que están constantemente interactuando en el tiempo o la historia del proceso de construcción del conocimiento o de un determinado conocimiento, la inducción y la deducción están en un proceso inductivo-deductivo o deductivo-inductivo constante



incluso a veces, sin la conciencia por parte de los investigadores, profesionales, intelectuales y prácticos.

Otro aspecto esencial para el problema que estamos debatiendo es el carácter social y colectivo del proceso de construcción del conocimiento. A pesar de los análisis en el sentido contrario que pudiéramos hacer, el estudio del genoma humano no hubiese podido haberse realizado, si no se hubiera dado un mínimo de trabajo grupal. Esto se ve en el libro de Watson acerca de los logros de este campo importante de las ciencias biológicas. Todo esto a pesar de los problemas que causó la privatización y no obstante la agilidad que le introdujo al estudio (Watson, 2005).

Creo que este trabajo grupal y colectivo en la psicología, aun no se produce ni en la más mínima expresión (Cairo, ) y existe el peligro de que aun no se produzca. No quiere esto decir que no existan grupos de trabajos, sin embargo cuando estos existen adoptan de hecho una actitud grupal individualista, de encerramiento, de falta de comunicación y debate con los otros y sobre todo de no intercambiar productos para continuar adelante. Solo se conocen estos productos en los espacios limitados de los eventos donde no se debate prácticamente nada y en los libros donde todo se brinda como acabado. Por eso nos parece tan actual lo que dijo Vygotski en 1926-27 cuando señaló:

**“Nuestra ciencia no podía ni puede desarrollarse en la vieja sociedad. Ser dueños**

**de la verdad sobre la persona humana y de la propia persona es imposible mientras la humanidad no sea dueña de la verdad sobre la sociedad y de la propia sociedad”**

**(Vygotski, 1991, 1997 Pag 475).**

No obstante, mientras no se produzcan las condiciones objetivas y subjetivas para el cambio necesario, solo nos queda seguir luchando por significar este importante momento, escribir sobre estos problemas que nos ocupan, continuar trabajando por la sistematización crítica propuesta y brindar algunas hipótesis e ideas de cómo lograrlo a reserva que él o los que lo hagan lo realizarán de acuerdo con sus propias ideas, recursos y contexto histórico cultural del momento. Espero y deseo que estas ideas contribuyan en algo a ello.

Creo que todo esto que he analizado y mucho más, es lo que orienta a los científicos y grupos de ellos a trabajar el símbolo, el signo y el significado de una manera abarcadora, totalizadora y como un principio explicativo más y siguiendo la vieja ruta del estudio de los elementos de la psicología.

Sin embargo, y a pesar de esta tendencia que se tendrá que superar, el hecho de someter a estudio y debate crítico estos problemas ayudarán a avanzar hacia una mayor y más completa sistematización, dado que el conocimiento que logremos elaborar a partir de estos estudios y debates nos permitirán poseer, en el rompecabeza del proceso de construcción de conocimientos, ubicar la pieza



del lenguaje, en el lugar que le corresponde, sin olvidar o mejor dicho incluyendo, en el todo y sobre todo en su dinámica, todos los otros componentes y condiciones que producen su formación y desarrollo, aunque luego y después de la constitución definitiva del lenguaje interno, ellos, los otros componentes y condiciones, se subordinen al lenguaje.

Todo esto ocurre en medio de un proceso y una dinámica extremadamente compleja, mucho más que la complejidad que entraña, el hecho de naturaleza, física y química que se produce cuando las aguas del río Negro y el Solimois se pueden llegar a fundir, dejar de ser cada uno de ellos, ser uno solo y formar el inmenso, bello e imponente Amazonas<sup>3</sup>. Como en la naturaleza física, como en el proceso de transformación de unos en otros, así se produce en el mundo de las ideas, de la subjetividad los procesos del desarrollo, formación y transformación de unos contenidos en otros, de unas estructuras en otras, que producen funciones muy variadas.

Lo esencial es que cualquier salto en el proceso de construcción del conocimiento ha de producirse a partir de:

---

<sup>3</sup> Este es un proceso bello y elocuente, que nos habla de las "resistencias", de la "identidad", de la dinámica de los procesos de cambio y transformación en los fenómenos y hechos de la naturaleza. El Río Negro y el Solimois comienzan a unirse a nivel de la Ciudad de Manaus en el Amazona, ya son ellos dos productos bellos e imponentes de la naturaleza, uno es de color negro, con ph alto y caliente y el otro es carmelita, de ph más bajo y frío. Al unirse al inicio, sus aguas se resisten a fundirse, a unirse en uno solo y corren como dos ríos uno al lado del otro en una interrelación y se dice, que así fluyen, por más de cincuenta kilómetros, hasta que las aguas de uno se mezclan con las del otro y entonces forman definitivamente las aguas propias del inmenso e imponente Río Amazonas. Esa distancia es una muestra del tiempo o la historia que se necesita para que se unan las dos aguas de ambos componentes para dar el salto de calidad. En relación con el proceso de sistematización del conocimiento psicológico y pedagógico, solo estamos en el trayecto, no se ha llegado aun, pero se llegará cuando se produzcan las condiciones que le darán lugar.

1. Un amplio y profundo conocimiento empírico por vías inductivas o deductivas o por la unidad de ambas.
2. Un proceso de representación, modelación o producción de imágenes esquemáticas de los procesos dinámicos que se producen en los procesos concretos situacionales. Con este tipo de proceso ya se logra un análisis, una síntesis y una abstracción y generalización de contenidos a este nivel de esquema o modelación. Por eso se hace necesario hacer dibujos, esquemas, modelos, gráficos escritos y luego mentales o mentales desde el principio que identifican los contenidos esenciales del conocimiento empírico acumulado. Se produce ya un cierto distanciamiento entre el contenido de la realidad y su conocimiento o expresión subjetiva o ideal.

Es una especie de síntesis y abstracción a este nivel de los contenidos empíricos acumulados y analizados.

3. Y por último un proceso de elaboración y construcción conceptual del proceso contenido en el esquema o representación que se constituye en una condensación de lo empírico o concreto fenomenológico. En este nivel estamos en el signo y el significado, que aunque se distancia aun más de los objetos y hechos específicos, concretos y empíricos de la realidad, no se desvinculan o descontextualizan de esos contenidos, porque aun conservan restos de aquellos.

Es en este nivel donde lo individual y lo particular, no se pierde, sino que se integra, se subsume, se expresa en lo general y en la abstracción más grande que ha producido el pensamiento humano, después de haber pasado y estar pasando por un proceso de desarrollo cultural de la sociedad humana en el orden filogenético.

Estos tres momentos o niveles no se producen necesariamente uno detrás del otro, sino que se van produciendo de forma integrada aunque desproporcionadamente e interactuante. En un principio predomina lo concreto, más tarde lo representativo y por último lo conceptual. Por supuesto el tercero es el de mayor posibilidad de generalización y abstracción aunque pierde especificidad y concreción; pero si deseamos esto último, solo tenemos que recurrir a nuestra memoria y nuestro conocimiento empírico o a nuestras imágenes, representaciones o modelos, y emplearlos. El llegar a un pensamiento lingüístico no elimina el contenido ya formado de lo empírico y lo representativo esquemático.

En este proceso psicológico, ocurre algo semejante a lo que ya Vygotski presentó como una analogía con las capas geológicas. Los contenidos psicológicos son un producto de la superposición de lo que se va produciendo y acumulando en los diferentes momentos, sobre las estructuras geológicas analoga con las psicológicas formadas con anterioridad. Estas capas estas

interconectadas y forman de manera integral la capa terrestre, como se forma de maneja análoga la mente humana (Vygotski, 1987).

En sentido general, ese principio se aplica en diferentes niveles de estructuración de la materia y la subjetividad, o sea, entre las estructuras inferiores y superiores, las antiguas y las más nuevas, por ejemplo, del cerebro. La parte subcortical del cerebro, la más antigua filogenéticamente, se subordina, está sumida en la más nueva, la cortical y ambas conforman un sistema integrado que garantiza el pleno y más eficaz funcionamiento cerebral (Luria, ).

De esta misma forma, funciona la interdependencia entre el conocimiento empírico y su correlato, el pensamiento concreto situacional como contenido psicológico, el lenguaje como forma de comunicación en un inicio o en lo más antiguo de proceso de formación y desarrollo del sujeto, que están acompañados e interactuando con los procesos de fijación en memoria de los contenidos de la cultura contenido y depositado en los objetos y que se los apropia el sujeto, a partir de un proceso activo, organizado y planificado de educación cultural desde las edades más tempranas, que garantiza su internalización.

Continuando este proceso de desarrollo durante todo el resto del proceso interpersonal que se produce entre el sujeto en desarrollo y su contexto social y cultural que le permite alcanzar un conocimiento representativo y en imágenes



de los contenidos concretos y empíricos de los que se ha apropiado, se forma y desarrolla, en correspondencia, un pensamiento representativo y en imágenes. Más tarde, entonces, un definitivo conocimiento a través de signos y significados, más conceptual, con dominio de los conceptos científicos de mayor nivel de abstracción y generalización, forma la naturaleza del lenguaje interno y su correspondiente pensamiento lingüístico o verbal.

Cuando no se alcanza, por problemas en la educación y en la estimulación cultural, en un momento determinado o sobre un hecho dado, el nivel conceptual, se opera y de hecho se utiliza, uno de los otros NIVELES o el representativo en imágenes o el concreto situacional (Luria, 1980) (Wertsch, 1988).

El conocimiento empírico o concreto situacional de la realidad se hace necesario alcanzarlo a través de la actividad y la comunicación, la relación con los objetos, hechos de la realidad y con los adultos y coetáneos, incluso aunque interactúe con el nivel representativo e incluso con los signos y significados.

Con esto está de acuerdo hasta Piaget cuando, criticando una posible aplicación de sus ideas psicológicas en acciones pedagógicas, afirma:

**(...) en un país que no citaré, tras haber leído  
en mis libros que todo viene de la acción y que**

**las operaciones mentales y toda la inteligencia nacen de una interiorización de la acción, ya que inicialmente la inteligencia es ante todo sensoriomotriz y procede de la acción sobre los objetos, ciertos pedagogos tuvieron la luminosa idea de no darle al niño objetos concretos sino que, para facilitarle la tarea, le ofrecían películas en las que se veían las acciones que se desarrollaban sobre los objetos, sin que el niño tuviera nada más que hacer que mirar esas películas. Es evidente la formidable distorsión que hay entre reclamar del niño acción, iniciativa y ensayos, y, luego, presentarle una película para que se limite a mirar. Mirar lleva a un verbalismo de la imagen tan pasivo y peligroso como el del lenguaje. El niño debe inventar por sí mismo y en sus acciones en contacto con objetos reales, no con imágenes (Piaget, 1977, 0304).**

Por lo tanto todo este análisis es sumamente importante para comprender la génesis de desarrollo como método para Vygotski y porque él llegó a decir que el lenguaje y en particular el lenguaje interno llega a tener un lugar rector o central en la dinámica de la estructura de la conciencia en unión con el

pensamiento lingüístico, en el proceso de formación y desarrollo de lo psicológico en un momento determinado del desarrollo ontogenético (Vygotski, 1993)

Este análisis, que intento hacer, no puede o no debe quedar sumido en lo obvio porque en las ciencias, que necesitan del rigor científico, nada es de esta naturaleza, lo más sencillo resulta ser también lo más complejo y base para lo que se produce ulteriormente y por lo tanto, cualquier explicación en las ciencias tiene una historia y una dinámica, la que hay que llegar a conocer, para entonces, al saber sus regularidades, cumplirlas, respetarlas, tenerlas en cuenta, para garantizar que se produzca un adecuado y eficiente proceso de formación y desarrollo de los contenidos psicológicos en cuestión. Por eso creo que Piaget con toda razón se escandalizó cuando conoció de la simplificación de su explicación sobre la inteligencia infantil, referido en párrafos anteriores.

- - -

Todo este proceso que se produce en la ontogenia en cada generación de personas y en cada persona en particular parece que tuvo su correlato en la filogenia, ya intenté explicar esto anteriormente (Arias, 2005, 2006).

Este análisis es esencial para continuar insistiendo que, en cierta medida el contenido acumulado por la cultura es un producto de la actividad y la comunicación entre los seres humanos en su complejo proceso de su adaptación y devenir activo en interrelación con la naturaleza; para subsistir, a



través del cual se han ido constituyendo, se le han ido formando y desarrollando estructuras y funciones de su subjetividad, psicológicas, que lo han conformado, como sujetos cada vez más preparados para enfrentar los complejos fenómenos de lo desconocido que existe en la naturaleza, la sociedad y el propio ser humano (Leontiev, 1981a y 1981b).

Ningún contenido cultural se produce de una vez y por toda, han tenido que pasar más de 500,000 años y más de 800 generaciones para alcanzar los niveles de adaptación actuales y para aprender a convivir con los fenómenos de la naturaleza (Vygotski, 1987 Y 1995) (Sagan, 1999).

Todo parece indicar que el cerebro humano no ha cambiado estructuralmente de manera significativa en los últimos 100 mil años (Villalón, 1999), lo que nos dice que si todo lo psicológico, lo emocional, lo cognitivo, lo volitivo, el pensamiento, la inteligencia, entre otros contenidos; dependiera del funcionamiento cerebral y si éste produjera lo psicológico directamente, se hubiera producido, desde el inicio por ejemplo, el mismo tipo de desarrollo de los contenidos cognoscitivos que existen en la actualidad. Por eso, lo diferente, es el contenido acumulado por el proceso de construcción y desarrollo de la sociedad humana, la cultura.

Si la inteligencia humana, se hubiera dado de una vez y por toda, si todo hubiera sido un producto un desenvolvimiento espontáneo de los contenidos a priori ¿Por qué los primeros humanos demoraron tanto tiempo para construir la



escritura? ¿Por qué se produce la construcción de esos objetos de la cultura de una forma tan prolongada y escalonada? ¿Por qué todo no se dio a la misma vez? (VER FIGURA 1)

Por eso Vygotski cuando comienza a estudiar el proceso de formación y desarrollo de las funciones psíquicas superiores define el problema de su investigación de la siguiente forma:

**¿Qué es el desarrollo de las Funciones Psíquicas Superiores que no se acompaña de cambios del tipo biológico? (Vygotski 1987 Pág. 37)**

Esta forma de elaborar el problema comprende que el objeto de estudio, las funciones psíquicas superiores, se orientarán en la búsqueda no solo del papel de lo biológico sino, de las condiciones culturales particulares y necesarias que, en última instancia, son las que han permitido tanto, en el orden filogenético, como ontogenético, que se produzca el proceso de formación y desarrollo de los contenidos psicológicos específicamente humanos.

Como lo demuestra Vygotski en su obra y se ratifica en el resto de la obra de sus continuadores, es lo social y lo cultural, lo que en última instancia y en una interrelación compleja, con lo biológico y lo psíquico inicial lo que permite la conformación de lo psicológico humano. Las funciones psíquicas superiores

específicas, la conciencia, lo inconsciente, el lenguaje interior y el pensamiento lingüístico, la autoconciencia, la autorregulación, la autovaloración, el dominio de la propia conducta, la concepción personal del mundo y la personalidad (Vygotski, 1987, 1993, 1995 y 1996) (Arias, 2005)

Esto es precisamente, en lo que deseo insistir con esta reflexión y análisis, acerca del proceso de conformación de los diferentes tipos de lenguajes y el posible desarrollo y formación de otras estructuras y contenidos psicológicos, como el pensamiento, en toda su complejidad e integralidad.

Todo parece indicar que si el dominio del fuego fue una revolución importante para la subsistencia, la construcción de la escritura lo fue para corroborar todo el desarrollo de los procesos psicológico que ya se habían producido como resultado de más de 400 mil años, de construcción de contenidos de la cultura, de la sociedad humana y de los contenidos intelectuales y emocionales, de la subjetividad humana, resolviendo nuevos problemas prácticos, concretos situacionales, que le impuso la naturaleza al ser humano para, poder subsistir e imponerse sobre la tierra.

Por otra parte, considero que la construcción de este instrumento, la escritura, que demoró cientos de miles de años, fue un proceso que elevó el pensamiento humano y su práctica, a la utilización de signos y símbolos más abstractos y generalizadores que permitieron mayores y más complejos procesos de abstracción y generalización (Arias, 2006).

El ser humano durante el tiempo anterior a la escritura ya dominaba el lenguaje oral y lo empleaba, esencialmente, para la comunicación y también utilizaba el dibujo o representación en imágenes de la realidad y de su vida. También creó los símbolos religiosos y todo lo relacionado con los ritos mortuorios o enterramientos. Estas fueron las primeras manifestaciones acerca del empleo de símbolos y el otorgamiento de significados más allá de los contenidos concretos de la realidad en que vivían.

Durante todo este tiempo el ser humano produjo tecnologías extraídas de sus conocimientos prácticos y concretos de la naturaleza y de la realidad que le rodeaba lo que obtenía por su observación directa de la naturaleza. Todo este período esencialmente de un contenido y conocimiento concreto situacional y fenomenológico, antecedió al momento en que se incrementó la integración de poblaciones en grandes ciudades, lo que hizo necesario crear un instrumento de comunicación que llegara con mayor efectividad a las mayorías de las personas que formaban las poblaciones. Ya el lenguaje oral no resolvía este problema y no poseía, o mejor dicho no podían aun llegar a producir, por suerte, los amplificadores de la voz y fue necesario e inventaron la escritura.

En este momento, ya no se operaba con objetos concretos, con sus dibujos o representaciones, sino que se comenzó a operar, en la solución de los problemas, con formas indirectas, con los símbolos que los representaban. Todo esto tuvo como momento intermedio, una fase en que el proceso fue el

paso de lo representativo esquemático, el jeroglífico, más tarde lo cuneiforme, hasta que se logró la construcción de signos indirectos, que no representaban directamente los objetos y condiciones concretas, sino que los significaban y los conceptualizaban, lo que requirió una definición para identificarlos con un sistema de signos que los representaran de manera generalizada.

La escritura no solo permite comunicar una idea, sin la presencia del autor, sino que el interlocutor puede tenerla delante todo el tiempo que sea necesario, no solo para informarse, sino para analizarla, comparar lo escrito con otro escrito e incluso imaginarse lo que está escrito, pensarlo y repensarlo.

Todo esto puede llevar a una síntesis de este proceso de análisis y con ello a una abstracción y más tarde a una generalización mucho más abarcadora. Lo escrito permite volver sobre lo pensado y analizado y se puede volver a reelaborarlo. Esta posibilidad la posee en mucho menor grado el lenguaje oral que se emplea cara a cara.

Esta práctica, secundaria con respecto a la causa que le da origen a la escritura y que se da a partir de la comunicación por medio de lo escrito, es lo que, a mi juicio, va cambiando la naturaleza del proceso de formación y desarrollo de lo psicológico, de lo cognoscitivo, del tipo de pensamiento más abstracto y generalizador, de una inteligencia humana en el mayor nivel de expresión, hasta nuestros días y también de la cultura.

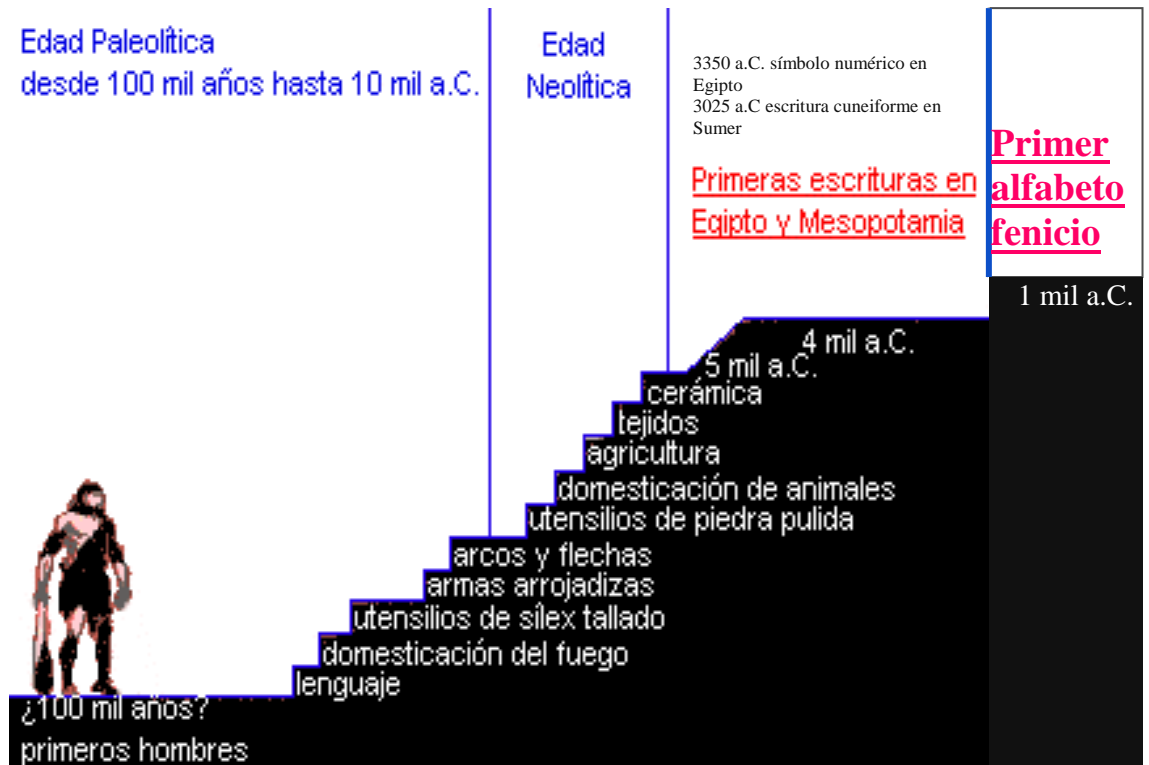
Esto debe haber tenido un significado excepcional para el paso de las culturas gigantes de Egipto y Mesopotámia a las culturas griegas, macedonios, romanas, hindúes y asiáticas. Por eso si el lenguaje oral es un contenido que diferencia cualitativamente al ser humano del resto de los animales, la escritura lo diferencia cualitativamente llevando el pensamiento y el propio lenguaje, su conciencia basada en signos y significados, a los niveles hasta ahora más altos de la especie y la cultura humana.

Esto es solo un ejemplo de cómo debe haber sido el proceso en la filogenia y que muestra, que sí bien en un inicio, había diferencia cuantitativa entre la inteligencia de los primeros hombres, los homínidos y los animales inferiores (Darwin, S/F), también hubo diferencias en el orden cualitativo, dadas por el desarrollo de la cultura en medio de la sociedad humana. Por eso el desarrollo de la psicología humana entonces se logra, como consecuencia de la acumulación de los contenidos de la cultura, de la construcción compleja, que aconteció a lo largo de la historia de la sociedad humana.

De esta manera un determinado desarrollo de las formas de pensar, de la inteligencia, produce mayores logros y contenidos de la cultura y estos contenidos de la cultura producen un mayor nivel cualitativo de las formas de pensar y de la inteligencia humana. Este complejo y dinámico proceso solo se ha dado, hasta ahora, en el ser humano, ningún otro ser vivo se ha podido desentender de los productos directo de la naturaleza y sustituirlos por otros

construidos por él y producir semejante proceso de su funcionamiento psíquico.

¿Por qué parece que sucedió esto? Primero, porque había un cerebro y una biología diferente pero, en segundo lugar, porque se construyó una manera peculiar de lograr dominar la naturaleza y subsistir, la cultura, lo que está representado en la tabla mostrada con anterioridad. Todo el contenido de esa tabla DE LA FIGURA 1 es cultural, todo es, en última instancia, de naturaleza social y cultural y se fue construyendo por el hombre en una historia particular y no solo en un proceso de evolución biológica, no se produjeron cambios notables en la biología humana, en el tiempo transcurrido como para poder explicar que estos logros se produjeran, gracias a esos cambios biológicos, aunque sobre esto último, comparto el criterio de muchos biólogos evolucionista de la actualidad, que plantean que aun no se han terminado de producir los cambios biológicos, que aun estamos evolucionando pero en estos momentos ya no solo rigen las leyes biológicas sino que también actúan en una interacción muy compleja con ellas, las leyes psicosociales (Vygotski, 1987 y 1995) (Huxley, 1939).



**FIGURA 1**

Si esto es así, a mi juicio, nada de lo psicológico, se dio a priori, sino a posteriori de la existencia biológica de los hombres, y las primeras manifestaciones psíquicas como lo instintivo, los reflejos innatos o incondicionados que nos hacen legitimar que la obra cultural desde los primeros hombres es lo que nos convierte, todos los días, en seres más inteligentes, gracias a ellos, a lo que hicieron antes de la escritura y gracias a la escritura, cada generación no ha tenido que volver a repetir la historia, sino que en cada generación nos apropiamos de ella de una manera condensada, en unos 20 o 25 años y se logran los niveles del desarrollo intelectual, del pensamiento, del lenguaje o la inteligencia que los primeros humanos, demoraron en alcanzar casi más de 500 mil años, a través del grandioso invento cultural de la educación.

Lo paradójico, es que hoy resulta más importante la conquista del cosmos, las computadoras y los medios de comunicación que lo que realizaron nuestros antecesores. Todo lo que hoy tenemos y seguimos haciendo y seguiremos conquistando, es una consecuencia y un producto, en términos de unidades de inteligencia, de la formación de nuevas y superiores necesidades, intereses y motivos, del desarrollo intelectual, del desarrollo emocional, de las formas de pensamiento, de lo que se hizo desde los primeros momentos de la historia de la cultura y de la sociedad humana, por cientos de generaciones de seres humanos que nos han antecedido.

Resulta significativo, que el desarrollo intelectual y emocional en la ontogenia o sea, en cada generación de individuos y en cada sujeto, parece seguir, como una analogía, un proceso parecido al que se dio en la filogenia: del pensamiento o la inteligencia concreta, muy relacionada con las condiciones, concretas situacionales, hacia una inteligencia abstracta, generalizadora y simbólica; pasando por un pensamiento imaginativo esquemático o representativo esquemático de los objetos. Las necesidades desde las primarias o de alimentación, abrigo y protección a las necesidades de conocer y lograr un desarrollo personal mayor a través de proyectos personales de formación y desarrollo. Sería bueno continuar estudiando esta analogía y apreciar o poder explicar por qué y cómo se produce.



Si en cada generación se transmiten los contenidos esenciales de la cultura, la cultura que se ha logrado producir en África, en América, en Europa, es decir en las diferentes regiones del mundo, entonces hay que legitimar que todo este proceso se realiza a través de la actividad, la comunicación y el diálogo específico que se ha producido durante los cientos de generaciones y que hoy denominamos enseñanza y educación, en la familia, la sociedad y la escuela (Sagan, 1999) demonios).

Todo esta historia e interpretaciones, es a mi juicio, lo que ha venido a conformar el contenido y las características de lo que hoy en día llamamos inteligencia humana y los procesos de su educación, que es a su vez, un producto individual del desarrollo y formación intelectual y afectiva del ser humano en el nivel filogenético y ontogenético.

Yo no voy a cuestionar que en los animales haya inteligencia, según la definición más primaria y con la que comenzamos estas palabras, pueden resolver problemas, buscar sus alimentos, modificar su entorno, etc. Pueden aprender, sus progenitores los enseñan. Las fieras cachorros, que viven un tiempo en un entorno humano y aprenden algo en él, no pueden adaptarse después a su mundo animal. Hay numerosos datos sobre esto.

Sin embargo, el proceso tiene los límites que producen la relación directa con el entorno. Una nutria no puede vivir en un espacio diferente, un castor tampoco. Los gorilas de las montañas se estas extinguiendo porque el ser

humano les quita sus bosques. Hay ciertos límites para adaptarse, ciertos límites en la norma de reacción que establecen los mecanismos biológicos o la información genética. Si el animal no consigue en la naturaleza, su modo de vida, ya que ésta no se lo proporciona directamente, entonces debe emigrar o morir.

El ser humano construye lagos artificiales, domestica a los animales, construye campos para desarrollar la agricultura, se separa infinitamente de la dependencia del medio natural o físico (Huxley, 1939) y todo esto se ha construido en un tiempo de más de 500 mil años. Esto nos debe decir algo, hay inteligencias pero no solo cuantitativamente diferente sino y esencialmente cualitativamente diferente y esa diferencia de cualidad la brinda la dinámica particular que se ha producido en la especie humana, para su subsistencia y adaptación y la formación y desarrollo de las necesidades específicamente humanas que son de origen cultural y social.

Si la diferencia es cualitativa, entonces, debemos buscar las razones que produjeron este salto cualitativo en la inteligencia y el pensamiento humano y no solo pensar que es un problema de cantidad. Cuando el problema pasa a un nivel cualitativamente diferente, entonces hay que buscar otras explicaciones para el hecho, este fue precisamente el problema que trata de explicar lo Histórico cultural. (Vygotski, 1991, 1987) (Luria, 1979, 1980) (Leontiev 1981a y 1981b) .



## EL LENGUAJE COMO PRINCIPIO EXPLICATIVO. UN ANÁLISIS METODOLÓGICO.

El problema del lenguaje como principio explicativo, goza de las mismas dificultades, que cualquier otro, único e hiperbolizado, principio, como señalé al comienzo de este artículo. Aun no poseo una clara explicación del por qué de esta tendencia en el proceso de construcción del conocimiento y en la explicación de cómo se constituye y forma lo psicológico en el ser humano, creo que algo que ver tiene la impronta del estructuralismo, el post estructuralismo y la posmodernidad en esto ( lo de la Historia del estructuralismo).

No obstante, intentaré, al menos, algunas hipótesis del por qué se produce, como en el caso de lo inconsciente, los reflejos condicionados, la buena forma o gestalt, las diferencias individuales, el análisis de la información, la actividad, la comunicación, entre otros principios explicativos que ya han existido o existen en la Ciencia Psicológica.

Es muy probable que esto se deba a la creencia de que puede haber una causa que todo lo puede explicar. Esta creencia existe desde y en el saber místico-religioso, en el filosófico y se ha trasladado a las ciencias.

Otra razón muy relacionada con la anterior, puede ser la tendencia a la simplificación del conocimiento y las explicaciones del por qué de los

problemas de las ciencias y por último, la tendencia a no tener en cuenta la diversidad de niveles y no concebir que ellos no se deben confundir entre sí, porque, aunque unos están contenidos en los otros, cada uno de ellos responden a hechos y fenómenos cualitativamente diferentes que requieren estudios y explicaciones específicas a su naturaleza, dinámica y complejidad. Lo más comprensible es que no podemos explicar solo lo orgánico por lo inorgánico, ni la vida por lo inorgánico y lo orgánico y por lo tanto, lo psíquico por lo vivo, aunque sea en lo vivo, que se da lo psíquico.

Ahora se pretende considerar el lenguaje como la cualidad psicológica que explica todo lo del nivel de lo psicológico humano, pero tampoco, porque por ejemplo, si la atención y la concentración, a partir de la formación de las funciones psíquicas superiores son un producto de la internalización y apropiación de acciones de regulación y control (Galperin, Rodríguez Emilita ). En una primera instancia, se hace necesario que los niños en las más tempranas edades, en su contexto material, de relaciones interpersonales, de la organización de su vida, disponga de una organización y de un orden que facilite este proceso, que le proporcione vivencias positivas y que se facilite la internalización, subjetivación de los procesos de control y regulación que se producen, en su interacción con su contexto social, cultural y personal y con los otros.

El lenguaje y su adquisición también acompaña todo este proceso, pero como lenguaje oral y para la comunicación, ambos procesos interdeterminados,

contribuirán luego, a que el lenguaje se convierta, en edades posteriores, en el lenguaje interior que asumirá, entonces, la función reguladora, que contendrá lo que se va conformando desde las edades tempranas, en la organización y orden de la vida y le sirve de soporte.

Estos procesos y contenidos marchan conjuntamente interdeterminando el proceso de formación y desarrollo psicológico y en las edades tempranas, procesos como la percepción, la memorización, el dominio de la discriminación fonética-fonemática, la pronunciación, el dominio de la estructura gramatical, entre otros aspecto se convierten en un contenido central y ello con posterioridad haga que el desarrollo del lenguaje se constituya en un lenguaje interno, transformando, entonces, la organización dinámica, de todos los procesos y constituyéndose el lenguaje en el proceso cognoscitivo central, que hace que recordemos, percibamos, solo de escuchar la denominación de algo o imaginemos determinado contexto físico o social o cultural a partir de su denominación o explicación oral. Se ha producido un cambio cualitativo en el contenido del desarrollo, pero para llegar a él, han sido necesarios los momentos anteriores.

Sin dudas, el lenguaje es y sobre todo se convierte, en un poderoso componente del desarrollo psicológico, pero también lo son, el contacto con los otros, en lo interpersonal; la manipulación de los objetos, los estados vivenciales, el desarrollo psicomotor, entre otros que se constituyen en componentes esenciales del desarrollo y formación de los contenidos psicológicos.

Todo parece indicar, que en un momento posterior del desarrollo, el pensamiento y en especial el lenguaje, se constituyen en procesos que mediatizan de todos los demás procesos y en esta dinámica es que desde el Enfoque Histórico Cultural se comprende el funcionamiento psicológico. No es una jerarquización lineal y mecánica, es un sistema psicológico en una dinámica de intermediación con otros sistemas que se subordinan y se mediatizan entre sí.

Es una especie de orden y organización dinámico y que se va produciendo en la medida que marcha el desarrollo desigual de los diferentes componentes o sistemas psicológicos que se van conformando, como resultado de la interrelación con los otros y los contenidos de la cultura y se van vivenciando los hechos sociales y culturales, por parte del sujeto, que van conformando los contenidos de dichos sistemas psicológicos de manera personal única e irrepetible (Vygotski, 1996) (Arias, 2005).

Estas son algunas reflexiones por la que creemos, no se puede presentar el lenguaje como categoría o principio explicativo e hiperbolizarlo, o como unidad de análisis<sup>4</sup>, no obstante sea importante y central en un momento dado

---

<sup>4</sup> Y si la presentamos como tal, tenemos que explicar que ya es una unidad de análisis más compleja o de mayor complejidad, un sistema psicológico superior, lo que la hace ser una categoría muy compleja, conformada por la unidad básica de análisis, las vivencias a todo lo largo de su vida y por otras unidades de análisis de niveles anteriores a él, la formación de significados y conceptos científicos, por ejemplo. En este caso debemos recordar que uno de los contenidos menos trabajados de manera sistemática, en lo Histórico cultural es lo de las unidades funcionales de análisis, desde la básica, la vivencia; hasta las otras unidades funcionales de análisis, que a decir de Vygotski, el se imaginó que ellas se presentaban, en el desarrollo y formación de los sistemas psicológicos, análogamente a cómo se produce en lo

del desarrollo ontogenético y sobre todo un producto de una dinámica histórica del desarrollo de la persona en su interrelación con los otros, los contenidos de la cultura y su propio proceso de formación y desarrollo.

El lenguaje articulado, es sin dudas el contenido o sistema psicológico que diferencia a los seres humanos del resto de los seres vivos, que aunque se comunican a un determinado nivel y que algunos autores pretenden ver, de forma reduccionista, en esta forma de comunicación, algo semejante o análogo a lo que ocurre en el ser humano. Ellos no se comunican a través de un sistema de signos y significados, estructuras fonéticas y fónicas sistemáticamente estructuradas como el lenguaje humano y por lo tanto el del ser humano es cualitativamente diferente porque responde a un contenido psicológico que se ubica en otro nivel donde lo biológico, lo social, lo cultural y lo propiamente psicológico brinda una naturaleza y contenido diferente a los producto que le dan lugar.

Claro, todo esto está mediatizado por algo que también es diferente en unos y otros y es el pensamiento. Que su desarrollo a la vez que depende de todo el proceso de formación y desarrollo anterior, cuando está constituido y en estrecha relación con el lenguaje interior, alcanza un lugar central que mediatiza a todos los procesos que le dieron origen, incluido el propio pensamiento.

---

biológico (Vygotski, 1991, 1997), aunque de naturaleza diferente, y ese sistema de unidades funcionales de análisis aun la psicología no lo tiene establecido.

Por eso el pensamiento lógico verbal o formal, solo se alcanza en los seres humanos, en gran medida, por el dominio y la apropiación del lenguaje interior, resultado del desarrollo del lenguaje oral articulado a partir de los dos años y que comienza con su función de comunicación con los otros, para la satisfacción de sus necesidades primarias y luego más superiores.

Lo que no se puede dejar de considerar, desde una perspectiva de la génesis del proceso de desarrollo, es que todo ese producto es el resultado de un proceso de formación y desarrollo del pensamiento verbal y el lenguaje intelectualizado, y que se logra gracias a vivir lo que se debe vivir para ello, o sea lo que ocurre en el embarazo, el parto, el primer años de vida, de los dos a los tres años, de cuatro a seis y luego de seis a doce (Vygotski 1993 y 1996).

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Allport, G.M. (1988) La persona en psicología. Ensayos escogidos. Editorial Trillas, México, Argentina, España, Colombia, Puerto Rico, Venezuela.

Arias Beatón, G (2005) La Persona en el Enfoque Histórico Cultural, Editorial Linear B, Sao Paulo, Brasil.

\_\_\_\_\_ (2006) Inteligencia y Educación. Editorial terceira margen, Sao Paulo Brasil.

Cairo, E. ()

Darwin, C. (S/F) El Origen de Hombre. Obras famosas, Habana, Cuba.





## HISTORIA DEL ESTRUCTURALISMO

GALPERIN,

Gómez Jacinto, L. (2005) Un enfoque evolucionista y dinámico de la psicología social cultural en Revista Encuentros en psicología social. La complejidad en la psicología social y de las organizaciones. Volumen 3 (2)-2005 págs 24-26.

Hegel, G.W.F, (1974), Ciencia de la lógica, Ediciones solar y Librería Hachette S.A. Argentina.

Huxley, J. (1939) Ensayo de un biólogo, Editorial Sudamericana, Buenos Aires.

Leontiev, A.N. (1981a) Problemas del desarrollo del psiquismo, Pueblo y Educación, Ciudad de la Habana, Cuba.

Leontiev, A. N. (1981b) Problemas del desarrollo del psiquismo 2, Editorial Pueblo y Educación Ciudad de la Habana.

Luria A.R. (1980) Los procesos cognitivos. Analisis socio-historico. Editorial Fontanella, Barcelona, España.

Luria, A. (1979) Mirando hacia atrás. Ediciones Norma, Madrid, España.

Luria, Cerebro en Acción,

Piaget, J. (1977) Algunas reflexiones sobre la pedagogía en Cuadernos Pedagógicos, Madrid, España.

RODRIGUEZ EMILITA

Sagan, C. (1999) El mundo y sus demonios. La ciencia como una luz en la oscuridad. 8ª Edición, Editora Planeta, México.



Vigotsky LS. (1987) Historia del desarrollo de las funciones psíquicas superiores.

Editorial Científico Técnico C. de la Habana.

\_\_\_\_\_ (1991 y 1997). Obras Escogidas Tomo 1 Editorial Visor Madrid,  
España.

\_\_\_\_\_ (1993) Obras Escogidas Tomo II. Editorial Aprendizaje/Visor.  
Madrid España.

\_\_\_\_\_ (1995) Obras Escogidas Tomo III. Editorial Aprendizaje/Visor.  
Madrid España.

\_\_\_\_\_ (1996) Obras Escogidas, Tomo IV Editorial Aprendizaje/Visor,  
Madrid, España.

\_\_\_\_\_ (1999) Imaginación y creación en la edad infantil. Editorial  
Pueblo y Educación 2ª Edición. Ciudad de la Habana, Cuba.

Villalón, J.R. (1999) Literacia sobre el Cerebro, en crecemos, Revista  
Hispanoamericana de Desarrollo Humano y Pensamiento, Año 5, num 1, Págs.  
3 a 8.

Watson, J.D. (2005) DNA o segredo da vida. Editora Schwarcz. Ltda. Sao  
Paulo, Brasil.

Wertsch V.J. (1988) Vygotski y la Formación social de la mente. Paidós,  
Barcelona, España.

**Recebido em 6/6/2013. Aceito em 30/7/2013.**

**Contato:**

Dr. Guillermo Arias Beatón – E-mail: [garias@fq.uh.cu](mailto:garias@fq.uh.cu) ou [gariasbeaton@gmail.com](mailto:gariasbeaton@gmail.com)