



Ano 6, Vol XI, número 2, 2013, Jul-Dez, pág. 71-101.

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA PSICOLÓGICA

Diego J. González Serra

RESUMEN: El estudioso de la Metodología Psicológica debe conocer cuáles son las corrientes filosóficas que sustentan las posiciones metodológicas cuantitativa y cualitativa en la Psicología del siglo XX y que se han expresado en las grandes escuelas psicológicas como son el conductismo, el psicoanálisis, la psicología de la forma o “gestalt”, la psicología histórico cultural, la humanista y la cognitiva. En el presente trabajo expondremos brevemente esas principales corrientes filosóficas y posiciones epistemológicas que se han manifestado en la psicología del siglo XX.

Palabras clave: psicología del siglo XX, corrientes filosóficas, posiciones epistemológicas

EPISTEMOLOGIA E METODOLOGIA PSICOLÓGICA

RESUMO: O estudioso da Metodologia Psicológica deve conhecer quais são as correntes filosóficas que sustentam as posições metodológicas quantitativa e qualitativa na Psicologia do século XX e que se expressaram nas grandes escolas psicológicas como são o condutismo, a psicanálise, a psicologia de da forma ou “gestalt”, a psicologia histórico cultural, a humanista e a cognitiva. No presente trabalho exporemos brevemente essas principais correntes filosóficas e posições epistemológicas que se manifestaram na psicologia do século XX.

Palavras chave: Psicologia do século XX, correntes filosóficas, posições epistemológicas

I METODOLOGÍA CUANTITATIVA Y METODOLOGÍA CUALITATIVA.

Llamamos metodología a la vía o procedimiento para lograr la verdad científica. Para la Psicología Histórico Cultural la metodología consiste en la unidad de la investigación teórica con la investigación empírica cuantitativa y cualitativa y la práctica profesional (véase González, D. J. 1984, 2004). La metodología no debe reducirse a la investigación cuantitativa y cualitativa, sino



que implica también la investigación teórica, cuyas bases podemos encontrar en la filosofía, la teoría psicológica y la historia de la psicología. Igualmente la metodología debe ser concebida en su orientación hacia la práctica, hacia la solución de los problemas humanos.

¿Qué diferencia existe entre la metodología cuantitativa y la cualitativa?

En los libros podemos encontrar amplias explicaciones sobre esta diferencia, pero aquí vamos a establecer una que nos parece esencial. La metodología cualitativa se basa en una gran cantidad de hechos, parte de ellos y tiene como finalidad última elaborar una interpretación o hipótesis lo más certera posible sobre la base de estos hechos que recoge y analiza. Por el contrario, la metodología cuantitativa parte de una hipótesis y su finalidad última es demostrarla basándose en hechos, esclareciendo su grado de generalidad.

La epistemología positivista es partidaria de la metodología cuantitativa y rechaza la cualitativa. La epistemología antipositivista prefiere la metodología cualitativa. La epistemología dialéctica del humanismo científico marxista es partidaria de la unidad de ambas Pero, ¿a qué llamamos epistemología?

II EL CONCEPTO DE EPISTEMOLOGÍA.

El término “epistemología” se atribuye al filósofo escocés James Frederick Ferrier quien lo formuló por primera vez en su libro Fundamentos de la Metafísica en 1854, donde dividió la filosofía en ontología y epistemología.

En la tradición anglosajona, el neopositivismo distingue entre epistemología y filosofía de la ciencia. Entiende la epistemología como la gnoseología o



teoría del conocimiento. Por el contrario, la filosofía de la ciencia se ocupa de la naturaleza de la ciencia sus conceptos, métodos, formas de enunciados, tipos de lógica, etc.

Algunos filósofos soviéticos (véase por ejemplo P. Iudin y M. Rosental, 1981) plantean que la epistemología es la teoría del conocimiento o gnoseología, entendida esta última como aquella parte de la filosofía que versa acerca de la facultad del hombre para entrar en conocimiento de la realidad, sobre las fuentes, formas y métodos del conocimiento, sobre la verdad y los caminos para llegar a ella.

En la tradición epistemológica francesa que surge con Gastón Bachelard y se opone al positivismo, la palabra “epistemología” se concibe como el estudio del conocimiento científico y se diferencia de la gnoseología o teoría del conocimiento. Bachelard concibe la epistemología como la historia y la filosofía de la ciencia. (F. Olmedo, C. Rojas, 1999, p. 14).

A la luz de lo anteriormente expuesto se comprende que el concepto de epistemología depende del punto de vista teórico desde el cual se aborde.

En el contexto de lo que acabamos de decir y teniendo en cuenta el empleo actual de este término vamos a entender la epistemología como una mediación entre la filosofía y la ciencia que resulta de la intersección de diversas disciplinas filosóficas y científico particulares que analizan el conocimiento científico como son: la gnoseología o teoría del conocimiento, la lógica, la filosofía de la historia (entre las filosóficas) y la sociología, la historia de la ciencia y la psicología del desarrollo cognoscitivo (entre las disciplinas científico particulares).



Entendemos que, teniendo en cuenta las investigaciones realizadas en este campo, no es posible limitar la epistemología a la teoría del conocimiento, pero que igualmente es necesario recalcar que toda epistemología implica forzosamente una teoría del conocimiento, aunque no se reduzca a ella.

III DOS GRANDES DIRECCIONES DEL PENSAMIENTO HUMANO.

Desde los inicios del pensamiento humano filosófico, ideológico y científico y en todo su decurso histórico hasta el presente, y también en el pensamiento de cada individuo, han existido y existen, entre otras, dos maneras principales de pensar y actuar, esencialmente diferentes, pero que a la vez marchan en una misma dirección: satisfacer o aliviar la tensión de las necesidades de toda índole del individuo, del grupo, de la humanidad.

Una forma de pensamiento y de acción (al cual llamaremos predictivo - transformador) trata de prever o predecir los acontecimientos para poder orientar la preservación o satisfacción de las necesidades humanas y va dirigido a transformar la realidad y a predecir los posibles daños y beneficios para impedir los primeros y lograr los segundos. Esta forma de pensamiento constituye la esencia de la ciencia y del método científico.

Otra forma de pensamiento y de acción (al cual llamaremos interpretativo - valorativo) se basa en la interpretación de la realidad realizada por el sujeto individual o colectivo como una manera de influir sobre los estados afectivos del sujeto individual o colectivo, aliviar sus penas y orientar su motivación en



la forma deseada. Esta forma de pensamiento constituye la esencia de la ideología social (la religión, la moral, el arte, el derecho, la política, etc.)

En la historia de la filosofía ambas formas de pensamiento se han expresado y muy a menudo de manera antagónica, de modo que la afirmación del uno supone la negación del otro. Así el pensamiento predictivo - transformador ha tomado cuerpo en las distintas variantes del materialismo y de todos aquellos filósofos que privilegian el conocimiento científico como vía para resolver los problemas humanos, entre los cuales se encuentra el cientificismo positivista. Por otro lado, el pensamiento interpretativo - valorativo prevalece en las variadas formas de idealismo humanista que se centran en el problema del ser humano y su destino y que por ello podríamos denominar en su conjunto como el humanismo idealista que rechaza el criterio de la práctica como criterio de verdad y se centra en la interpretación del mundo.

Por lo general los sistemas filosóficos tratan de expresar ambas formas de pensamiento (el cognoscitivo de un lado y la problemática del ser humano y su destino del otro), pero unos se orientan más hacia lo cognoscitivo, y otros más hacia lo valorativo.

El antagonismo entre estas dos formas de pensamiento ha existido a través de la historia pero se ha evidenciado con gran fuerza en la filosofía del siglo XX que puede clasificarse en tres grandes direcciones: los cientificistas (que privilegian lo predictivo), los humanistas (que enfatizan lo interpretativo y valorativo) y los dialécticos o electivos (que integran y armonizan la interpretación con la predicción).



El antagonismo entre el pensamiento predictivo – transformador y el interpretativo - valorativo, que ha caracterizado a la filosofía de la sociedad civilizada y de clases resulta una expresión en la conciencia social, en la filosofía y en la ideología social, de los conflictos sociales que caracterizan a esta sociedad, la cual, por un lado necesita del conocimiento científico y por el otro requiere de la moral, del alivio y la orientación ante las penas que ella misma engendra. Pero tal parece que en esta sociedad de desigualdad social, de clases, de dominio colonial o imperialista, ambas necesidades entran en antagonismo en un plano filosófico e ideológico.

Por último destacamos aquella concepción filosófica que va dirigida a unir dialéctica y armónicamente ambas formas de pensamiento : el predictivo - transformador (que conduce a un conocimiento científico del mundo) y el interpretativo - valorativo (que se expresa en una concepción moral del mundo). En esta dirección marchan algunos pensadores en la historia de la filosofía y en el siglo XIX debemos destacar el materialismo dialéctico e histórico de Marx, Engels y Lenin y el pensamiento filosófico cubano del siglo XIX que tiene en José Martí su figura más avanzada y progresista. A esta posición, a la cual nos adherimos, podríamos llamarla el humanismo científico y a nuestro modo de ver constituye una integración dialéctica, coherente y armónica de todo el pensamiento filosófico de la humanidad.

Somos partidarios de la unidad dialéctica de ambas formas de pensamiento, la cual no opera por igual en todas las formas de la conciencia social. Pues el pensamiento predictivo – transformador constituye el polo dominante en la ciencia. Mientras que el pensamiento interpretativo – valorativo constituye el



polo dominante de la ideología. Pero concebir la unidad dialéctica entre ambos supone afirmar que la ciencia en general, y en nuestro caso la psicología, contienen dentro de sí el pensamiento interpretativo valorativo. La ciencia tiene metas morales, responde a ellas, está penetrada por la ideología. Además, el pensamiento interpretativo – valorativo, que opera en la filosofía, la religión, el arte, la moral, la política, y en la psiquis de cada persona y de cada grupo, constituye un objeto de estudio y una vía de intervención muy importantes para el método científico de las ciencias sociales y de la psicología.

IV LAS TRES GRANDES ORIENTACIONES TEÓRICAS DE LA EPISTEMOLOGÍA EN LOS SIGLOS XIX Y XX.

Esas corrientes son : 1) el positivismo en todas sus variantes; 2) el humanismo idealista que se presenta como anti positivismo o discrepante del positivismo ; y 3) el humanismo científico representado por la filosofía marxista leninista, el pensamiento de José Martí y todas aquellas concepciones teóricas que combinen armónicamente la orientación moral y humanista con el conocimiento científico objetivo.

El positivismo, en todas sus variantes, se caracteriza por los siguientes criterios fundamentales: 1) el conocimiento es objetivo y está basado en los hechos dados en la sensoriedad, principalmente en el experimento objetivo, por lo tanto es necesario evitar la interpretación subjetiva como un determinante del mismo ; 2) los hechos son la experiencia sensorial y su expresión verbal y se les niega que constituyan una realidad objetiva fuera de la conciencia del



investigador ; 3) la teoría es una descripción de los hechos y está subordinada a ellos ; y 4) privilegia sólo la investigación cuantitativa.

El humanismo idealista antipositivista, en todas sus variantes, muestra, sin embargo, las siguientes características generales : 1) el conocimiento está basado en la interpretación del sujeto (individual o/y social) ; 2) por lo general niegan que el conocimiento sea un reflejo o copia de la realidad objetiva ; 3) la elaboración teórica o interpretación a partir de los hechos resulta fundamental y es la que le confiere sentido a estos últimos; 4) otorga especial preferencia e importancia a la investigación cualitativa..

El humanismo científico o enfoque dialéctico, en sus diferentes exponentes, tiene las siguientes características generales : 1) el conocimiento está basado en la unidad de la teoría con la práctica, de la reflexión teórica con la observación de los hechos, de la interpretación del sujeto con la verificación empírica ; 2) el conocimiento es objetivo, es un reflejo o copia de la realidad objetiva; 3) se confiere importancia tanto a la elaboración teórica como a la verificación empírica ; 4) se enfatiza la unidad dialéctica de la investigación cuantitativa con la cualitativa. Como puede observarse el humanismo científico sintetiza, supera críticamente e integra a un nivel superior tanto al positivismo como al humanismo idealista antipositivista.

Se puede apreciar que tanto el positivismo como el humanismo idealista coinciden en rechazar la teoría materialista del reflejo que afirma que el conocimiento científico es una imagen de la realidad objetiva y en esto se contraponen al humanismo científico de Marx y Martí. Sin embargo, el positivismo y el humanismo idealista difieren fundamentalmente en cuanto al



énfasis que el primero pone en la verificación empírica de las hipótesis y que el segundo hace en la interpretación subjetiva.

V LA EPISTEMOLOGÍA POSITIVISTA Y SU EXPRESIÓN EN LA METODOLOGÍA PSICOLÓGICA CUANTITATIVA.

El positivismo ha influido notablemente, en el conductismo, en la psicología cognitiva y en la metodología de la investigación psicológica. (Véase Corral, R., 2003)

Se distinguen tres variantes. El positivismo de Augusto Comte (1798 – 1857), surgido en la primera mitad del siglo XIX, fue su primera variante. La segunda es el empiriocriticismo de Ernesto Mach (1838 – 1916) y Ricardo Avenarius (1843 – 1896), que se desarrolló en el último tercio del siglo XIX, el cual influyó sobre la obra de W. Wundt y también en la psicología de la Gestalt. La tercera variante es el neopositivismo que actúa a partir de 1930 y ha influido notablemente durante el siglo XX en la metodología de la investigación científica y por ende, de la psicológica.

El positivismo, en todas sus variantes, pretende la negación de la filosofía en su condición de concepción del mundo. En su epistemología y teoría de la ciencia rechaza totalmente el pensamiento interpretativo - valorativo y la construcción teórica.

Su aspiración fundamental es crear una metodología o lógica de la ciencia cuya características más señalada es el fenomenalismo extremo consistente en que el objetivo de la ciencia sea la descripción pura de los hechos dados por las

sensaciones. La ciencia ha de renunciar a penetrar en la esencia de las cosas, limitándose a describir el aspecto exterior de los fenómenos.

Como evita la interpretación teórica elude todas aquellas problemáticas filosóficas que cataloga de metafísicas, como es, por ejemplo, la relación entre el ser y la conciencia. No acepta que los objetos y hechos existan fuera de la conciencia, fuera de la experiencia y que sean conocidos y reflejados por el sujeto. Por esto podríamos decir que el positivismo es una variante del agnosticismo y del idealismo subjetivo, aunque no por ello deja de reconocer la realidad de los hechos.

El positivismo pone el énfasis en la verificación o demostración empíricas de cualquier afirmación de la ciencia.

Su modelo epistemológico es el de las ciencias naturales, basadas en la observación externa.

Para Comte el fin de la investigación científica es la formulación de leyes, porque la ley permite la previsión; y la previsión dirige y guía la acción del hombre sobre la naturaleza.

Para él ciencia es previsión y previsión es acción. Por esto la epistemología de Comte no es un empirismo, pues aspira a establecer leyes, no hechos, aunque estos sean indispensables para su establecimiento y su sanción.

El positivismo lógico entiende que su tarea es el análisis del lenguaje científico, opina que la filosofía debe ser reducida a la lógica que aspira a rectificar la estructura formal del lenguaje. Se opone a toda forma de metafísica, o sea, a la consideración de algo que esté más allá de la experiencia. Para el positivismo lógico toda ciencia es un sistema de proposiciones cuya



verificación corresponde a la experiencia. Destaca el papel de la hipótesis, pero no en su génesis y desarrollo como elaboración teórica sino como punto de partida de su comprobación. Aquí la hipótesis debe ser verificada mediante la consideración de variables empíricas y su traducción a un lenguaje observable u operacional. Destaca el análisis estadístico como momento importante de la verificación. Considera que en la medida en que las diversas ciencias (comprendidas las del espíritu, psicología, sociología, etc.) son auténticamente ciencias, deben ser expresadas en lenguaje físico y reducir los fenómenos psíquicos o espirituales a estados o condiciones de un cuerpo físico. Este punto de vista conduce forzosamente a la única aceptación de la observación externa y al rechazo a la introspección o auto observación, pues reclama hechos universalmente válidos. Para el positivismo lógico las únicas proposiciones provistas de sentido son las empíricas y tales proposiciones son simples hipótesis continuamente sometidas al control y a la comprobación de la experiencia.

El positivismo ha ejercido una fuerte influencia en la génesis y desarrollo del conductismo, escuela psicológica surgida en las primeras décadas del siglo XX. Positivismo, mecanicismo, pragmatismo y neorrealismo han influido en el surgimiento del conductismo de Watson. El positivismo lógico y su expresión en el operacionismo se han manifestado en el neoconductismo de Hull y Tolman. E igualmente el positivismo lógico ha influido notablemente en la metodología de la investigación psicológica.

Pero dentro del enfoque positivista, que privilegia la verificación de las hipótesis en los hechos objetivos, caben dos posiciones, una empirista, que

destaca que la fuente del conocimiento se encuentra en las sensaciones; otra racionalista, la cual enfatiza que la fuente del conocimiento se encuentra en la razón. La variante empirista se expresó en la psicología conductista que surgió a principios del siglo XX; la variante racionalista se manifestó en la psicología cognitiva que hizo su aparición a mediados de ese siglo sobre la base de objetivar los procesos cognoscitivos humanos en la computadora (la metáfora del ordenador).

Para concluir y resumir caracterizaremos el positivismo de la siguiente manera:

- 1) Se destaca su énfasis en la verificación empírica en los hechos de cualquier afirmación científica. Considera que el fin de la ciencia es la predicción que oriente la acción.
- 2) En su concepción de la epistemología y de la ciencia rechaza el pensamiento interpretativo - valorativo y la construcción teórica. Reduce el conocimiento a una descripción directa, lineal e isomorfa de los hechos y permanece al nivel de la descripción fenoménica. Por lo tanto, niega el papel del sujeto investigador como intérprete de la realidad tanto en un plano teórico como valorativo.
- 3) Sólo acepta los hechos de la observación externa y exige que toda proposición del lenguaje se refiera a hechos físicos. No concede valor científico a la introspección y la auto observación. Pretende que las ciencias naturales constituyan el modelo ideal para todas las ciencias. En consecuencia desaparece la subjetividad como objeto de estudio.

- 4) Aunque no niegue la realidad de los hechos dados en la experiencia su enfoque es agnóstico e idealista subjetivo¹, pues no acepta que el conocimiento humano sea un reflejo o copia determinado por la realidad objetiva. No acepta las categorías de materia y conciencia como realidades objetivas que existen fuera de la experiencia, pues rechaza toda “metafísica”.

VI LA EPISTEMOLOGÍA NO POSITIVISTA Y SU

INTERPRETACIÓN DE LA METODOLOGÍA CUALITATIVA.

A continuación expondremos brevemente las características más notables de dos concepciones epistemológicas no positivistas de gran influencia en la metodología cualitativa en psicología y que son la fenomenología de Husserl (de gran influencia en la psicología de la gestalt, en Piaget y la psicología humanista) y la hermenéutica psicoanalítica.

A La fenomenología de Edmundo Husserl.

Edmundo Husserl (1859 - 1938) fue el creador de la fenomenología. Su obra principal vio la luz en 1,900. El punto de partida y problema básico de la fenomenología es el de la esencia de lo lógico. Husserl afirma que la validez de las leyes lógicas no tiene un fundamento psicológico, sino otro más profundo e independiente de la subjetividad humana. Y no se limita a rechazar la fundamentación psicológica de la lógica sino que también se opone a que tenga un fundamento empírico, sensualista, materialista. Se opone a que el criterio de la verdad sea la práctica, la verificación en los hechos y al criterio materialista

¹ Sin embargo, no debe olvidarse que algunos pensadores positivistas en el siglo XIX han asumido concepciones materialistas.



de la verdad como correspondencia entre la imagen subjetiva y el objeto. Declara a la verdad independiente de la conciencia del hombre y de la humanidad y de los hechos, de la naturaleza, de la realidad percibida sensiblemente. Para él la objetividad de la verdad radica en su carácter ideal. La verdad no es un hecho porque es intemporal, ni aparece ni desaparece. De esta manera Husserl defiende una concepción idealista de lo lógico como “conciencia pura” independiente no sólo de la experiencia sino, además, del hombre mismo, a la vez que se encuentra en el hombre. Por medio de la intuición hay que descubrir las características fundamentales de la realidad. Intentó demostrar que el estudio de la realidad circundante y de la vida espiritual del hombre presuponen el conocimiento de la esencia de la conciencia. El análisis fenomenológico de la conciencia pura es la base de todo saber y de toda realidad.

Rechaza la idea de que la filosofía sea una concepción del mundo. La ciencia se opone por principio a una concepción del mundo. La fenomenología no es una concepción del mundo, sino una ciencia.

Husserl crea la fenomenología como una teoría o filosofía de la ciencia para la cual la esencia del conocimiento lógico no radica en la deducción o en la inducción, ni tampoco en la demostración, sino en la intuición, en el descubrimiento inmediato, intuitivo, de las características esenciales del ser ideal y de su expresión en el conocimiento y en la realidad exterior. Lo general no puede ser descubierto por la razón, sino por la intuición intelectual o visión de las esencias. La intuición es el procedimiento único para llegar al

conocimiento de la verdad. Su énfasis en la intuición lo precisa como irracionalista.

Según Husserl la filosofía no puede basarse en las ciencias naturales. Y no acepta la ciencia natural de la conciencia. El estudio de la conciencia debe fundamentarse en el método fenomenológico y aquí ocurre que no existe ninguna diferencia entre esencia y fenómeno y todo resulta evidente para la intuición.

La fenomenología es una de las fuentes teóricas del existencialismo y como tal fundamenta la investigación cualitativa de la psicología humanista de Maslow, Rogers y otros. Estos psicólogos confieren al método clínico, a la comunicación y a la introspección o auto observación un lugar central en la investigación psicológica, pues de acuerdo al criterio fenomenológico, en las vivencias conscientes se nos da directamente la esencia de lo psíquico. Igualmente influye en la concepción no materialista que caracteriza a la psicología humanista la cual afirma que la percepción no da al hombre una representación del mundo sino una presencia directa del mundo por sí mismo. Véanse, por ejemplo, las concepciones del psicólogo Joseph Nuttin (1955). La fenomenología ha influido de manera notable en la psicología de la gestalt, especialmente en su concepto de campo fenomenológico.

Podríamos resumir lo dicho sobre la fenomenología en los siguientes puntos :

- 1) Destaca el rol de la interpretación y construcción teóricas basadas en la intuición como un componente esencial del método científico. Confiere una importancia fundamental al rol del sujeto investigador.

- 2) Niega la fundamentación y verificación empírica del conocimiento y que el criterio de la verdad sea la práctica. Rechaza totalmente el pensamiento predictivo transformador como esencia del método científico. El fin de la ciencia es descubrir el carácter ideal de la verdad.
- 3) Desconoce los hechos de la observación externa como fuentes de verdad pues ella solo se logra mediante la intuición de las esencias que realiza el sujeto investigador. Solo en la conciencia se da la identidad de fenómeno y esencia. Por ello rechaza el modelo de las ciencias naturales y pretende una ciencia fenomenológica basada en la intuición de las esencias ideales. En consecuencia, convierte a la subjetividad, a la idealidad, en el objeto de todas las ciencias.
- 4) Reduce el mundo a lo ideal, pues todos los objetos externos, físicos, los concibe en el plano de la conciencia.

B El método hermenéutico.

La Hermenéutica es el arte de interpretar textos para fijar su verdadero sentido.

En el siglo XIX, varios autores hicieron familiar el término "hermenéutica"; sin embargo, este vocablo tiene una historia mucho más larga: proviene del verbo griego hermeneuein, que quiere decir "interpretar". Algunos autores relacionan este verbo con el nombre del dios griego Hermes, el cual, según la mitología, hacía de mensajero entre los demás dioses y los hombres, y además les explicaba el significado y la intención de los mensajes que llevaba.

En su forma explícita y directa, la actividad hermenéutica comienza en la cultura griega con las diferentes interpretaciones de Homero, y en la tradición



judeocristiana ante el problema que plantearon las versiones diferentes de un mismo texto bíblico. ¿Cómo saber cuál era la versión verdadera, que había que aceptar y creer, y cuál la falsa, que había que desechar? Aquí la hermenéutica se valía de todos los recursos útiles: estudios lingüísticos, filológicos, contextuales, históricos, arqueológicos, etc. De los textos griegos y bíblicos, la hermenéutica pasó a las ciencias jurídicas y a la jurisprudencia y, poco a poco, a todas las demás ciencias humanas.

Los teóricos de la hermenéutica del siglo XIX, como Friedrich Schleiermacher y Wilhelm Dilthey, entendían la comprensión como un proceso de reconstrucción psicológica, es decir, de reconstrucción, por parte del lector, de la intención original del autor. En este sentido, el texto es la expresión de los sentimientos de su autor y los intérpretes deben intentar ponerse en el lugar del autor para revivir el acto creador. En su sentido más general la hermenéutica se extiende a campos tan heterogéneos como la antropología y la etnología, la historia, las ciencias sociales, la psicología, el psicoanálisis, la estética, la literatura y la filosofía.

Tomándolo en este sentido más amplio, podríamos señalar dos variantes del método hermenéutico de especial relieve como opuesto al método científico cuantitativo: el método de la psicología comprensiva y el del psicoanálisis.

La hermeneutica de la psicología comprensiva.

En torno a Max Weber, a Dilthey, a Rickert y a Windelband entre otros muchos, se encuentra la preocupación por elaborar un método adecuado al estudio de la realidad social y humana considerada como distinta de la realidad natural. A finales del siglo XIX se establece la dicotomía entre ciencias



naturales y ciencias sociales. Las ciencias naturales se proponen la explicación de los hechos naturales a través de la generalización y la ley de la constancia de los fenómenos. Las ciencias sociales, del espíritu, culturales o ideográficas, intentan la comprensión de los hechos humanos individualizados y cargados de valores y de sentidos.

Es cierto que este método comprensivo no alcanzó el desarrollo teórico ni la aplicación práctica que logró el método científico cuantitativo; pero también es cierto que ejerció una influencia más o menos larvada en notables psicólogos.

La interpretación psicoanalítica.

A pesar del propósito explícito de Freud de trabajar en el marco de ciencia natural y el enorme esfuerzo de numerosos psicoanalistas por merecer el calificativo de científicos, el psicoanálisis no comparte el método científico positivo, cuantitativo, ni aun flexibilizando este al máximo. Por eso es que lo incluimos aquí como una alternativa hermenéutica.

Aquí vamos a referirnos a un aspecto básico de la metodología psicoanalítica, a la necesidad de la interpretación. El psicoanálisis tiene como objetivo principal determinar las causas de los trastornos psicológicos y para ello recurre prioritariamente a la interrogación y a la interpretación de toda clase de signos y símbolos.

La importancia de la interpretación se puso de manifiesto desde los orígenes del psicoanálisis, recordemos la interpretación de los sueños, realizada por Freud, quien planteaba que los gestos, actos, deslices, modos de hablar, olvidos, los síntomas neuróticos, los contenidos de los sueños y del delirio



significan algo distinto de lo que realmente aparentan, todo es convertido en símbolo de otra cosa: los procesos inconscientes. El psicoanálisis pretende desenmascarar, descubrir, interpretar, qué se encuentra detrás de las vivencias, de los síntomas y de las acciones del sujeto. Toda la problemática del símbolo tiene su cabida aquí. Para Freud los símbolos, en tanto que traducciones permanentes, realizan en una cierta medida el proceso de la interpretación de los sueños.

La interpretación se apoya en las asociaciones libres y ha de tener en cuenta los procesos de condensación, desplazamiento y elaboración secundaria. La exactitud de la interpretación se basa en el ulterior proceso de análisis. Los nuevos datos pueden obligar a revisarla total o parcialmente o bien hacerla mas probable.

VII EL HUMANISMO CIENTÍFICO Y LA UNIDAD DIALÉCTICA DE LA METODOLOGÍA CUANTITATIVA Y CUALITATIVA.

La elaboración de una psicología a partir de las posiciones del marxismo leninismo supone un trabajo creador por parte de los psicólogos marxistas, pues Marx, Engels y Lenin no nos dejaron una psicología ya creada, sino solamente concepciones filosóficas, sociológicas, históricas, económicas y la teoría del socialismo científico. A partir de ellas era necesario crear la psicología marxista. Y esta fue la tarea que emprendieron los psicólogos soviéticos como algo necesario a la primera Revolución Socialista del planeta.



La extensión del movimiento marxista por el mundo dio lugar a empeños teóricos en otros países como Francia y varios países de Latinoamérica.

Pero para comprender la obra de los psicólogos soviéticos y de otras nacionalidades que emprendieron esta tarea es necesario partir, aunque sea, de una breve consideración de los fundamentos epistemológicos que nos dejaron Marx, Engels y Lenin.

Carlos Marx y Federico Engels fueron los creadores de la filosofía del materialismo dialéctico e histórico, que fue denominada la concepción científica del mundo, por el énfasis que ponía en la interpretación filosófica de los hechos científicos y en la transformación del mundo. A partir de los datos de la ciencia se llega a una interpretación materialista del mundo la cual reconoce que la naturaleza es lo primario y la conciencia humana surgió como un resultado del desarrollo del mundo natural. Se acepta que el hombre puede conocer el mundo que existe fuera de su conciencia.

En sus Tesis sobre Feuerbach, Marx (1955, t. 2, p.397) formuló un principio epistemológico cardinal. Dijo: “El problema de si al pensamiento humano se le puede atribuir una verdad objetiva, no es un problema teórico, sino un problema práctico. Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento.” Es decir, que para la epistemología del materialismo dialéctico e histórico el criterio de la verdad está en la práctica, o sea, en la capacidad del pensamiento de orientar certeramente la transformación del mundo, con vistas a satisfacer las necesidades humanas. V. I. Lenin (1964, p. 165) precisó esta idea cuando dijo: “De la percepción viva al pensamiento abstracto, y de éste a la práctica:



tal es el camino dialéctico del conocimiento de la realidad objetiva”. Todos estos planteamientos suponen un rechazo al agnosticismo y a la vez una concepción dialéctica sobre el carácter relativo y absoluto de la verdad.

Sin embargo el énfasis en la práctica como criterio de verdad no niega la importancia que los clásicos del marxismo otorgaron a la teoría. La obra de Marx es esencialmente teórica aunque apoyada en un estudio profundo y extenso de los hechos y orientada hacia la práctica social como forma suprema de verificación.

En consecuencia, un principio cardinal de la epistemología marxista es la unidad de teoría y práctica.

Pero Marx y Engels tomaron la dialéctica de Hegel, la comprendieron desde un punto de vista materialista y la utilizaron como su principal método de descubrimiento de la verdad.

Lenin (s/f, p. 68) expresó :

“Nuestra doctrina - dijo Engels en su nombre y en el de su ilustre amigo - no es un dogma sino una guía para la acción. Esta tesis clásica subraya con notable vigor y fuerza de expresión un aspecto del marxismo que se pierde de vista con mucha frecuencia. Y al perderlo de vista, hacemos del marxismo una cosa unilateral, deforme, muerta, le arrancamos su alma viva, socavamos sus bases teóricas más hondas: la dialéctica, la doctrina del desarrollo histórico multilateral y pleno de contradicciones; quebrantamos su ligazón con las tareas prácticas determinadas de la época, que pueden cambiar con cada nuevo viraje de la historia”.



Aquí resume Lenin la esencia del método marxista: la dialéctica y su ligazón con la práctica.

Es relativamente fácil exponer las ideas fundamentales de la epistemología marxista, lo que resulta difícil es elaborar una epistemología y una teoría psicológicas que respondan al marxismo.

Esta fue la tarea que emprendieron los psicólogos soviéticos y entre ellos se destacó la obra de L. S. Vigotsky (1961, 1967) y S. L. Rubinstein (1964, 1965, 1969) y otros precisamente por su importancia para la epistemología y la teoría psicológica. También vale la obra de psicólogos no soviéticos que siguieron este camino como Henry Wallon en Francia y Aníbal Ponce, Alberto Merani, Diego González Martín y otros en América Latina. Para concluir esta breve exposición de la epistemología marxista en Psicología diremos que aproximadamente todos los autores mencionados aceptan los siguientes principios: 1) La unidad de teoría y práctica, de la investigación teórica y la empírica, para llegar al conocimiento valedero. El criterio de verdad de la teoría radica en la práctica, en los hechos, pero la interpretación teórica tiene una importante función a cumplir en la búsqueda de la verdad. 2) La comprensión del conocimiento como un reflejo o imagen de la realidad objetiva. 3) La dialéctica como método de investigación. 4) El reconocimiento de la importancia del método de la observación objetiva y del método introspectivo que nos pone en contacto con los datos subjetivos, del método experimental, del estudio de caso y de la necesidad de valorar los datos de la introspección y de la observación objetiva en su correlación y descubriendo, detrás de su fenómeno, su esencia.



Destacar, para el logro de la verdad científica, tanto la importancia de la interpretación teórica (en la cual el investigador es un **creador** de la hipótesis) como de la verificación en los hechos (en la que el conocimiento resulta un **reflejo** y un resultado de los hechos constatados) nos ha llevado a destacar la epistemología y la psicología del reflejo creador como una variante cubana del enfoque histórico cultural (véase D. J. Gonzalez, 2004) la cual enfatiza que el conocimiento es un reflejo de la realidad y a su vez un creador de la realidad para la ciencia.

El principio de la unidad de teoría y práctica y el método dialéctico conducen igualmente al criterio fundamental de la unidad dialéctica de la investigación empírica cuantitativa y cualitativa.

La investigación empírica cuantitativa en psicología va dirigida a **verificar hipótesis** mediante la obtención de hechos de numerosos individuos o de una muestra representativa de los mismos que permitan descubrir y constatar la certeza de tales hipótesis referentes a leyes y regularidades y su grado de generalidad. Y por esto parte de una hipótesis general o particular y se dirige a verificarla.

La investigación empírica cualitativa en psicología va dirigida a **interpretar hechos, a elaborar y fundamentar hipótesis** que permitan esclarecer la calidad, la estructura, que caracteriza al psiquismo y para ello obtiene múltiples hechos referentes a un individuo, grupo o grupos, que en virtud de su interpretación teórica permita descubrir las estructuras o características psicológicas investigadas. En el siguiente cuadro exponemos una comparación

de las características fundamentales de ambos tipos de investigaciones empíricas.

La investigación cuantitativa

se caracteriza por:

- 1) la verificación empírica de las hipótesis planteadas;
- 2) el empleo de numerosos sujetos y de una muestra representativa que permita generalizar los resultados;
- 3) investigar la cantidad y por lo tanto, generalmente emplea métodos estadísticos;
- 4) el experimento objetivo es su forma fundamental de expresión

La investigación cualitativa

se caracteriza por:

- 1) la interpretación o construcción teórica a partir de los hechos que conduzca a una conclusión;
- 2) el estudio intensivo de un caso (individual o colectivo) sin pretender demostrar empíricamente el grado de generalidad de los resultados.
- 3) orientarse a conocer la calidad de las estructuras psíquicas, no emplea la estadística. Un solo caso es relevante.
- 4) el estudio de caso es su campo de acción donde la comunicación es un dato fundamental.

Entendemos que la epistemología del humanismo científico es partidaria de la unidad dialéctica de la investigación empírica cuantitativa y cualitativa.

Ambas son valiosas y necesarias, según sea el objeto de la investigación. Si se aspira a demostrar el grado de generalidad de las hipótesis planteadas se

requiere una metodología cuantitativa; si se quiere revelar la naturaleza esencial de una estructura psíquica compleja en individuos o grupos o la condición única de un sujeto individual o colectivo, resulta más fructífero emplear una metodología cualitativa. Pero, además, la metodología cuantitativa debe contener dentro de sí rasgos de la cualitativa y llevar a ella y la metodología cualitativa ha de incluir en sí misma elementos de la cuantitativa y conducir a ella.

¿Cómo concebimos esta penetración e influencia recíproca de ambas?.
Veamos.

1 Tanto en la cuantitativa como en la cualitativa se debe dar la unidad de la verificación empírica y la interpretación teórica, pero de manera diferente en la una y en la otra.

a) En la cuantitativa predomina la verificación empírica pero debe ser superado el empirismo exagerado de la concepción positivista y en consecuencia, es necesario que la investigación teórica penetre en la esencia del fenómeno investigado y ésta sea descubierta en los datos que aporta la investigación empírica cuantitativa.

b) En la cualitativa la interpretación teórica es lo fundamental, pero sus conclusiones deben ser sometidas a verificación empírica ya sea en el mismo estudio de caso o en otra investigación cuantitativa.

2 Tanto en la cuantitativa como en la cualitativa deben participar la auto observación y la observación externa, pero de manera diferente, según sea la una o la otra.

a) En la investigación cuantitativa, por ejemplo, en el experimento, o en la simple observación, basada por lo general en datos de la observación externa, se deben elaborar hipótesis sobre la naturaleza psicológica interna de los fenómenos investigados.

b) En la investigación cualitativa, apoyada frecuentemente en la comunicación con el sujeto investigado, se requieren datos de la observación externa logrados por el investigador u otros sujetos, que sirvan de instancias de control para verificar lo que el sujeto nos comunica.

3 Tanto la investigación cuantitativa como la cualitativa deben constituir la unidad de lo general y lo individual, pero de manera diferente, según sea la una o la otra.

a) La investigación cuantitativa busca lo general o particular a través de hechos o sujetos individuales

b) La investigación cualitativa aborda lo individual en un sujeto o en un grupo (el estudio de caso), pero para ello tiene que apoyarse en conocimientos e instrumentos (técnicas del diagnóstico) que nos dan lo general o particular.

4) Los conocimientos generales o particulares fruto de la investigación cuantitativa sirven de método o guía para la investigación cualitativa y las conclusiones de esta última pueden constituir el punto de partida de las investigaciones cuantitativas.

Es un error pretender que la ciencia psicológica emplee sólo la cuantitativa o sólo la cualitativa y despreciar lo específico de la una o de la otra. Y también



es un error separarlas o diferenciarlas de manera absoluta, estableciendo un rechazo entre ambas.

En consecuencia, consideramos que es positivo que unas investigaciones empleen la metodología empírica cuantitativa tal y como la hemos concebido, mientras que otras utilicen la cualitativa, de la manera que hemos dicho, y habrá otras que las empleen a ambas.

Actualmente encontramos que gana fuerza en la investigación social la orientación a articular y complementar y no a excluir ni enfrentar, la aproximación cuantitativa y la cualitativa. Véanse, por ejemplo, los primeros cuatro capítulos de la obra colectiva bajo la dirección de J. M. Delgado y Juan Gutiérrez (1995) donde se propone la articulación de la investigación cuantitativa con la cualitativa. Igualmente opinan Hernández, J. y Landázuri, A. (1999) quienes señalan que los dos métodos son considerados válidos y su elección se restringe a las características del objeto de estudio. Añaden que ambos métodos pueden complementarse permitiendo así una mejor aproximación al fenómeno que se investiga.

IX CONCLUSIÓN

En el presente trabajo se ha explicado la raíz social, filosófica y epistemológica, de los diferentes puntos de vista que orientan la investigación cuantitativa y cualitativa en Psicología.

El antagonismo entre positivismo y anti positivismo, que ha caracterizado a la epistemología y psicología del siglo XX, resulta una expresión en la conciencia social, en la filosofía y en la metodología científica, de los conflictos sociales que caracterizan a la sociedad capitalista e imperialista, la



cual necesita de la ciencia para el incremento de la explotación, la supremacía militar y el desarrollo del capital, y por otro lado requiere de la moral, del alivio y la orientación ante las penas que ella misma engendra, pero tal parece que ambas necesidades entran en un antagonismo en el plano filosófico y epistemológico. En consecuencia, la epistemología marxista y el ideario martiano, que se oponen a la injusticia esencial que entraña la sociedad capitalista, colonialista e imperialista, son partidarios del humanismo científico que ha encontrado en la psicología histórico cultural su expresión más adecuada y en desarrollo.

El positivismo sólo favorece la investigación cuantitativa y rechaza la cualitativa y este punto de vista se ha expresado en el conductismo y en la psicología cognitiva. Las diversas concepciones anti positivistas son partidarias de la investigación cualitativa y rechazan la cuantitativa. Grandes psicólogos del siglo XX como Spranger, Freud, Piaget, Maslow, Allport, Rogers y otros, expresan las posiciones anti positivistas. Pero aquí encontramos dos variantes que queremos destacar. Los psicólogos humanistas se acogen al método fenomenológico de Husserl. Para la psicología humanista el dato subjetivo que nos reporta el sujeto es confiable porque expresa fielmente la esencia de su psiquismo. Esto responde al criterio de Husserl de que la verdad objetiva se encuentra en lo ideal. Pero para Freud y el Psicoanálisis el enfoque epistemológico es hermenéutico pues va dirigido a interpretar, sobre la base de diferentes datos, las motivaciones y determinantes inconscientes que se esconden detrás de la vivencia consciente. Por el contrario, la epistemología del humanismo científico que se manifiesta en la escuela histórico cultural de



Vigotsky, Rubinstein y otros se fundamenta en el criterio de la unidad de teoría y práctica que conduce a la aceptación de lo valioso que se encuentra tanto en la metodología cuantitativa como en la cualitativa y es partidaria de integrarlas dialécticamente en una unidad. Para el enfoque histórico cultural son importantes tanto los datos de la observación externa, preferidos por el positivismo, como los datos de la vivencia, preferidos por el enfoque fenomenológico en psicología. A partir de unos y otros, que nos dan el fenómeno externo, es necesario interpretar teóricamente la realidad esencial del psiquismo que se manifiesta claramente en ellos o puede esconderse detrás de ellos y esta hipótesis interpretativa, que puede surgir de la investigación cualitativa, debe ser verificada empíricamente en la investigación cuantitativa y esta última verificación empírica nos distingue y separa de la interpretación hermenéutica del psicoanálisis.

Así se aprecia cómo lo cualitativo y lo cuantitativo se encuentran unidos en la metodología dialéctica de la psicología histórico cultural y se diferencia de la posición positivista del conductismo y de la psicología cognitiva, por un lado, y del enfoque anti positivista de la psicología fenomenológica y de la hermenéutica psicoanalítica, por el otro.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Corral, R. HISTORIA DE LA PSICOLOGIA: APUNTES PARA SU ESTUDIO. Editorial Félix Varela. La Habana, 2003.



Delgado, J. M. ; Gutiérrez, J. MÉTODOS Y TÉCNICAS CUALITATIVAS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES. (Colectivo de autores).

Editorial Síntesis, S. A. Madrid, 1995.

González, D. J. PROBLEMAS FILOSÓFICOS DE LA PSICOLOGÍA.

Editorial Pueblo y Educación. La Habana, 1984.

_____ LA PSICOLOGÍA DEL REFLEJO CREADOR. Editorial Pueblo y Educación. La Habana, 2004.

Hernández, J. ; Landázuri, A. CORRIENTES, MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN. Convenio : Unidad Técnica EB/Prodec - AFEFCE.

Ecuador, 1999.

Lenin, V. I. OBRAS COMPLETAS. TOMO XXXVIII (Cuadernos Filosóficos)

Editora Política. La Habana.1964..

_____ “Acerca de algunas particularidades del desarrollo histórico del marxismo” en V.I. LENIN. MARX - ENGELS - MARXISMO. Editorial Progreso, Moscú. (sin fecha)

Marx, C. “Tesis sobre Feuerbach” en C. MARX. F. ENGELS. OBRAS ESCOGIDAS EN DOS TOMOS. Tomo II. Editorial Progreso. Moscú. 1955.

Nuttin, J. Consciousness, Behavior and Personality” en PSYCHOLOGICAL REVIEW, vol. 62, No. 5, 1955,

Olmedo, F.; Rojas, C. LA EPISTEMOLOGÍA. Convenio Unidad Técnica EB - PRODEC. Quito, 1999.

Rosental, M. y Iudin, P. DICCIONARIO FILOSÓFICO. Editora Política. La Habana, 1981



Rubinstein, S.L. EL DESARROLLO DE LA PSICOLOGÍA. PRINCIPIOS Y MÉTODOS. Editorial Nacional de Cuba. La Habana, 1964.

_____ EL SER Y LA CONCIENCIA. Editorial Nacional de Cuba. Editora Universitaria. La Habana, 1965.

_____ PRINCIPIOS DE PSICOLOGÍA GENERAL. Edición Revolucionaria. La Habana, 1969.

Vigotsky, L. PENSAMIENTO Y LENGUAJE. Edición Revolucionaria. La Habana 1981

_____ HISTORIA DEL DESARROLLO DE LAS FUNCIONES PSÍQUICAS SUPERIORES. Editorial Científico Técnica. Ciudad de la Habana, 1987

Recebido em 6/6/2013. Aceito em 6/10/2013.

Contatos:

Diego J. González Serra- E-Mail: diegonza@infomed.sld.cu

Gloria Fariñas León – UH, Cuba – E-mail:Glofaleon2009@gmail.com.