

# **ESPAÑA ANTE LOS NUEVOS DESAFIOS Y AMENAZAS. RESPUESTAS ANTE LOS CONFLICTOS Y PROBLEMAS DEL SIGLO XXI**

(VI Encuentro Nacional de Periodistas, Analistas y Expertos en Cuestiones de Seguridad y Defensa).

Ricardo Angoso García

*Periodista y Político.*

El pasado 27 de abril la Asociación Diálogo Europeo en colaboración con el Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional (CESEDEN) celebró el VI Encuentro Nacional de Periodistas, Analistas y Expertos de Seguridad y Defensa. Al acto asistieron numerosas personalidades relevantes del mundo político, militar y civil expertos en estas materias. En la inauguración del evento, Ricardo Angoso, coordinador de Diálogo Europeo, quiso resaltar la importancia de la Defensa Nacional como una “responsabilidad de toda nuestra sociedad”. Por ello, afirmó que “estamos creando una comunidad de defensa para articular y vertebrar una cultura de defensa”. Asimismo, señaló que la política exterior debe también “caminar en la misma dirección”. Por esta razón, Diálogo Europeo ha realizado este encuentro, para dar a conocer a la sociedad el futuro de la seguridad, los nuevos riesgos y amenazas en la escena internacional y poner el modelo de defensa español a debate.

El Encuentro contó con la presencia del Jefe del Estado Mayor de la Defensa (JEMAD), don Félix Sanz Roldán quien juzgo este VI Encuentro de “extraordinariamente importante” ya que dijo que era “una disculpa” para reunir al mundo militar con otros ámbitos de la sociedad para así aportar juntos una solución a los problemas del mundo militar. Con este Encuentro señaló “pretendemos filosofar y obtener elementos que nos sirvan para ir trazando una mejor relación entre la seguridad y los instrumentos que tenemos para proporcionar seguridad”.

Por ello, quiso reiterar que el Seminario era la mejor manera de reflexionar sobre las Fuerzas Armadas españolas y así ofrecer una buena imagen de las mismas. Así se podrá tener “una buena verdad que contar”, aludiendo una frase de Bertol Brecht. Según Sanz Roldán, “hoy tenemos una buena verdad que contar y la verdad hay que contarla bien”. De hecho, quiso señalar que la responsabilidad que tenía la reunión era reflejar que sólo

existe un camino para los militares, “mostrarnos como somos”. De esta manera se mostró convencido al decir que los militares “debemos decir lo que hacemos, contar debilidades, ilusiones y lo que aún no hemos logrado”. En contrapartida, instó “al otro grupo”, refiriéndose a los medios a que salieran de lo superficial cuando se informa sobre las Fuerzas Armadas.

El JEMAD reiteró la necesidad de que los medios salgan de lo superficial para así juntos crear “un camino de doble dirección”. La pregunta es, ¿Cómo nos mostramos los militares y qué hacen los medios de comunicación para mostrar a los militares? Dando respuesta a estas preguntas, será la mejor manera de recorrer este camino de doble dirección. De esta manera, la sociedad entenderá los problemas relacionados con la seguridad y la defensa y también entenderá el instrumento básico que tiene para resolverlos. Además, invitó a la sociedad a que participe también en este proceso y ofrezca a las Fuerzas Armadas la posibilidad de sentirse reconocidas.

Sanz Roldán quiso también explicar los cambios que han experimentado los militares en los últimos tiempos. Antes, las decisiones eran más de tinte político o politizadas por otros.

Por el contrario, hoy el militar es un ciudadano más y ya no defiende sólo un espacio geográfico. De hecho afirmó que, “el responsable de defensa del territorio español es un almirante estadounidense que vive en Nápoles y esto es la diferencia entre lo que somos y lo que éramos”. Ahora las responsabilidades se encuentran divididas y la lucha está con las fuerzas internacionales. En este sentido, existen nuevos retos y la verdadera dimensión de las Fuerzas Armadas españolas se encuentra en el exterior y ahí es donde está el cambio.

### **Primera mesa: ¿Hacia una Europa de la Seguridad y la Defensa? ¿tiene futuro?**

*Moderador: José Ramón Devesa. Abogado*

*Portavoz adjunto de Exteriores del PP: Francisco Ricomá*

Existe inquietud para unir a militares y civiles en temas de seguridad. Por ello, es necesario que se difunda de manera objetiva la realidad de las Fuerzas Armadas ya que hoy es un colectivo plenamente normalizado. En cuanto a la contestación a la pregunta del debate, ¿Tiene futuro una Europa de la Seguridad y Defensa?, señaló que es un objetivo al que hay que tender forzosamente y “debemos hacer todo lo posible”. Además,

señaló dos razones para que el interrogante se convierta en un objetivo. Por un lado, el Tratado de la Constitución Europea menciona en el Capítulo II y en el III la definición de una Política Exterior de Seguridad Común que abarca todos los aspectos de la política exterior y la seguridad y por otro, “la voluntad de conseguirlo”, dijo. Esto es así ya que, “si este es el aspecto normativo para consolidar la verdadera capacidad de la Unión Europea en materia de Seguridad y Defensa, habrá que seguir trabajando por este proyecto común y colocar las piezas del puzzle”. De hecho, si la Unión Europea tiene competencias, obligaciones y derechos para todos, “el tema de la seguridad será un pilar más”. España “quiere colaborar en un Espacio Común de Justicia y Seguridad” señaló Ricomar. Por esta razón, se mostró muy convencido en la necesidad de avanzar.

*Portavoz de Exteriores del PSOE: Rafael Estrella*

En los últimos cinco años, la política de seguridad y defensa es ya parte del proyecto de Constitución Europea. En un tiempo, Europa cedió la dirección y la capacidad de defensa de su territorio a Estados Unidos porque había que dar respuestas rápidas a los ataques eventuales y este hecho motivó que los europeos se despreocupasen de las capacidades militares. Sin embargo, una vez desaparecida la amenaza, se plantea que “tal vez Estados Unidos pueda no querer asumir esa responsabilidad”, dijo Estrella.

Esta situación se aceleró más durante el conflicto de los Balcanes. Durante esta crisis se midió la escasa capacidad de los europeos en defensa y en el modelo de gestión de crisis. Sin embargo, Estrella señaló que la Unión Europea “no aspira a ser un líder mundial con el acento puesto en su capacidad militar como Estados Unidos”. En este sentido, quiere ser un actor creíble para resolver crisis en su espacio”. Durante estas crisis se manifiesta que, aunque la Unión Europea gaste el 60% en defensa, sólo es el 20% de la capacidad operativa que tienen los americanos. Estos factores, unidos a nuevos elementos de maduración de la ciudadanía europea provocaron la primera decisión de designar a un alto representante para la política exterior en el ámbito intergubernamental que asumiera las responsabilidades “con alguna que otra discrepancia interna”, dijo. Asimismo, la Unión Europea creó estructuras para generar capacidad operativa real. No obstante, esta capacidad operativa “no es posible sin contar con las capacidades de la Alianza Atlántica”, afirmó Estrella.

*Decano de la Facultad de Ciencias Políticas de la UCM: Francisco Aldecoa*

Aldecoa señaló que para desarrollar un proyecto de Europa como actor en la escena internacional hay que entender la singularidad del modelo europeo ya que la política exterior tiene distintos fundamentos en su concepción a un lado y otro del Atlántico. Por eso es necesario saber que si surge la Unión Europea y una política exterior común es porque el modelo de Estados Unidos y el de la Unión Europea serán cada vez más distintos. No obstante, habrá que buscar posiciones comunes, que van disminuyendo debido a esa diferencia en los fundamentos de la política exterior de los dos bloques.

*Director de la revista Fuerzas Militares del Mundo: Dionisio García*

En su opinión García afirmó que la política europea desde el punto de vista práctico tiene futuro. Sin embargo, “el problema es ver qué futuro”. Hasta ahora entre 1999 y 2004 que se hizo la Política Exterior de Seguridad y Defensa (PESD) se ha avanzado “mucho y a marchas forzadas”. Se creó el Comité de Política Militar, en 2003 en Tesalónica se puso la Agencia Europea de la Defensa. Todo ello indica que existe una estructura y organización perfecta, sin embargo “falta dotarlas de contenido”, añadió. Asimismo, se puso en marcha la EUFOR, en Bosnia, se trabajó en nueve misiones distintas a nivel internacional en temas más de seguridad que de defensa, Macedonia, Congo, Georgia, etc., proporcionando medios logísticos a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

## **Segunda Mesa: Nuevos Riesgos y Amenazas en la escena internacional**

*Daniel Morera. Secretario General de Diálogo Europeo: Moderador*

*Adjunto a la Dirección revista Defensa: Gustavo Morales*

Actualmente los principales focos de tensión se encuentran en Oriente Medio, Irán, Palestina, Israel, Irak, etc., y hay un difícil equilibrio para que este mundo sea más estable. Irán genera problemas en la zona desde 1979 y el nacionalismo árabe se ha reemplazado por el integrismo islámico. De hecho, desde esa fecha Irán activa a las minorías chiíes en la zona y provoca las reacciones suníes. “El presidente de Irán, Ahmadineyad está anclado en el discurso jomeinista y no se recata en el tema del enriquecimiento de uranio, y Rusia se ha convertido en una ayuda para Irán” dijo Morales. De hecho, ha retirado sus fondos internacionales y los ha llevado a bancos rusos. Asimismo, Irán ha comprado nuevos reactores nucleares a Rusia lo que le convierte en un país muy diferente de Irak, “no son la misma cosa”. Irán es un país con más de 2.500 años de antigüedad y con una técnica muy avanzada capaz de fabricar la bomba

atómica. Por esta razón, insistió en la necesidad de dar una respuesta sólida a Irán ya que “no entiende otro lenguaje que el de los hechos”. Porque si Al Qaeda no se ha podido atacar porque no tiene cuerpo físico, “Irán es un país”, añadió.

En este orden de cosas, el uso de la guerra asimétrica, la respuesta del terror con bomba frente a los bombardeos, ejerce una presión de primer orden sobre la opinión pública pero, “es insignificante en el funcionamiento vital de Occidente”. Desde Estados Unidos, los halcones del Pentágono se plantean la posibilidad del ataque ahora o cuando Irán tenga construida la bomba atómica. “Hay que tener en cuenta que ahora es cuando están las tropas estadounidenses en la frontera oriental de Irán, en Afganistán Occidental”.

Por otro lado, si se tiene en cuenta la Historia, Occidente comenzó a construirse combatiendo a los persas en las fronteras de Atenas y Esparta. Hoy, “Occidente ha mejorado su capacidad y los aviones occidentales podrían tapar el sol de Irán” dijo Morales. Sin embargo, en este caso “Irán sabría combatir desde la sombra ya que lleva desde 1979 haciéndolo”.

*Portavoz de la Embajada de Israel en España.*

*Ex responsable de relaciones entre Israel y la Unión Europea: Jackie Eldan*

Actualmente, existen numerosos riesgos en la zona, quizás el más importante sea el fenómeno del terrorismo fundamentalista procedente de Irán. De hecho, Irán aspira a convertirse en una potencia mundial a través del miedo militar, poniendo sus intereses en distintos lugares. No hay que olvidar que exportó el fundamentalismo con Hezbollah. Hoy, existen numerosos cambios en Oriente Medio en las organizaciones fundamentalistas que aprovechan esa apertura de los demás. Un claro ejemplo de ello es Líbano, donde esta organización, Hezbollah, gana cada vez más terreno y es una importante organización fundamentalista y una parte importante del Gobierno, con un ejército propio y con una capacidad militar de las más avanzadas del mundo. “Es una organización que puede amenazar el norte de Israel con 20.000 cohetes”, afirmó Eldan.

Otro ejemplo es Palestina. Tras la muerte de Yassir Arafat, Israel puso sobre el panorama un nuevo ambiente con la retirada de tropas de Gaza. Sin embargo, la sorpresa llegó cuando Hamás ganó las elecciones. “Fue una sorpresa incluso para el Servicio de Inteligencia israelí”, dijo Eldan. Ahora, una organización fundamentalista tiene el poder. El cambio de realidad en la zona israelí se ve amenazado por el fenómeno fundamentalista.

Asimismo, la crisis entre Israel y Palestina no es la clásica. “La mayoría está preparada para llegar a un acuerdo y vivir en dos Estados, uno al lado del otro, en dos sociedades democráticas”, sin embargo “el fundamentalismo es la amenaza de esta realidad””, insistió Eldan.

*Colaborador de El Mundo: Manuel Martorell*

¿Qué se puede hacer para combatir este integrismo radical?

Martorell dijo que no se pueden entender unas culturas tan complejas como la turca, iraní y Siria “sin explicar el drama kurdo”. Los kurdos, más los partidos de extrema izquierda, combatieron el fenómeno del integrismo radical sin ayuda internacional antes del 11 de septiembre. También fueron los primeros que se levantaron contra la República del Islam en Irán.

En Turquía, muchas personas, a quienes calificó Martorell de “buenos musulmanes”, fueron dirigidos por partidos laicos y progresistas que anteponían el factor político nacional al aspecto religioso. También, los kurdos del Partido de los Trabajadores Kurdos en Turquía anteponen el aspecto político nacional al religioso.

También existen otros fenómenos en las grandes metrópolis como Teherán, Estambul o Damasco donde los procesos industriales se han desarrollado y los esquemas mentales son similares a Europa, donde existen las fuerzas sindicales y las organizaciones de izquierda. Además, muchos sectores cuya base es el turismo viven gracias a Occidente. Por esta razón, protestan cuando hay atentados en zonas turísticas. Todas esas zonas dedicadas al turismo, en especial en Turquía, “desean acercarse a Occidente ya que el integrismo está acabando con la base de muchas familias”.

Martorell incidió en la necesidad de no confundir Oriente Medio con el Islam radical. Y en la necesidad de tener en cuenta estas circunstancias a la hora de detener el integrismo islámico y planear estrategias que frenen esas posiciones agresivas.

*Investigadora. URJC: Julia Pulido*

¿Cómo puede promover la coordinación de los Servicios de Inteligencia una mejor toma de decisiones?

En las relaciones internacionales se repiten los mismos parámetros pero con coyunturas distintas en tiempo y en forma. De hecho, la complejidad del sistema internacional, obvia

los factores psicológicos que influyen en gran medida sobre los principales factores de las relaciones internacionales: los individuos.

Las variables psicológicas y perceptivas en los decisores políticos “son cruciales”, señaló Pulido. De ahí que para hacer frente a las nuevas amenazas haya que tener en cuenta las variables psicológicas que influyen sobre los individuos. Además serán necesarias unas políticas preventivas de actuación frente a estas amenazas. Por ello, “el político decisor” deberá contar con una información tratada y evaluada, es decir, la inteligencia. Esta información, será un mecanismo de apoyo en la toma de decisiones.

Durante la guerra de Irak salió a debate el nivel de credibilidad de estos servicios de información en escenarios de conflicto. Pulido resaltó los aspectos a tener en cuenta a la hora de juzgar la credibilidad de los servicios de información. Por un lado, señaló los aspectos externos por la sobrevaloración de su responsabilidad en la política, frente a la responsabilidad del que decide; por otro lado, resaltó los aspectos internos referidos al reforzamiento de los controles políticos y judiciales a fin de limitar las posibilidades de error.

### **Mesa 3: Los nuevos socios de la Unión Europea. Bulgaria, Rumania y Turquía**

*Fernando Martínez Laínez: Moderador*

*Analista y Periodista: Adrián Mac Liman*

“La candidatura de Turquía a la Unión Europea no puede prosperar tal y como está planteada y Bruselas lo sabe. Bruselas quiere ganar tiempo”. Con estas palabras concluyó su discurso el analista Adrian Mac Liman. En su opinión, aún existen numerosos obstáculos políticos y culturales a nivel europeo. De hecho, Turquía “se queda fuera por el veto de los partidos democristianos”, aseguró. Sin embargo, es un país que desde el punto de vista económico ha dado un gran cambio. Si en 1964 exportaba nueces y café, hoy exporta tecnología de comunicaciones de defensa a los países de la OTAN, textiles a Estados Unidos y también mano de obra. Esta exportación de inmigrantes “obstaculiza mucho la percepción de Turquía en los estados de Europa Central”. El problema cultural está latente ya que “Turquía es un país que nada tiene que ver con la cultura Europea”. De hecho, son islamistas moderados con un programa de “remusulmanización” del país y esto choca con la civilización europea.

*Embajador de Bulgaria en España: Vasily Takev*

En vísperas de la entrada de Bulgaria en la Unión Europea, en enero de 2007, el embajador de Bulgaria en España quiso resaltar el esfuerzo de su país en los últimos años para su incorporación a la Unión Europea. Asimismo, destacó tenido “el gran impacto sobre la preparación de Bulgaria y sus mecanismos para reformar el Estado que toda la situación de los Balcanes en la antigua Yugoslavia ha tenido en la última década”. En este sentido, Bulgaria ha pagado un alto precio ese conflicto permanente en su frontera occidental”.

*Primera secretaria de la embajada de Rumania: Despina Perdevan*

Rumania esta mirando con “cierta expectación” su próxima incorporación a la Unión Europea ya que “servirá de ejemplo para otros países”, aseguró Despina Perdevan. Desde la firma del Tratado de Adhesión el 25 de abril 2005 se ha progresado en las áreas sensibles, el sistema legal, la inmigración, la lucha contra la corrupción, vigilancia de fronteras etc. Sin embargo, Perdevan aseguró que “Rumanía está aún en el procesos de aprendizaje”.

*Algunas cuestiones a debate mencionadas en la ronda de preguntas*

*y no mencionadas durante las tres primeras ponencias*

1. Necesidad de cambio en el Consejo de Seguridad: actitud de Irán y Pekín, dos países que se benefician del magnífico desarrollo nuclear iraní. El desarrollo chino está ralentizado por Estados Unidos que no proporciona el petróleo que necesitan y ese petróleo lo tiene Irán. China, a cambio proporciona misiles.
2. “Todos los iraníes no piensan lo mismo”, según Gustavo Morales. Sin embargo, el presidente iraní ganó las elecciones con mayoría apoyado por esas minorías.

#### **Mesa 4: El modelo de defensa español a debate**

*Cristóbal Gil. Militar: Moderador*

*Portavoz de defensa del PSOE: Jesús Cuadrado*

La política de seguridad y defensa española está “absolutamente abierta”, señaló Cuadrado. Desde la perspectiva del PSOE “actualmente no existe una política de defensa que no tenga en cuenta a los ciudadanos”. Cuadrado señaló la necesidad de preguntarse la opinión de los españoles y las funciones del Ejército español, dónde



trabajan y si sufren algún tipo de riesgo allí dónde van. Según el Centro de Investigaciones Sociológicas, si antes la preocupaciones de los españoles se centraban en los temas asociados con el Magreb, “ahora esto se está superando y se preocupan más por otro tipo de riesgos”, dijo. Además, los ciudadanos se sienten más identificados con la Unión Europea. Cuadrado resaltó el tema del pacifismo español y la idea que los españoles tienen de las misiones en el exterior.

*Periodista de El País: Miguel González*

Según sus palabras, si el JEMAD “se quejaba de la superficialidad de los periodistas”, González consideró que “difícilmente los periodistas pueden informar, si los políticos no hablan”. En concreto se refería al pudor que existe a la hora de informar sobre los riesgos que corren las tropas españolas. De hecho, “si los responsables no dicen que existe el riesgo de que puede haber bajas”, es difícil explicarlo. Asimismo, señaló que actualmente existen proyectos que están dando frutos pero insistió en la necesidad de desarrollar proyectos de impacto rápido para la población de los países dónde se realizan las misiones españolas “vea sus efectos”.

Por otra parte, González quiso señalar que en “España existe una necesidad de debate sobre la defensa” ya que los españoles deben conocer por qué necesitan “fragatas, aviones, etc».

*General y director de EALEDE: Jesús Argumosa*

El modelo de seguridad y defensa, término asumido y aceptado claramente en nuestro entorno, "no existe" y tampoco existe una definición del mismo. Por esta razón, es necesario "buscar y crear un modelo de seguridad y defensa". Para explicarlo, Argumosa se hizo tres preguntas ¿quiénes somos? ¿dónde estamos? y ¿qué hacemos?

Argumosa señaló que las Fuerzas Armadas españolas son “generadoras de seguridad” y para definir un modelo tienen unas fuentes claras de referencia entre las que se encuentra la Directiva de Defensa Nacional 1/2004. Además, España se mueve en un “marco doctrinal de corte occidental donde se definen diáfanoamente los tres niveles de actuación de cualquier actor estratégico, el de seguridad, el de defensa y el nivel militar” al mismo tiempo que dispone de una “concepción estratégica” basada en el mantenimiento de una capacidad defensiva propia, por un lado, y en la defensa colectiva y seguridad compartida, por otro.

El general Argumosa resaltó la “relación pentagonal de España” en el significado de que para nuestro país existen cinco grandes relaciones internacionales prioritarias: Unión Europea, OTAN, Iberoamerica, Estados Unidos y el Mediterráneo. Así explico que España se encuentra en el “núcleo duro de la Unión Europea con el 10% de las fuerzas asignadas. Asimismo, dijo que estamos en un amplio abanico de actividades o iniciativas: en organizaciones internacionales de seguridad y defensa, en fuerzas multinacionales, en comisiones mixtas o en más de una treintena de acuerdos de defensa, entre otras. Esto significa que nuestro país apuesta por las misiones y compromisos internacionales en las que las capacidades emergentes son fundamentales.

Por otra parte, señaló que España se halla en condiciones de construir un modelo de seguridad y defensa que le permita la posibilidad de estar en cualquier parte del mundo, si es necesario para salvaguardar nuestros intereses nacionales, aunque lógicamente en diferentes niveles de intensidad o de participación ya sea en el campo del diálogo, de la cooperación o de la asociación –y siempre que lo autorice el Parlamento- ya que las Fuerzas Armadas tienen la consideración de un elemento relevante de la acción exterior del Estado.

*Analista político y miembro del PP: Rafael Monsalve*

Por su parte, Monsalve se mostró bastante crítico con el modelo de defensa español. De hecho, resaltó que la palabra seguridad “no existe en el documento definitivo”. En este sentido quiso resaltar también que en Europa no se plantea el presupuesto de defensa ya que “la decisión política del uso de la fuerza es complicada”.

En el caso de España, Monsalve se mostró convencido en la necesidad de “una revisión estratégica de la defensa” en la Directiva de Defensa y a la estrategia militar española, ya que “falta una política de seguridad y defensa”. Asimismo, insistió en que es una política de Estado que se debería “hacer un esfuerzo consensuado por los políticos” y que debería haber también un mecanismo de urgencia de cara a las ampliaciones del contingente español en las misiones.

Por otra parte, señaló la necesidad de “ver más a menudo a los militares en el Congreso” a fin de “ilustrar” a los políticos sobre sus necesidades para mejorar las decisiones en materia de presupuestos.

## **Mesa 5: Debate sobre el futuro de los Balcanes**

*Miguel Ángel Benedicto. Periodista y consultor: Moderador*

*Corresponsal de El País en los Balcanes: Guillermo Altares*

Si Alemania y Francia durante años fueron enemigas con odios mutuos y ahora se sientan juntas en la Unión Europea, es posible que los Balcanes, tierra de “odios eternos” tienen un futuro que es “empezar a dejar atrás su pasado, las guerras de las décadas de los noventa para así integrarse en la Unión Europea tarde o temprano”, que es su meta. Otro ejemplo es Transilvania, región rumana con una importante minoría húngara, también fue otra fuente de conflictos y “ahora ya no importa”, Hungría pertenece a la Unión Europea y Rumania lo hará en 2007. Por esta razón Altares cree que ese es el destino que les espera a los Balcanes.

*Primer secretario de la Embajada de Albania en España: Ridi Kurtezi*

El problema de Kosovo, tras un dramático pasado de guerras. Al final de la guerra todos colaboraron para resolver los problemas en la zona y crear una región en paz y estable. Lo cierto es que el panorama ha cambiado y Albania esta segura de que la independencia de Kosovo será una solución étnica realista y que de esa manera se garantizará la seguridad en la zona. Este proceso requiere del apoyo internacional para que ayude a garantizar el proceso y la seguridad de esta minoría étnica.

*Editor del Semanario Serbio: Aleksandar Vucksanovic*

El futuro de los Balcanes se suele asociar al futuro de Kosovo, Serbia administrada por la Organización de Naciones Unidas desde 1999. Se han iniciado conversaciones para diseñar su futuro, que seguro se prevé “largo y fatigoso”. Dadas las aparentemente insalvables posturas serbia y albanesa, “la decisión la tomarán, como siempre, los que no viven allí”, afirmo Vucksanovic, refiriéndose a que las organismos internacionales que “ven a los Balcanes como una zona desconocida con enfrentamientos perpetuos, con extrañas costumbres y una indescifrable historia”. Asimismo, insistió en que los representantes internacionales deberían tener en cuenta que cualquier decisión que no esté guiada por la legalidad internacional no significaría una solución sino el aplazamiento de la misma con “imprevisibles” consecuencias.

En los Balcanes existen varias situaciones anómalas y completamente desconocidas en el mundo democrático. Miles de refugiados no pueden regresar a sus hogares años después de haberse cerrado los conflictos, los serbios expulsados de Croacia, Kosovo.

Existen también Macedonia y Bosnia dónde las comunidades étnicas que allí conviven apenas quieren reconocer que viven dentro de las mismas fronteras. Además, hay un movimiento secesionista con el Gobierno de Montenegro que “en contra de la mayoría de sus ciudadanos”, quiere obligar a Occidente a reconocer “un derecho inexistente”, la autodeterminación en los territorios no colonizados. Vucksanovic señaló que lo más grave de todo es el día a día en Kosovo es que “la mayoría albanesa hostiga a las comunidades no albanesas y ejerce todo tipo de presiones desde amenazas y robos hasta asesinatos, secuestros y destrucción del patrimonio histórico y religioso”.

Muchos alegan que estos son males menores teniendo en cuenta que se ha conseguido parar una guerra. Sin embargo, para los serbios y no albaneses que viven en Kosovo que viven sin libertad de movimientos y bajo una amenaza constante, “la ausencia de combates no significa la paz”. Otros dicen que todos los motivos que “supuestamente” tenía la OTAN para desencadenar la guerra ahora sí que existen, pero las víctimas son los serbios. No cabe duda que buena parte de los actores internacionales envían las señales en dirección de la independencia de la provincia. Occidente está dispuesto a determinar el futuro de Kosovo independientemente de la “trágicas consecuencias” que están obligados a soportar los serbios y la comunidad no albanesa. De hecho, estos ciudadanos viven en los llamados enclaves, sin garantías elementales de seguridad, sin libertad de movimiento y con una tasa de paro del 90%.

En estas circunstancias una hipotética independencia de Kosovo condicional o incondicional significaría la eterna y extrema persecución de serbios y no albaneses que acabarían por abandonar sus hogares. Así se crearía otro territorio con una estructura étnica homogénea.

*Debate:*

Ricardo Angoso: los líderes albaneses de Kosovo sólo quieren la independencia del estado y las cosas no van a ser tan fáciles como planteaba la visión optimista de Guillermo Altares.

Cerraron el acto el presidente de Diálogo Europeo, don Jordi Marsal, y el director del CESEDEN, don Pedro Bernal.