



Validación de la escala de estrés percibido
(EEP-13) en una muestra de funcionarios
públicos venezolanos
*The perceived stress scale (PSS-13) validation
in a sample of venezuelan public workers*

BENÍTEZ ALIMAR¹

abenitez@ula.ve,

*Centro de Investigaciones Psicológicas
Universidad de los Andes*

D'ANELLO SILVANA²

silvana@ula.ve,

*Centro de Investigaciones Psicológicas
Universidad de los Andes*

NOEL GEOHANNA³

geohanna@ula.ve,

*Centro de Investigaciones Psicológicas
Universidad de los Andes*

Recibido: 19/01/2012

Aceptado: 31/05/2012

-
- ¹ Analista de registro y control estadístico del Centro de Investigaciones Psicológicas, Lic. en Estadística de la Universidad de los Andes, actualmente cursando estudios de Maestría en Estadística de la misma universidad.
- ² Profesora Titular de la Universidad de los Andes-Centro de Investigaciones Psicológicas. PhD. en Psicología Social.
- ³ Psicóloga egresada de la Universidad Rafael Urdaneta. Profesora Instructora de la Universidad de los Andes- Centro de Investigaciones Psicológicas. Realiza actividades de docencia, investigación y práctica clínica infanto-juvenil.



Resumen

En una muestra venezolana de 867 policías y bomberos del estado Mérida, se validó la escala de estrés percibido (EEP) elaborada por Cohen, Kamarak y Mermelstein (1983) y adaptada al español en México por Landero y González (2004). La aplicación se realizó en conjunto con otros instrumentos y con el consentimiento previo de los participantes. A través de un análisis factorial exploratorio se extrajeron dos dimensiones, las cuales coincidieron con las reportadas en estudios previos. Mediante análisis factorial confirmatorio se excluyó el ítem 12, resultando la escala EEP definitiva con 13 ítems. Mostró excelentes índices de ajuste y un alfa de Cronbach de 0,95. Se presentan también pruebas de validez convergente y divergente.

Palabras clave: Estrés percibido, estudio psicométrico, confiabilidad, análisis factorial, validez.

Summary

On a Venezuelan sample of 867 policemen and firemen of the State of Mérida, it was validated the scale of perceived stress (EEP) developed by Cohen, Kamarak and Mermelstein (1983) and adapted to the Spanish in Mexico by Landero y González (2004). The administration was done in conjunction with other instruments and with the prior consent of the participants. Through an exploratory factor analysis extracted two dimensions which coincided with the reported in previous studies. Item 12 was excluded after conducted confirmatory factor analysis. The final version is a 13-items scale. Resulting in the EEP-13. Also, it shows excellent rates of adjustment and a Cronbach alpha of 0.95. Evidence of convergent and divergent validity is presented.

Key words: perceived stress, psychometric study, reliability, validity, factor analysis

Introducción

Lazarus y Folkman (1984), considerados entre los estudiosos más destacado del proceso del estrés, lo conciben como el resultado de una transacción entre la *persona* y el *ambiente*. Se trata de un juicio cognitivo asociado al temor que produce pensar que los recursos personales serán



incapaces de dar respuesta a las demandas generadas por un acontecimiento particular. La manera en que la gente evalúa o construye su relación con el ambiente es una actividad cognitiva. Estos pensamientos influyen en la forma de sentir y actuar, existiendo una relación triádica entre emoción, pensamiento y conducta. De esta concepción se desprende que el impacto de un evento sobre la persona depende del grado en que sea percibido como estresante. De allí surge el concepto de estrés percibido, como el punto hasta el cual las situaciones de la vida son interpretadas o percibidas como estresantes, impredecibles, incontrolables o sobrecargadas de presión. Un aspecto importante de esta perspectiva teórica es que la respuesta no está basada exclusivamente en las cualidades inherentes al estímulo, si no más bien depende de factores personales y contextuales (Cohen, Kamarak y Mermelstein, 1983). Partiendo de dicha concepción se diseñó una escala denominada Escala de Estrés Percibido (EEP), la cual ha sido ampliamente utilizada y con traducciones a diversas lenguas (González y Landero, 2007).

La muestra utilizada para el estudio inicial (Cohen, Kamarak y Mermelstein, 1983) estuvo conformada por 446 estudiantes y 64 personas que asistían a un programa para dejar de fumar. Los resultados de los análisis para evaluar las propiedades psicométricas mostraron un coeficiente alfa de Cronbach promedio de .85. En cuanto a la validez convergente, el estudio arrojó, entre otros, correlaciones significativas entre la escala EEP y el impacto de eventos estresantes vivenciados (.30 estudiantes; .51 fumadores); con síntomas depresivos (.70 estudiantes); y con ansiedad social (.42 en estudiantes). También se demostró que a mayor el puntaje en la EEP mayor el número de cigarrillos fumados en la muestra de personas sometidas al programa de cesación. Se concluyó que la versión inicial de la EEP poseía niveles adecuados de confiabilidad, validez convergente y predictiva.

Remor y Carrobles (2001) adaptaron la versión original del inglés al español utilizando una muestra de pacientes infectados por VIH y obteniendo un α de .67. Posteriormente, Remor (2006), en una muestra de 440 adultos españoles de ambos sexos, con edad promedio de 31.7 años encontró adecuados índices de confiabilidad (consistencia interna



α : .81, test-retest $r = .73$). La validez convergente se obtuvo a través de las asociaciones con ansiedad y depresión hospitalaria (.71 y .64). Igualmente se determinó la sensibilidad de la escala para discriminar entre diversos grupos y se confirmó el hallazgo de que las mujeres presentan mayores niveles de estrés que los hombres. En una muestra de 117 estudiantes adultos chilenos (Tapia, Cruz, Gallardo y Dasso, 2007) se reportan también adecuados índices de confiabilidad y pruebas de validez concurrente.

Respecto a la estructura factorial de la escala, estudios iniciales de la versión en inglés mostraron una estructura bifactorial (Cohen y Williamson, 1988), la cual ha sido corroborada en versiones en español en muestras mexicanas (González y Ladero, 2007) y colombianas (Campos, Bustos y Romero, 2009). Para el presente estudio se realizó un análisis psicométrico que también incluyó exploración y confirmación de la estructura factorial.

Al momento de escoger la muestra se decidió incorporar a un grupo que vela por la seguridad y tranquilidad de los ciudadanos ante situaciones de inseguridad, incertidumbre y peligro inminente de muerte. Específicamente, se trata de policías y bomberos quienes se encargan de cumplir funciones relacionadas con prevención, control e intervención en la comunidad, tales como mantenimiento del orden público, captura de personas con perfil antisocial, tráfico y uso de drogas, ayuda a personas en condición de calle, control de incendios, emergencias sociales como rescate y primeros auxilios. Dichas acciones incluidas en la labor diaria de estos trabajadores, pueden ser vistas como comunes para su profesión; sin embargo, debe recordarse que son seres humanos que igualmente pueden verse impresionados o conmovidos por dichas situaciones y experimentar altos niveles de estrés laboral. Al respecto, Cohen (2003) señala:

Aunque estén preparados para enfrentar experiencias dolorosas durante su labor cotidiana como policías, bomberos, cuando tales experiencias se multiplican por cientos de miembros humanos que deben manipularse, el impacto es profundo, nadie está preparado ni inmunizado a sus efectos devastadores. Además debe considerarse



la fatiga, una consecuencia de la dedicación intensa sumada a la reticencia a abandonar el puesto, siquiera por un breve período. Esto fue lo que ocurrió en noviembre de 2001 cuando los bomberos que trabajaban entre los escombros de la catástrofe del World Trade Center en Nueva York reaccionaron violentamente contra la policía, que les solicitaba que abandonaran la tarea (p. 42).

Así, el objetivo de la presente investigación fue validar la escala EEP en una muestra de trabajadores bomberiles y policías.

Método

Muestra

Los participantes fueron 867 funcionarios públicos, 87,8% policías y 12,2% bomberos. El género en ambos grupos fue mayoritariamente masculino (68,7% y 72,6% respectivamente) y la edad promedio fue de 19,8 (DE= 2,8) con valores que oscilan entre 17 y 33 años. El período de aplicación fue de octubre 2008 a mayo 2009.

Instrumentos:

- **EEP:** Escala para medir el estrés percibido, elaborada por Cohen, Kamarak y Mermelstein (1983) y posteriormente adaptada al español en México por Landero y González (2004). Esta versión consta de 14 ítems, fraseados en formato Likert de cinco puntos, que van desde nunca (0) a muy a menudo (4). Los ítems 4, 5, 6, 7, 9, 10 y 13 se invierten. En la muestra mexicana, la consistencia interna medida con el Alfa de Cronbach es de 0,83, con las correlaciones ítem-total mayores a $r = 0,30$, excepto el ítem 12 ($r = 0,25$). El Análisis Factorial exploratorio reportó un KMO= 0,87, con dos factores que recogen el 48,02% de la variabilidad total (el primer factor explica el 32,61% de la varianza y el segundo el restante 15,41%). La correlación entre los factores fue de $-0,27$.
- **LEVENSON:** diseñada por Levenson (1974), y luego adaptada a la población venezolana por Romero y Pérez (1985). La escala

mide las creencias en el control personal o Internalidad (I), Creencias en otros Poderosos (OP), y Creencias en el Azar (A). Cada una de las tres subescalas consta de 8 ítems, presentados en formato Likert que van de completo desacuerdo (1) a completo acuerdo (6). El puntaje mínimo para cada subescala es de 8 y el máximo de 48. Los índices de confiabilidad determinada mediante el coeficiente Alfa de Cronbach son aceptables (.60 a .70). Como indicadores de validez, la subescala I presenta asociaciones positivas con motivación al logro (.35) y Autoestima (.30), mientras que las asociaciones de OP y A son negativas con dichas variables. Igualmente, la medida derivada IT ha mostrado asociación positiva con rendimiento académico en múltiples muestras de estudiantes.

- **NORMALTA:** cuestionario diseñado por Esqueda (1989) para evaluar el grado de Ajuste Personal de los individuos. La forma de respuesta es formato tipo Likert de seis puntos que va de 1 (completo desacuerdo) a 6 (completo acuerdo). El coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach es de .78
- **NR-21:** creado por Esqueda (2002) como una medida de desajuste funcional para determinar si una persona se siente psicológicamente bien consigo misma. El indicador de confiabilidad Alfa de Cronbach es de 0,91. Como indicador de validez, el instrumento presenta asociaciones positivas con agresión (.59), depresión (.71) y ansiedad (.75) y negativas con internalidad (-.47), motivación al logro (-.48) y vocación de servicio (-.56). Se obtiene un puntaje de ajuste psicológico restando al valor obtenido en la prueba *Normalta* el puntaje arrojado en la escala *NR-21*.
- **RESI:** La escala mide Resiliencia, diseñada por Colina (2002), consta de 20 ítems escritos en formato tipo Likert de seis puntos, que va desde completo desacuerdo (1) a completo acuerdo (6). El Alfa de Cronbach es de .92. Esta variable es un indicador de la capacidad de la persona de sobreponerse a la adversidad, por tanto, para efectos de validación, se esperaría que a mayor estrés percibido menor, la resiliencia.



- **ANSILET:** es un cuestionario que mide ansiedad (Esqueda, 1991). Consta de 15 ítems fraseados en formato tipo Likert de seis (6) puntos que van de completo desacuerdo a completo acuerdo. La confiabilidad de la prueba, según el coeficiente Alfa de Cronbach, es de .82. Presenta asociación positiva con humor agresivo (.22) y negativa con Autoestima (-.59).
- **GEdepr:** Mide depresión (Escalante, 2000), escrita en formato tipo Likert (completo acuerdo= 6, a completo desacuerdo= 1), con 16 ítems. En cuanto a los índices de validez, el cuestionario presenta asociaciones positivas con agresión (.656), ansiedad (.682) y desajuste (.654). El índice de confiabilidad es de .82 (Alfa de Cronbach).

Procedimiento

Los datos fueron recogidos por las autoras y un asistente de investigación previamente entrenado. La selección de la muestra fue no aleatoria y formó parte de un estudio más amplio. Los participantes llenaron un consentimiento previa la aplicación de los instrumentos.

Resultados

Es necesario aclarar que en el instrumento los ítems 1, 2, 3, 8, 11, 12 y 14 están fraseados negativamente. Para efectos de los análisis estadísticos fueron invertidos; por tanto a mayor puntaje, menor estrés percibido.

Para determinar la dimensionalidad de la escala se utilizó el análisis *factorial exploratorio* por el método de componentes principales y se utilizó una sub-muestra del 40%, obtenida en forma aleatoria con la ayuda del programa SPSS 15.0 en español. La prueba de adecuación muestral $KMO= 0,96$ y el test de esfericidad de Bartlett ($\chi^2= 11424.454$; $p<0.001$) confirmaron el ajuste de los datos a este procedimiento estadístico. La extracción de dos componentes explica el 74,41% de la variabilidad total, donde el primer factor aporta el 59,02% y el segundo factor el 15,39%,

mostrando cargas factoriales significativas (>0.5) en todos los ítems (ver tabla 1).

TABLA 1
DISTRIBUCIÓN FACTORIAL ROTADA POR EL MÉTODO VARIMAX DE LA EEP

	Factor 1	Factor 2	% de varianza del ítem (h^2)
Ítem 5	0,850		0,784
Ítem 9	0,846		0,773
Ítem 6	0,829		0,831
Ítem 4	0,827		0,711
Ítem 7	0,787		0,817
Ítem 13	0,783		0,743
Ítem 10	0,642		0,414
Ítem 11	0,865	0,861	
Ítem 14		0,832	0,834
Ítem 3		0,829	0,806
Ítem 1		0,825	0,830
Ítem 2		0,805	0,791
Ítem 8		0,771	0,677
Ítem 12		0,673	0,547
Auto-valor	8,263	2,155	
% de varianza	59,02	15,39	74,41

Las comunalidades están entre 41,4% y 86,1% de varianza, explicada para los ítems por los dos componentes extraídos. El primer factor agrupa los ítems fraseados en forma positiva y los ítems que integran el factor



dos están fraseados negativamente. En estudios previos los resultados factoriales son muy similares, aun los del estudio original (Cohen, Kamarak y Mermelstein, 1983; Remor y Carrobles, González y Landero, 2001; 2007), quienes no les asignaron nombre a los factores considerando que su agrupación está sujeta a la redacción de los ítems (los fraseados positivamente en un factor y los negativos en otro factor) .

La estructura factorial entonces muestra agrupación de los ítems positivos (factor 1) y negativos (factor 2) de una escala unidimensional en factores que conceptualmente no tienen diferencia, ya que pareciera que su agrupación responde más a la positividad o negatividad de la escritura de los ítems.

Para confirmar la estructura factorial de la escala se utilizó un modelo de ecuaciones estructurales (Figura 1) y se empleó una segunda submuestra que representó el 46% de la muestra total (N= 400).

El modelo mostró valores adecuados ($>.95$) en la razón c^2/gI y en los indicadores de ajuste y parsimonia.

En el Factor 2, el coeficiente de regresión del ítem 12 no fue significativo siendo, eliminado del modelo final, quedando este segundo componente con 6 ítems y la escala total con 13 ítems.

Para establecer la confiabilidad del instrumento se calculó el α de Cronbach encontrando un valor de .954 para la versión final de 13 ítems; la correlación ítem-total corregida estuvo entre 0,43 y 0,84 en todos los ítems, superando el valor mínimo esperado de 0,30 (Nunnally y Bernstein, 1995) (Ver Tabla 2).

La media de la escala final EEP-13 en las mujeres ($n= 267$) fue de $M= 32,05$ ($DE= 19,69$) y para los hombres fue de $M= 43,64$ ($DE= 16,17$). Las diferencias encontradas en los puntajes de estrés entre hombres y mujeres son estadísticamente significativas según la prueba t de Student para grupos independientes bajo el supuesto de varianzas distintas ($t_{532} = 7.436$; $p < 0.001$).

Para determinar el poder de discriminación de los ítems se verificó si existen diferencias significativas entre los grupos extremos (20% más

FIGURA 1
ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO DE LA EEP-13.

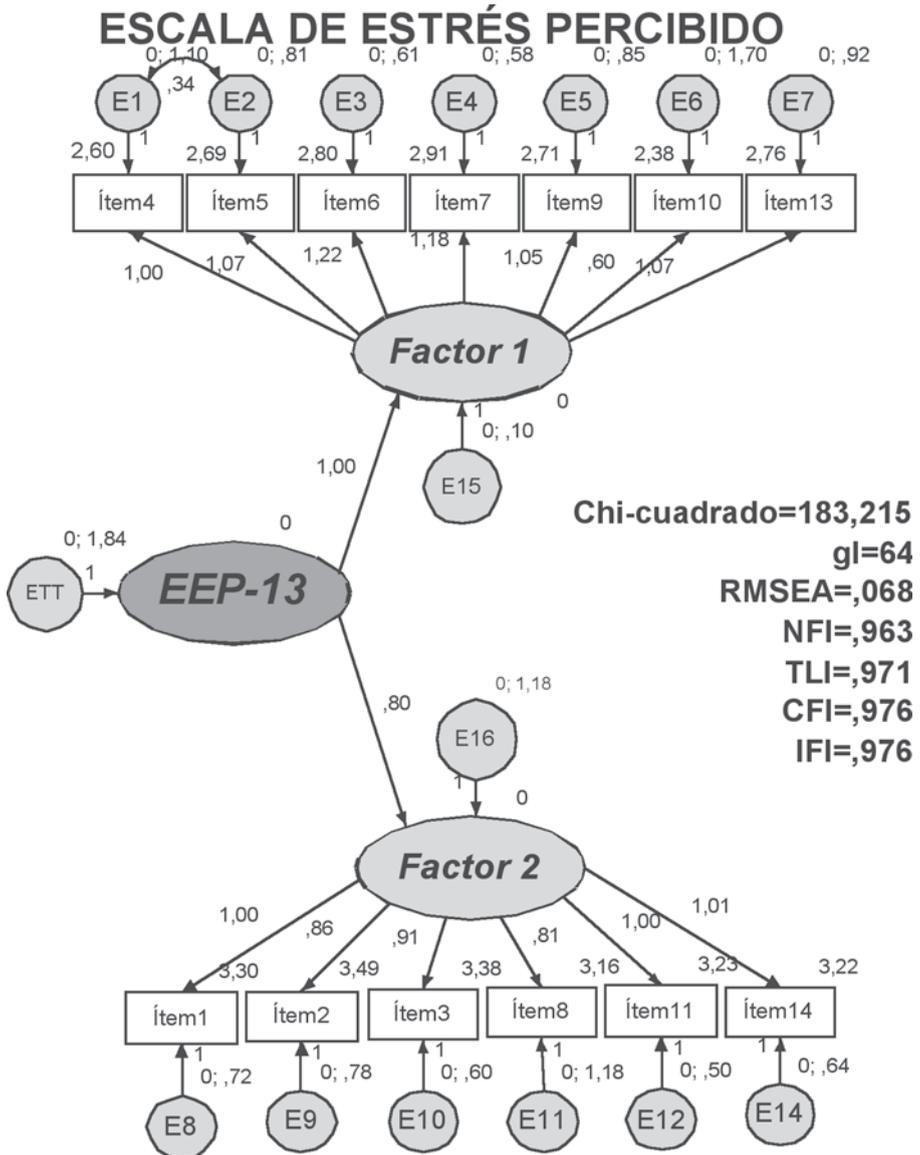




TABLA 2
MEDIA (M), DESVIACIÓN ESTÁNDAR (DE), CORRELACIÓN ÍTEM TOTAL (RI-L)
Y ALFA DE CRONBACH SI SE ELIMINA EL ÍTEM (A SIN ÍTEM).

	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>r_{i-l}</i>	<i>a sin ítem</i>
Ítem 1 ¿Con qué frecuencia has estado afectado/a por algo que ha ocurrido inesperadamente?	3,42	1,86	,818	,949
Ítem 2 ¿Con qué frecuencia te has sentido incapaz de controlar las cosas importantes de tu vida?	3,58	1,66	,793	,949
Ítem 3 ¿Con qué frecuencia te has sentido nervioso/a o estresado/a (lleno de tensión)?	3,45	1,68	,786	,950
Ítem 4 ¿Con qué frecuencia has manejado con éxito los pequeños problemas irritantes de la vida?	2,69	1,66	,681	,952
Ítem 5 ¿Con qué frecuencia has sentido que has afrontado efectivamente los cambios importantes que han estado ocurriendo en tu vida?	2,77	1,72	,765	,950
Ítem 6 ¿Con qué frecuencia has estado seguro/a sobre tu capacidad de manejar tus problemas personales?	2,96	1,84	,843	,948
Ítem 7 ¿Con qué frecuencia has sentido que las cosas te van bien?	3,05	1,76	,851	,948
Ítem 8 ¿Con qué frecuencia has sentido que no podías afrontar todas las cosas que tenías que hacer?	3,22	1,73	,705	,952
Ítem 9 ¿Con qué frecuencia has podido controlar las dificultades de tu vida?	2,84	1,73	,754	,950
Ítem 10 ¿Con qué frecuencia has sentido que tienes el control de todo?	2,43	1,57	,497	,957
Ítem 11 ¿Con qué frecuencia has estado enfadado/a porque las cosas que te han estaban fuera de tu control?	3,39	1,75	,803	,949
Ítem 13 ¿Con qué frecuencia has podido controlar la forma de pasar el tiempo (organizar)?	2,90	1,76	,799	,949
Ítem 14 ¿Con qué frecuencia has sentido que las dificultades se acumulan tanto que no puedes superarlas?	3,38	1,83	,817	,949
Global	40.08	18.15		,954

bajos y 20% más altos) en el puntaje total de EEP-13 y los promedios de respuesta en cada ítem. Como se observa en la Tabla 3, en todos los ítems las diferencias promedio son significativas. Las puntuaciones altas en EEP-13 están asociadas a promedios altos en los ítems de la escala, igual que puntuaciones bajas en la EEP-13 tienen promedios bajos en los ítems. Estas diferencias son significativas al nivel 0.001.

TABLA 3
COMPARACIÓN DE LOS PROMEDIOS DE RESPUESTA EN LOS ÍTEMS
PARA GRUPOS EXTREMOS DE EEP-13

<i>Grupos extremos de estrés-13</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>t</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>
Ítem 1 Bajo estrés (<18) Alto estrés (>40)	166 175	0,90 4,76	0,94 0,54	-46,75	339	0,000***
Ítem 2 Bajo estrés (<18) Alto estrés (>40)	166 175	1,53 4,82	0,70 0,62	-45,82	339	0,000***
Ítem 3 Bajo estrés (<18) Alto estrés (>40)	166 175	1,28 4,56	0,87 0,72	-37,96	339	0,000***
Ítem 4 Bajo estrés (<18) Alto estrés (>40)	166 175	1,13 4,14	0,92 1,28	-24,71	339	0,000***
Ítem 5 Bajo estrés (<18) Alto estrés (>40)	166 175	0,92 4,39	0,90 1,02	-33,35	339	0,000***
Ítem 6 Bajo estrés (<20) Alto estrés (>51)	166 175	0,81 4,69	0,87 0,67	-46,33	339	0,000***
Ítem 7 Bajo estrés (<20) Alto estrés (>51)	166 175	1,00 4,65	0,86 0,64	-44,74	339	0,000***
Ítem 8 Bajo estrés (<20) Alto estrés (>51)	166 175	1,28 4,48	0,99 1,02	-29,27	339	0,000***
Ítem 9 Bajo estrés (<20) Alto estrés (>51)	166 175	0,96 4,44	0,82 1,03	-34,37	339	0,000***
Ítem 10 Bajo estrés (<20) Alto estrés (>51)	166 175	1,40 3,56	1,07 1,53	-15,02	339	0,000***
Ítem 11 Bajo estrés (<20) Alto estrés (>51)	166 175	1,05 4,63	0,79 0,75	-42,96	339	0,000***
Ítem 13 Bajo estrés (<20) Alto estrés (>51)	166 175	0,98 4,54	0,83 0,77	-40,90	339	0,000***
Ítem 14 Bajo estrés (<20) Alto estrés (>51)	166 175	1,02 4,77	0,89 0,62	-45,19	339	0,000***

*** $p < 0.001$



Se revisaron las correlaciones con tres variables que permitieron evaluar la validez convergente: internalidad, ajuste psicológico y resiliencia; también se emplearon dos criterios para poner a prueba la validez divergente: ansiedad y depresión. Como era de esperarse, las correlaciones se presentan en el sentido predicho (ver Tabla 4). También es de notar que la correlación entre los dos factores es alta y positiva ($r = .648$), lo cual parece indicar que los factores no representan constructos diferentes (Carmines y Zeller, 1979). Sin embargo, llama la atención que en el caso de la ansiedad y la depresión las asociaciones resultaron estadísticamente significativas solamente con el factor 2.

TABLA 4
CORRELACIÓN ENTRE PERCEPCIÓN DEL ESTRÉS Y OTRAS VARIABLES

	Factor 1	Factor 2	EEP
Factor 2 ^a	,648**	-	-
EEP	,900**	,908**	-
Internalidad ^a	,407**	,385**	,445**
Resiliencia ^a	,286**	,187**	,259**
Ajuste psicológico ^a	,476**	,474**	,541**
Ansiedad ^b	-,012	-,433**	-,218**
Depresión ^b	-,041	-,327**	-,119**

^a correlaciones calculadas con $n = 867$

^b correlaciones calculadas con $n = 588$

* $p < 0.05$. ** $p < 0.01$

Se realizó un análisis de validez factorial correlacionando los ítems de la escala con las puntuaciones totales de las sub-escalas. Para que un indicador dé una adecuada validez factorial, se deben encontrar correlaciones altas con el total del constructo (EEP-13) y correlaciones más bajas entre los ítems y otras escalas. En la Tabla 5 se muestran correla-

ciones ítem-total corregidas muy altas entre los ítems y el total de EEP-13, las cuales varían entre .5 (ítem 10) y .85 (ítem 07). Las correlaciones con internalidad varían entre .31 y .40, siendo todas inferiores a las correlaciones ítem-total corregidas. Algo similar se observa con resiliencia y ajuste psicológico, con correlaciones menores a .25 y .46, respectivamente.

TABLA 5
CORRELACIONES ENTRE LOS ÍTEMS DE EEP-13 Y EL TOTAL DE EEP-13, INTERNALIDAD, RESILIENCIA Y AJUSTE PSICOLÓGICO.

	EEP-13*	Internalidad	Resiliencia	Ajuste Psic.
Ítem 1	0,84	0,34	0,16	0,39
Ítem 2	0,82	0,33	0,15	0,42
Ítem 3	0,79	0,31	0,13	0,38
Ítem 4	0,71	0,35	0,18	0,36
Ítem 5	0,78	0,36	0,21	0,40
Ítem 6	0,84	0,37	0,22	0,42
Ítem 7	0,85	0,40	0,25	0,46
Ítem 8	0,75	0,32	0,17	0,42
Ítem 9	0,78	0,37	0,25	0,42
Ítem 10	0,50	0,33	0,24	0,33
Ítem 11	0,83	0,33	0,15	0,40
Ítem 13	0,81	0,38	0,24	0,43
Ítem 14	0,84	0,34	0,16	0,42

* **Nota:** Se empleó la correlación ítem-total corregida para evitar la autocorrelación.

Discusión

El objetivo central del estudio fue realizar un análisis psicométrico cabal a la escala para medir estrés percibido (EEP) utilizando muestras



venezolanas. La versión definitiva quedó conformada por 13 ítems. A diferencia de las otras muestras en las cuales se ha utilizado la versión en español, en la presente se decidió eliminar el ítem 12 ya que no resultó significativo en el análisis factorial confirmatorio y mostró la menor carga en el exploratorio. Es importante resaltar que de hecho, el ítem 12 presenta la menor carga factorial (.35) en la muestra colombiana (Campo y otros, 2009), y la correlación más baja con la suma total de los ítems (.25) en la muestras mexicanas (González y Landero, 2007). La estructura bifactorial viene a replicar todos los estudios anteriores. Sin embargo, como se mencionó previamente, parece responder más al fraseo de los ítems que a diferencias teórico-conceptuales. La correlación entre los dos factores resultó muy similar también a la de estudios previos (alrededor de .65)

Se evidenciaron apropiados índices de confiabilidad (consistencia interna), determinados mediante el alfa de Cronbach, tanto para los factores como para la escala global. La validez convergente y divergente se demostró mediante las asociaciones esperadas con internalidad, ajuste psicológico, resiliencia, depresión y ansiedad. A mayor estrés percibido mayor ansiedad y depresión y menor ajuste psicológico, resiliencia e internalidad.

Las diferencias de género se manifiestan en el sentido de que las mujeres presentan mayores niveles de estrés percibido que los hombres. Hallazgos similares han sido previamente reportados (Remor, 2006; Cohen y Willianson, 1988; González y Landero, 2007).

En conclusión, la escala mostró adecuados índices de confiabilidad y validez y representa una medida corta que permite la evaluación del estrés desde el marco referencial teórico transaccional. Sin embargo, se hace necesario realizar nuevos estudios con diversas muestras y valorando el poder predictivo de la misma en las áreas de salud y ocupacional.



Referencias

- CAMPO, A.; BUSTOS, G. y ROMERO, A. (2009). "Consistencia interna y dimensionalidad de la Escala de Estrés Percibido (EEP-10 y EEP-14) en una muestra de universitarias de Bogotá-Colombia". *Aquichan*, 9 (3), 271-280.
- CARMINES, E. y ZELLER, R. (1979). *Reability and validity assessment*. Beverly Hills, CA, Sage.
- COHEN, Raquel (2003). "Bioterrorismo, desastre y salud mental". *Revista de Psicotrauma*, 2 (1), pp. 38-43.
- COHEN, S.; KAMARAK, T. y MERMELSTEIN, R. (1983). "A global measure of perceived stress". *Journal of Health and Social Behavior*, 24 (4), 385-396.
- COHEN, S. y WILLIAMSON, G. (1988). "Perceived stress in a probability sample of the U.S. In S. Spacapam & S. Oskamp (Eds)". *The social psychology of health: Claremont Symposium on Applied Social Psychology* (pp. 31-67). Newbury Park, CA, Sage.
- COLINA, Karina (2002). *El concepto de resiliencia. Una escala para su evaluación y sus propiedades psicométricas*. Tesis de Maestría de Psicología Clínica. Universidad Rafael Urdaneta-Maracaibo.
- ESCALANTE, Gregorio (2000). Estudio Técnico Escala GEdepr. Centro de Investigaciones Psicológicas ULA. Mérida, Venezuela.
- ESQUEDA, Luis (1989). Estudio Técnico Escala Normalta. Centro de Investigaciones Psicológicas ULA. Mérida, Venezuela.
- ESQUEDA, Luis (1991). Estudio Técnico Escala Ansilet. Centro de Investigaciones Psicológicas ULA. Mérida, Venezuela.
- ESQUEDA, Luis (2002). Estudio Técnico Escala Norma R.21. Centro de Investigaciones Psicológicas, ULA. Mérida, Venezuela.
- GONZÁLES, M. & LANDERO, R. (2007). "Factor Structure of the Perceived Stress Scale (PSS) in a Sample from Mexico", *The Spanish Journal of Psychology*, 10 (1), 199-206.
- LANDERO, R. y GONZÁLEZ, M. (2004). "Variables psicosociales como predictoras de la salud en mujeres", *Revista de Psicología Social*, 19 (3), 255-264.
- LAZARUS, R. y FOLKMAN, S. (1984). *Stress, Appraisal and Coping*. New York, Estados Unidos, Springer Publishing Company.



- LEVENSON, Hanna (1974). "Activism and powerful others: Distinctions within the concept of internal- external control", *Journal of Personality Assessment*, Vol 38 (4), 377-383.
- NUNNALLY, J. y BERNTEIN, I. (1995). *Teoría Psicométrica*. México DF. McGraw Hill.
- REMOR, Eduardo. (2006). "Psychometric properties of a European Spanish version of the Perceived Stress Scale (PSE)", *The Spanish Journal of Psychology*, 9(1), 86-93.
- REMOR, E. y CARROBLES, J. (2001). "Versión española de la escala de estrés percibido (PSS-14): Estudio psicométrico en una muestra VIH+". *Ansiedad y estrés*, 7(2-3) 195-201.
- ROMERO, O. y PÉREZ, I. (1985). Escala Levenson de *locus* de control. Análisis factorial de Venezuela. Centro de Investigaciones Psicológicas ULA. Mérida, Venezuela, Vol. 51. Evemo 3.
- TAPIA, D.; CRUZ, C.; GALLARDO, I. y DASSO, M. (2007). "Adaptación de la escala de percepción global de estrés (EPGE) en estudiantes adultos de escasos recursos en Santiago, Chile". *Psiquiatría y Salud Mental XXIV*^o (1-2), 109-119. Recuperado en marzo 2010 en: http://www.psy.cmu.edu/~scohen/PSS_14_Spanish_SouthAmerica_Chile_article.pdf