

Controversias en el conocimiento sobre Bartonelosis: ¿un problema de instrumento?

Knowledge controversies in Bartonellosis: a problem of instrument?

Correa-Carhuachin V^{1,a}, Manayalle-Torres C^{1,a}, León-Jiménez F^{2,a}

Señor Editor,

En un artículo publicado por Castillo R. et. al⁽¹⁾ en donde estudia los conocimientos, actitudes y prácticas respecto a la Bartonelosis aguda (fiebre de la Oroya) en los pobladores del distrito de Ollantaytambo, de la ciudad del Cusco; concluyendo que los pobladores presentaron un conocimiento avanzado acerca de esta enfermedad, resultados que difieren de los obtenidos por Bengoa SF, et al. (2008) en el que en un estudio descriptivo transversal realizado en la localidad de Sartimbamba (La Libertad), halló un conocimiento deficiente en relación a Bartonelosis, siendo el instrumento en este trabajo validado con revisión por especialistas y presento un alfa de Cronbach de 0,612⁽²⁾.

Romani F. (2009) en otro estudio descriptivo transversal realizado en el distrito de Ocallí, provincia de Luya, región Amazonas, encontró un conocimiento adecuado de esta enfermedad. Se menciona que la validación del constructo fue llevada a cabo por 2 médicos infectólogos; posteriormente se aplicó un piloto y se calculó un Cronbach de 0,76⁽³⁾.

Entonces nos preguntamos acerca de la validez y confiabilidad de los instrumentos que se usan en los estudios que miden conocimientos y actitudes, para los cuales se debe realizar una validación cualitativa y cuantitativa.

En el presente artículo se menciona la participación de 2 expertos y 10 pobladores en la elaboración del constructo; no se menciona la realización de una prueba piloto, cuyo número de participantes está en relación directa con el número de preguntas recomendándose que el cuestionario debe ser revisado por al menos por 5 expertos (pudiendo ser el número de hasta 11). Además de la participación de diferentes especialistas: internistas, infectólogos, salubristas y epidemiólogos, se recomienda el apoyo de educadores, psicólogos y sociólogos para la elaboración del constructo⁽⁴⁾.

Asimismo, se requiere que el cuestionario presente una alta confiabilidad (valor del alfa de Cronbach >0,7), una alta correlación intraclase (>70 %). Se recomienda finalmente la realización de un análisis factorial que determina el número de dimensiones que puede tener el instrumento evaluado. La prueba estadística de Kaiser- Meyer-Olkin y el test de

esfericidad de Bartlett son las más recomendadas⁽⁴⁾.

La realización de estas pruebas permite que el cuestionario se convierta en un instrumento de evaluación, con buena fiabilidad, validez y así pueda medir las diferentes dimensiones de un determinado problema, obteniendo resultados confiables⁽⁵⁾.

Los resultados de estas investigaciones difieren en sus conclusiones; se plantea probablemente una diferente confiabilidad y validez de los instrumentos utilizados; por otra parte las zonas referidas son zonas donde desde hace bastante tiempo hay casos reportados. Pudiese reflejar un conocimiento diferente de los pobladores. La respuesta a esta interrogante sería obtener los datos con un mismo instrumento en las diferentes zonas estudiadas.

Conflictos de interés: Los autores niegan conflictos de interés.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Castillo Schilder, Rosa; Terrones Campos, Cynthia; Yabar Bedoya, David; Ventosilla López, Palmira. **Conocimientos, actitudes y prácticas respecto a la bartonelosis aguda (fiebre de la Oroya) en los pobladores del distrito de Ollantaytambo, provincia de Urubamba, en el Valle Sagrado de los Incas, Cusco, Perú.** Acta méd. peruana v.25 n.2 Lima abr./jun. 2008
2. Bengoa S, Llanos Z, Mayca P, Velásquez H. **-Conocimientos, intenciones de conducta y prácticas sobre Bartonelosis en la localidad de Sartimbamba, Provincia Sánchez Carrión, Dpto. de La Libertad. Enero Marzo 2005.** Rev Med Hered 2008; 19 (2): 53 - 60.
3. Romani F. **Conocimientos, actitudes y prácticas respecto a la enfermedad de Carrión en pobladores del distrito de Ocallí, provincia de Luya, región Amazonas.** Rev. peru. epidemiol. 2009 Vol 13(3):1-7.
4. Hernández R. **Metodología de la Investigación.** 4° ed. México: Mc Graw Hill; 2006
5. Martin M. **Diseño y Validación de Cuestionarios.** 2004; vol. 5(17): 23-29

Correspondencia:

Katherin Correa Carhuachin

Correo: katherincorrea_1@hotmail.com

Revisión de pares:

Recibido: 09/09/2012

Aceptado: 30/11/2012

1. Estudiante de Medicina Humana de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo de Chiclayo-Perú.

2. Coordinador de Investigación Escuela de Medicina- Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo de Chiclayo-Perú.

a. Interno de Medicina b. Médico Internista