

Comportamiento electoral en el Área Metropolitana de San Salvador Ampliada (1994-2000)

ÁLVARO ARTIGA-GONZÁLEZ

Una de las clásicas áreas de estudio en ciencia política es la del comportamiento electoral. Las preguntas clave aquí son: ¿por qué vota la gente, cuando vota? (o: ¿por qué no vota?) y ¿por quién vota? Dos son las aproximaciones predominantes: la que parte de los datos agregados (fundamentalmente a partir de los votos que obtiene cada partido o candidato) y aquella cuyo punto de partida es la información recogida mediante encuestas de opinión. Para desarrollar este trabajo, optaré por la primera alternativa y trataré de describir el comportamiento electoral de los votantes del Área Metropolitana de San Salvador ampliada (AMSSA) en los últimos tres procesos electorales.

1. Las circunscripciones electorales del AMSSA

El AMSSA está constituida por 17 circunscripciones electorales equivalentes a 17 municipios en los que, según proyecciones del Censo de Población de 1992, residían 2,099,919 habitantes en el año 2000, equivalentes a un 33.5% de la población total de El Salvador para aquel año. Se trata de municipios gobernados por concejos municipales que varían en su número de escaños desde 12 hasta 18 incluyendo propie-

tarios y suplentes. De acuerdo con el Código Electoral (CE) el número de concejales varía en función de la población del municipio. El cuadro 1 muestra la asignación de escaños para los 17 concejos municipales del AMSSA para los tres años electorales considerados en este trabajo. He agregado una columna en la que clasifico a los municipios en una escala de 1 a 5. Esta escala define el tamaño del hábitat según la población estimada para cada año, tomando en cuenta los intervalos poblacionales que el CE establece para la asignación de escaños.¹

El número de concejales, según año electoral, varió únicamente en los casos de Ilopango, San Martín y Santiago Texacuangos, al pasar los dos primeros de un tamaño de hábitat de 4 a uno de 5 y el último, al pasar de 2 a 3. Estos cambios ocurrieron en años diferentes. Ilopango y Santiago Texacuangos en 1997, y San Martín en 2000.

Ahora bien, ¿cuántos concejales se eligieron en los tres años considerados? Si sumamos la segunda columna del cuadro 1 tenemos el resultado siguiente: en 1994 se eligieron 268 concejales; 272 en 1997 y 274 en 2000. Si los municipios tuviesen la misma población, estos concejales representarían cada uno a 7,100 habitantes en 1997 y 7,663 en 2000.² Pero si este fuera el caso, a San Salvador se le debería haber asignado 64 concejales en 1997 y 62 en 2000. En el otro extremo, Santiago Texacuangos debería haber recibido una cuota de 3 concejales en ambos años. Estas observaciones nos indican que la actual asignación de escaños, a nivel de concejos municipales, adolece del fenómeno conocido como “malapportionment”. Es decir, al igual que lo que ocurre con el reparto territorial de los escaños legislativos, en El Salvador, los municipios tienen una mala distribución de los puestos a concejales. El cuadro 2 nos permite examinar este fenómeno con más detalle para el AMSSA.

Como puede verse, de manera bastante notable, mediante el análisis de la variación de la razón de representación para cada municipio respecto a la razón promedio (Δ_{Rm} como indicador de la sobre o subrepresentación), 11 municipios están sobrerrepresentados (aquellos con una Δ_{Rm} negativa) y 6 están subrepresentados (aquellos con una Δ_{Rm} positiva). Sobresalen los casos de San Salvador y Soyapango donde el grado de subrepresentación supera el 100 por 100. En el otro extremo, Santiago Texacuangos, Santo Tomás y Nejapa son los municipios más sobrerrepresentados, casi en un 70 por 100.³

Cuadro 1
Asignación de escaños y tamaño del hábitat
de las circunscripciones electorales del AMSSA, 1994-2000

Municipio	Número de concejales	Tamaño del hábitat
Antiguo Cuscatlán	14	3
Apopa	18	5
Ayutuxtepeque	14	3
Cuscatancingo	16	4
Ciudad Delgado	18	5
Ilopango	16,18 (1997)	4,5
Mejicanos	14	5
Nejapa	14	3
Nueva San Salvador	18	5
Panchimalco	14	3
San Marcos	16	4
San Martín	16,18 (2000)	4,5
San Salvador	18	5
Santiago Texacuangos	12,14(1997)	2,3
Santo Tomás	14	3
Soyapango	18	5
Tonacatepeque	14	3

Fuente: elaboración propia.

Una cuestión que puede plantearse a partir de este análisis es ¿cuál fue el criterio para establecer la actual regla de asignación de escaños en los concejos municipales? Formalmente este criterio es el tamaño del hábitat. Ahora bien, hay que notar que se fijó un número mínimo de concejales, el cual se incrementa según el tamaño del hábitat. Por tanto, podríamos reformular la pregunta anterior de la siguiente manera: ¿cuál fue el criterio para establecer los intervalos que definen el tamaño del hábitat? Cualquiera sea la respuesta considero que se ha provocado el fenómeno de “malapportionment” y, por esta vía, se ha violentado el principio de igualdad de oportunidades para ser elegido a un cargo de elección popular. Por el cuadro 2 podemos afirmar que si un ciudadano quiere optar a uno de estos cargos, tiene mayores probabilidades “institucionales” de hacerlo en los municipios más pequeños. Éstos son los más sobrerrepresentados. A la inversa, cuanto más grande es el municipio, menor es la probabilidad para optar a un puesto de concejal. Ello se debe simplemente a la distribución de escaños municipales por la que se optó al establecerlo en el Código Electoral.

Cuadro 2
“Malapportionment” en los concejos municipales del AMSSA,
año 2000.

Municipio	Población 2000	Número de concejales	R	Δ_{Rm}
Antiguo Cuscatlán	45,123	14	3,223	-57.9
Apopa	171,833	18	9,546	24.6
Ayutuxtepeque	39,953	14	2,853	-62.8
Cuscatancingo	94,062	16	5,878	-23.3
Delgado	153,350	18	8,519	11.2
Ilopango	132,231	18	7,346	-4.1
Mejicanos	189,392	18	10,521	37.3
Nejapa	32,172	14	2,298	-70.0
Nueva San Salvador	158,207	18	8,789	14.7
Panchimalco	44,425	14	3,173	-58.6
San Marcos	70,610	16	4,413	-42.4
San Martín	107,212	18	5,956	-22.3
San Salvador	479,605	18	26,644	247.7
Santiago Texacuangos	23,212	14	1,658	-78.4
Santo Tomás	31,969	14	2,283	-70.2
Soyapango	285,286	18	15,849	106.8
Tonacatepeque	41,277	14	2,948	-61.5
Totales	2,099,919	274	7,663	

R = Razón de representatividad

Δ_{Rm} = Sobre o Sub representación, respecto de Rmedia.

Fuente: elaboración propia.

2. Niveles de participación electoral en el AMSSA

Vamos a analizar en este apartado la participación electoral en los 17 municipios del AMSSA en las elecciones de concejos municipales. Pero antes voy a presentar alguna información sobre participación, a nivel nacional, en las elecciones municipales de los tres años considerados en este trabajo. El cuadro 3 muestra los inscritos en el registro electoral para todo el país según año electoral. Sobre esta base he calculado la participación dividiendo el total de votos emitidos entre los inscritos. Soy consciente de la inexactitud de los resultados así obtenidos dados los problemas que tiene el registro electoral en cuanto a depuración y actualización se refiere.⁴ Sin embargo, como esta

misma base utilizaré a lo largo de este trabajo, el efecto sobre la medición permanecerá constante. Este efecto de medición podré ignorarlo mientras el análisis busque identificar tendencias antes que determinar valores exactos de participación.

Cuadro 3
Participación en elecciones municipales, 1994-2000

Año	Inscritos	Votantes	Participación (%)
1994	2,710,460	1,397,185	51.5
1997	3,034,134	1,175,957	38.8
2000	3,264,754	1,263,229	38.7
Promedio			43.4

Fuente: elaboración propia sobre datos del TSE.

Como se puede notar en el cuadro 3 hubo una caída de 12.8 puntos porcentuales en la participación electoral entre 1994 y 2000. Esta caída se inscribe en la tendencia a una disminución en la participación electoral que se viene registrando desde la elección presidencial de 1984. En este año se registró una participación de 79.3 por 100 y, desde entonces, los salvadoreños se han ido ausentando de las urnas. Los cuadros 4, 5 y 6 presentan la información correspondiente a cada año electoral para los 17 municipios del AMSSA.⁵

En 1994 la participación promedio para toda el AMSSA fue de 55.2 por 100, un valor por arriba del promedio nacional (51.5). El municipio con mayor participación fue Antiguo Cuscatlán en tanto el menos participativo fue San Martín. El primero se ubicó 11.0 puntos arriba del promedio en tanto que el segundo registró 8.9 puntos por debajo. También llama la atención Panchimalco por cuanto su tasa de participación en 1994 coincidió con el promedio para el AMSSA. Finalmente, es curioso también que Soyapango, siendo el municipio más poblado de toda el AMSSA, haya sido el segundo municipio con más baja participación.

Cuadro 4
Participación en elecciones de Concejos Municipales en el AMSSA,
1994

Municipio	Inscritos	Votantes	Participación (%)	Δ_{pm}
Antiguo				
Cuscatlán	21,633	14,337	<i>Máx.</i> = 66.2	11.0
Apopa	52,176	25,274	48.4	-6.8
Ayutuxtepeque	18,530	10,947	59.1	3.9
Cuscatancingo	19,114	10,405	54.4	-0.8
Delgado	50,376	27,221	54.0	-1.2
Ilopango	47,112	24,339	51.7	-3.5
Mejicanos	69,499	37,166	53.5	-1.7
Nejapa	9,012	5,253	58.3	3.1
Nueva				
San Salvador	70,300	42,199	60.0	4.8
Panchimalco	13,379	7,389	55.2	0.0
San Marcos	33,385	19,198	57.5	2.3
San Martín	28,858	13,363	<i>mín.</i> = 46.3	-8.9
San Salvador	281,984	165,695	58.8	3.6
Santiago				
Texacuangos	7,359	4,299	58.4	3.2
Santo Tomás	11,951	7,267	60.8	5.6
Soyapango	115,748	54,674	47.2	-8.0
Tonacatepeque	11,066	6,288	56.8	1.6
Total	861,502	475,314	55.2	

Δ_{pm} = Variación respecto a la participación media.

Fuente: elaboración propia.

En 1997, la participación promedio para toda el AMSSA fue de 39.5 por 100, manteniéndose todavía por encima del promedio nacional (38.8) aunque la distancia se hizo más estrecha (0.7 puntos) comparada con la registrada en 1994 (3.7 puntos). El municipio con mayor participación fue Antiguo Cuscatlán, con 10.6 puntos arriba del promedio para el AMSSA. El menos participativo fue Ilopango, ubicándose 21.1 puntos por debajo del promedio regional y 20.4 puntos por debajo del promedio nacional. En este año, el municipio con menor desviación fue Apopa con 0.1 puntos de diferencia respecto del promedio. Finalmente, llama la atención que únicamente 4 de 17 municipios se situaron por debajo de la tasa promedio para el AMSSA.

Cuadro 5

Participación en elecciones de Concejos Municipales en el AMSSA, 1997.

Municipio	Inscritos	Votantes	Participación (%)	Δ_{pm}
Antiguo Cuscatlán	24,866	12,462	<i>Máx.</i> = 50.1	10.6
Apopa	62,644	24,791	39.6	0.1
Ayutuxtepeque	21,836	10,250	46.9	7.4
Cuscatancingo	22,035	8,803	40.0	0.5
Delgado	54,010	21,204	39.3	-0.2
Ilopango	54,646	10,040	<i>mín.</i> = 18.4	-21.1
Mejicanos	77,637	31,819	41.0	1.5
Nejapa	10,716	4,840	45.2	5.7
Nueva San Salvador	76,842	32,220	41.9	2.4
Panchimalco	14,597	5,900	40.4	0.9
San Marcos	37,630	15,500	41.2	1.7
San Martín	33,262	12,819	38.5	-1.0
San Salvador	301,144	123,028	40.9	1.4
Santiago				
Texacuangos	8,052	3,364	41.8	2.3
Santo Tomás	13,415	5,955	44.4	4.9
Soyapango	133,700	49,689	37.2	-2.3
Tonacatepeque	13,719	6,394	46.6	7.1
Total	960,751	379,078	39.5	

Δ_{pm} = Variación respecto a la Participación media.

Fuente: elaboración propia.

En 2000, la participación promedio para toda el AMSSA fue de 39.6. Una vez más, un valor por arriba del promedio nacional aunque la diferencia fue apenas de 0.9 puntos. El municipio más participativo fue otra vez Antiguo Cuscatlán en tanto el menos participativo fue San Martín. Comparando los máximos y mínimos de participación para los tres años, 2000 registró el menor rango de variación con un puntaje de 13.9 por 100.⁶ En términos absolutos, el AMSSA tuvo un flujo de 32,341 votantes más en 2000 que en 1997. Este incremento se pierde en términos relativos porque también el número de electores en el registro aumentó en 78,552 entre ambos años. Esto hace que la participación promedio para toda el Área apenas se haya incrementado

en 0.1 punto porcentual. Las elecciones municipales de 2003 constituirán un punto más en la serie para poder establecer si tal nivel de participación se ha estabilizado, o no, cerca del 40 por 100.

Cuadro 6
Participación en elecciones de Concejos Municipales
en el AMSSA, 2000.

Municipio	Inscritos	Votantes	Participación (%)	Δ_{pm}
Antiguo Cuscatlán	28,663	14,098	<i>Máx.</i> = 49.2	9.6
Apopa	72,233	26,257	36.4	-3.2
Ayutuxtepeque	22,980	10,389	45.2	5.6
Cuscatancingo	27,107	10,273	37.9	-1.7
Delgado	58,761	21,506	36.6	-3.0
Ilopango	63,401	21,317	33.6	-6.0
Mejicanos	84,589	32,436	38.3	-1.3
Nejapa	11,993	4,887	40.7	1.1
Nueva San Salvador	84,589	35,729	42.2	2.6
Panchimalco	15,787	6,256	39.6	0.0
San Marcos	40,245	15,341	38.1	-1.5
San Martín	37,574	13,276	<i>mín.</i> = 35.3	-4.3
San Salvador	303,547	123,429	40.7	1.1
Santiago Texacuangos	8,983	3,906	43.5	3.9
Santo Tomás	14,510	6,183	42.6	3.0
Soyapango	148,242	58,704	39.6	0.0
Tonacatepeque	16,099	7,432	46.2	6.6
Total	1,030,303	411,419	39.6	

Δ_{pm} = Variación respecto a la participación media.

Fuente: elaboración propia.

Cuento con los datos electorales de 1999 y puede resultar interesante comparar estos niveles de participación en elecciones locales y nacionales. ¿Por qué recurrir a las elecciones presidenciales y no a las elecciones de diputados que también son elecciones nacionales? Al menos habrían dos razones del por qué optar por las elecciones presidenciales. En primer lugar, en los regímenes presidencialistas éstas son las que cobran mayor relevancia política. Y, en segundo lugar, la simultaneidad de las elecciones de diputados y concejos municipales ocultaría el peso que los electores dan a unas y otras.⁷

El cuadro 7 pone de manifiesto cómo, una vez más, el AMSSA registró una tasa de participación electoral mayor que el promedio

nacional puesto que esta última fue de 38.6 por 100. De igual manera, Antiguo Cuscatlán volvió a ser el municipio del AMSSA con mayor participación así como Ilopango fue el municipio menos participativo, seguido de San Martín. Estos dos municipios fueron los menos participativos entre 1994 y 2000. En el caso de Antiguo Cuscatlán, su tasa de participación estuvo 13.2 puntos por arriba del promedio nacional y 10.1 puntos del promedio para toda el AMSSA.

Una mirada comparativa entre elecciones locales y presidenciales nos revela que, como era de esperar, las elecciones presidenciales tuvieron un ligero mayor poder de convocatoria. Los niveles de participación en 1994 y 1999 fueron mayores que en 1997 y 2000 aunque la diferencia entre, por un lado, 1997 y 2000, y por otro lado, 1999 fue apenas de 2 puntos porcentuales. En realidad, la mayor diferencia se dio respecto a 1994. Las elecciones de este año fueron simultaneas (presidenciales, de diputados y de concejos municipales) y las primeras elecciones libres y competitivas. Estos factores pudieron haber influido en el nivel de participación. Habrá que esperar las elecciones de 2003 y 2004 para tener más puntos de comparación y dilucidar si realmente el electorado se comporta de manera distinta ante estos dos tipos de elecciones, al menos en cuanto a participación se refiere.

3. La competitividad de las elecciones municipales en el AMSSA

La tercer característica de los municipios que estoy considerando en materia electoral es la competitividad. Deseo ahora examinar qué tan reñidas fueron las elecciones en cada uno de los municipios del AMSSA. Para ello voy a auxiliarme del denominado “margen de victoria” como índice del nivel de competitividad.⁸ El cuadro 8 presenta los márgenes de victoria para las tres elecciones en cada municipio. Veamos primero qué pasó cada año. En 1994, Nejapa fue el municipio con las elecciones más reñidas con 2.1 por 100 de los votos como margen de victoria. La menor competitividad se registró en Santiago Texacuangos con un margen de 42.6.

En 1997, la mayor competitividad se registró en Nueva San Salvador con un margen de victoria de apenas 0.2 por 100. Curiosamente, la menor competitividad la tuvo Nejapa. Hay que tomar nota que tanto en Nueva San Salvador como en Nejapa hubo un cambio de partido gobernante lo cual implica un cambio importante en el comportamiento del electorado en ambos municipios. En el caso de Nue-

va San Salvador, el FMLN remontó en 1997 los 24.1 puntos porcentuales que le aventajaba ARENA en 1994. En Nejapa, la diferencia en 1994 era muy pequeña haciendo más probable el cambio en 1997. Pero no sólo no hubo cambio sino que además el margen de victoria alcanzó los 40.3 puntos porcentuales. Así se pasó de unas elecciones muy reñidas en 1994 a unas elecciones “prácticamente ganadas” de manera anticipada.

Cuadro 7
Participación electoral en el AMSSA, 1999

Municipio	Inscritos	Votantes	Participación (%)	Δ_{pm}
Antiguo Cuscatlán	27,518	14,244	<i>Máx. = 51.8</i>	10.1
Apopa	69,586	28,147	40.4	-1.3
Ayutuxtepeque	22,868	10,586	46.3	4.6
Cuscatancingo	24,387	9,525	39.1	-2.6
Delgado	56,349	23,251	41.3	-0.4
Ilopango	59,580	22,085	<i>mín. = 37.1</i>	-4.6
Mejicanos	81,422	33,004	40.5	-1.2
Nejapa	11,410	4,475	39.2	-2.5
Nueva San Salvador	82,613	37,609	45.5	3.8
Panchimalco	15,216	6,307	41.4	-0.3
San Marcos	39,931	16,381	41.0	-0.7
San Martín	35,944	13,768	38.3	-3.4
San Salvador	306,544	131,439	42.9	1.2
Santiago Texacuangos	8,583	3,878	45.2	3.5
Santo Tomás	14,341	6,441	44.9	3.2
Soyapango	143,966	55,546	38.6	-3.1
Tonacatepeque	14,904	6,603	44.3	2.6
Total	1,015,162	423,289	41.7	

Δ_{pm} = Variación respecto a la Participación media.

Fuente: elaboración propia.

<Para el año 2000, el cuadro 8 reporta como las elecciones más reñidas las de Tonacatepeque incluyendo un cambio de gobierno local. En cambio, las elecciones más holgadas fueron las de Nejapa. Con lo cual, este municipio aparece los tres años electorales ocupando las posiciones más extremas en cuanto a competitividad se refiere. En 1994 como el municipio más competitivo y en 1997 y 2000 como el menos competitivo.

Cuadro 8
Margen de victoria en elecciones municipales del AMSSA,
1994-2000.

Municipio	Margen de Victoria		
	1994	1997	2000
Antiguo Cuscatlán	40.1	21.2	19.0
Apopa	7.7	© 18.2	15.6
Ayutuxtepeque	8.4	© 3.1	10.9
Cuscatancingo	10.7	1.9	11.6
Delgado	9.5	© 18.0	8.8
Ilopango	16.3	© 9.9	11.3
Mejicanos	10.5	© 18.9	23.8
Nejapa	2.1	40.3	39.3
Nueva San Salvador	24.1	© 0.2	8.4
Panchimalco	20.5	3.3	9.0
San Marcos	10.1	© 12.9	9.2
San Martín	16.5	20.1	13.2
San Salvador	24.2	© 4.6	17.3
Santiago Texacuangos	42.6	21.0	24.2
Santo Tomás	8.3	© 6.3	9.6
Soyapango	6.8	© 22.0	14.8
Tonacatepeque	30.3	6.9	© 5.5

© = Cambio de partido gobernante.

Fuente: elaboración propia.

¿Es posible identificar alguna tendencia a lo largo de los tres años electorales? Ciertamente es difícil hablar de tendencias con apenas tres puntos de referencia. Así que utilizaré el criterio de un comportamiento similar para los tres años como en el caso de Antiguo Cuscatlán donde el margen de victoria ha disminuido de elección tras elección. Con lo cual puede hablarse de la existencia de una tendencia a que las elecciones locales allí se han ido haciendo más competitivas. Aunque no hay que perder de vista que el margen de victoria realmente todavía fue muy alto en 2000. En Cuscatancingo, Panchimalco y Santiago Texacuangos, el partido gobernante perdió fuerza electoral entre 1994 y 1997 pero no a tal punto de perder la alcaldía en 2000. De hecho en ese año tal partido registra una recuperación aunque únicamente en Cuscatancingo ocurre hasta los niveles de 1994. El cuadro 9 clasifica, para cada año, a los 17 municipios según niveles de competitividad de las elecciones locales. Mirando en forma diacrónica, es posible identificar cómo algunos municipios han ido cambiando o manteniendo su nivel de competitividad.

Cuadro 9

Niveles de competitividad en elecciones municipales del AMSSA, 1994-2000

Competitividad	1994	1997	2000
Muy Alta ($MV \leq 5.0$) "Reñidas"	Nejapa	Ayutuxtepeque Cuscatancingo Nueva San Salvador Panchimalco San Salvador	---
Alta $5.0 < MV \leq 10.0$	Apopa Delgado Santo Tomás Soyapango Ayutuxtepeque	Ilopango Santo Tomás Tonacatepeque	Delgado Nueva San Salvador Panchimalco San Marcos Santo Tomás Tonacatepeque
Mediana $10.0 < MV \leq 15.0$	Cuscatancingo Mejicanos San Marcos	San Marcos	Ayutuxtepeque Cuscatancingo Ilopango San Martín Soyapango
Baja $15.0 < MV \leq 20.0$	San Martín Ilopango	Apopa Delgado Mejicanos	Antiguo Cuscatlán Apopa San Salvador
Muy Baja $MV > 20.0$ "Predominio"	Antiguo Cuscatlán Nueva San Salvador Panchimalco San Salvador Santiago Texacuangos Tonacatepeque	Antiguo Cuscatlán Nejapa San Martín Santiago Texacuangos Soyapango	Mejicanos Nejapa Santiago Texacuangos

MV = Margen de victoria.

Fuente: elaboración propia.

El año 1997 es el que registró más elecciones "reñidas". Cinco municipios se ubicaron en el nivel más alto de competitividad, mientras que, en 1994, únicamente Nejapa se ubicó en tal nivel y en 2000 ningún municipio. En el otro extremo, 1994 fue el año con el mayor número de elecciones con "predominio" de uno de los partidos contendientes. En este año, seis municipios presentaron niveles de competitividad de más de 20 puntos porcentuales como margen de victoria. En los años 1994 y 2000, más de la mitad de los municipios registraron niveles de competitividad entre "alta" y "baja", en cambio, en 1997 más de la mitad de los municipios llevaron a cabo elecciones de "muy alta" o "muy baja" competitividad.

Por otro lado, de todos los municipios del AMSSA únicamente Santo Tomás y Santiago Texacuangos han mantenido su nivel de competitividad. El primero en el nivel "alto" y el segundo en el nivel

“muy bajo”. Todos los otros municipios han sufrido variaciones en su competitividad electoral. Llamen la atención, en primer lugar, Nejapa que se movió desde una competitividad “muy alta” hasta un nivel “muy bajo” entre 1994 y 2000. En segundo lugar, Nueva San Salvador, Panchimalco y Tonacatepeque subieron desde el nivel “muy bajo” hasta el nivel “alto” resultando más competitivas las elecciones allí.

¿Existe alguna diferencia entre los niveles de competitividad de las elecciones de concejos municipales y las elecciones de diputados? El cuadro 10 muestra la información relativa al margen de victoria en cada municipio para cada año electoral y el cuadro 11 clasifica a los municipios en niveles de competitividad según el margen de victoria.

Cuadro 10
Margen de victoria
en elecciones legislativas en el AMSSA, 1994-2000.

Municipio	Margen de Victoria		
	1994	1997	2000
Antiguo Cuscatlán	33.6	14.8	12.7
Apopa	5.4	© 19.4	15.3
Ayutuxtepeque	5.3	© 12.1	18.3
Cuscatancingo	4.5	© 8.8	4.1
Delgado	8.6	© 17.3	10.4
Ilopango	12.8	© 11.5	11.8
Mejicanos	7.5	© 17.6	21.9
Nejapa	2.4	© 35.2	31.6
Nueva San Salvador	21.1	© 2.8	6.1
Panchimalco	22.0	2.4	8.5
San Marcos	8.0	© 14.3	11.7
San Martín	24.0	13.3	6.8
San Salvador	23.6	1.8	© 2.0
Santiago Texacuangos	42.6	17.1	19.8
Santo Tomás	13.6	© 5.8	5.7
Soyapango	6.4	© 20.8	21.0
Tonacatepeque	26.2	© 1.0	5.2

© Cambio en el partido con más votos.

Fuente: elaboración propia.

En primer lugar, se puede identificar una tendencia general a registrarse márgenes de victoria menores en este tipo de elecciones en comparación con los valores obtenidos para la disputa de los concejos municipales. Esto, en cierta forma, era de esperar porque las elecciones legislativas ofrecen el incentivo de ganar algún escaño a partidos que no necesariamente son los dos más grandes. En otras palabras, al dispersarse más el voto entre los partidos, los dos mayores obtienen menores caudales con lo que el margen de victoria tiende a disminuir. En segundo lugar, casi en todos los municipios donde ocurrió un cambio de partido gobernante en 1997 ocurrió también un cambio en el partido que obtuvo más votos en las elecciones legislativas. Se escapa de esta tendencia el municipio de San Salvador. Y en los casos de Cuscatancingo y Tonacatepeque, si bien no hubo cambio en el partido gobernante en 1997, sí que hubo cambio en el partido con más votos en las elecciones legislativas.

Cuadro 11
Niveles de competitividad en elecciones legislativas en el AMSSA, 1994-2000.

Competitividad	1994	1997	2000
Muy Alta ($MV \leq 5.0$) "Reñidas"	Cuscatancingo Nejapa	Nueva San Salvador Panchimalco San Salvador Tonacatepeque	Cuscatancingo San Salvador
Alta $5.0 < MV \leq 10.0$	Apopa Ayutuxtepeque Delgado Mejicanos San Marcos Soyapango	Cuscatancingo Santo Tomás	Nueva San Salvador Panchimalco San Martín Santo Tomás Tonacatepeque
Mediana $10.0 < MV \leq 15.0$	Ilopango Santo Tomás	Antiguo Cuscatlán Ayutuxtepeque Ilopango San Marcos San Martín	Antiguo Cuscatlán Delgado Ilopango San Marcos
Baja $15.0 < MV \leq 20.0$	---	Apopa Delgado Mejicanos Santiago Texacuangos	Apopa Ayutuxtepeque Santiago Texacuangos
Muy Baja $MV > 20.0$ "Predominio"	Antiguo Cuscatlán Nueva San Salvador Panchimalco San Martín San Salvador Santiago Texacuangos Tonacatepeque	Nejapa Soyapango	Mejicanos Nejapa Soyapango

MV = Margen de victoria.

Fuente: elaboración propia.

En tercer lugar, Antiguo Cuscatlán, Panchimalco, San Martín y Santiago Texacuangos se constituyeron en los municipios donde ARENA obtuvo más votos que el FMLN en ambos tipos de elecciones aunque el margen de victoria para las legislativas resultó menor que el de las municipales.

San Salvador amerita un comentario especial por dos razones. Por un lado, el cambio en el partido con más votos en elecciones legislativas se dio hasta 2000 mientras que el cambio de partido gobernante ocurrió en 1997. Por otro lado, las elecciones legislativas de 2000 registraron apenas dos puntos porcentuales de diferencia entre los dos primeros partidos mientras que en la elección de concejo municipal la diferencia fue de un poco más de 17 puntos. En ello pueden estar incidiendo dos factores: el hecho de que el FMLN participara en coalición en la lucha por la alcaldía de este municipio y la imagen que proyectara el candidato de la coalición.

Finalmente, considerando los municipios según su nivel de competitividad en las elecciones legislativas resaltan los municipios de Cuscatancingo y San Salvador que se ubicaron dos veces en el nivel de más alta competitividad mientras que en las elecciones de concejos municipales se ubicaron del nivel de mediana competitividad hasta muy bajo. Por otra parte, Nejapa, Nueva San Salvador y Panchimalco oscilan en los mismos niveles de competitividad en ambos tipos de elecciones para cada año electoral.

4. La concentración del voto en el AMSSA

Vimos en el apartado anterior cuán competitivas fueron las elecciones de concejos municipales de 1994 a 2000 en el AMSSA. Ahora podemos intentar responder cuán concentrado o disperso está el voto municipal. Para ello el cuadro 12 muestra la información, por año electoral, del caudal de votos que concentran los dos partidos más votados.

Cuadro 12

Concentración del voto en elecciones municipales, 1994-2000.

Municipio	Concentración del voto (porcentaje)			Promedio
	1994	1997	2000	
Antiguo Cuscatlán	$M = 80.3$	71.2	84.6	78.7
Apopa	75.5	84.6	77.8	79.3
Ayutuxtepeque	76.2	86.3	$m = 65.7$	76.1
Cuscatancingo	74.1	81.1	90.2	81.8
Delgado	72.3	72.8	79.6	74.9
Ilopango	76.3	78.9	75.9	77.0
Mejicanos	68.5	84.5	88.2	80.4
Nejapa	75.3	93.3	89.9	$M = 86.2$
Nueva San Salvador	75.1	77.0	83.6	78.6
Panchimalco	$m = 57.9$	61.7	77.8	$m = 65.8$
San Marcos	69.7	83.3	81.2	78.1
San Martín	63.9	83.1	78.2	75.1
San Salvador	72.6	$M = 86.0$	$M = 95.3$	84.6
Santiago Texacuangos	83.2	83.6	86.8	84.5
Santo Tomás	66.9	77.5	88.2	77.5
Soyapango	74.6	84.0	66.6	75.1
Tonacatepeque	72.5	$m = 60.9$	73.7	69.0
Promedio	72.6	79.4	81.4	77.8

M = máximo. m = mínimo.

Fuente: elaboración propia.

En primer lugar, puede observarse una tendencia al incremento de votos acumulados entre los dos primeros partidos pasando desde una concentración de 72.6, en 1994, a una de 81.4 en 2000. Esto significa directamente que los partidos pequeños han tenido cada vez menos oportunidades para disputar el gobierno local. La concentración media para todo el periodo estuvo arriba de los $\frac{3}{4}$ del total de votos válidos, lo cual sugiere un formato del sistema de partidos próximo al bipartidismo.⁹

En segundo lugar, San Salvador alcanzó en los dos últimos procesos electorales niveles de concentración del voto muy altos, llegando al 95 por 100 en 2000. Sin embargo, hay que tomar en cuenta que en 1997 y 2000 el FMLN formó coalición con otros partidos (CD y MU, en 1997, y USC en 2000) y una asociación cívica (Iniciativa Ciudadana). Si tomamos en cuenta los votos que en esos años obtuvo

el solo FMLN en elecciones legislativas, los niveles de concentración del voto disminuyen a 73.4 por 100 en 1997 y 83.2 por 100 en 2000. Esto quiere decir que la concentración del voto municipal registrada en estos dos años se ve influenciada por la política de alianzas y, probablemente, por la personalidad del candidato de la coalición. La discusión sobre los caudales de votos de los partidos la haré más adelante.

Cuadro 13
Niveles de concentración del voto en el AMSSA, 1994-2000

Concentración	1994	1997	2000
> 90	---	Nejapa	Cuscatancingo San Salvador
80 < CV ≤ 90	Antiguo Cuscatlán Santiago Texacuangos	Apopa Ayutuxtepeque Cuscatancingo Mejicanos San Marcos San Martín San Salvador Santiago Texacuangos Soyapango	Antiguo Cuscatlán Mejicanos Nejapa Nueva San Salvador San Marcos Santiago Texacuangos Santo Tomás
70 < CV ≤ 80	Apopa Ayutuxtepeque Cuscatancingo Delgado Ilopango Nejapa Nueva San Salvador San Salvador Soyapango Tonacatepeque	Antiguo Cuscatlán Delgado Ilopango Nueva San Salvador Santo Tomás	Apopa Delgado Ilopango Panchimalco San Martín Tonacatepeque
CV ≤ 70	Mejicanos Panchimalco San Marcos San Martín Santo Tomás	Panchimalco Tonacatepeque	Ayutuxtepeque Soyapango

Fuente: elaboración propia.

En tercer lugar, pese a la existencia de una tendencia promedio al incremento de la concentración de votos, no todos los municipios han tenido ese movimiento electoral. De hecho, donde se registra este fenómeno es en Cuscatancingo, Ciudad Delgado, Mejicanos, Nueva San Salvador, Panchimalco, San Salvador, Santiago Texacuangos y Santo Tomás. O sea, en ocho de diecisiete municipios. En el resto, el movimiento ha sido oscilatorio, ya sea porque la concentración subió en 1997 y bajó en 2000, ya sea porque bajó en 1997 y subió en 2000. En

algunos de estos municipios, el descenso en la concentración del voto llegó a ser tal que la concentración en 2000 quedó por debajo de la registrada en 1994. Es el caso de Ayutuxtepeque, Ilopango y Soyapango. Finalmente, considerando los promedios para todo el periodo, Nejapa fue el municipio con mayor nivel de concentración del voto en tanto Panchimalco registró la menor concentración.

Ahora bien, si clasificamos a los municipios según niveles de concentración del voto podemos agregar algunas observaciones más. El cuadro 13 muestra tal clasificación. En primer lugar, la mayor parte de los municipios registró niveles de concentración del voto entre 70 y 90 por 100 en todo el periodo de observación. En segundo lugar, únicamente Santiago Texacuangos, Ilopango y Ciudad Delgado mantuvieron constante su nivel de concentración del voto. El primero, entre 80 y 90 por 100; y los otros dos, entre 70 y 80 por 100. Y los municipios que más se desplazaron entre niveles fueron Mejicanos, San Marcos, Santo Tomás, Cuscatancingo y San Salvador. Todos ellos subieron dos niveles de concentración del voto entre 1994 y 2000.

El análisis de la concentración del voto puede servirnos para medir el efecto o la fuerza de constricción del sistema electoral. Desde que Duverger (1974) planteó su primera “ley” sobre los efectos de los sistemas electorales sobre el sistema de partidos se ha discutido la validez de la misma sin que se haya alcanzado consenso académico alguno. Según esta “verdadera ley sociológica”, como la denominó Duverger, “el escrutinio mayoritario de una sola vuelta tiende al dualismo de los partidos” (Duverger, 1974: 245). Aunque más adelante haré una aproximación más rigurosa al formato del sistema de partidos, comparar el nivel de concentración del voto en elecciones municipales y legislativas nos puede servir para seguirle la pista a este “verdadera ley”. Recordemos que ambas elecciones se llevan a cabo bajo una fórmula distinta. De *plurality* para las elecciones de concejes municipales y proporcional para las elecciones de diputados. Si la concentración del voto en elecciones municipales es mayor que la concentración del voto en elecciones legislativas habría una tendencia a cumplirse la mencionada ley de Duverger. El cuadro 14 muestra la concentración del voto, para cada año, según el tipo de elección.

Como puede verse, la diferencia en concentración promedio del voto resulta significativa únicamente en 1997, con 3.9 por 100 entre

ambas elecciones a favor de las municipales. Ahora bien, curiosamente en 1994, la mayor concentración correspondió a las elecciones legislativas lo cual significa que el voto para las elecciones municipales estaba más disperso. Este comportamiento apunta en una dirección inesperada desde el punto de vista de la “ley de Duverger” puesto que tal como ocurrió en 1997 y 2000, la concentración del voto debería ser mayor en las elecciones municipales.

Si ahora nos fijamos en lo que sucede en el ámbito de los municipios, resulta que, excepto en 1994, San Salvador fue el lugar donde se registraron las mayores diferencias en la concentración del voto según el tipo de elección. En 1997 y 2000 esa diferencia rondó los 12 puntos porcentuales. Esta diferencia resultó ser a favor del voto municipal. Es decir, la mayor concentración de votos ocurrió en las elecciones municipales. En este sentido, San Salvador pareciera ser el municipio del AMSSA donde la mencionada “ley de Duverger” tendría validez. Ayutuxtepeque, Mejicanos y Panchimalco, en 1997, también estarían en esta línea. Sin embargo, hay que notar que en no pocos municipios, el comportamiento no sigue la predicción. En este sentido, los casos de Tonacatepeque, en 1997, Ayutuxtepeque y Soyapango, en 2000, sobresalen por cuanto la concentración del voto legislativo superó en 8, 10 o más puntos al voto municipal.

5. El partido de gobierno en el AMSSA

En este apartado, vamos a examinar dos asuntos: primero, cómo ha evolucionado el control partidista de los gobiernos municipales del AMSSA; y segundo, qué tipo de gobierno (si mayoritario o minoritario) han tenido tales municipios a lo largo de los 9 años que van entre 1994 y 2003. El cuadro 15 muestra el partido o coalición que ganó las elecciones de los tres años en cuestión. De los 17 municipios, únicamente Antiguo Cuscatlán, Cuscatancingo, Nejapa, Panchimalco, San Martín y Santiago Texacuangos han sido gobernados por el mismo partido en todo el periodo. En los 11 municipios restantes se produjo la alternancia aunque no en todos en el mismo momento. En 1997 ocurrió en 10 de ellos y en el restante, Tonacatepeque, la alternancia se produjo en 2000. En ningún caso se registró la recuperación del gobierno local por parte del partido ARENA que prácticamente controlaba toda el AMSSA en 1994. Como ya lo mencioné, únicamente Nejapa ha sido controlado por el FMLN en todo el periodo.¹⁰

Cuadro 14
Concentración del voto en elecciones
municipales y legislativas en el AMSSA, 1994-2000

Municipio	1994			1997			2000		
	CM	AL	Δ	CM	AL	Δ	CM	AL	Δ
Antiguo Cuscatlán	80.3	79.2	1.1	71.2	72.0	-0.8	84.6	82.7	1.9
Apopa	75.5	75.2	0.3	84.6	81.6	3.0	77.8	80.7	-2.9
Ayutuxtepeque	76.2	75.9	0.3	86.3	77.3	9.0	65.7	75.7	-10.0
Cuscatancingo	74.1	73.1	1.0	81.1	76.6	4.5	90.2	85.7	4.5
Delgado	72.3	73.0	-0.7	72.8	71.1	1.7	79.6	79.4	0.2
Ilopango	76.3	76.4	-0.1	78.9	75.5	3.4	75.9	77.4	-1.5
Mejicanos	68.5	71.7	-3.2	84.5	76.8	7.7	88.2	84.9	3.3
Nejapa	75.3	72.4	2.9	93.3	91.0	2.3	89.9	87.2	2.7
Nueva San Salvador	75.1	76.7	-1.6	77.0	74.6	2.4	83.6	80.7	2.9
Panchimalco	57.9	61.0	-3.1	61.7	51.4	10.3	77.8	76.3	1.5
San Marcos	69.7	71.2	-1.5	83.3	78.5	4.8	81.2	82.3	-1.1
San Martín	63.9	68.6	-4.7	83.1	80.3	2.8	78.2	79.0	-0.8
San Salvador	72.6	76.8	-4.2	86.0	73.4	12.6	95.3	83.2	12.1
Santiago Texacuangos	83.2	84.2	-1.0	83.6	80.3	3.3	86.8	84.4	2.4
Santo Tomás	66.9	70.6	-3.7	77.5	74.2	3.3	88.2	87.1	1.1
Soyapango	74.6	75.8	-1.2	84.0	79.6	4.4	66.6	78.2	-11.6
Tonacatepeque	72.5	74.2	-1.7	60.9	69.0	-8.1	73.7	73.6	0.1
Promedio	72.6	73.9		79.4	75.5		81.4	81.1	

Fuente: elaboración propia

Cuadro 15
Partido o coalición ganadora en elecciones municipales del
AMSSA, 1994-2000

Municipio	1994	1997	2000
Antiguo Cuscatlán	ARENA	ARENA	ARENA
Apopa	ARENA	FMLN	FMLN
Ayutuxtepeque	ARENA	FMLN	FMLN
Cuscatancingo	ARENA	ARENA	ARENA
Delgado	ARENA	FMLN	FMLN
Ilopango	ARENA	FMLN	FMLN
Mejicanos	ARENA	FMLN-CD	FMLN
Nejapa	FMLN	FMLN	FMLN
Nueva San Salvador	ARENA	FMLN	FMLN
Panchimalco	ARENA	ARENA	ARENA
San Marcos	ARENA	FMLN	FMLN
San Martín	ARENA	ARENA	ARENA
San Salvador	ARENA	FMLN-CD-MU	FMLN-USC-IC
Santiago Texacuangos	ARENA	ARENA	ARENA
Santo Tomás	ARENA	FMLN	FMLN
Soyapango	ARENA	FMLN	FMLN
Tonacatepeque	ARENA	ARENA	UNIDOS X TONACA

Fuente: elaboración propia.

Cuadro 16

Gobiernos mayoritarios y minoritarios en el AMSSA, 1994-2000

Municipio	1994	1997	2000
Antiguo Cuscatlán	MAYORITARIO	Minoritario	MAYORITARIO
Apopa	Minoritario	MAYORITARIO	Minoritario
Ayutuxtepeque	Minoritario	Minoritario	Minoritario
Cuscatancingo	Minoritario	Minoritario	MAYORITARIO
Delgado	Minoritario	Minoritario	Minoritario
Ilopango	Minoritario	Minoritario	Minoritario
Mejicanos	Minoritario	MAYORITARIO	MAYORITARIO
Nejapa	Minoritario	MAYORITARIO	MAYORITARIO
Nueva San Salvador	Minoritario	Minoritario	Minoritario
Panchimalco	Minoritario	Minoritario	Minoritario
San Marcos	Minoritario	Minoritario	Minoritario
San Martín	Minoritario	MAYORITARIO	Minoritario
San Salvador	Minoritario	Minoritario	MAYORITARIO
Santiago Texacuangos	MAYORITARIO	MAYORITARIO	MAYORITARIO
Santo Tomás	Minoritario	Minoritario	Minoritario
Soyapango	Minoritario	MAYORITARIO	Minoritario
Tonacatepeque	MAYORITARIO	Minoritario	Minoritario

Fuente: elaboración propia.

Por otra parte, el cuadro 16 identifica el tipo de gobierno local, mayoritario o minoritario, surgido de cada elección en cada municipio del AMSSA. Un gobierno es mayoritario si obtuvo más del 50 por 100 de los votos válidos. Es minoritario si el caudal de votos del partido ganador fue menor que el 50 por 100 de los votos válidos aunque haya sido el partido con más votos. En otras palabras, un partido constituye un gobierno minoritario cuando la suma de los votos de los otros partidos es mayor que la del partido ganador.

En general, de los 51 gobiernos locales elegidos entre 1994 y 1997 en toda el AMSSA, 15 fueron gobiernos mayoritarios y 36 fueron gobiernos minoritarios. Ocho de los gobiernos mayoritarios correspondieron al partido ARENA, cinco al partido FMLN y dos a coaliciones encabezadas por el FMLN.

Por otro lado, el año con más gobiernos minoritarios fue 1994. Eso sucedió en 14 de los 17 municipios. Esta cantidad se redujo en 1997 y 2000 alcanzando 11 de 17 municipios en ambos años. Curiosamente se trata de una tendencia contraria a lo que viene ocurriendo a nivel nacional donde cada vez han resultado más gobiernos minoritarios (Artiga-González, 1996; PNUD, 2001).

Finalmente, el único municipio con gobierno mayoritario durante los nueve años de todo el periodo fue Santiago Texacuangos, controlado por

el partido ARENA. Municipios como Ayutuxtepeque, Ciudad Delgado, Ilopango, Nueva San Salvador, Panchimalco, San Marcos y Santo Tomás estuvieron gobernados por gobiernos minoritarios durante todo el periodo independientemente del partido que controlara el municipio. El resto de municipios experimentaron ambos tipos de gobierno.

6. El sistema de partidos en el AMSSA

Ahora abordaremos uno de los debates sobre el tipo de sistema de partidos que hay en El Salvador. En otro lugar he insistido en la existencia de un pluralismo polarizado antes que un bipartidismo (Artiga-González, 2000b; PNUD, 2001), al menos a nivel nacional. Pero, ¿qué pasa a nivel municipal? Aunque la característica general es que se trata de los mismos partidos contendientes, ¿seguirán la misma pauta de competencia?¹¹

Por un lado, el cuadro 15 (anteriormente analizado) nos muestra que los partidos que han predominado en los gobiernos locales han sido ARENA y el FMLN. Ello implica que se reproduce, dado que son los mismos actores, la polarización del sistema registrada a nivel nacional. Ahora bien, ¿qué pasa con el carácter multipartidista del sistema a nivel nacional? ¿se reproduce en el ámbito local? El cuadro 17 nos permite responder con sustento empírico esta cuestión. En general puede decirse que hay una tendencia claramente multipartidista. Ello se deduce del valor que asume el Número Efectivo de Partidos (N) para cada elección municipal, para los tres años. En su gran mayoría, N supera el 2.5 y alcanza valores cercanos a 4. Son pocos los casos donde N está muy cerca de 2 (situación bipartidista): Antiguo Cuscatlán (1994), Mejicanos (2000), Nejapa (1997, 2000), San Salvador (2000) y Santiago Texacuangos (1994).

En el otro extremo, Panchimalco (1994, 1997) y Tonacatepeque (1997) fueron los municipios con mayor grado de multipartidismo. En 2000, fue Soyapango el municipio más multipartidista. Ahora bien, si comparamos los N para 1994 y 2000 resulta que, salvo en 4 casos, N para 2000 fue menor que N para 1994. Lo cual hace pensar en el efecto reductor del sistema electoral empleado en elecciones de concejos municipales, en la línea de lo planteado por Duverger (1974) y que he citado antes.

Cuadro 17
Número efectivo de partidos en el AMSSA, 1994-2000

Municipio	1994	1997	2000
Antiguo Cuscatlán	2.41	3.26	3.15
Apopa	3.19	2.64	2.95
Ayutuxtepeque	3.20	2.65	3.13
Cuscatancingo	3.31	2.94	2.41
Delgado	3.39	3.38	3.03
Ilopango	3.07	3.08	3.28
Mejicanos	3.68	2.88	2.37
Nejapa	3.01	1.93	2.06
Nueva San Salvador	3.02	3.28	2.79
Panchimalco	3.94	4.36	3.24
San Marcos	3.60	2.77	2.92
San Martín	3.65	2.69	3.03
San Salvador	3.12	3.06	2.13
Santiago Texacuangos	2.22	2.61	2.43
Santo Tomás	3.48	3.02	2.52
Soyapango	3.32	2.62	3.58
Tonacatepeque	2.87	3.94	2.58

Fuente: elaboración propia.

7. Apoyos territoriales de los partidos en el AMSSA

Vamos a examinar ahora la evolución del apoyo electoral municipal para los partidos ARENA, FMLN, PCN y PDC a lo largo del periodo 1994-2000.

7.1 Apoyos territoriales del partido ARENA

El cuadro 18 muestra los porcentajes de votos municipales del partido ARENA. Como puede verse, Nejapa fue el municipio donde ARENA obtuvo su menor caudal de votos mostrando incluso una tendencia decreciente, pasando de 36.6 puntos porcentuales en 1994 a 25.3 en 2000. En el otro extremo está Santiago Texacuangos que resultó ser el municipio con más votos areneros en las tres elecciones.

Si consideramos los máximos y mínimos por año, la mayor variación de apoyo electoral entre municipios se registró en 2000 con 30.2 puntos porcentuales. Por otra parte, en ocho municipios (Apopa, Ayutuxtepeque, Ilopango, Mejicanos, Nejapa, Nueva San Salvador, San Salvador y Soyapango) se registró una caída constante en votos, elección tras elección, siendo Ayutuxtepeque y Soyapango los lugares donde más votos perdió ARENA, 14.9 y 14.8 puntos porcentuales res-

pectivamente. Desde otro punto de vista, no se registró municipio alguno donde ARENA haya ganado votos de manera constante. Sin embargo, pese a haber perdido votos en 16 de 17 municipios entre 1994 y 1997, recuperó votos en 8 de esos 16 municipios entre 1997 y 2000. La mayor recuperación se registró en Panchimalco con casi 11 puntos porcentuales seguido por Cuscatancingo y Ciudad Delgado, con 9.4 y 8.0 puntos respectivamente.

Cuadro 18
Apoyos territoriales de ARENA en elecciones municipales del
AMSSA
1994-2000 (porcentajes)

Municipio	1994	1997	2000	Δ 1997-1994	Δ 2000-1997
Antiguo	60.2	46.2	51.8	-14.0	5.6
Apopa	41.6	33.2	31.1	-8.4	-2.1
Ayutuxtepeque	42.3	41.6	27.4	-0.7	-14.2
Cuscatancingo	42.4	41.5	50.9	-0.9	9.4
Delgado	40.9	27.4	35.4	-13.5	8.0
Ilopango	46.3	34.5	32.3	-11.8	-2.2
Mejicanos	39.5	32.8	32.2	-6.7	-0.6
Nejapa	<i>mín. = 36.6</i>	<i>mín. = 26.5</i>	<i>mín. = 25.3</i>	-10.1	-1.2
Nueva San Salvador	49.6	38.4	37.6	-11.2	-0.8
Panchimalco	39.2	32.5	43.4	-6.7	10.9
San Marcos	39.9	35.2	36.0	-4.7	0.8
San Martín	40.2	51.6	45.7	11.4	-5.9
San Salvador	48.4	40.7	39.0	-7.7	-1.7
Santiago Texacuangos	<i>Máx. = 62.9</i>	<i>Máx. = 52.3</i>	<i>Máx. = 55.5</i>	-10.6	3.2
Santo Tomás	37.6	35.6	39.3	-2.0	3.7
Soyapango	40.7	31.0	25.9	-9.7	-5.1
Tonacatepeque	51.4	33.9	34.1	-17.5	0.2

Fuente: elaboración propia.

El cuadro 19 presenta la misma información que el cuadro 18 pero ordenada según clases, correspondientes a niveles de apoyo electoral según año. He definido cinco clases según la probabilidad que el partido tiene para hacerse de la victoria. Así, los niveles “bajo” y “muy bajo” no implican perspectiva alguna de victoria. En cambio, el nivel de apoyo electoral entre 30 y 40 por 100, o nivel medio, supone alguna probabilidad de victoria, dependiendo ésta de la fragmentación del voto entre todos los partidos. Podríamos llamar a este nivel como de la “victoria por carambola”.

El nivel que va de los 40 a los 50 puntos coloca a los partidos en muy buenas probabilidades de victoria, de allí que lo haya denominado el nivel de “victoria disputada”. De hecho ha sido en este nivel donde se han ubicado la mayoría de vencedores. Finalmente, el nivel de más de 50 puntos es el de la “victoria segura”. Los municipios en los niveles 4 y 5 serían los bastiones de los partidos en tanto ubicándose en ellos, los partidos tienen altas probabilidades de ganar el concejo municipal.

Como puede observarse, Antigua Cuscatlán y Santiago Texacuangos han sido prácticamente los municipios del AMSSA en los que ARENA ha tenido casi asegurada la victoria. El grueso de municipios representan niveles de “victoria disputada” o de “carambola” con un desplazamiento general hacia este último nivel desde 1994 a 2000. Así, en 1994, nueve municipios se ubicaron en el nivel de “victoria disputada” mientras que en 2000 únicamente lo hicieron dos. En cambio, los municipios donde ARENA obtuvo una “victoria por carambola” en 1994 fueron cinco contra los nueve de 2000. Entre los municipios donde ARENA obtuvo “bajo apoyo” llama la atención Nejapa. De hecho es el municipio donde ARENA obtuvo su más bajo apoyo electoral en todo el periodo.

7.2 Apoyos territoriales del FMLN

El cuadro 20 muestra los porcentajes de votos municipales que obtuvo el FMLN (o una coalición encabezada por este partido) para los tres años electorales en consideración. Por un lado, Nejapa fue el municipio con el mayor porcentaje de votos en cada elección para toda el AMSSA. En el otro extremo, no hubo un único municipio con el menor caudal electoral. De hecho, tres fueron los municipios ubicados en esta posición: Panchimalco (1994), Antigua Cuscatlán (1997) y Santiago Texacuangos (2000). Si atendemos al rango de variación entre máximos y mínimos por año, la máxima variación se registró en 1997 con un valor de 41.8 puntos porcentuales. La menor variación correspondió a 1994 con 20 puntos que equivalen a poco menos de la mitad de la variación registrada en 1997. Es de notar que si la variación en 2000 se redujo respecto de la de 1997, ello se debió no tanto a que se redujera el máximo caudal electoral sino más bien a que el mínimo en 2000 aumentó respecto del de 1997 (de 25 pasó a 31.3).

Cuadro 19
ARENA: Niveles de apoyo electoral en el AMSSA, 1994-2000

Nivel	Municipios		
	1994	1997	2000
5. "Victoria segura" (más de 50 de apoyo)	Antiguo Cuscatlán Santiago Texacuangos Tonacatepeque Apopa Ayutuxtepeque Cuscatancingo	San Martín Santiago Texacuangos Antiguo Cuscatlán	Antiguo Cuscatlán Cuscatancingo Santiago Texacuangos
5. "Victoria disputada" (entre 40 y 50% de apoyo)	Delgado Ilopango Nueva San Salvador San Martín San Salvador Soyapango	Ayutuxtepeque Cuscatancingo San Salvador	Panchimalco San Martín
3. "Victoria por carambola" (entre 30 y 40% de apoyo)	Mejicanos Nejapa Panchimalco San Marcos Santo Tomás	Apopa Ilopango Mejicanos Nueva Salvador Panchimalco San Marcos Santo Tomás Soyapango Tonacatepeque	Apopa Delgado Ilopango Mejicanos Nueva San Salvador San Marcos San Salvador Santo Tomás Tonacatepeque
2. Bajo apoyo (entre 20 y 30%) 1. Apoyo muy bajo (menos de 20% de apoyo)	— —	Delgado Nejapa —	Ayutuxtepeque Soyapango —

Fuente: elaboración propia.

Por otra parte, vale la pena señalar que entre 1994 y 1997 el FMLN obtuvo un incremento de votos en toda el AMSSA. Los municipios con mayor incremento fueron Nejapa, Mejicanos y San Salvador, por arriba de los 20 puntos porcentuales. En cambio, entre 1997 y 2000 el incremento se registró en 8 municipios mientras que hubo descenso en otros 8 municipios. Santiago Texacuangos no registró ni incremento ni disminución aunque, en términos relativos, haya sido el municipio con menor votación en 2000. Este movimiento en los apoyos electorales implica que en 8 municipios (Antiguo Cuscatlán, Mejicanos, Nueva San Salvador, Panchimalco, San Martín, San Salvador, Santo Tomás y Tonacatepeque) el FMLN creció constantemente. Sin embargo, hay que decir que ese crecimiento no fue en la misma proporción de elección a elección.

Cuadro 20
Apoyos territoriales del FMLN en elecciones municipales del
AMSSA
1994-2000 (porcentajes)

Municipio	1994	1997	2000	$\Delta_{1997-1994}$	$\Delta_{2000-1997}$
Antiguo Cuscatlán	20.1	<i>mín.</i> = 25.0	32.8	4.9	7.8
Apopa	33.9	51.4	46.7	17.5	-4.7
Ayutuxtepeque	33.9	44.7	38.3	10.8	-6.4
Cuscatancingo	31.7	39.6	39.3	7.9	-0.3
Ciudad Delgado	31.4	45.4	44.2	14.0	-1.2
Ilopango	30.0	44.4	43.6	14.4	-0.8
Mejicanos	29.0	51.7	56.0	22.7	4.3
Nejapa	<i>Máx.</i> = 38.7	<i>Máx.</i> = 66.8	<i>Máx.</i> = 64.6	28.1	-2.2
Nueva San Salvador	25.5	38.6	46.0	13.1	7.4
Panchimalco	<i>mín.</i> = 18.7	29.2	34.4	10.5	5.2
San Marcos	29.8	48.1	45.2	18.3	-2.9
San Martín	21.8	31.5	32.5	9.7	1.0
San Salvador	24.2	45.3	56.3	21.1	11.0
Santiago Texacuángos	20.3	31.3	<i>mín.</i> = 31.3	11.0	0.0
Santo Tomás	29.3	41.9	48.9	12.6	7.0
Soyapango	33.9	53.0	40.7	19.1	-12.3
Tonacatepeque	21.1	27.0	39.6	5.9	12.6
Rango	20.0	41.8	33.3		

Fuente: elaboración propia

El cuadro 21 reordena la información anterior clasificando a los municipios en términos de niveles de apoyo territorial para identificar cuáles son los municipios fortaleza del partido, y por tanto donde la victoria electoral es muy probable, y en cuáles municipios el partido tiene un apoyo débil resultando muy difícil que se convierta en partido de gobierno local. En general el cuadro transmite una imagen de crecimiento constante de los apoyos territoriales. Nótese que las casillas superiores en el extremo derecho y las casillas inferiores en el extremo izquierdo del cuadro aparecen vacías. La ubicación de los municipios en una diagonal creciente implica justamente el incremento en el apoyo electoral en todos los municipios. Véase por ejemplo el caso de Panchimalco que siendo el municipio con más bajo nivel de apoyo al FMLN en 1994 se ubica en el nivel de “victoria por carambola” en 2000. Algo similar pasa con Antiguo Cuscatlán y Tonacatepeque, donde, tanto en 1994 y 1997, el FMLN tenía bajo apoyo, pero ya en 2000 alcanzó el nivel de “victoria por carambola”.

Cuadro 21
FMLN: Niveles de apoyo electoral en el AMSSA, 1994-2000

Nivel	Municipios		
	1994	1997	2000
5. "Victoria segura"	---	Apopa, Mejicanos, Nejapa, Soyapango.	Mejicanos, San Salvador, Nejapa.
4. "Victoria disputada"	---	Ayutuxtepeque, Ciudad Delgado, Ilopango, San Marcos, San Salvador, Santo Tomás.	Apopa, Ciudad Delgado, Ilopango, Nueva San Salvador, San Marcos, Santo Tomás, Soyapango.
3. "Victoria por carambola"	Apopa, Ayutuxtepeque, Cuscatancingo, Ciudad Delgado, Ilopango, Nejapa, Soyapango.	Cuscatancingo, Nueva San Salvador, San Martín, Santiago Texacuangos.	Antiguo Cuscatlán, Ayutuxtepeque, Cuscatancingo, Panchimalco, San Martín, Santiago Texacuangos, Tonacatepeque.
2. Bajo apoyo	Antiguo Cuscatlán, Mejicanos, Nueva San Salvador, San Marcos, San Martín, San Salvador, Santiago Texacuangos, Santo Tomás, Tonacatepeque.	Antiguo Cuscatlán, Panchimalco, Tonacatepeque.	---
1. Apoyo muy bajo	Panchimalco	---	---

Fuente: elaboración propia.

7.3 Apoyos territoriales del PCN y PDC

Al juzgar por los porcentajes de votos obtenidos en los distintos municipios en los tres años, puede decirse que el PCN tiene "muy bajo apoyo" en el AMSSA. Según el cuadro 22, únicamente en Santo Tomás (en 1994) se registró un apoyo de 22.9 por 100 colocándose en el nivel de "bajo apoyo". Algo parecido ocurre con los apoyos electorales del PDC. Tal como muestra el cuadro 23, su nivel corresponde al de "muy bajo apoyo". Se excluyen los casos de Tonacatepeque (en 1997) y San Martín (en 1994).

Cuadro 22
Apoyos territoriales del PCN en elecciones municipales del
AMSSA 1994-2000
 (porcentajes)

Municipio	1994	1997	2000	$\Delta_{1997-1994}$	$\Delta_{2000-1997}$
Antiguo Cuscatlán	<i>mín.</i> = 2.9	3.2	1.6	0.3	-1.6
Apopa	3.4	3.3	1.8	-0.1	-1.5
Ayutuxtepeque	3.1	<i>mín.</i> = 2.0	8.4	-1.1	6.4
Cuscatancingo	3.3	2.3	1.2	-1.0	-1.1
Ciudad Delgado	3.5	8.4	1.6	4.9	-6.8
Ilopango	3.3	6.4	3.4	3.1	-3.0
Mejicanos	5.6	3.8	1.6	-1.8	-2.2
Nejapa	4.6	<i>mín.</i> = 2.0	<i>mín.</i> = 0.8	-2.6	-1.2
Nueva San Salvador	3.8	3.8	3.9	0.0	0.1
Panchimalco	18.6	15.0	10.8	-3.6	-4.2
San Marcos	3.3	3.3	6.4	0.0	3.1
San Martín	5.4	3.7	2.3	-1.7	-1.4
San Salvador	8.2	2.7	1.3	-5.5	-1.4
Santiago	7.8	10.3	6.7	2.5	-3.6
Texacuangos	<i>Máx.</i> = 22.9	<i>Máx.</i> = 16.3	4.6	-6.6	-11.7
Santo Tomás	4.6	3.4	6.6	-1.2	3.2
Soyapango	4.4	2.8	<i>Máx.</i> = 14.1	-1.6	11.3
Tonacatepeque					
Rango	20.0	14.3	13.3		

Fuente: elaboración propia

8. Para concluir

En este trabajo he continuado una línea de análisis descriptiva iniciada en 2000 cuando escribí un análisis sobre el comportamiento electoral al nivel de las cabeceras departamentales (Artiga-González, 2000a). En esta ocasión he querido fijarme en los 17 municipios del área metropolitana de San Salvador ampliada (AMSSA) y describir algunas dimensiones a partir de datos agregados. Así me detuve en: la asignación de escaños municipales, el “malapportionment”, la participación, la competitividad, la concentración del voto, el control partidista de los gobiernos locales, el tipo de gobierno elegido (mayoritario o minoritario), el formato del sistema de partidos y los apoyos electorales al nivel de los territorios para los partidos ARENA, FMLN, PCN y PDC.

Cuadro 23
Apoyos territoriales del PDC en elecciones municipales del
AMSSA, 1994-2000
(porcentajes)

Municipio	1994	1997	2000	$\Delta_{1997-1994}$	$\Delta_{2000-1997}$
Antiguo Cuscatlán	8.8	2.2	<i>mín. = 1.4</i>	-6.6	-0.8
Apopa	12.3	3.7	3.1	-8.6	-0.6
Ayutuxtepeque	9.8	3.1	2.5	-6.7	-0.6
Cuscatancingo	11.9	8.0	2.6	-3.9	-5.4
Ciudad Delgado	14.9	7.8	6.1	-7.1	-1.7
Ilopango	11.3	4.8	4.9	-6.5	0.1
Mejicanos	11.3	3.3	3.3	-8.0	0.0
Nejapa	17.3	<i>mín. = 2.1</i>	4.1	-15.2	2.0
Nueva San Salvador	8.3	4.0	4.9	-4.3	0.9
Panchimalco	15.7	3.5	4.1	-12.2	0.6
San Marcos	13.8	4.2	2.8	-9.6	-1.4
San Martín	<i>Máx. = 23.7</i>	4.3	<i>Máx. = 10.9</i>	-19.4	6.6
San Salvador	13.4	3.1	2.1	-10.3	-1.0
Santiago Texacuangos	<i>mín. = 6.2</i>	3.3	2.5	-2.9	-0.8
Santo Tomás	7.0	3.1	1.7	-3.9	-1.4
Soyapango	11.1	3.5	2.1	-7.6	-1.4
Tonacatepeque	18.5	<i>Máx. = 24.0</i>	4.6	5.5	-19.4
Rango	17.5	21.9	9.5		

Fuente: elaboración propia

Todas las dimensiones mencionadas se refieren a las elecciones de concejos municipales. En algunos casos incluí la comparación con lo que ocurre en los municipios del AMSSA para el caso de las elecciones de diputados. En este sentido queda pendiente completar el análisis de las otras dimensiones para estas elecciones y también para el caso de las elecciones presidenciales. Se trata de una tarea que habrá que realizar en otro momento y que considero necesaria para ir teniendo una imagen más acabada sobre el comportamiento electoral de las y los salvadoreños en la posguerra. Entonces podremos pasar a un segundo nivel de análisis y abandonar la mera descripción para entrar en el terreno de la explicación. A preparar este camino espero haber contribuido aquí.

Referencias bibliográficas

- Artiga-González, Álvaro (2000a). “El comportamiento electoral municipal en El Salvador”, en *Realidad*, núm.74, pp.167-184.
- Artiga-González, Álvaro (2000b). “Electores, partidos y la caja de Pandora”, en *ECA*, núm.617, pp.267-288.
- Artiga-González, Álvaro (1996). *El ascenso del partido ARENA y las “elecciones del siglo”* (Tesis de Maestría en Ciencias Sociales). México: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Duverger, Maurice (1974). *Los partidos políticos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- PNUD (2001). *Informe sobre Desarrollo Humano*. San Salvador: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Tribunal Supremo Electoral (2000). *Código Electoral*. San Salvador: Tribunal Supremo Electoral.

NOTAS

1. En cada municipio se elige un Alcalde, un Síndico, dos Regidores y cuatro concejales suplentes. En las poblaciones de más de 5 mil habitantes se elige adicionalmente: 2 concejales en los municipios de hasta 10 mil habitantes; 4 concejales en los municipios de más de 10 mil hasta 20 mil habitantes; 6 concejales en los municipios de más de 20 mil habitantes hasta 50 mil habitantes; 8 concejales en los municipios de más de 50 mil habitantes hasta 100 mil; 10 concejales en los municipios de más de 100 mil habitantes (CE, Art.12).
2. No presento el dato para 1994, pues no cuento con la proyección poblacional para ese año.
3. Hay que tener presente que este análisis de “malapportionment” toma como base un promedio para 17 municipios. Un análisis más exacto debería hacerse sobre la base del promedio nacional.
4. La depuración consiste en la exclusión del registro electoral de personas que están inscritas pero que ya han fallecido. En algunos casos este procedimiento se lleva a cabo de oficio mientras que en otras, son las autoridades encargadas de los registros civiles los que tienen que comunicar la defunción a quien lleva el registro electoral. En cambio, la actualización se refiere a la modificación en los datos de las personas inscritas ya sea porque han cambiado de domicilio o ya sea porque sus datos personales han cambiado. Los procedimientos para llevar a cabo la actualización pueden variar. En algunos casos, el cambio de domicilio implica un traslado automático de la inscripción en el registro electoral. Cuando no sucede así, primero el interesado debe solicitar la cancelación de su inscripción y luego pedir la inscripción en el nuevo domicilio. Finalmente, cuando se trata de cambio en la información personal se procede a una rectificación.

5. En este trabajo he restringido el análisis a las elecciones que han sido consideradas como libres y competitivas. Las del periodo 1982-1991 no caen en esta clasificación en tanto fueron elecciones en tiempo de guerra y con exclusión de actores políticos relevantes.
6. Entiendo por rango de variación la diferencia entre los valores máximo y mínimo de participación registrados entre los 17 municipios del AMSSA en cada año electoral.
7. Un análisis comparativo de la participación en elecciones de concejos municipales y de diputados, para las 14 cabeceras departamentales del país puede verse en Artiga-González (2000a).
8. Este índice es la diferencia en votos entre los dos partidos más votados. Cuanto más grande es esta diferencia, la competitividad ha sido menor. En otras palabras, las elecciones han sido menos reñidas, menos disputadas. Al contrario, cuanto menor es el margen de victoria, el nivel de competitividad ha sido mayor. En este caso, las elecciones han resultado más reñidas.
9. Ver el análisis del número de partidos más adelante.
10. Este panorama está a punto de cambiar en 2003 donde se espera la recuperación de algunos municipios del AMSSA por el partido ARENA.
11. Recuérdese que según la tradicional interpretación que se ha hecho del Código Electoral, los partidos en el país son de ámbito nacional. No se acepta otro tipo de organización para optar a cargos de elección popular como los Comités Cívicos en Guatemala.