

GIMÉNEZ ARMENTIA, P.; BERGANZA CONDE, M. R. *Género y Medios de Comunicación. Un análisis desde la Objetividad y la Teoría del Framing*. Madrid: Fragua, 2009. 255 p. ISBN 978-84-7074-270-5.

POR IOLANDA TORTAJADA

Profesora de los Estudios de Comunicación de la Universitat Rovira i Virgili

Pilar Giménez Armentia y M^a Rosa Berganza Conde

Género y Medios de Comunicación
Un análisis desde la Objetividad y
la Teoría del Framing



EDITORIAL
Fragua

Midiendo la objetividad

M. Rosa Berganza Conde es catedrática de periodismo de la Universidad Rey Juan Carlos y Pilar Giménez Armentia es profesora de la Universidad Francisco de Vitoria. La primera dirigió la tesis de la segunda, una tesis que lleva por título “Una aproximación a la teoría del framing: el tratamiento de la IV Conferencia de la Mujer de Naciones Unidas en la prensa española”, presentada en 2005.

Este libro menciona, desde el mismo momento inicial, en el título y en el subtítulo, cuatro grandes términos o conceptos centrales en los actuales estudios de los medios: objetividad, encuadre (*framing*), género y, obviamente, medios de comunicación. Han sido muchos los libros y artículos, y cada vez son más los trabajos de investigación, dedicados a estos diversos temas y no es necesario extendernos en el reducido ámbito de una reseña. Ahora bien, el problema surge en el momento en que las autoras no parecen situar estos estudios dentro de su obra, ni su obra dentro de la panorámica global de estos estudios.

Giménez y Berganza analizan el tratamiento informativo que la prensa española hizo de la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer, pero no nos explican qué interés puede tener este trabajo quince años después. No contextualizan esta conferencia organizada por las Naciones Unidas en Beijing, no sitúan la contribución de su estudio en el marco de otras investigaciones sobre género y medios, ni relacionan el caso que investigan con ningún debate o preocupación feminista posterior. Ni a lo largo del texto, ni en los anexos, ni prácticamente en la bibliografía encontramos referencias al género, pese a la importancia que cabría deducir que tiene a partir del lugar de privilegio que se le reserva en el título. De hecho, las autoras, en la introducción del libro, plantean que en este trabajo reflexionarán sobre “cómo la información puede y debe adecuarse a la realidad” (p. 13) y que lo harán a partir de dicho estudio de caso. Su principal tema de análisis, pues, es la *objetividad*.

El primero de los capítulos teóricos empieza con un repaso

de las funciones de los medios y un dossier de definiciones sobre el proceso informativo. Después, se afronta la cuestión de la objetividad y las autoras se posicionan defendiendo la teoría de la adecuación como postura propia: “Si entendemos la objetividad no sólo como una cualidad de lo real sino como una actitud del sujeto, cuyo fin cognoscitivo es el objeto material y cuyo resultado es el objeto formal y [*sic*] definimos ese proceso como la adecuación entre el objeto material y el sujeto, sí [*sic*] que se puede aventurar que la objetividad es posible” (p. 49). Aun así, en un capítulo concebido como un repaso teórico de estas cuestiones, sería conveniente no limitarse a citar fuentes secundarias (es decir, obras de unos autores o autoras en los que se citan las contribuciones primarias de otros autores o autoras).

En el segundo capítulo, las autoras pretenden desarrollar un marco teórico que permita entender los *frames* patentes en todo proceso comunicativo, puesto que “a pesar de no poder identificar el *frame* con el elemento visible del formato, éste es un indicio de primera mano para poder adivinar cómo enfoca la información un determinado medio de comunicación o un periodista” (p. 57) y, seguidamente, exponen algunos debates en torno a la teoría del *framing*. Según Giménez y Berganza, admitir la vinculación entre la significación conceptual y el periodista (y/o el medio) no supone negar que la verdad informativa tenga relación con la verdad de las cosas, pero “esta relación ha de medirse en términos de adecuación y no de ecuación” (p. 64). Lo que después no se explica lo suficiente es en qué consistiría esta adecuación, es decir, cómo debería proceder un investigador o una investigadora que quisiera estudiar de modo operativo hasta qué punto los diferentes enfoques de los medios coinciden con una realidad dada.

Esta es una obra en la que ha primado el interés de aplicar una herramienta de análisis descriptivo por encima del interés teórico. Quizás ello explica ciertas carencias en este segundo terreno. No hay ninguna hipótesis, por ejemplo. Sólo se menciona un objetivo de análisis: el de estudiar el enfoque de la prensa española en relación con la Conferencia desde las teo-

rías del *framing* y la adecuación. Este desinterés relativo por el debate teórico previo se trasluce en las conclusiones que extraen finalmente las autoras de su análisis: de un total de diez, seis tienen que ver con el contenido y el enfoque de las noticias sobre la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer, pero, curiosamente, no encontramos ninguna sistematización o definición del encuadre que realizaron los medios estudiados. Las autoras afirman que la cobertura del tema fue “amplia”, que los medios con un posicionamiento de izquierdas, contrariamente a los de derechas, fueron favorables a la Conferencia, o que el tratamiento general se centró en la controversia y la polémica. Pero, a diferencia de otros estudios sobre *framing*, no nos dan a conocer ni las categorías de análisis ni si estas han sido elaboradas deductiva o inductivamente. Operativizar y hacer mensurables los *frames* es una tarea complicada, como podemos ver en los estudios que, siguiendo esta perspectiva, se han publicado hasta el momento (por ejemplo, Berns 2004, o Cheng y otros 2009), pero se echa en falta algo más de concreción en la obra de Giménez y Berganza.

Al final del tercer capítulo y en las conclusiones se hace referencia –de manera poco justificada desde el punto de vista del diseño de la investigación– a unas entrevistas realizadas a mujeres periodistas que cubrieron la Conferencia. Las autoras explican que “la opinión más compartida por las entrevistadas fue que el sexo de quien informó fue un factor determinante en el tratamiento de la Conferencia” (p. 141, p. 148). Además, que las preferencias de las periodistas fueron diferentes de las de los medios para los que trabajaban –que impusieron finalmente las suyas– y que las profesionales entrevistadas manifestaron que emitieron informaciones objetivas, aunque reconocieron que sus propias ideas y vivencias las habrían podido condicionar. Sin embargo, estos resultados no se relacionan con el análisis de contenido y quedan desconectados del resto del texto.

En cuanto a su forma, este libro delata demasiado todavía su formato original de tesis doctoral. La estructura del libro consiste, básicamente, en dos capítulos de introducción teórica, un capítulo bastante extenso de resultados y unas breves conclusiones (5 páginas). Los anexos empiezan en la página 151 (y acaban en la 223). Hay que añadir que se aprecian algunos problemas de edición. Aunque son dos autoras, uno de los capítulos está escrito en primera persona del singular (“en esto coincido con Soria”, “creo conveniente”, etc.). Se utiliza el masculino para hacer referencia a una autora de prestigio como es Gaye Tuchman (p. 54). Y, por ejemplo, en la página 104 se llega a hablar de feministas luchadoras “por la discriminación de las mujeres” o de “mujeres en vías de desarrollo”. No son expresiones que hagan inteligible el sentido del texto en general, pero sí que resultan demasiado indicativas de una cierta falta de cuidado o de atención a la forma definitiva de la obra.

Referencias

BERNS, N. *Framing the victim: Domestic violence, media and social problems*. Nueva York: Aldine de Gruyter, 2004.

CHENG, L., IGARTUA, J.J.; PALACIOS, E.; ACOSTA, T.; OTERO, J.A.; FRUTOS, J. “Aversión vs. Aceptación, dos caras de la misma moneda: un estudio empírico de encuadres noticiosos sobre inmigración en la prensa regional de Castilla y León”. En: *Zer*, 2009, vol. 14, nº 26.