

PROPUESTA de un ÍNDICE para la MEDICIÓN de DEMOCRACIA ECONÓMICA en Costa Rica¹

Proposal of an index to measure economic democracy in Costa Rica.

Tec Empresarial, Abril 2012,
Vol 6 Num 1 / p. 8-20.

Lizette Brenes Bonilla
lbrenesb@uned.ac.cr

Doctora en Ciencias Económicas. Vicerrectora de Investigación de la Universidad Estatal a Distancia (UNED) de Costa Rica. Investigadora y catedrática. Consultora internacional en redes, estrategia e innovación.

Ligia Bermúdez Mesén
lbermudez@uned.ac.cr

Licenciada en Estadística. Investigadora de la Universidad Estatal a Distancia (UNED) de Costa Rica.

- *Recepción del artículo: 12 setiembre, 2011*
- *Aprobación del artículo: 23 febrero, 2012.*

RESUMEN

En este documento se presenta una propuesta para determinar el índice de democracia económica en Costa Rica a nivel cantonal (IDE 2010). En la primera parte se aborda el concepto desde varias perspectivas, hasta obtener la definición que será utilizada como base para establecer sus tres dimensiones de análisis: participación, acceso e inserción. Posteriormente, se describe el procedimiento aplicado en la estandarización de las variables e indicadores considerados inicialmente para medir cada una de esas dimensiones. Una vez seleccionados los indicadores finales (porcentaje de participación en las elecciones

Palabras clave: Democracia económica, inserción, participación electoral, condiciones de vida, indicadores.

ABSTRACT

This work presents a proposal for an index of economic democracy in Costa Rica at cantonal level (IDE 2010). The first part approaches the concept from several different perspectives, obtaining a definition to be used as a base to establish three different analysis dimensions: participation, access and insertion. In the second part, the procedure used to standardize variables and the initial indicators used to measure said variables is described. Once final indicators were selected, IDE

Keywords: Economic democracy, insertion, electoral participation, living conditions, indicators

presidenciales, cobertura de la matrícula en la educación secundaria, número de personas económicamente activas (PEA) por patrono inscrito, consumo promedio de electricidad por habitante, densidad de patentes por km² y densidad de patronos inscritos por km²), se verifica la validez interna del IDE por medio del análisis factorial y las medidas de correlación, con lo cual se comprueba la idoneidad de estos. Asimismo, se comprueba una correlación significativa entre el IDE 2010 y otros tres índices afines.

internal validation was obtained through factor analysis and correlation measurement for: electoral participation percentage, high school enrollment, economically active population per recorded employer, per capita electric power use, commercial city permits per km² and recorded employers per km². Likewise, a significant correlation between IDE 2010 and other three similar indices was found.

¹ Esta propuesta fue elaborada en el Observatorio de MIPYME (OMIPYME) de Costa Rica.



>> INTRODUCCIÓN

Durante muchos años, la medición de las actividades y condiciones de los países se basó, principalmente, en indicadores económicos que centran la importancia en la producción de bienes y servicios generadores de ingresos, tal como el Producto Interno Bruto (PBI). Afortunadamente, en 1990 surge la propuesta de establecer indicadores para medir el desarrollo humano (IDH) y otros conceptos asociados con la calidad de vida de las personas. A partir de entonces, se han desarrollado nuevos índices, entre ellos el Índice de Bienestar Económico Sustentable (IBED) y el Índice de Progreso Real (IPV).

Bajo esta nueva perspectiva, el desarrollo económico se visualiza como un medio para mejorar las condiciones de vida y adquiere mayor interés la medición del acceso a la salud, la educación, la seguridad y el entretenimiento, entre otros; es decir, aquellos aspectos que contribuyen para que las personas puedan disponer de más opciones y participar así de los beneficios derivados de la actividad económica.

En congruencia con esas tendencias y objetivos, en este documento, el Observatorio de MIPYME (OMIPYME) presenta una propuesta para contar con un índice de democracia económica a nivel cantonal (IDE 2000) en Costa Rica. Como se expondrá más adelante, para el fortalecimiento de la democracia económica, es vital propiciar la amplia participación de los ciudadanos en los diferentes niveles, tanto en la definición de políticas públicas como en la actividad productiva del país; para que sea posible esa inserción, las personas deben contar con los medios que le permitan desarrollar sus iniciativas.

Por tanto, el desarrollo de la micro, pequeña y mediana empresa (MIPYMES) adquiere especial importancia, ya que brindan las posibilidades más inmediatas para que los ciudadanos de un país adquieran un papel protagónico en la producción de bienes y servicios, aspecto que los autores consideran como fundamental con relación a la democracia económica. Al respecto, el Observatorio continuamente recopila y analiza información de distintas fuentes para mantener actualizados los indicadores de MIPYMES y se consideró que estos indicadores, junto con otras variables, podrían utilizarse para obtener el IDE 2010 y, de esa forma, contar con una medición de democracia económica que permita conocer su grado de desarrollo en los diferentes cantones del país.

Los análisis permiten constatar que los indicadores seleccionados finalmente son idóneos, de manera que es posible obtener el IDE 2010.

ANTECEDENTES: ÍNDICES RELACIONADOS

Para realizar los diagnósticos nacionales de MIPYMES, el Observatorio ha debido recopilar varios datos en diferentes instituciones. Dentro de estos datos se encuentra, por ejemplo, el número de patronos inscritos en la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS) y patentes otorgadas por cada municipalidad. Con base en dicha información, también se ha realizado estudios en los cuales se reitera la asociación que existe entre las condiciones de la micro, pequeña y mediana empresa con variables e indicadores asociados con el desarrollo y la competitividad de los cantones, como es el caso de la formalidad y semiformalidad empresarial que presentan relación con el Índice de Competitividad Cantonal (ICC) y el Índice de Desarrollo Humano (IDH).

A partir de esto, sería de esperar que los resultados obtenidos en la medición de la democracia económica muestren relación tanto con el IDH y el ICC, así como con el Índice de Desarrollo Social (IDS). A continuación se describen brevemente estos tres índices.

Índice de Desarrollo Social (IDS)

Este índice fue elaborado por el Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN). Se cuenta con una medición para 1999 y otra para 2007, no obstante, las modificaciones realizadas provocan que no sean comparables (MIDEPLAN, 2007) y presentan resultados para cada cantón y distrito de país.

El IDS 2007 comprende cuatro dimensiones: educación, económica, salud y participación. En la figura 1 pueden observarse los indicadores utilizados en cada una.

Índice de Competitividad Cantonal (ICC)

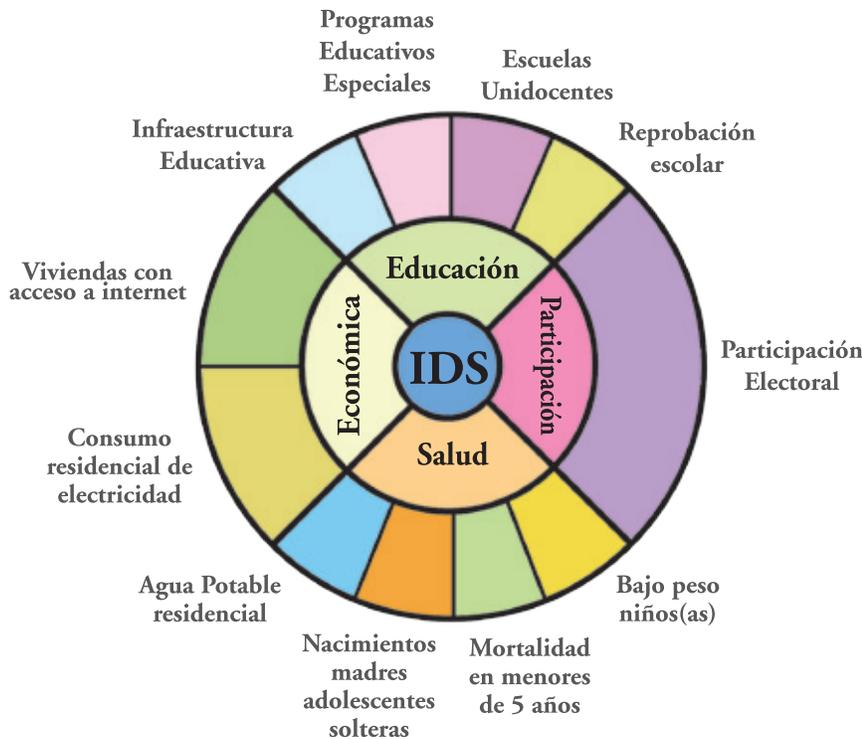
Según Schwab (2010), este índice de competitividad se construye sobre los siguientes doce pilares:

- 1. Instituciones:** legal y administrativo, la implementación de políticas públicas que generen unas condiciones de economía saludable.
- 2. Infraestructura:** existencia y calidad de infraestructura que coadyuve a propiciar el desarrollo.
- 3. Ambiente macroeconómico:** un factor que afecta el accionar de los gobiernos, ya que, al tener compromisos monetarios, le restarán recursos para ser utilizados en otros campos.
- 4. Educación primaria y salud:** problemas de salud representan gastos en atención médica y bajos niveles de eficiencia. La educación de las personas aumenta la eficiencia.
- 5. Capacitación y educación superior:** tener trabajadores bien adiestrados.
- 6. Eficiencia en el mercado de bienes:** producción y servicios que sean los suficientes para suplir la demanda de productos.
- 7. Eficiencia del mercado laboral:** calidad de la mano de obra y su flexibilidad para ser multifuncional.
- 8. Desarrollo del mercado financiero:** el buen funcionamiento del sector financiero.
- 9. Capacitación en el uso de tecnologías:** capacidad para adaptar el uso de nuevas tecnologías en el campo industrial.
- 10. Tamaño del mercado:** economías de escala.
- 11. Sofisticación de negocios:** alianzas y eficiencia en la producción de bienes y servicios.
- 12. Innovación:** en tecnologías y metodologías.

Los pilares responden a tres tipos de factores: los factores básicos, los factores que mejoran la eficiencia y los factores de innovación y sofisticación. Los primeros son clave para las economías orientadas por los factores de producción; los segundos son clave para las economías orientadas por la eficiencia; y los últimos son determinantes para las economías orientadas por la innovación.

El país es analizado según su nivel de desarrollo y, de acuerdo con esto, se ponderan de forma diferente las tres categorías de factores. En el caso de Costa Rica, por estar en la etapa económica orientada por la eficiencia, los requisitos básicos pesan un 20%, los que mejoran la eficiencia pesan un 50% y los factores de innovación tienen un peso de 30%. Esto se determina según el PIB per cápita (entre US\$3000 y US\$9000 para la segunda etapa). El índice se calcula con base en una escala de 1 a 7.

Figura 1: Dimensiones e indicadores del IDS 2007



Fuente: Tomado de MIDEPLAN (2007).

Índice de Desarrollo Humano (IDH)

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) calcula este índice basado en tres dimensiones: vivir una vida larga y saludable; tener educación; y contar con un nivel de vida digno. La vida larga y saludable se mide con base en la esperanza de vida al nacer. La educación es medida por medio de la tasa de alfabetización de adultos y la tasa neta combinada de matriculación en primaria y secundaria. Y, para la medición del nivel de vida digno, se utiliza el consumo eléctrico residencial por cliente como variable proxy del PIB per cápita cantonal (PNUD, 2009).

Puede establecerse un orden jerárquico de los cantones con base en el valor IDH obtenido (el cual puede variar entre cero y uno). Además, se han establecido cuatro niveles de desarrollo: alto, medio alto, medio bajo y bajo, que permiten observar la concentración de cantones con mayor o menor desarrollo en cada región del país.

FUNDAMENTO TEÓRICO Y METODOLOGÍA

Los primeros pasos en la construcción de un indicador social son el análisis conceptual del término, o noción que desea medirse, y su análisis operativo. A partir de la conceptualización, debe obtenerse una definición operativa, la cual permita identificar las dimensiones e indicadores que intervienen en la medición del concepto. Luego, se aplican los métodos que se consideren pertinentes hasta obtener el índice correspondien-

te a cada dimensión y el índice global.

La metodología sugerida por Lazarsfeld (1985) para la construcción de indicadores sociales es una de las más difundidas. El autor enumera cuatro fases en este proceso:

1. Representación teórica del concepto, que es la etapa donde el investigador esboza una imagen o construcción abstracta de la realidad.
2. Especificación del concepto, por medio del análisis de las dimensiones que lo conforman. Los conceptos relacionados con fenómenos sociales generalmente son complejos y comprenden múltiples dimensiones.
3. Elección de los indicadores para la medición de las dimensiones antes definidas.
4. Formación de los índices al sintetizar los datos correspondientes a cada dimensión; también puede requerirse el cálculo de un índice que agrupe todas las mediciones.

En el siguiente esquema (Figura 2) puede observarse esta secuencia de etapas a seguir para la construcción del IDE.

Conceptualización de democracia económica

En Costa Rica, el actual gobierno ha utilizado y promovido el concepto “democracia económica”, sin embargo, no se encontró en los

documentos de política pública la definición que orienta esta aplicación. Por lo anterior, se presentan algunas posturas teóricas y se propone un concepto para efectos de la aplicación del índice en el país.

De acuerdo con ECODEMA (2006), la democracia económica es el conjunto de procesos que conduce al control democrático sobre las dimensiones diversas de la economía. Por otra parte, desde la perspectiva política, Hodgson (1984) afirma que la democracia substancial significa la cesión del poder a “la multitud”, lo que la convierte en participativa para la definición de objetivos y no está dominada por la riqueza heredada, por la impermeable burocracia o el poder de corporaciones.

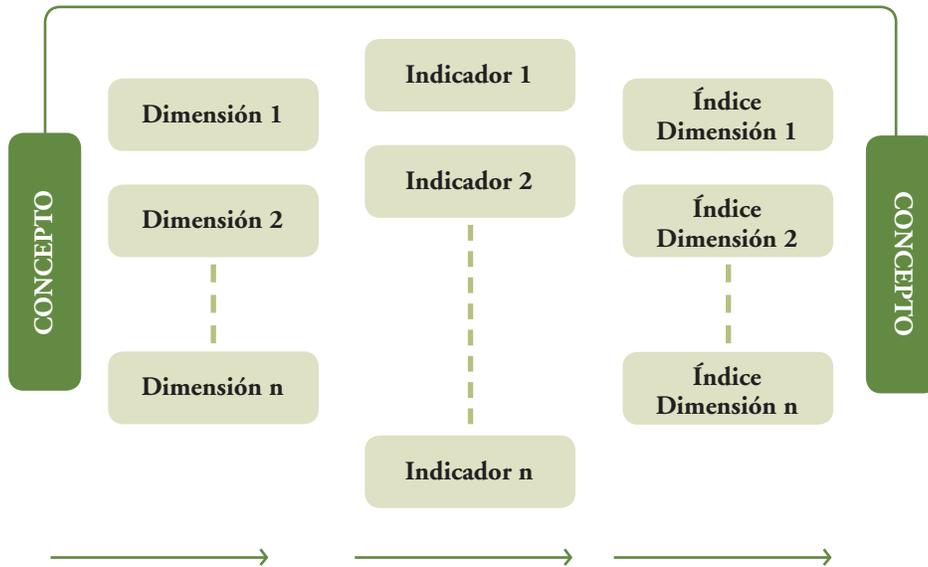
Por otro lado, PROUT (*Progressive Utilization Theory*), o la teoría de la utilización progresiva, es una teoría propuesta por Sarkar. Su enfoque, conocido también como democracia económica, está sustentado en teorías consideradas neohumanistas orientales y reconoce que el sistema económico debe basarse en cooperativas.

La democracia económica desde la perspectiva del desarrollo humano, expuesto por el creador del índice para medirlo, puede resumirse en “ampliar las opciones de las personas”:

El objetivo principal del desarrollo es ampliar las opciones de las personas. En principio, estas opciones pueden ser infinitas y cambiar con el tiempo. A menudo las personas valoran los logros que no se reflejan, o al menos no en forma inmediata, en las cifras de crecimiento o ingresos: mayor acceso al conocimiento, mejores servicios de nutrición y salud, medios de vida más seguros, protección >>

En Costa Rica, el actual gobierno ha utilizado y promovido el concepto “democracia económica”, sin embargo, no se encontró en los documentos de política pública la definición que orienta esta aplicación.

Figura 2 : Fases para la operacionalización de conceptos



Fuente: Elaboración propia con base en Lazarsfeld (1985).

Figura 3 : Dimensiones identificadas para el IDE



Fuente: Elaboración propia.

>> contra el crimen y la violencia física, una adecuada cantidad de tiempo libre, libertades políticas y culturales y un sentido de participación en las actividades comunitarias. El objetivo del desarrollo es crear un ambiente propicio para que la gente disfrute de una vida larga, saludable y creativa. (PNUD, 2010)

Otro autor, Ladislau Dowbor, después de realizar un análisis bastante amplio respecto a las teorías sobre este concepto, dedujo tres ejes principales para su consecución.

La democracia propiamente económica se manifiesta en la calidad de la inserción en el proceso productivo, en el acceso equilibrado a los resultados del esfuerzo, y al acceso a la información que asegure el derecho a las opciones.

La *inserción en el proceso productivo* es central, y ha sido subestimada, en la medida en que se evalúa en general apenas la riqueza o la pobreza, o sea, el acceso o no a los bienes y servicios que resultan del proceso productivo (Dowbor, 2007, p.104).

Con relación al segundo eje (el acceso equilibrado al producto de nuestros esfuerzos), destaca que el sistema capitalista es muy eficiente en la producción pero no así en la distribución. Y, la importancia del tercer eje, la describe de la siguiente forma:

El tercer eje de la democracia económica es el acceso a la información. Esto está evidentemente vinculado a la existencia de la inmensa masa de pobres del planeta, que no tienen acceso a la educación suficiente, a la información efectiva, al conocimiento tecnológico, al conjunto de los instrumentos mínimos que puedan constituir lo que llamaríamos de una precaria escalera para subir en la vida. Asegurar oportunidades económicas constituye un punto de partida para cualquier democracia económica. Y esto se organiza, democratizando el acceso (p. 110).

En síntesis, la democracia económica implica que las decisiones sobre política productiva y la actividad productiva tengan amplia participación de la sociedad. Con base en lo anterior,

y sin ánimo de una revisión teórica exhaustiva, se propone la siguiente definición:

La democracia económica significa producción ampliamente participativa. Esto implica que se promoverá amplia participación en la planeación, diseño de políticas y organización de la actividad productiva. Conlleva ampliar las opciones de las personas para que la producción esté distribuida en la mayor cantidad de personas (empresariedad) con la mejor calidad (formalidad) y que sus resultados contribuyan a mejorar las condiciones de vida de los pobladores.

Definición operativa de democracia económica

A partir de la definición antes obtenida, se distinguen tres dimensiones principales para la medición de democracia económica: participación, acceso e inserción (Figura 3).

Por otra parte, en cada una de estas dimensiones, es posible identificar aspectos principales que deberían quedar reflejados en el IDE y así obtener una definición operativa que constituya la base para la búsqueda de los indicadores apropiados (Figura 4).

Selección de indicadores

Después de lograr una definición operativa para el concepto de democracia económica, se procedió a la selección de los indicadores más adecuados para medir cada aspecto. Este proceso inició con una revisión bibliográfica, con el fin de elegir los indicadores que han demostrado ser idóneos para la medición de los aspectos considerados dentro de cada dimensión. Otro de los criterios aplicados fue la disponibilidad de información, además del cumplimiento de la validez y confiabilidad.

Una de las principales limitaciones que se encontró es la falta de información disponible a nivel cantonal. La mayoría de indicadores en el país están desagregados solamente para las regiones y, en otros casos, para las provincias, lo cual disminuye considerablemente las opciones. Asimismo, para obtener una medición actualizada se requiere contar con datos al 2010.

En la tabla 1 pueden observarse los indicadores seleccionados inicialmente para medir los aspectos identificados en cada una de las tres dimensiones del IDE

Una vez recopilada la información, se procedió a la selección de los indicadores definitivos aplicando el siguiente procedimiento:

Estandarización: Dado que los indicadores están expresados en diferentes escalas y unidades de medida, es necesario estandarizarlos por medio de una recodificación. Para ello se utilizó el método conocido como puntos de correspondencia, aplicando las fórmulas:

$$Y_i = \frac{X_i - X_{\text{mínimo}}}{X_{\text{máximo}} - X_{\text{mínimo}}} \quad (1)$$

Figura 4: Definición operativa de democracia económica



Fuente: Elaboración propia.

$$Y_i = \frac{X_{\text{máximo}} - X_i}{X_{\text{máximo}} - X_{\text{mínimo}}} \quad (2)$$

La fórmula (1) se aplica cuando a un mayor valor de la variable corresponde un aumento en el valor del índice medido, y la fórmula (2) corresponde al caso contrario. De esta forma, cada valor X_i es transformado en Y_i con la ventaja de que estos nuevos valores se encontrarán dentro del intervalo [0, 1]. Cuando el valor observado es mínimo Y_i asumirá el valor 0, y cuando es el valor máximo tomará el valor 1, pero conservará la estructura de la variable original. Esta transformación permitirá obtener luego los valores correspondientes al índice de cada dimensión y, finalmente, el IDE 2010.

Para el cálculo de los índices de cada dimensión, así como del IDE, se asumió que cada indicador tiene igual ponderación, a pesar de que el número de variables involucradas era distinto. Lo anterior con el propósito de evitar la aplicación de criterios subjetivos al asignarle ponderaciones diferenciadas a cada dimensión.

Análisis factorial: El análisis factorial resulta útil para definir cuál es el número mínimo de dimensiones en que pueden agruparse un conjunto de variables, de manera que expliquen el mayor porcentaje de la variabilidad en los datos. Asimismo, permite verificar a cuál dimensión se asocia cada variable, de manera que pueda garantizarse la independencia de éstas, es decir, corroborar que cada dimensión mida un aspecto diferente. Por tanto, este análisis fue aplicado reiteradas ocasiones hasta llegar a obtener los indicadores más adecuados para incluir en el IDE.

RESULTADOS

Indicadores seleccionados

Los análisis realizados indicaron la idoneidad de utilizar cinco de los indicadores considerados inicialmente para la medición del IDE (tabla 2).

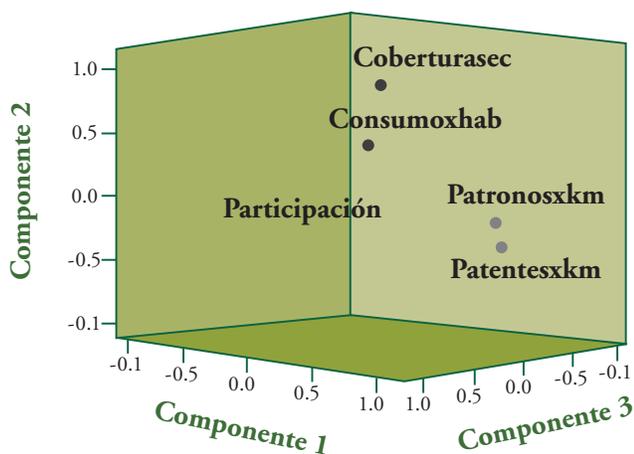
El análisis factorial por componentes principales constata la >>

Tabla 1 : Indicadores considerados inicialmente para el IDE 2010

DIMENSIÓN	ASPECTO	INDICADORES
Participación	Participación Electoral	% de participación en las elecciones nacionales
		% de abstencionismo en las elecciones nacionales
Acceso	Educación	% de participación en las elecciones cantonales
		% de abstencionismo en las elecciones cantonales
Inserción	Inclusión	Nº de candidatos inscritos para el puesto de alcalde
Acceso	Condiciones de la Población	Tasa de repitencia en primaria
		Tasa de repitencia en secundaria
Inserción	Calidad	% de cobertura de la matrícula en primaria
		% de cobertura de la matrícula en secundaria
Inserción	Inclusión	Tasa de Mortalidad infantil
		Nº de EBAIS
Inserción	Calidad	Nº de habitantes por EBAIS
		% de viviendas con servicio de electricidad
Inserción	Inclusión	Consumo promedio de electricidad por vivienda
		Consumo promedio de electricidad por habitante
Inserción	Calidad	Densidad de la población por km ²
		Población económicamente activa
Inserción	Calidad	Nº de patronos inscritos en la CCSS
		Densidad de patronos por km ²
Inserción	Inclusión	% de ocupados en el sector informal (cuenta propia)
Inserción	Inclusión	Nº de patentes municipales
		Densidad de patentes por km ²
Inserción	Inclusión	% de MIPYMES con relación al total de patronos insritos
		% de trabajadores asegurados empleados en MIPYMES

Fuente: elaboración propia

Figura 5 : Análisis factorial: varianza explicada según variable



Fuente: Elaboración propia.

>> adecuada agrupación de los indicadores en las tres dimensiones (Figura 5), con lo que se explica el 83% de la variabilidad en los datos (Cuadro 1).

VALIDACIÓN INTERNA DEL IDE 2010

Correlación de los indicadores con el IDE

Con el fin de verificar que los seis indicadores seleccionados realmente muestran relación con el IDE, se calcularon los respectivos coeficientes de correlación (cuadro 2).

Los dos aspectos principales del coeficiente de correlación son su valor y su signo. Con respecto a los coeficientes anteriores se destaca lo siguiente:

Valor del coeficiente: el coeficiente más alto corresponde a la participación electoral, con un coeficiente de 0,69; seguido por

Tabla 2 : Indicadores seleccionados para el IDE 2010

DIMENSIÓN	ASPECTO	INDICADORES	FUENTE
Participación	Participación Electoral	• % de participación en las elecciones nacionales	TSE
	Educación	• % de cobertura en matrícula secundaria	MEP, INEC
Acceso	Condiciones de la Población	• Consumo promedio de electricidad (kws) por habitante	ICE, SICA (CCSS)
	Calidad	• Densidad de patentes por km ²	OMIPYME
Inserción	Inclusión	• Densidad de patronos por km ²	CCSS, INEC

Fuente: elaboración propia

Cuadro 1 : Análisis factorial: varianza explicada según variable

Componente	Autovalores iniciales			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% acumulado	
1	2,1	42,0	42,0	2,0	39,8	39,8
2	1,1	21,7	63,8	1,1	21,9	61,7
3	1,0	19,1	82,9	1,1	21,2	82,9
4	0,8	16,3	99,2			
5	0,0	0,8	100			

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados.

la densidad de patronos (0,59) y de patentes (0,52), ambos utilizados para medir la inserción en la actividad productiva. Los indicadores correspondientes a la dimensión “Acceso” presentan coeficientes menores a 0,5, pero todas las correlaciones son significativas al 1% y, por tanto, los indicadores propuestos son adecuados para la medición del IDE 2010.

Signo del coeficiente: todos los signos muestran la relación esperada entre los indicadores y el IDE, la relación es positiva o directa ya que a mayores valores del indicador corresponden valores más altos del IDE.

Independencia de las Dimensiones

Otro aspecto que debe revisarse es la independencia entre las dimensiones que conforman el IDE, con el propósito de que midan diferentes aspectos del índice. En este caso, los coeficientes de correlación no son significativos (Cuadro 3), lo que comprueba la independencia de los mismos.

Relación entre el IDE y otros índices relacionados

Como se mencionó al inicio, el concepto de democracia económica está relacionado con aspectos incluidos en otros índices >>

Cuadro 2 : Coeficientes de correlación de los indicadores con el IDE

Indicador	Correlación con el IDE	Significancia
Participación Electoral	0,69	0,000
Consumo eléctrico por habitante	0,44	0,000
Cobertura de la matrícula secundaria	0,45	0,000
Densidad de patentes (por km ²)	0,52	0,000
Densidad de patronos (por km ²)	0,59	0,000

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados.

Cuadro 3 : Coeficientes de correlación entre dimensiones del IDE*

Dimensión	Participación	Acceso	Inserción
Participación	1		
Acceso	-0,02 (0,870)	1	
Inserción	0,17 (0,120)	0,04 (0,750)	1

*/El número entre paréntesis corresponde al nivel de significancia del coeficiente.

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados.

Cuadro 4 : Coeficientes de correlación de los indicadores con el IDE

Indicador	Correlación con el IDE	Significancia
IDS 2007	0,73	0,000
IDH 2005	0,74	0,000
IDH 2009	0,36	0,002
ICC 2006	0,47	0,000

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados.

>> cantonales: IDS 2007, IDH 2005 y el ICC 2006. De ahí que es predecible una asociación significativa entre los valores obtenidos para el IDE 2010 y estos índices afines.

Los siguientes resultados (cuadro 4) demuestran que efectivamente hay correlación significativa al 1% entre estos cuatro índices. Con relación al IDE, la asociación más alta se da con el IDS 2007.

Posición de los cantones según el IDE 2010

Al ordenar los cantones con base en el valor del IDE 2010 pueden obtenerse las posiciones que ocupan. En esta lista destacan tres cantones que encabezan los valores en cada dimensión del IDE:

- **Belén:** ocupa la primera posición en la dimensión Acceso y en el IDE general.
- **Cantón central de San José:** se ubica en el primer lugar de Inserción y en la tercera posición del IDE.
- **Alfaro Ruiz:** ocupa la primera posición en Participación y la novena en el IDE.

Además, es notorio el caso de Montes de Oca ubicado en la segunda posición del IDE.

En las primeras diez posiciones predominan cantones de San José (cinco corresponden a esta provincia), se observan además tres cantones de Heredia, uno de Alajuela y el cantón central de Cartago (cuadro 5).

Con relación a las últimas posiciones (cuadro 6), hay predominio de cantones ubicados en las provincias de Limón y Puntarenas, y destaca particularmente la presencia de Alajuelita entre estas localidades con menor democracia económica.

En el cuadro 7 se resumen los valores obtenidos por cada cantón en las tres dimensiones y para el IDE 2010. Han sido clasificados en cuatro grupos, según el valor del IDE, con el propósito de apreciar mejor la situación de cada uno:

1° Grupo. Alta democracia económica: cantones con valores IDE iguales o superiores al percentil 75.

2° Grupo. Democracia económica media alta: corresponde a los cantones con valores IDE mayores al percentil 50, pero menores al percentil 75.

3° Grupo. Democracia económica media baja: en este grupo se clasifican los cantones cuyo IDE es inferior al percentil 50, pero mayor al percentil 25.

4° Grupo. Baja democracia económica: cantones con valores IDE inferiores al percentil 25.

REFLEXIONES FINALES

La disponibilidad de un índice de democracia económica reviste especial importancia para los países hoy día, ya que problemas crecientes, tales como la pobreza y el desempleo, pueden reflejar un bajo nivel o deterioro de la democracia económica. Además, el IDE permite constatar si realmente el gobierno está promoviendo condiciones para su fortalecimiento o simplemente es mencionada como un ideal.

La falta de información desagregada a nivel de cantones limita las

El índice propuesto considera tres dimensiones: Acceso, Inserción y Participación.

Cuadro 5 : Cantones que ocupan las primeras diez posiciones del IDE

Cantón	Provincia	Posición
407: Belén	Heredia	1
115: Montes de Oca	San José	2
101: San José	San José	3
408: Flores	Heredia	4
403: Santo Domingo	Heredia	5
301: Cartago	Cartago	6
113: Tibás	San José	7
114: Moravia	San José	8
211: Alfaro Ruíz	Alajuela	9
104: Puriscal	San José	10

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados.

Cuadro 6 : Cantones que ocupan las últimas diez posiciones del IDE 2010

Cantón	Provincia	Posición
603: Buenos Aires	Puntarenas	72
705: Matina	Limón	73
703: Siquirres	Limón	74
610: Corredores	Puntarenas	75
110: Alajuelita	San José	76
706: Guácimo	Limón	77
701: Limón	Limón	78
608: Coto Brus	Puntarenas	79
504: Bagaces	Guanacaste	80
704: Talamanca	Limón	81

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados.

posibilidades actuales de considerar otras variables e indicadores que podrían estar asociados con la democracia económica en Costa Rica. En el momento que se disponga de los resultados del último censo nacional de población, aplicado durante el 2011, será posible ampliar la lista de indicadores preliminares.

El índice propuesto en este documento es relativamente simple y está basado en pocos indicadores. Sin embargo, los análisis demuestran que son adecuados y su agrupación en las tres dimensiones identificadas para el IDE también es acertada.

Referencias bibliográficas

ADowbor, L. (2007). *Democracia económica: un paseo por las teorías*. Recuperado de <http://www.dowbor.org>

ECODEMA. (2006). *La democracia económica ¿Qué es?*. Recuperado de <http://www.ecodema.org/archives/000163.html>

Hodgson, G. (1984). *The democratic economy: A new look at planning, markets and power*. Harmondsworth, England: Penguin.

Lazarsfeld, P. (1985). De los conceptos a los índices empíricos. En Boudon, R. y Lazarsfeld, P. *Metodología de las Ciencias Sociales. Conceptos e índices*. Barcelona, España: Editorial Laia.

MIDEPLAN. (2007). *Índice de Desarrollo Social 2007*. San José, Costa Rica: MIDEPLAN.

PNUD (2009). *Informe sobre Desarrollo Humano 2009 Superando barreras: movilidad y desarrollo humanos*. Recuperado de <http://hdr.undp.org/es/informes/mundial/idh2009/>

PNUD (2010). *El concepto de desarrollo humano*. Recuperado de <http://hdr.undp.org/es/desarrollohumano>

Schwab, K. (2010) *The Global Competitiveness Report 2010–2011*. World Economic Forum. Geneva, Switzerland: World Economic Forum.

>>

>>

Cuadro 7 : Posición y valores obtenidos por cada cantón en el IDE 2010
1º Grupo. Alta democracia económica:

Cantón	Posición	Participación	Acceso	Inserción	IDE 2010
407: Belén	1	0,794	1,000	0,207	1,000
115: Montes de Oca	2	0,716	0,787	0,475	0,986
101: San José	3	0,484	0,408	1,000	0,932
408: Flores	4	0,796	0,836	0,191	0,889
403: Santo Domingo	5	0,764	0,649	0,121	0,708
301: Cartago	6	0,786	0,633	0,047	0,665
113: Tibás	7	0,597	0,178	0,615	0,618
114: Moravia	8	0,679	0,591	0,118	0,616
211: Alfaro Ruíz	9	1,000	0,348	0,006	0,595
104: Puriscal	10	0,655	0,652	0,003	0,568
401: Heredia	11	0,654	0,585	0,042	0,549
509: Nandayure	12	0,642	0,629	0,001	0,544
207: Palmares	13	0,732	0,462	0,072	0,540
116: Turruabares	14	0,745	0,490	0,001	0,521
102: Escazú	15	0,656	0,352	0,216	0,514
118: Curridabat	16	0,657	0,149	0,411	0,509
502: Nicoya	17	0,560	0,646	0,002	0,504
503: Santa Cruz	18	0,456	0,730	0,008	0,495
508: Tilarán	19	0,642	0,520	0,002	0,476
306: Alvarado	20	0,689	0,458	0,007	0,470

2º Grupo. Democracia económica media alta:

Cantón	Posición	Participación	Acceso	Inserción	IDE 2010
109: Santa Ana	21	0,671	0,405	0,068	0,464
609: Parrita	22	0,367	0,767	0,002	0,459
204: San Mateo	23	0,570	0,558	0,002	0,455
205: Atenas	24	0,780	0,331	0,017	0,453
112: Acosta	25	0,604	0,508	0,002	0,445

2° Grupo. Democracia económica media alta:

Cantón	Posición	Participación	Acceso	Inserción	IDE 2010
511: Hojancha	26	0,739	0,358	0,001	0,435
304: Jiménez	27	0,734	0,361	0,001	0,434
409: San Pablo	28	0,763	0,139	0,161	0,413
203: Grecia	29	0,686	0,362	0,007	0,408
602: Esparza	30	0,539	0,508	0,008	0,408
308: El Guarco	31	0,822	0,219	0,012	0,407
202: San Ramón	32	0,684	0,340	0,004	0,391
108: Goicoechea	33	0,551	0,196	0,269	0,383
406: San Isidro	34	0,723	0,250	0,037	0,380
208: Poás	35	0,785	0,207	0,016	0,379
507: Abangares	36	0,490	0,514	0,001	0,377
404: Santa Bárbara	37	0,692	0,286	0,024	0,375
209: Orotina	38	0,471	0,512	0,009	0,369
210: San Carlos	39	0,631	0,352	0,003	0,365
402: Barva	40	0,756	0,193	0,036	0,364
206: Naranjo	41	0,658	0,277	0,024	0,348

3° Grupo. Democracia económica media baja:

Cantón	Posición	Participación	Acceso	Inserción	IDE 2010
119: Pérez Zeledón	42	0,456	0,455	0,004	0,320
201: Alajuela	43	0,564	0,300	0,049	0,319
117: Dota	44	0,459	0,448	0,001	0,315
107: Mora	45	0,648	0,244	0,009	0,312
212: Valverde Vega	46	0,649	0,232	0,012	0,307
305: Turrialba	47	0,575	0,293	0,002	0,292
303: La Unión	48	0,621	0,142	0,105	0,291
605: Osa	49	0,175	0,683	0,001	0,285
604: Montes de Oro	50	0,473	0,367	0,003	0,275
120: León Cortés	51	0,473	0,353	0,015	0,274
302: Paraíso	52	0,704	0,122	0,004	0,268

>>

>> **3º Grupo. Democracia económica media baja:**

Cantón	Posición	Participación	Acceso	Inserción	IDE 2010
111: Váz. de Coronado	53	0,699	0,121	0,010	0,267
307: Oreamuno	54	0,720	0,101	0,008	0,267
103: Desamparados	55	0,547	0,202	0,061	0,255
501: Liberia	56	0,254	0,524	0,003	0,237
510: La Cruz	57	0,336	0,441	0,001	0,234
405: San Rafael	58	0,621	0,113	0,039	0,232
505: Carrillo	59	0,305	0,422	0,003	0,205
506: Cañas	60	0,299	0,410	0,002	0,193
606: Aguirre	61	0,153	0,545	0,006	0,188

4º Grupo. Baja democracia económica

Cantón	Posición	Participación	Acceso	Inserción	IDE 2010
601: Puntarenas	62	0,241	0,425	0,002	0,166
607: Golfito	63	0,002	0,662	0,001	0,164
213: Upala	64	0,277	0,384	0,001	0,162
105: Tarrazú	65	0,455	0,196	0,004	0,158
106: Aserrí	66	0,518	0,117	0,011	0,152
702: Pococí	67	0,365	0,249	0,003	0,135
410: Sarapiquí	68	0,347	0,259	0,001	0,128
215: Guatuso	69	0,393	0,180	0,000	0,106
611: Garabito	70	0,214	0,347	0,010	0,105
214: Los Chiles	71	0,362	0,189	0,001	0,093
603: Buenos Aires	72	0,142	0,409	0,000	0,093
705: Matina	73	0,356	0,183	0,012	0,092
703: Siquirres	74	0,205	0,319	0,005	0,079
610: Corredores	75	0,000	0,514	0,003	0,072
110: Alajuelita	76	0,413	0,000	0,101	0,070
706: Guácimo	77	0,307	0,186	0,004	0,059
701: Limón	78	0,126	0,356	0,002	0,051
608: Coto Brus	79	0,086	0,366	0,002	0,032
504: Bagaces	80	0,366	0,050	0,001	0,009
704: Talamanca	81	0,177	0,225	0,001	0,000

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados.