

*"Los primeros en celebrar la formación ..."*

## **Juan Antonio Vilar: "Los primeros en celebrar la formación de la Junta de mayo de 1810 fueron los ingleses"**

*Realización y edición: Ariel Vittor.  
Desgrabación: Victoria Valmarrosa.  
Abril de 2010.*

### **Sobre el entrevistado**

Juan Antonio Vilar nació en Paraná. Se graduó como Profesor de Historia en el Instituto Nacional del Profesorado Secundario de Paraná. Se especializó en historia argentina. Ejerció durante 50 años la docencia en los niveles medio, terciario y universitario del sistema educativo. Entre 1984 y 2001, cuando se jubiló, fue profesor titular ordinario por concurso en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Entre Ríos, donde en la actualidad continúa como profesor contratado. Ha dictado numerosos cursos y participado de congresos. En la actualidad se encuentra escribiendo un libro sobre la historia argentina.

No era ésta la primera entrevista que le hacía a Juan Vilar. Quizás porque ya conocía su generosidad y su predisposición al diálogo, desde el primer momento en que tomé el cometido de encargarme de una edición especial de *Tiempo de Gestión* referida al Bicentenario de mayo de 1810, pensé que era preciso convocarlo y pedirle que le contara a los lectores de la revista su visión sobre algunos aspectos del pasado y del presente de los argentinos.

Juan Vilar no es solamente un erudito de la historia argentina y americana, es antes que nada una persona de una profunda honestidad intelectual y de una gran generosidad para compartir sus conocimientos. Su trabajo no se ha limitado a dar clases en escuelas y universidades, sino que se ha proyectado en un compromiso social permanente, a través de charlas, conferencias y escritos que han buscado terciar en los debates sobre las grandes cuestiones sociales.

La convocatoria a Juan tuvo sin embargo algo de egoísmo: escucharlo hablar es un placer.

**Ariel Vittor: ¿Cree Ud. que la crisis de 2001 ha despertado en los argentinos un nuevo interés por la historia? ¿Será cierto, como algunos sostienen, que hay una recuperación de la mirada de los argentinos hacia el pasado?**

**Juan Vilar:** En principio creo que sí, que hay un interés sobre el pasado, aunque de ninguna manera puede compararse con lo que sucedió en las décadas de los sesenta y los setenta, dado que los jóvenes de ahora están más apáticos. De todos modos a través de recuperar la memoria histórica se deposita un interés particular en el pasado, aunque no de una manera integral, sino que interesan algunas circunstancias históricas.

**A. V.: ¿Qué es lo que no podemos perder de vista de mayo de 1810 y del proceso previo y posterior?. O en todo caso ¿qué es aquello que no se dice y que deberíamos tener en cuenta?**

**J. V.:** Precisamente, la revolución entre comillas ha sido contada de una manera muy tradicional. Es la que se transmite en los establecimientos educativos en general y es la que se traduce en los

*"Los primeros en celebrar la formación ..."*

actos celebratorios y en los actos oficiales. Esa ha sido una interpretación dominante del hecho de mayo, que a lo largo del tiempo ha sido interpretado por historiadores de manera distinta, por los revisionistas por una parte. Muy poco se ha estudiado la interpretación de que los comerciantes ingleses y la diplomacia inglesa en general tuvieron una participación bastante decisiva en la destitución del virrey Baltasar Hidalgo de Cisneros y en la formación de la Primera Junta. Algunos indicios de la importancia que tuvo la da el hecho siguiente. Desde hacía mucho tiempo, los ingleses comercializaban a través de Buenos Aires, vía el contrabando, mercadería y esclavos. A través de variadas circunstancias, los ingleses tuvieron franquicias para comerciar, es decir, España les fue concediendo distintas autorizaciones para comerciar. Cerca de 1810, cuando los ingleses ya han fracasado con sus invasiones, permanentemente seguían comerciando con sus barcos mercantes, con autorización o sin ella. Ya para 1809 hay una autorización para comerciar pero poniéndosele plazo, tenían que retirarse en un determinado tiempo. Lograron que ese plazo se prorrogara dos veces, hasta que el plazo definitivo vencía el 19 de mayo de 1810, según la autorización, que era de Cisneros. Eso resultó coincidente con la recepción de la noticia proveniente de España de que había caído la junta de Sevilla y se había formado un nuevo gobierno que era el Consejo de Regencia. Comienza entonces una nueva ofensiva por parte de aquellos que estaban buscando la posibilidad de formar un gobierno criollo de españoles americanos, que querían terminar con un gobierno caduco que no los satisfacía. Mezclado con ellos, y frente a los intereses del comercio monopolista de Cádiz, estaban los que querían un libre comercio, que por otra parte estaban buscando distintas combinaciones para formar un nuevo gobierno, como el caso de los que querían reconocer como regente a Carlota Joaquina de Borgoña, hermana del rey Fernando VII. Es decir que llegamos a mayo de 1810 con una enorme serie de intereses cruzados que van a explotar en contradicción.

Un hecho histórico concreto es que, finalmente, luego del Cabildo Abierto del 22 de mayo que vota el cese de Cisneros, los episodios culminan el 25 de mayo con la formación de la Junta. Ahora bien, lo que hay detrás de esa Junta es lo que se interpreta, lo que se discute. Es muy importante ver y analizar qué resultó de la formación de esa junta y del nuevo gobierno, al que llaman patrio. Bien, los primeros en celebrar la formación de la Junta, son las naves de la flota inglesa que había en el

Río de la Plata, al mando del capitán Fabián, quien a los pocos días fue recibido por la Junta en pleno con todos los honores.

No siempre los más lúcidos interpretes del pasado son académicos con formación específica. Hecha esta aclaración voy a aludir a Liborio Justo, hijo del presidente Agustín Justo, quien ha hecho investigaciones históricas. Él sustenta la idea de que en realidad esa Junta fue decidida por los comerciantes ingleses, pues ellos van a ser los grandes favorecidos, el comercio español va a ser reemplazado por el inglés, y a partir de ese momento los ingleses pueden tener inmuebles en Buenos Aires, y se establecen como comerciantes efectivos, fundan la Cámara de Comercio, y se van transformando en estancieros, cosas que antes tenían prohibido. En términos generales, comparto esa interpretación: los principales privilegiados son los ingleses, los comerciantes primero y los inversores más adelante.

Inglaterra, que desde que se constituye como reino unificado, a principio de la edad moderna era un pequeño reino que ni siquiera tenía tradición marinera, va a desarrollar su marina mercante y a través de la piratería se transforma en un reino marinerero. Una de las bases fundamentales de la acumulación primitiva de Inglaterra va a ser la piratería y el contrabando, estableciéndose en algunos reductos del Caribe, por ejemplo en Jamaica. Ya para mediados del siglo XVII, época de la República de Cromwell, el comercio británico ha crecido tanto que estaba ya en condiciones de disputar el comercio de Oriente con los holandeses. Ya para 1700 hubo un intento de avanzar en las colonias españolas del continente americano. Hay un informe de Eduard Vernon, de 1741, que dice al Almirantazgo que Inglaterra debe trabajar para apoyar las independencias de estas colonias y así favorecer el libre comercio. Esa idea sigue en pie cuando Francisco Miranda interesa a William Pitt sobre el auxilio británico para independizar América con vistas al libre comercio. Después del doble fracaso de las invasiones de 1806 y 1807 vuelven a esa primera idea de auxiliar la independencia para beneficiarse con el libre comercio. Desde 1810 la política británica es muy compleja, porque en un primer momento y por varios años, hasta 1815, la diplomacia inglesa recomienda que no se caiga en la locura de declararse independiente, por el hecho de que Inglaterra estaba aliada con España para combatir a Napoleón. Después firmó un tratado con Fernando VII que incluía beneficios comerciales para los ingleses, y

esto era una situación de incertidumbre porque obtenía beneficios de los dos lados. Hasta el momento en que empieza a actuar de lleno la Santa Alianza no se decide Inglaterra a auxiliar a las ex colonias españolas, e incluso recién van a reconocer la independencia después de Ayacucho, en 1824, con los tratados de comercio que firma con Buenos Aires, en nombre de las Provincias Unidas.

**A. V.: Esto es de lo que no se habla...**

**J. V.:** Esto es muy impolítico. Todo esto que he estado refiriendo forma parte de un criterio de que la verdadera independencia todavía está pendiente. Pero esta idea debe causar malestar. Me parece fundamental explicitar: ¿hubo una doctrina de mayo? Creo que no. Por el hecho de que quienes conforman la Junta tenían distintas ideas e intereses. Se entiende que hubo dos tendencias, la morenista y la saveedrista. Para mí la clave fundamental es que ahí hubo un primer proyecto de construcción de un Estado, que fue el de Mariano Moreno y su grupo, a través del Plan de Operaciones. Detrás de Moreno estaban Belgrano y Castelli, todos ellos baluartes de esa idea de construcción de un Estado. En septiembre lo mandan a Belgrano, abogado, como general para que condujera las tropas a Paraguay y a Castelli a los pocos meses lo mandan como responsable fundamental del ejército del Alto Perú. Llega diciembre, Moreno ha perdido fuerza dentro de la Junta, se incorporan los diputados del interior y Moreno es fletado a una misión desconocida a Inglaterra. De ahí queda un nuevo gobierno que no tiene ningún proyecto efectivo, más que consolidar el poder de Buenos Aires que hacía importantes negocios con Inglaterra. Los gobiernos de Buenos Aires lo que se propusieron fue mantener su poder, consolidando su dominio sobre el antiguo Virreinato del Río de la Plata. Mucho más allá de 1820, incluyendo todo el gobierno de Juan Manuel de Rosas, los distintos gobiernos lucharán por lo mismo, la hegemonía del puerto de Buenos Aires. ¡Qué república, ni democracia! El gran ausente de todos estos hechos fue la población en general.

Entonces frente a esta prepotencia porteña, que fue desintegradora, surge el federalismo del litoral, encabezado por José Artigas, que también tiene un proyecto de Estado. No sería totalmente acabado, como tampoco lo fue el proyecto de la generación del '80. Pero el de Artigas era republicano y democrático, porque la gran mayoría de los pueblos del

litoral, encabezados por la Banda Oriental, bregaban por esta lucha artiguista. Lo de Artigas fue un proyecto por el que se luchó decididamente a muerte durante ocho años y que terminó derrotado por sus múltiples enemigos, que eran los españoles en un primer momento, los porteños luego, y los portugueses y las traiciones internas después.

**A. V.: Sin embargo, esta figura de José Artigas es fundamental para entender qué pasó después de 1810 en Entre Ríos. ¿Por qué fue realmente importante Artigas en Entre Ríos entre 1812 y 1820?**

**J. V.:** Porque los entrerrianos fueron los principales defensores de ese ideario federal de Artigas, como lo fueron también Corrientes, Santa Fe y muchos pueblos indígenas como los charrúas y los guaraníes; y ni qué hablar de los negros. Su proyecto de país era un país con ellos. Comparará lo que era el reparto de tierras de Artigas para beneficiar a los criollos pobres, a las viudas, a los negros libres, con la ley de enfiteusis de Rivadavia, que después fue definida como venta en dominio Rosas: éstos eran arrendamientos a largo plazo, vencido el cual se vende la tierra a precio vil a los parientes y amigos.

**A. V.: ¿Hay otros procesos históricos en Entre Ríos que permanecen también ignorados por la historiografía?**

**J. V.:** Sería interesante estudiar más algunas cuestiones como por ejemplo por qué Entre Ríos se convirtió exclusivamente en una provincia agropecuaria y ganadera, cuando los pueblos que avanzaron, me refiero a Estados Unidos, por ejemplo, se dedicaron a otra cosa, a la industria, sin abandonar la producción agropecuaria. De ser una de las provincias más importantes de Argentina, vanguardia en muchos aspectos, Entre Ríos hoy ocupa el séptimo lugar en desarrollo económico. Una cosa que valdría la pena investigar es por qué Entre Ríos decayó tanto entre los siglos XIX y XX. Porque en la primera época de la agroexportación, mantuvo su importancia.

**A. V.: Quiero hacerle dos preguntas juntas, porque me parece que quizás pueden estar relacionadas. La primera sería: ¿cree Ud. que los argentinos ya nos desprendimos de la historia mitrista?. Y la segunda: ¿por qué cree que se han marginado, tanto de los sectores**

*"Los primeros en celebrar la formación ..."*

**académicos como de la consideración pública, algunos historiadores como por ejemplo Rodolfo Puiggrós y Alberto Plá?**

**J. V.:** En principio creo que todavía sigue subsistiendo la tradición histórica mitrista, pero a un nivel de mayor seriedad. La historia mitrista ha sido mejorada con más erudición.

En cuanto a algunos otros historiadores, efectivamente creo que han sido dejados de lado por ser críticos de la historia oficial. Puiggrós y Plá tuvieron mucha difusión en los años setenta entre los jóvenes universitarios y militantes políticos y sociales que creyeron en la posibilidad de construir otra Argentina. Ambos tuvieron mucha difusión, aunque Plá más bien en sectores más académicos. En cambio, Liborio Justo es desconocido y su obra es difícil de encontrar.

**A. V.: ¿Y el caso de Milcíades Peña?**

**J. V.:** En el caso de Milcíades Peña, todos los marxistas tienen esa serie de libros breves de historia argentina, que son muy buenos, excelentes...

**A. V.: *La Historia del pueblo argentino...***

**J. V.:** Exactamente...

**A. V.: Una última cuestión, ¿qué pasa con la historia que se enseña en la escuela secundaria?, ¿cómo juzgaría el nivel de la historia que se enseña en la escuela media?**

**J. V.:** Conozco algo de la situación a través de los alumnos ingresantes a la universidad. Y los que recibimos demuestran que los déficit son monumentales en la formación histórica. No se comprende la historia, se tienen conocimientos poco sólidos, fragmentarios, del pasado nacional. Quizás tengan la idea de que la historia es un proceso, pero no tienen internalizados cómo fueron los distintos procesos históricos argentinos. De ahí que muchos manifiestan su extrañeza al aprender algo nuevo; es que están descubriendo un mundo nuevo. Y les interesa.

