

## **ANÁLISIS DEL PROCESO DE INNOVACIÓN SOCIAL EN EL SECTOR AGRÍCOLA DEL MUNICIPIO COLÓN, ESTADO ZULIA**

**(Analysis of the process of social innovation in the agricultural de Colón  
municipality, Zulia State sector.)**

Soc. José Manuel Chirinos Martínez.

Magíster y Experto en Dirección y Gestión Pública. Profesor Asociado de la Universidad Dr. Rafael Beloso Chacin. Miembro del Comité Académico de la Maestría en Gerencia de Proyectos de Investigación y Desarrollo. En la actualidad, Gerente General de la Fundación para la Modernización de las Administraciones Públicas, Gobernación del estado Zulia. Maracaibo. Estado Zulia. 0414 062 8174.

E-mail: jmchirinos@urbe.edu.ve

**RECIBIDO AGOSTO 2010 ACEPTADO OCTUBRE 2010**

### **RESUMEN**

El trabajo tuvo como objetivo analizar el proceso de innovación social en el sector agrícola del Municipio Colón, Estado Zulia; se realizó una investigación de tipo descriptiva, con un diseño de campo no experimental, transeccional. La población objeto del trabajo estuvo conformada por los Consejos Comunales de las Parroquias Urribarrí, El Moralito y Santa Cruz del Municipio Colón del Estado Zulia con un total de 78 consejos comunales registrados en Fundacomuna, dependencia de la Alcaldía del Municipio Colón, Estado Zulia, información suministrada en el mes de marzo de 2009; la muestra estuvo constituida por 36 Consejos Comunales a los cuales se tuvo acceso; se aplicó un instrumento de 53 ítems a voceros de cada uno de los Consejos Comunales incluidos en la muestra; el instrumento fue multipropósito en el cual se incluyeron ítems con evaluación en la escala de Likert, ítems con respuestas dicotómicas, ítems con respuestas múltiples. Para el análisis se utilizó la estadística descriptiva para medidas de tendencia central y de dispersión. Los resultados obtenidos dieron como conclusión que el sector agrícola del Municipio Colón presenta condiciones y elementos que hacen posibles el desarrollo de planes y proyectos de innovación social que contribuyan a mejorar la calidad de vida de los habitantes de esas comunidades.

**Palabras Claves:** Innovación Social, Sector Agrícola, Calidad de Vida, Consejos Comunales

## ABSTRACT

The study aimed to analyze the process of social innovation in the agricultural sector of the Municipality of Colón, Zulia State, there was a descriptive research with a non-experimental field design, trans. The target population consisted of work by the Community Council of Parishes Uribarrí, The Moralito and Santa Cruz del Municipio Colón Zulia State with a total of 78 registered communal councils FUNDACOMUN, dependence Mayoralty Colón, Zulia State, information provided in March 2009, the sample consisted of 36 community councils to which it was accessed, we applied a 53-item instrument to spokesmen for each of the Community Councils in the sample, the instrument was multipurpose which included assessment items with Likert scale, items with dichotomous responses, multiple choice items. For the analysis used descriptive statistics for measures of central tendency and dispersion. The obtained results concludes that the agricultural sector of the Municipality of Columbus presents conditions and elements that enable the development of plans and social innovation projects that help improve the quality of life for residents of those communities.

**Key words:** Social innovation, agricultural sector, quality of life, communal councils

## 1. INTRODUCCIÓN

El concepto de innovación es introducido por Schumpeter con su apreciación sobre el papel central de la innovación en el desenvolvimiento económico. Posteriormente a mediados de los años cincuenta, los economistas prestan atención al cambio tecnológico y despierta un interés por la innovación; en la actualidad, existe un consenso de que innovación es concebir nuevas ideas, que una vez desarrolladas, permiten la introducción en el mercado de nuevos productos o procesos (Benenavides, 1998: 77); otros autores plantean que innovar es producir y poner en práctica un nuevo conocimiento (no toma en consideración obviamente el “producto” o “proceso”). En lo social, estamos en presencia de innovación cuando se producen cambios sociales culturalmente valorados, es decir, una forma de adaptar los medios y fines de una sociedad que generen cambios en la misma.

Este pequeño recorrido sobre la conceptualización de la innovación, permite evidenciar que hay una visión más amplia –que no la limita al desenvolvimiento económico - aquella que la define como la introducción de un nuevo, o significativamente mejorado, producto (bien o servicio), de un proceso, de un nuevo método de comercialización, o de un nuevo método

organizativo, en las prácticas internas de la empresa, la organización del lugar de trabajo o las relaciones exteriores (Manual de Oslo, 2005: 56).

La innovación comienza o es catalogada como una manifestación social, en la que se establecen una gran cantidad de relaciones influenciadas por diversos factores sociales. La innovación es el logro de un esfuerzo colectivo, sistémico y acumulativo, que está dada por una acción endógena o intervención exógena de desarrollo social, a través de un cambio original/novedoso, en la prestación de un servicio o en la producción de un bien, que logra resultados positivos frente a una o más situaciones de pobreza, marginalidad, discriminación, exclusión o riesgo social, y que tiene potencial de ser replicable o reproducible.

Hay que entender el carácter social de la innovación en doble sentido, vale decir, por la naturaleza del cambio en condiciones objetivas que se logran por hacer algo de manera distinta, y la naturaleza del cambio en condiciones subjetivas por el aprendizaje y la experiencia de vida que los participantes incorporan durante la dinámica innovadora.

La innovación social e institucional se encuentra en el núcleo central de los procesos y de las políticas de innovación. Siguiendo esta lógica, la orientación determinante de la innovación está dirigida hacia el ámbito social o institucional. Por lo tanto, innovación social significa la innovación de las relaciones sociales de gobernanza y la satisfacción de las necesidades básicas que aquellas dejan al descubierto. Es decir, la innovación del capital social o institucional desencadena en primer lugar las siguientes pautas innovadoras: innovaciones en los procesos de manifestación de necesidades, en las formas de cooperación, en la comunicación y en gobernanza adecuada (manera de gobernar que se propone como objetivo el logro de un futuro sostenible o duradero) facilitadora de estos procesos (Zurbano, 2008).

Las sociedades occidentales reconocen cada vez más las innovaciones sociales y su importancia para el desarrollo y el bienestar de las colectividades, pero los conocimientos acerca de las condiciones de su surgimiento, el proceso de creación, su difusión a un conjunto más amplio así como los resultados expresados en términos de mejoramiento de las condiciones de vida de la colectividad, son todavía parciales.

Históricamente se conoce que hace milenios se producen innovaciones en la agricultura y las empresas rurales, por azar y gracias a las iniciativas no formales pero intencionales de la población rural que trata de hallar modos nuevos y mejores de producción y organización. Por lo tanto, la propia población rural ha sido una fuente fundamental de conocimientos y prácticas nuevos. La cultura local, la identidad y los conocimientos rurales

prácticos (aptitudes de supervivencia, conocimientos técnicos autóctonos y espíritu de empresa) deben considerarse los activos que conforman la base para la innovación en los diversos grupos sociales que hacen vida en el sector rural. El uso de tecnología en el sector agrícola ha servido históricamente como herramienta mediadora entre el hombre y la naturaleza (Poole, 2006).

La investigación tuvo como propósito analizar el proceso de innovación social desarrollado en el sector agrícola del Municipio Colón, Estado Zulia, se dará a conocer el resultado de la misma a través del presente artículo, estructurado como sigue: Metodología de trabajo, soporte teórico, resultado y conclusiones.

## 1. METODOLOGÍA DE TRABAJO.

### 1.1. Tipo y diseño de la investigación

La investigación fue de tipo descriptiva, ya que se buscó información sobre el fenómeno a estudiar para identificar y analizar sus características, los actores involucrados, y otros elementos considerados en el trabajo investigativo sobre la innovación social en el sector rural del Municipio Colón del Estado Zulia.

El diseño de la investigación fue de campo por cuanto la información se recopiló a través del contacto directo con el objeto de investigación, y no experimental porque los datos fueron recolectados directamente de la realidad en su estado natural donde ocurren los hechos y no se realizaron modificaciones, ni se alteraron condiciones o situaciones con respecto a la variable en estudio.

### 1.2. Población y muestra

La población estuvo conformada por los consejos comunales ubicados en el Municipio Colón del Estado Zulia, con un total de 157 consejos comunales, de acuerdo a información suministrada por Funda Comuna, entidad dependiente de la Alcaldía del Municipio Colón del Estado Zulia, los cuales están distribuidos de la siguiente manera:

CUADRO 1.- Distribución de Consejos Comunales Municipio Colón, Estado Zulia

PARROQUIA	CONSEJOS COMUNALES
Moralito	33
San Carlos	25
Santa Bárbara	56
Santa Cruz	15

Uribarrí	28
TOTAL	157

Fuente: Fundacomuna (2009)

La muestra fue intencionada estuvo representada por 76 consejos comunales ubicados en las Parroquias rurales de Municipio, a saber, Santa Cruz, Uribarrí y Moralito, del Municipio Colon, tomando en consideración los siguientes criterios: 1. Debidamente registrados y legalizados. 2. Ejecutando o ejecutado algún proyecto de desarrollo comunitario. 3. Disposición de los integrantes de los Consejos a participar en la investigación.

Se aplicó el instrumento elaborado al efecto, a voceros de cada uno de los 36 Consejos Comunales que participaron en la muestra y que hayan estado o estén estrechamente vinculados con los proyectos comunitarios que se desarrollen o se hayan desarrollado en la comunidad.

### 1.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Los instrumentos de recolección de datos utilizados estuvieron representados por la entrevista formalizada mediante una guía de entrevista en forma de cuestionario. Se utilizó un instrumento de tipo cuestionario multipropósito que permite recoger información de los entrevistados sobre el resto de los integrantes de la comunidad a la que pertenecen, y de las actividades que se desarrollan dentro de esa comunidad, conformado por preguntas cerradas con alternativas de respuestas presentados en forma de afirmaciones, juicios o interrogantes ante los cuales se mide la reacción de los sujetos, dirigidas a los integrantes de los Consejos Comunales seleccionados.

Las respuestas del cuestionario se elaboraron bajo la escala de evaluación Likert con dos modalidades de respuesta cerradas; la primera es: **A)** Siempre, Casi Siempre, A Veces, Casi Nunca y Nunca, con 30 afirmaciones con selección simple de las alternativas de respuestas propuestas; la segunda es: **B)** Muy Bueno, Bueno, Regular, Malo y Ns/Nr, con 14 interrogantes con selección simple de las alternativas de respuestas propuestas; adicionalmente se incluyen en el instrumento 8 afirmaciones con selección múltiple de respuesta, las cuales no participan de la escala de evaluación Likert, y 1 interrogante con alternativa de respuesta dicotómica que tampoco se incluye en el análisis de la escala de evaluación Likert, para un total de 53 afirmaciones, interrogantes o juicios. La ponderación de las respuestas en la escala de evaluación Likert, se detalla a continuación:

Para la medida de la variabilidad, se utilizó la desviación típica o estándar para mostrar el grado de dispersión de las respuestas mediante el uso de una escala en la cual se presentan rangos desde la puntuación menor (cero) hasta la puntuación mayor (2,5) con su respectiva descripción (cuadro 2)

Cuadro 2. Categorías de analisis para interpretacion de desviacion estandar

RANGO	INTERVALO	CATEGORIA	DESCRIPCION
1	0,00 -- 0,49	MUY BAJO	Indica que el nivel de dispersión es muy bajo
2	0,50 -- 0,99	BAJO	Indica que el nivel de dispersión es bajo
3	1,00 -- 1,49	MODERADO	Indica que el nivel de dispersión es moderado
4	1,50 -- 1,99	ALTO	Indica que el nivel de dispersión es alto
5	2,00 -- 2,49	MUY ALTO	Indica que el nivel de dispersión es muy alto

Fuente: Elaboración Propia (2009)

## 2. SOPORTE TEORICO.

### 2.1 Conceptualización de innovación social

La innovación en si misma se refiere tanto a un proceso como a un producto. De acuerdo a la literatura, se observan dos corrientes. Una corriente explora los procesos organizacionales y sociales que generan innovación, tales como la creatividad individual, estructura organizacional, contexto ambiental, y factores sociales y económicos. La otra corriente hace una aproximación de la innovación con salidas que se manifiesta a través de un nuevo producto, modificación de productos, y métodos de producción.

En términos sociales, la innovación aparece como resultado de una conducta deliberada y duradera por parte de determinados grupos, colectivos o agentes sociales (institucionales o no) consistente en la introducción de cosas nuevas o novedades en la sociedad, que significan una mejora social con respecto a la situación anterior.

Cloutier (2003) señala que la innovación social se basa en el potencial de los individuos y consiste en un proceso de aprendizaje que se destina a la adquisición de nuevos conocimientos, la modificación de representaciones, y un nuevo aprendizaje sobre la cooperación. En este caso la participación de los usuarios se revela como una condición esencial a la aparición de innovaciones sociales. Acotando esta concepción, Lallemand (2001), en



Cloutier (2003), enfatiza que aunque los usuarios no sean causa esencial en la creación de innovaciones sociales, su participación activa es relevante en la conceptualización de innovación social. Además, señala el mismo autor, la innovación social se presenta como un proceso de aprendizaje destinado a llevar a los individuos a solucionar sus problemas.

Bouchard (2006) expresa que existe, al menos dos grandes maneras de concebir lo que es la innovación social. En una primera definición, la innovación social se refiere a los procesos colectivos que conducen a las innovaciones científicas y tecnológicas. Estas innovaciones científicas y tecnológicas implican, por consecuencia, otras innovaciones sociales; toda innovación tecnológica, como lo expresa la autora, es también social, puesto que esas innovaciones contribuyen al aumento de la productividad y al mismo tiempo transforman y modernizan la organización del trabajo.

Para autores como Phills y otros, (2008), la innovación social se puede definir como nuevas propuestas o soluciones a problemas sociales que mejoran lo anterior. Esta mejora se refiere a que la nueva solución es más efectiva, eficiente o sostenible/sustentable. Una innovación social puede ser un producto, un proceso de producción, una tecnología, pero, además, puede ser un principio, una idea, una norma legal, un movimiento social, o algunas combinaciones de estas. De hecho, muchas de las más reconocidas innovaciones sociales, son combinaciones de esos elementos.

La CEPAL (2008) añade algunas notas características más: se trataría de una acción endógena o intervención exógena de desarrollo social que a través de un cambio original, novedoso, en la prestación de un servicio o en la producción de un bien, logra resultados positivos frente a una o más situaciones de pobreza, marginalidad, discriminación, exclusión o riesgo social, y que tiene potencial de ser replicable o reproducible.

Recientemente la innovación social es definida por Morales (2009) como una acción endógena o intervención exógena, surgida desde las personas necesitadas o desde las personas que quieren ayudar, de desarrollo social tendiente a mejorar el bienestar y la cohesión social, que a través de un cambio original, novedoso produce una situación diferente a la preexistente, en la prestación de un servicio o en la producción de un bien con manifestación intangible o tangible, logra unos resultados, generalmente a través de un sistema de red con mas énfasis en las relaciones interorganizativas que en las intraorganizativas, y que tienen potencial de ser reproducibles con tendencia a una difusión ilimitada en lugar de ser restringida o controlada.

## **2.2. Factores que favorecen el proceso de innovación**

### **2.2.1. Cultura**

Según Guerrero (2002) la cultura esta conformada por las capacidades y hábitos adquiridos por el hombre como miembro de la sociedad. Si la cultura es una construcción social, ésta solo puede ser aprendida y transmitida en el seno de la sociedad. La cultura, tal como lo señalan Beals y Hoijer (1965), citados por Guerrero (2002), es una forma de comportamiento aprendido. En tal sentido constituye una forma de herencia, que se adquiere no en forma genética sino en una forma social, pues todo ser humano forma parte de una sociedad y de una tradición cultural específica. Guerrero (2002) agrega que la cultura debe ser, además, compartida por los miembros de una sociedad determinada, de allí que los significados y significaciones de esa conducta deben ser comunes a los miembros del grupo.

### **2.2.2. Contexto**

Cuando se desea realizar una acción innovadora, la especificidad del territorio donde se va a implantar dicha acción cobra un importante relieve, teniendo en cuenta que se van a aprovechar los distintos elementos que conforman el contexto local. Para poder aprovechar con el mayor éxito posible las oportunidades que ofrece el contexto local, es preciso realizar un cotejo de dicho contexto dentro de un ámbito global (lo local vs. lo global). Esto permitirá detectar los nuevos riesgos o las nuevas oportunidades de desarrollo y partiendo de esta base, los elementos del contexto global facilitarán una valorización de la especificidad de lo local. Los agentes locales se guiarán por esta comparación, que les permitirá encontrar las posibles soluciones a los problemas que se plantean (Rodríguez, 2008).

Los contextos de los espacios rurales, aunque con grandes similitudes, pueden y efectivamente son diversos y diferentes los unos de los otros, por lo que requieren tipos de innovación diferentes (por ejemplo: el grado de diversificación de la economía local, condiciones socioculturales de la población, grado de aislamiento o de "apertura" de una región o localidad a grandes ciudades o mercados). No obstante, surgen ideas nuevas fruto de la acción de un "descubridor", de un "nuevo líder local" (individuo, grupo o institución) capaz de interpretar el contexto desde un ángulo diferente y proponer nuevas perspectivas para su solución.

Lo anterior remite a una cuestión de fondo fundamental en la definición e implicaciones de la innovación: lo que sea innovador en un espacio y en un contexto determinado no lo será necesariamente en otro. Por ello es necesario una alta dosis de flexibilidad y capacidad de adaptación e



imaginación institucional para generar y acompañar procesos innovativos. (Remiro y Arias, 2001).

Cloutier (2003), señala a este respecto que la innovación social estaría vinculada a las consecuencias sociales o cambios positivos que produce en un territorio determinado. Se manifiesta en una manera diferente de actuar que contribuya, en algunos casos, a solucionar los problemas económicos y sociales, en otros a mejorar la calidad de vida, o estar encaminada a prevenir los problemas sociales. Tendrían como objetivo primordial, desarrollar un territorio determinado con el fin de mejorar la calidad de vida de sus habitantes.

Morales (2008) señala que los procesos de innovación de última generación son aquellos fundados en la integración de sistemas y redes de cooperación, y por tanto en el que los elementos relacionales tienen un papel clave para su desarrollo. Utilizar racionalmente los recursos patrimoniales existentes en cada ámbito (físico - ambientales, humanos, económicos, sociales, culturales...), es capaz de crear un entorno que propicia el desarrollo. Junto a la innovación, el contexto se convierte así en un importante recurso y en elemento activo que contribuye a la generación de ventajas, no sólo comparativas sino también competitivas.

### **2.2.3. Participación**

La participación de empresas, el gobierno, y recientemente del tercer sector organizado en torno a asociaciones civiles, instituciones de asistencia privada y organizaciones no gubernamentales o fundaciones altruistas para el desarrollo rural, cambia el panorama de los procesos de innovación. El diseño de programas de desarrollo local requiere coordinación entre los diferentes niveles de las administraciones públicas y, el acuerdo y participación de los agentes y actores sociales de la localidad. La ejecución de los proyectos precisa, igualmente, de una gestión adecuada, para lo cual resulta conveniente contar con una entidad concertada entre los diferentes actores sociales locales de una comunidad determinada. (Albuquerque, 2004).

Kliksberg (1997) señala que la experiencia a mostrado que el involucramiento de las comunidades a las que se quiere ayudar con dichos programas, permite establecer con precisión cuáles son las necesidades prioritarias, crea un flujo de información útil que puede ser clave para la gestión, promueve el aporte de ideas innovativas por parte de la comunidad, posibilita una evaluación continua de la marcha del programa, constituye un preventivo casi no superable respecto a posibilidades de corrupción. Agrega que un aspecto de fondo es que al ser tomada en cuenta la comunidad su autoestima se eleva y comienza a movilizar potencialidades latentes en la misma que pueden dar contribuciones fundamentales.

### 2.3.4. Proceso de aprendizaje

Rodríguez y otro (2008) sostienen que la innovación en el campo social surge como parte de procesos de aprendizaje y prácticas generadoras de conocimiento que tienen lugar en grupo donde se enlazan diversos modos de conocer el mundo, articulados por actores sociales determinados, con el fin de responder a problemas concretos y situaciones específicas. Remiro y Arias (2001), expresan que la innovación requiere de procesos de aprendizaje tanto colectivos como individuales en distintos ámbitos (tecnológico, de gestión, de comercialización, de negociación, etc.), necesarios para fijar y sistematizar progresivamente nuevos conocimientos a lo largo de todo el proceso innovativo.

De acuerdo con Cuervo y otros (2001) citados por Benavides y otro (2002), el proceso de innovación debe entenderse como un proceso de aprendizaje que tiene por objeto la producción de nuevos conocimientos y que comprende la realización de un amplio conjunto de actividades que se emprenden de manera sistemática, con el fin de aumentar el volumen de conocimientos tecnológicos y para mejorar la utilización de los conocimientos disponibles. El principal producto y también el recurso básico del proceso de innovación tecnológica es el conocimiento.

Benavides y otro (2002), apoyándose en el modelo de cinco etapas de Kline, en el cual se distingue la cadena central de la innovación compuesta por cinco actividades: la primera, estudios de mercado; la segunda invención y diseño analítico, durante ella tiene lugar lo que se denomina aprendizaje antes de la práctica (*learning before doing*); el aprendizaje por el estudio es un aprendizaje derivado de la ejecución de las actividades de investigación y desarrollo en sus diferentes modalidades de investigación básica, aplicada, tecnológica y desarrollo. La tercera etapa es la de diseño detallado y prueba, nuevamente aquí predomina el aprendizaje por el estudio, apareciendo en menor medida, un nuevo componente de aprendizaje derivado de la práctica asociada a la prueba de los primeros prototipos.

Durante la cuarta etapa de rediseño y producción se abordan las actividades de producción y aparece de forma espontánea, en toda su intensidad, el aprendizaje por la práctica (*learning by doing*) como consecuencia de la repetición en las operaciones de producción y la corrección de los errores que se detectan al ejecutarlas, se introducen mejoras tendentes a garantizar la fabricabilidad del producto o la viabilidad técnica del proceso. De este aprendizaje se derivan efectos importantes como el asociado a las curvas de aprendizaje y experiencia.

Por último, en la quinta etapa, la de comercialización, si en el producto o proceso objeto de la innovación tiene éxito su utilización por parte de los

consumidores da lugar al aprendizaje por el uso (*learning by using*) que se nutre del conocimiento generado por los usuarios, conocimiento que se manifiesta a través de dos modalidades, como conocimiento incorporado al producto que da lugar a modificaciones en su diseño o como no incorporado que incide sobre los procedimientos operativos, reglas de uso y sistemas de mantenimiento. Finalmente, si la innovación fracasa la empresa obtendrá las pertinentes conclusiones por medio del aprendizaje por el error (*learning by failing*).

De lo anterior destaca que una vez implementada la innovación es necesaria la evaluación de la experiencia de modo de extraer aprendizajes, lecciones y modelos replicables para experiencias posteriores, incrementando el capital innovador de la comunidad y sus miembros.

### **2.3.5. Actitud innovadora**

Bovenschulte (2007) define la actitud innovadora como una disposición que se traduce en la capacidad de una sociedad o sub-grupos sociales para imaginar que la ciencia y la tecnología tienen un papel protagónico en la proyección del futuro. De la definición se desprende que dicha actitud está asociada a la proyección del futuro que hacen individuos o grupos sociales. Jaramillo y otros (2002), citados por Bovenschulte (2007), indican que el término en referencia, describiría, de manera general una actitud creativa, abierta, dinámica, y atenta a ir más allá de las reglas, rutinas y tareas definidas.

El mismo autor acota que es necesario distinguir entre una actitud ingenua que está de acuerdo con cualquier modo o forma de desarrollo tecnológico (euforia y admiración del progreso), y una actitud reflexiva que comprende la vinculación entre los nuevos desarrollos tecnológicos, las incertidumbres, y los desafíos y objetivos de la sociedad. Esta vinculación representa un primer acercamiento a los aspectos del desarrollo sustentable (justicia social, protección del medio ambiente, regulación, entre otras) y es, por supuesto, una construcción que pretende subrayar que la actitud innovadora puede asumir ambas condiciones.

## **3. Rasgos de la innovación social**

### **3.1. Originalidad**

De acuerdo con Morales (2009) se trata de fenómenos reconocidos como originales y sorprendentes, no tanto por su complejidad técnica, sino por su eficacia: capacidad para resolver problemas con poca burocracia. De hecho suelen ser experiencias paradigmáticas abordadas por su novedad desde diversas disciplinas (sociología, economía, empresa, trabajo social,...).

### **3.2. Maneja intangibles**

El mismo autor expone que la teoría de la innovación, ha manejado tradicionalmente dos tipos de innovación: la de producto y la de proceso -ya sea externa (nuevos servicios añadidos al producto) o interna (organizativa). Obviamente las empresas, organizaciones no lucrativas y administraciones públicas que pertenecen o actúan en el sector servicios también innovan en sus productos servicios (los que prestan y ofrecen a sus clientes) y en sus procesos (actividades internas y/o externas que los hacen más eficientes y eficaces).

Asimismo señala que la innovación social podría encuadrarse tanto en el ámbito de innovación de productos-servicios como de procesos con una elevada participación de activos intangibles, comprendiendo acciones plasmadas en iniciativas, proyectos, instrumentos, la confianza, los vínculos, la información, las capacidades propias (De La Maza, 2003), que de forma original mejoran el bienestar social y/o cohesión social, Insistiendo en la dimensión predominantemente intangible: una idea se transforma en una política o un servicio público nuevo, una institución o un proceso social nuevo que satisfaga necesidades de las y los ciudadanos o mejore la eficacia de la acción de gobierno a cualquier nivel.

### **3.3. Son imitables, transferibles, reproducibles con impacto glocal**

Las innovaciones sociales tienden por su esencia a su difusión y a su expansión. Desde esa perspectiva son innovaciones abiertas. No pretenden la generación de ventajas sobre competidores. No tienen que ser protegidas por patentes. Con cierto dinamismo glocal, el cual hace referencia a la glocalización, entendida ésta como la articulación entre lo global y lo local, donde se manifiesta la gestión, coordinación y promoción de los gobiernos locales para la implantación de políticas que tienen en cuenta unos referentes globales.

### **3.4. Orientación a la resolución de problemas sociales**

La innovación social está vinculada a la satisfacción de las necesidades humanas básicas (Moulaert y Ailenei, 2005), citados por Morales, (2009), acepción cercana al concepto de desarrollo humano propuesto por el PNUD.

### **3.5. Intensiva en capital social - relacional**

La innovación social requiere, normalmente unos niveles adecuados de capital social tanto de cooperación a nivel micro, es decir, de acción colectiva implicada en la iniciativa, nivel elevado de relaciones

intracomunitarias, como de cooperación entre instituciones públicas (con credibilidad y eficiencia) y una ciudadanía articulada y organizada a nivel macro.

#### **4. Principios de la innovación social**

Entre los principios de la innovación social, asociada o conectada con los requerimientos de otras instituciones del sector público y del sector empresarial, de acuerdo con lo expresado por Reyero (2008), sobresalen los siguientes:

Fomentar nuevas redes de solidaridad colectiva a nivel local, regional e internacional propiciando la colaboración entre grupos empresariales, especialmente entre aquellos que hayan desarrollado experiencias de éxito en el ámbito de los servicios sociales.

Frenar el desinterés y la progresiva desmovilización de la sociedad y, especialmente de la juventud, respecto del hecho cooperativista, desarrollando para ello programas y proyectos específicos para la juventud y el mundo del trabajo.

Colaborar con las entidades locales, regionales e internacionales para difundir el hecho cooperativo como modelo y experiencia de desarrollo social, haciendo especial hincapié en las áreas geográficas necesitadas de desarrollo. Promover actividades culturales especialmente orientadas a la tercera edad, en las que los cooperativistas retirados de su actividad laboral pueden jugar un papel fundamental.

Promover proyectos sociales fuera de las cooperativas en los que se fomenten los valores cooperativos en participación ciudadana en los ámbitos municipales, ya que el cooperativismo puede servir como modelo de participación ciudadana en los servicios sociales de proximidad, en las asociaciones de voluntariado social, en los bancos de tiempo, en la inclusión social, el desarrollo de la democracia directa.

#### **5. Nuevo enfoque en el proceso de innovación social: Enfoque glocal**

Manuel Castells (1999), citado por Morales (2008) hace referencia al concepto glocalización, entendida como la articulación entre lo global y lo local, como una noción que hoy se aplica tanto a la economía (la ciudad como medio económico adecuado para la optimización de sinergias) como a la cultura (las identidades locales y su relación dialéctica con el universalismo informacional de base mediática). La glocalización supone destacar el ámbito urbano y el papel gestor – coordinador –promotor de los gobiernos locales para la implantación de políticas que tienen en cuenta unos referentes

globales y que se posicionan respecto a ellos. El beneficio del sujeto social para poder gestionar recursos comunes en forma coherente, desplaza la actitud ego-centrada del individuo de intereses propios y refuerza los valores y normas comunitarias, mismas que utiliza para enfrentar problemas y oportunidades comunes (Fabre, 2007)

Finquelievich (2007), expresa que un proyecto debería ser competitivo y global en su orientación, pero al mismo tiempo, tendría que estar anclado localmente y responder a los intereses y las necesidades específicas del municipio en el que se instala. Sería necesario considerar tanto las necesidades de competitividad global y macro-regional, como las necesidades y características de las estructuras socio-económicas en las que se insertan. El capital multicultural y pluridimensional, contenido detrás de la tendencia globalizadora, tal como lo señala Fabre (2007), propicia un entramado de caminos de comportamiento, de formas de relacionarse y actuar desde lo local y hacia lo planetario.

### **3. RESULTADOS**

Para presentar los resultados de las afirmaciones y de las interrogantes a las cuales se les aplicó la escala de evaluación Likert. Se identifica con la letra **A** la escala de evaluación Likert para las alternativas de respuesta Siempre, Casi Siempre, A Veces, Casi Nunca, Nunca; se identifica con la letra **B** la escala de evaluación Likert para las alternativas Muy Bueno, Bueno, Regular, Malo, Ns/Nr.

Los resultados obtenidos muestran en la escala de evaluación Likert **A** que los indicadores de los **factores favorecedores de la innovación social** (cuadros 3) son muy positivos con valores promedios que oscilan entre uno (1) valor mínimo posible y 1,76 los cuales se ubican en el nivel mas bajo de las categorías asignadas en la investigación, a excepción del indicador **capacitación** el cual rebasa este rango con un promedio de 1,92 ubicándose en la categoría positivo de acuerdo a como se estableció previamente. En cuanto a la dispersión de los valores de cada indicador se observa que lo referente al **contexto y a cultura** se ubican en el nivel mas bajo asignándoseles la categoría muy bajo lo que indica la más baja dispersión de los resultados obtenidos; los demás indicadores se ubican en la categoría bajo con una dispersión mas alta que los anteriores indicadores pero sigue siendo baja la dispersión de los resultados obtenidos en esos indicadores.



**Cuadro 3**  
**Promedios y desviación típica de los factores favorecedores de la innovación social**

INDICADOR	A				B			
	PR OM	CATE G.	D. TIP .	CAT EG	PRO M.	CATE G	D. TIP.	CATEG
CONTEXTO	1	Muy Positivo	0	Muy Bajo				
CONOCIMIENTO	1,72	Muy Positivo	0,57	Bajo				
INFORMACION	1,44	Muy Positivo	0,50	Bajo	3,56	Negativo	1,16	Moderado
PROC APREND	1,76	Muy Positivo	0,71	Bajo	2,06	Positivo	0,57	Bajo
ACT INNOV	1,24	Muy Positivo	0,53	Bajo	2,06	Positivo	0,53	Bajo
CAPACT	1,92	Positivo	0,81	Bajo	2,07	Positivo	0,56	Bajo
CULTURA	1,05	Muy Positivo	0,23	Muy Bajo				

Fuente: Elaboración propia (2010)

En la escala de evaluación Likert **B** se observa que el indicador **información** arrojó un promedio de 3,56 valor al que corresponde una categoría negativo según el cuadro 4, y una dispersión moderada con un valor de 1,16. El resto de los indicadores analizados bajo este formato resultaron con promedios que oscilan entre 2,06 y 2,07 con una categoría positivo y desviaciones típicas que oscilan entre 0,53 y 0,57 con categoría bajo lo que indica una baja dispersión de los resultados.

El ítem “*Características del contexto que toman en cuenta para la planeación y elaboración de proyectos de desarrollo*”, por ser de respuesta múltiple, no fue incluido en ninguno de los formatos Likert utilizados por lo que se presenta sus resultados en el cuadro 4, donde se observa que el 42% de los entrevistados respondió que la característica del contexto que toman en cuenta es la actividad económica, el 39% respondió la cultura de la población, el 3% respondió la topografía del terreno y el 16% respondió la actividad económica y la cultura.

**Cuadro 4**  
**Características del contexto**

	FA	FR
a. Ubicación geográfica	0	0%
b. Topografía del terreno	1	3%
c. Actividad económica	15	42%
d. Cultura de la población	14	39%
e. Ns/Nr	0	0%
f. Actividad Económica y Cultura	6	16%
TOTAL	36	100%

Fuente: Elaboración Propia (2010)

De igual manera, el ítem “*Etapas de los proyectos en que se da el aprendizaje*”, también de respuesta múltiple, en el cuadro 5 se puede observar que dio como resultado que el 74% de los entrevistados respondió antes de ejecutar el proyecto, el 3% durante la ejecución del proyecto, el 17% antes de la ejecución del proyecto y durante la ejecución del proyecto, el 3% antes de ejecutar el proyecto y sobre los resultados del producto, y 3% no dio ninguna respuesta.

**Cuadro 5**  
**Etapas de los proyectos en que se da el aprendizaje**

	FA	FR
a. Antes de ejecutar un proyecto	27	74%
b. Durante la ejecución del proyecto	1	3%
c. Sobre el producto obtenido	0	0%
d. Sobre los resultados del producto	0	0%
e. Ns/Nr	1	3%
(a+b)	6	17%
(a+d)	1	3%
TOTAL	36	100%

Fuente: Elaboración Propia (2010)

En cuanto a los **Tipos de Actores** presentes en el proceso de innovación social en el Municipio Colon, se observa (cuadro 6) en la escala de evaluación Likert **A**, el indicador Gobierno Nacional con un valor promedio de 4,31 para ubicarse en la categoría muy negativa con un nivel de dispersión de 0,47 que lo ubica en la categoría muy bajo; el indicador Universidades presenta un promedio de 2,69 con una categoría de moderado y una desviación estándar de 0,71 con un nivel de dispersión bajo; el indicador Centros de Investigación muestra un promedio de 3,31 que lo coloca en la categoría moderado con una desviación típica de 1,12 y un nivel de dispersión moderado; los demás indicadores se ubican en un rango de promedio de 1,06 hasta 1,79 correspondiéndoles una desviación típica que oscila entre 0,23 y 0,73 con categoría baja a muy baja.

**Cuadro 6**  
**Promedios y desviaciones típicas dimensión tipos de actores**

INDICADOR	A				B			
	PRO M.	CATEG.	D. TIP.	CATEG.	PROM.	CATEG.	D. TIP.	CATEG.
GOBIERNO NACIONAL	4,31	Muy Negativo	0,47	Muy Bajo	4,61	Muy Negativo	0,87	Bajo
GOBIERNO REGIONAL	1,42	Muy Positivo	0,50	Bajo	3,78	Negativo	1,17	Moderado
GOBIERNO LOCAL	1,11	Muy Positivo	0,32	Muy Bajo	2,17	Positivo	0,72	Bajo
CONSEJOS COMUNAL	1,39	Muy Positivo	0,32	Muy Bajo	2,03	Positivo	0,38	Muy Bajo
UNIVERSIDADES	2,69	Moderado	0,71	Bajo	2,28	Positivo	0,78	Bajo
CENTROS INVESTIGACIÓN	3,31	Moderado	1,12	Moderado	4,58	Muy Negativo	0,91	Bajo
ASOCIACIÓN CIVIL	1,06	Muy Positivo	0,23	Muy Bajo	2,28	Positivo	0,51	Bajo
GRUPOS LOCALES	1,79	Muy Positivo	0,73	Bajo	2,08	Positivo	0,65	Bajo
CIUDADANOS	1,25	Muy Positivo	0,38	Muy Bajo	1,81	Positivo	0,47	Muy bajo Muy Bajo

Fuente: Elaboración Propia (2009)

Para la escala de evaluación Likert **B** se observa que los indicadores Gobierno Nacional y Centros de Investigación presentan promedios de 4,61 y 4,58 respectivamente ubicándose en la categoría muy negativo con

desviaciones típicas de 0,87 y 0,91 respectivamente por lo que se ubican en la categoría bajo y un nivel de dispersión bajo; el indicador Gobierno Regional resultó con un promedio de 3,78 con categoría negativo, y una desviación típica de 1,17 con categoría moderado para un nivel de dispersión de los resultados moderado; los demás indicadores de la dimensión se encuentran en un rango de promedios de 1,81 a 2,28 para una categoría muy bajo a bajo y niveles de dispersión muy bajo a bajo, categoría positivo, y rango de desviaciones típicas de 0,38 a 0,78 con categoría muy bajo a bajo y niveles de dispersión muy bajo a bajo.

En relación con las **Dimensiones del Proceso** (cuadro 7) se observa que los promedios para todos los indicadores de la escala de evaluación Likert **A** están en el rango de 1,08 hasta 1,47 todos con categoría muy positivo, mientras que las desviaciones típicas están en el rango de 0,32 a 0,51 para ubicarse en las categorías muy bajo y bajo, y niveles de dispersión muy bajo y bajo.

**Cuadro 7**  
**Promedios y desviaciones típicas de las dimensiones del proceso**

INDICADOR	A				B			
	PRO M.	CATEG .	D. TIP	CATEG .	PRO M	CATE G.	D. TIP.	CATE G
OBJETIVO	1,12	Muy Positivo	0,38	Muy Bajo				
PROCESO APRENDIZAJE	1,44	Muy Positivo	0,33	Muy Bajo				
TERRITORIO	1,08	Muy Positivo	0,28	Muy Bajo	2,03	Positivo	0,51	Bajo
CONSUMO	1,11	Muy Positivo	0,32	Muy Bajo				
REDES INTERNAS	1,19	Muy Positivo	0,40	Muy Bajo	2,08	Positivo	0,65	Bajo
REDES EXTERNAS	1,47	Muy Positivo	0,51	Bajo	1,81	Positivo	0,47	Muy Bajo

Fuente: Elaboración propia (2010)

Para la escala de evaluación Likert **B** los indicadores analizados (territorio, redes internas y redes externas) dieron como resultado una puntuación en los promedios con un rango de 1,81 a 2,08 para ubicarse en la

categoría positivo, las desviaciones típicas para los mismos indicadores se ubicaron en un rango de 0,46 a 0,65 con categoría muy bajo a bajo lo que indica una muy baja o baja dispersión de los resultados obtenidos.

El ítem *¿Quiénes participan en la planeación y elaboración de proyectos para la comunidad?* es de respuesta múltiple, por lo que se analiza en el cuadro 8, en el que se observa que el 3% de los entrevistados respondió que en la planeación y ejecución de los proyectos de la comunidad participan los ciudadanos de la comunidad y los organismos públicos, el 3% manifestó que participan los ciudadanos de la comunidad, los organismos públicos, las asociaciones de la comunidad y la empresa privada, el 11% respondió que participan los ciudadanos de la comunidad, los organismos públicos y las asociaciones de la comunidad, y un 83% respondió que participan los ciudadanos de la comunidad y las asociaciones civiles de la comunidad.

**Cuadro 8**  
**Participación de actores**

ACTORES	FRECUENCIAS	
	Absoluta	Relativa
a. Ciudadanos de la comunidad	0	0%
b. Organismos Públicos	0	0%
c. Asociaciones de la comunidad	0	0%
d. Empresa Privada	0	0%
e. Ns/Nr	0	0%
(a+b)	1	3%
(a+c)	30	83%
(a+b+c)	4	11%
(a+b+c+d)	1	3%
Total	36	100%

Fuente: Elaboración propia (2010)

Del análisis en conjunto de los resultados puede observarse en la escala de evaluación Likert **A**, que el promedio para los *Factores favorecedores* y *dimensiones del proceso* tienen un valor 0,35 y 0,16 respectivamente con categoría muy positiva, mientras que los *tipos de actores* presenta un promedio de 2,04 para ubicarse en la categoría positivo; la desviación típica para todas las dimensiones en la misma escala de evaluación Likert, tiene valores con rango entre 0,16 y 0,35 que las coloca en la categoría muy bajo, lo que indica una muy baja dispersión de los resultados obtenidos.

En la escala de evaluación Likert **B** se observa que los promedios para los *factores favorecedores* y *dimensiones del proceso* tienen valores 2,43 y 1,97 respectivamente con categoría positivo, mientras que los *tipos de actores* presenta un promedio de 3,24 para ubicarse en la categoría moderado; la desviación típica en la misma escala de evaluación Likert los *tipos de actores* y *dimensiones del proceso* es de 0,40 para una categoría muy bajo, lo que indica una muy baja dispersión de los resultados obtenidos; en los *factores favorecedores* el nivel de dispersión es un poco mas alto con un valor de 0,52 con categoría bajo.

Finalmente, la variable en estudio *innovación social*, para la escala de evaluación Likert **A**, muestra un promedio de 1,56 para la categoría mas baja: muy positivo. Para la desviación típica muestra un valor de 0,24 con categoría muy bajo lo cual indica una muy baja dispersión. Para la escala de evaluación Likert **B** muestra un valor promedio de 2,55, para una categoría positivo, cercana a moderado, y una desviación típica de 0,34 para una categoría muy bajo, lo que significa muy baja dispersión.

En el marco de estos resultados se construyeron unos lineamientos que permiten fortalecer el proceso de innovación social en el sector agrícola del Municipio Colon del estado Zulia.

**Cuadro 9**  
**Lineamientos para fortalecer el proceso de innovación en el sector agrícola del Municipio Colon**

<b>Factores Favorecedores del proceso de innovación</b>	
<b>Aspectos a fortalecer</b>	<b>Lineamientos</b>
Contexto	Promover acciones para fortalecer el sentido de pertenencia de los pobladores a su entorno para evitar o disminuir la migración hacia los grandes centros urbanos
Participación	Promover a través de procesos de sensibilización y promoción, la participación comunitaria en todos los procesos de toma de decisiones en cada comunidad. Garantizar la participación de la totalidad de los actores sociales que viven y actúan en las áreas rurales en la construcción de un proyecto de desarrollo.
Conocimiento	Preparar la comunidad para la formulación y gestión de proyectos, a través de la Universidad que se encuentra en la zona (UNESUR), la Alcaldía, CIARA, INCE y otras Instituciones.



Información	Realizar campañas de información y divulgación de tecnologías, modos de organización, manejo de productos agrícolas y comercialización de los mismos para diversificar e incrementar la producción en el sector
Proceso de aprendizaje	Propiciar el uso de manera eficiente de tecnología apropiada, acorde a los productos que se generan en la comunidad y en la zona, para incrementar la producción y productividad agrícola y pecuaria, que es la principal actividad económica del sector
Actitud innovadora	Estimular la actitud creativa de la población mediante el dictado de talleres que sean generadoras de ideas nuevas en las actividades propias de los habitantes del sector
Capacitación	Realizar entrenamientos en el área de análisis y evaluación del manejo y uso de los recursos, la forma de Gerenciar y Mercadear los Productos en el proceso productivo y la manera de llevar registros y obtener información adecuada a ser utilizada en la toma de decisiones. La capacitación que reciben es para la elaboración y ejecución de proyectos de mejoramiento de infraestructura y de servicios como es vialidad, acueducto
Cultura	Promover políticas que valoricen la diversidad cultural local y regional, a través del rescate de los valores y formas de vida propios de las poblaciones del sector
<b>Tipos de actores involucrados en el proceso de innovación</b>	
Gobierno Nacional	Diseñar, a través de una planificación colectiva y participativa, acciones operativas que permitan involucrar los organismos nacionales en proyectos de mejoramiento, adecuación y consolidación de los servicios públicos.
Gobierno Regional	Diseñar, a través de una planificación colectiva y participativa, acciones que permita proponer ante los organismos y entes del gobierno regional en proyectos de mejoramiento, adecuación y consolidación de la actividad agrícola en el sector.
Gobierno Local	Fomentar la articulación interinstitucional de las diferentes esferas gubernamentales a fin de generar instancias de cooperación a nivel de recursos, infraestructura y personal técnico.
Centros de investigación	Estimular la investigación agropecuaria en el sector, integrando a la extensión rural en trabajos de

	equipos interdisciplinarios
Universidades	Formular e implementar una política universitaria de asistencia técnica y de extensión rural para todos los diversos actores sociales del sector, que articule con los distintos sistemas de extensión públicos y privados locales regionales y nacionales, garantizando que estas acciones reconozcan la diversidad de condiciones socioeconómicas, de género, de culturas y de ambientes
Asociaciones Civiles Consejos Comunales	Estimular la creación de organizaciones civiles en las que participen los ciudadanos de las comunidades con visión futurista para el desarrollo de las potencialidades humanas y aprovechamiento de los recursos naturales de que disponen en el mejoramiento de las condiciones de vida de sus integrantes. Crear las condiciones para ampliar la participación efectiva de las organizaciones de la sociedad civil en la gestión de los programas y políticas de desarrollo de las comunidades del sector.
Grupos de acción local	Promover la creación de grupos de personas que dediquen una parte de su actividad al desarrollo de acciones que contribuyan a la identificación de los habitantes de la localidad con su territorio y, actividades recreativas en la población.
<b>Dimensiones del proceso de innovación social</b>	
Actores	Estimular la participación de los actores sociales de la comunidad en los diferentes proyectos y acciones que se realicen mediante actividades que involucren a los ciudadanos y diferentes grupos que hacen vida en la localidad.
Proceso	Establecer prioridades para la recuperación de tecnologías y saberes locales, la investigación y el desarrollo de innovaciones acordes a las realidades productivas y sociales de los lugares mas desfavorecidos, y dotar de mayores recursos de asistencia, educación e investigación al sector.
Objetivos	Implementación y consolidar en el tiempo el acceso de la heterogénea categoría de actores, a bienes productivos y servicios públicos esenciales para la realización de las actividades propias del sector, y mejorar las condiciones de vida de sus pobladores.
Territorio	Valorizar los espacios locales y territoriales en la construcción de pactos sociales que amplíen la capacidad de negociación, articulación y realización de iniciativas promotoras de una estrategia

	sustentable de desarrollo que favorezca a los actores sociales interesados en esa acción.
Consumo	Estimular un cambio de las prácticas de consumo de productos y servicios generados en la propia localidad en los integrantes de las comunidades en estudio de tal modo que garantice su mayor bienestar
Red relaciones Internas y externas	Sistematizar y organizar una red de información y de intercambio de experiencias existentes en las comunidades no solo del sector rural del municipio sino a escala nacional, involucrándose con sectores agrícolas de otros países o continentes

Fuente: Elaboración propia (2010)

#### 4. CONCLUSIONES

En relación a los factores que favorecen el proceso de innovación social del sector Agrícola del Municipio Colon, se observó que los factores analizados presentan un resultado muy positivo lo que permite afirmar que el sector muestra una tendencia favorable a la innovación social, con algunas debilidades en la calidad de los elementos necesarios para lograrlo. Es pertinente señalar que el indicador información no cubre las expectativas o necesidades del sector.

Lo atinente a los tipos de actores involucrados en el proceso de innovación social del sector agrícola del Municipio Colón, el hallazgo evidencia la presencia de diversos actores que pueden tener una marcada participación en el proceso de innovación social que se desee desarrollar en las comunidades que hacen presencia en el sector en estudio. Cabe mencionar el significativo y decisivo aporte y la participación del gobierno local en la planeación y ejecución de proyectos en las diversas comunidades del sector, lo cual es fundamental para el desarrollo de cualquier proyecto de innovación social que se intente poner en práctica en las poblaciones involucradas. Igualmente se encontró muy positiva la disposición de los ciudadanos de las comunidades objeto de estudio a participar en actividades que se realicen en beneficio de la propia comunidad, así como las asociaciones civiles que hacen vida en el sector, particularmente los Consejos Comunales, con baja presencia de instituciones universitarias, pero que al participar son bien acogidas por las comunidades del sector. De igual manera la participación directa del gobierno nacional es negativa, con baja participación del gobierno regional y de los centros de investigación.

En cuanto a las dimensiones del proceso de innovación social del sector agrícola del Municipio Colón, se encontró que los resultados para las

subdimensiones identificadas como centradas en el individuo y centradas en el entorno fueron uniformes para ambas. En las comunidades objeto de estudio, el objetivo de todo proyecto que se realiza contribuye a mejorar las condiciones de vida de sus habitantes, con sentido de pertenencia al contexto en que están insertos, que cada proyecto que se realiza les deja un nuevo aprendizaje, que los hábitos de vida han experimentado cambios en las actitudes y el estilo de vida de los pobladores de esas comunidades; muestran fortalezas en las relaciones internas tanto entre los ciudadanos de la comunidad como entre estos y las asociaciones que los agrupan, y debilidades en la formación o creación de redes externas. Estos resultados son proclives al desarrollo de proyectos de innovación social en las comunidades del sector.

Finalmente se puede afirmar que el sector agrícola del Municipio Colón presenta condiciones y elementos que hacen posible el desarrollo de planes y proyectos de innovación social que contribuyan a mejorar la calidad de vida de los habitantes de esas comunidades.

## BIBLIOGRAFÍA

- ALBURQUERQUE, F. (2004) DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL Y DESCENTRALIZACIÓN en America Latina. Revista de la CEPAL, ISSN 1682-0908, N<sup>o</sup>. 82, 2004, pags. 157-17
- ALGUERA, Farath M. (2007). INNOVACIÓN SOCIAL EN ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES. Trabajo de Grado MSc en Gerencia de Proyectos de I&D. URBE. Decanato de Investigación y Postgrado. Maestría en Gerencia de Proyectos de I&D. Maracaibo 2007.
- ANDRÉ, Isabel, Rego, Patricia (2003) REDES Y DESARROLLO LOCAL: LA IMPORTANCIA DEL CAPITAL SOCIAL Y DE LA INNOVACIÓN. Boletín de la A.G.E. N.º 36 - 2003, págs. 117-127
- ARIAS F. (2004) EL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN. GUÍA PARA SU ELABORACIÓN. Editorial Espíteme, 4<sup>a</sup> edición Caracas, Venezuela.
- BANCO MUNDIAL. (2008). AGRICULTURA PARA EL DESARROLLO. Informe sobre el Desarrollo Mundial 2008. Una Coedición del Banco Mundial, Mundi-Prensa y Mayol Ediciones S. A.
- BARRETO E. T., Florio J., Hidalgo C., Mengo O. y Jaffé W. (2003) CONSORCIOS DE INNOVACIÓN TECNOLÓGICA AGRÍCOLA EN

VENEZUELA: CARACTERIZACIÓN Y FACTORES DE ÉXITO  
Espacios. Vol. 24 (3) 2003.

BENAVIDES V., C., Quintana G., C. (2002). REGIONES EN APRENDIZAJE  
¿Una nueva dimensión territorial de la innovación? Boletín Económico  
de Ice (Información Económica Española) N° 2722. Del 11 Al 17 De  
Marzo De 2002

BENAVIDES, C. (1998). TECNOLOGÍA, INNOVACIÓN Y EMPRESA. Madrid:  
Ed: Pirámide.

BERDEGUÉ Julio A. (2005) SISTEMAS DE INNOVACIÓN  
FAVORABLES A LOS POBRES. en boletín *InterCambios* Año 9  
Número 101, Agosto 2009 [www.ifad.org/events/gc/29/  
Panel/s/juliopdf](http://www.ifad.org/events/gc/29/Panel/s/juliopdf)(recuperado 06/06/2008)

BERDEGUÉ Julio A. y Germán Escobar (2001) INNOVACIÓN AGRÍCOLA Y  
REDUCCIÓN DE LA POBREZA. Julio 2001. RIMISP (Red  
Internacional Metodología Investigación Sistemas Producción) Centro  
Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

BERRA, Mariella (1994) INNOVACION TECNOLOGICA E INNOVACION  
SOCIAL. NUEVOS MODELOS ORGANIZATIVOS. Gestión y  
Estrategia, edición Internet. Traducción de Anahí Gallardo Velázquez  
Conferencia Magistral el día 24 de agosto de 1994 en la Sala de  
Consejo Académico de la UAM-Azcapotzalco

BOUCHARD Marie J (2006) LA ECONOMÍA SOCIAL EN QUÉBEC:  
PROTAGONISTA DE LA INNOVACIÓN Y DE LAS  
TRANSFORMACIONES SOCIALES. [reco.concordia.ca/pdf/WP  
Bouchard06.pdf](http://reco.concordia.ca/pdf/WP<br/>Bouchard06.pdf). Recuperado 13/02/2009

BOVENSCHULTE, Marc. (2007). HACIA UNA PROPUESTA DE  
ESTIMACIÓN DE LA “ACTITUD INNOVADORA” EN LA SOCIEDAD.  
*Espacios*, abr. 2007, vol.28, no.1, p.41-56. ISSN 0798-1015. Revista  
Venezolana de Gestión Tecnológica

CALDERÓN Vázquez, F.J. (2008): UNA PERSPECTIVA SOCIAL DE LA  
INNOVACIÓN, en Contribuciones a las Ciencias Sociales, julio 2008.  
ISSN: 1988-7833 [www.eumed.net/rev/cccss/02/fjcv.htm](http://www.eumed.net/rev/cccss/02/fjcv.htm).

CAPEL, H. (2000) INNOVACIÓN, DESARROLLO Y MEDIO LOCAL.  
DIMENSIONES SOCIALES Y ESPACIALES DE LA INNOVACIÓN.  
Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales.

Universidad de Barcelona. [ISSN 1138-9788] No. 69 (1), 1 de agosto de 2000. SEGUNDO COLOQUIO INTERNACIONAL DE GEOCRITICA

CARAVACA, Inmaculada, González, Gema y Silva, Rocío. (2005) INNOVACIÓN, REDES, RECURSOS PATRIMONIALES Y DESARROLLO TERRITORIAL. *EURE (Santiago)*. [online]. dic. 2005, vol.31, no.94 [citado 31 Diciembre 2008], p.5-24. Disponible en la World Wide Web: <[http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0250-71612005009400001&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612005009400001&lng=es&nrm=iso)>. ISSN 0250 - 7161.

CARAVACA, I., González, G. y Silva, R. (2003) REDES E INNOVACIÓN SOCIO-INSTITUCIONAL EN SISTEMAS PRODUCTIVOS LOCALES Boletín de la A.G.E. N.º 36 - 2003, págs. 103-115.

CARAVACA, I., González, G., Méndez, r., Silva, r. (2002), INNOVACIÓN Y TERRITORIO. ANÁLISIS COMPARADO DE SISTEMAS PRODUCTIVOS LOCALES EN ANDALUCÍA, Sevilla, Consejería de Economía y Hacienda, Junta de Andalucía.

CEPAL (2003). LA POBREZA RURAL EN AMÉRICA LATINA: LECCIONES PARA UNA REORIENTACIÓN DE LAS POLÍTICAS. seminarios y conferencias. Santiago de Chile, agosto de 2003. División Desarrollo Productivo y Empresarial Unidad de Desarrollo Agrícola.

CEPAL. (2008). LA INNOVACION SOCIAL CONTRIBUYE A LA ERRADICACION DE LA POBREZA. Centro de Información de las Naciones Unidas en Panamá- CINUP. 20 de octubre de 2008.

CLOUTIER Julie. (2003) QU'EST-CE QUE L'INNOVATION SOCIALE? CRISES. Cahier du *CRISES* Collection Études théoriques.

CÓRDOVA M., Gottret M. V., López T. Asociados, Montes Á., Ortega L. y Perry S. (2004) INNOVACIÓN PARTICIPATIVA: EXPERIENCIAS CON PEQUEÑOS PRODUCTORES AGRÍCOLAS EN SEIS PAÍSES DE AMÉRICA LATINA. Naciones Unidas. CEPAL. Red de desarrollo agropecuario. Unidad de Desarrollo Agrícola. División de Desarrollo Productivo y Empresarial. SERIE desarrollo productivo 159. Santiago de Chile, octubre de 2004. Publicación de las Naciones Unidas. ISSN versión impresa: 1020-5179. ISSN versión electrónica: 1680-8754. En boletín InterCambios año 7 no 74 2007

CRISES. (2007) COLOQUIO DEL CENTRO DE INVESTIGACIONES SOBRE INNOVACIONES SOCIALES: Crear y difundir la innovación social De



la iniciativa a la institucionalización. 8 y 9 de noviembre de 2007  
Montreal (Québec) Canadá. Crises [www.crisis.uqam.ca](http://www.crisis.uqam.ca).

DE LA MAZA, Gonzalo E. (2003) INNOVACIONES CIUDADANAS Y  
POLÍTICAS PÚBLICAS LOCALES EN CHILE. Revista del CLAD  
Reforma y Democracia. No. 26. (Jun. 2003). Caracas

ESCORSA C, Pere; Valls P. Jaume. 2001. TECNOLOGIA E INNOVACIÓN  
EN LA EMPRESA. Dirección y Gestión. Alfaomega Grupo Editor, S. A.  
de C. V. México, D.F. Ediciones UPL, S. L.

ESPAÑA, L. P. (en Ugalde et al 2004). DETRÁS DE LA POBREZA. Caracas:  
Universidad Católica Andrés Bello-Asociación Civil para la Promoción  
de Estudios Sociales.

FABRE P. D. A.. (2007) SABER GLOCAL, CAPITAL SOCIAL Y  
AUTODIDACTISMO SOLIDARIO COMO ESTRATEGIAS DE  
ACCIÓN. REDES, Santa Cruz do Sul, v. 12, n.1, p. 61 – 92, jan./abr.  
2007

FERGANY Nader. (2003). INNOVACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO  
HUMANO. UNA PERSPECTIVA DE LA REGIÓN ÁRABE. Fride,  
Madrid 2003

FERNANDEZ, Esteban S. 2005 ESTRATEGIA DE INNOVACIÓN. Thomson  
Editores, España.

FERRER, Mercedes, Gómez, Nersa y Reyes, Ramón. (2006). ESTRATEGIA  
DE EVALUACIÓN INNOVADORA: Programa de Ciudadanía Plena en  
Política Urbana Inteligente. RVG, sep. 2006, vol.11, no.35, p.471-501.  
ISSN 1315-9984.

FINQUELIEVICH, Susana. (2007) INNOVACIÓN, TECNOLOGÍA Y  
PRÁCTICAS SOCIALES EN LAS CIUDADES: HACIA LOS  
LABORATORIOS VIVIENTES. CTS, *Cienc. Tecnol. Soc.*, mayo/ago.  
2007, vol.3, no.9, p.135-152. ISSN 1850-0013.

GUERRERO A., P. (2002) la cultura: estrategias conceptuales para entender  
la identidad, la diversidad, la alteridad y la diferencia. 1. coedición.  
Ediciones Abya-Yala. Quito. Universidad Politécnica Salesiana. (UPS)  
Escuela de Antropología Aplicada.

GONZÁLEZ M., M. (2006). GOBERNANZA, DESARROLLO Y AYUDA  
INTERNACIONAL. UNA REVISIÓN DE LOS DEBATES ACTUALES,  
Revista de Fomento Social, nº 241, enero-marzo, pp. 25-55

- HARTWICH, F., Solórzano, E. Gutiérrez, C. y Monge, M. (2006). ESTADO DE LA INNOVACIÓN EN EL SECTOR AGROALIMENTARIO DE NICARAGUA: OPORTUNIDADES PARA EL DESARROLLO SUB-SECTORIAL. International Food Policy Research Institute. International Service For National Agricultural Research (ISNAR) Division. November 2006.
- HEIJS, Joost (2001) JUSTIFICACIÓN DE LA POLITICA DE INNOVACIÓN DESDE UN ENFOQUE TEORICO Y METODOLOGICO. DIALNET Documentos de trabajo del Instituto de Análisis Industrial y Financiero, N°. 25, 2001.
- HERNÁNDEZ, R. Fernández, L. y Baptista, P. (2003) METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN. Editorial McGraw-Hill- 4ta. Edición. México D.F, México.
- HERRERA T., F. (2006). INNOVACIONES TECNOLÓGICAS EN LA AGRICULTURA EMPRESARIAL MEXICANA: UNA APROXIMACIÓN TEÓRICA. *Gaceta Laboral*. [online]. ene. 2006, vol.12, no.1 [citado 25 Mayo 2009], p.93-119. Disponible en la World Wide Web: <[http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1315-85972006000100005&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-85972006000100005&lng=es&nrm=iso)>. ISSN 1315-8597.
- HOPENHAYN Martín. (2005) INNOVACIÓN EN LOS SECTORES SOCIALES. Ponencia en la mesa redonda "Las Innovaciones en los Sectores Sociales", 11 de noviembre de 2005, en el marco del evento de premiación del Ciclo 2004-2005 del Concurso "Experiencias en Innovación Social", una iniciativa de la CEPAL, con el apoyo de la Fundación W.K. Kellogg.
- KLIKSBERG, B. (1997). REPENSANDO EL ESTADO PARA EL DESARROLLO SOCIAL; MAS ALLA DE DOGMAS Y CONVENCIONALISMOS Revista del CLAD Reforma y democracia. 8. 1997. 122-162.
- LANGLOIS Simon. (2002). NOUVELLES ORIENTATIONS EN SOCIOLOGIE DE LA CONSOMMATION. Presses Universitaires de France. *L'Année sociologique* 2002/3 - Vol. 52. ISSN 0066-2399 | ISBN 2130530818 | pages 83 à 103.
- LONGO Roberto (2006) LOS RETOS DE LA INNOVACIÓN PARA LA POBLACIÓN RURAL POBRE - Fida - Fondo Internacional De Desarrollo Agrícola. Documento preparado para el Consejo de Gobernadores – 29º período de sesiones Roma, 15 y 16 de febrero de

2006 [www.ifad.org/gbdocs/gc/29/s/GC-29-L-13.pdf](http://www.ifad.org/gbdocs/gc/29/s/GC-29-L-13.pdf). En boletín InterCambios año 7 no 74 2007

- LOPEZ MAYA, Margarita. (2008) INNOVACIONES PARTICIPATIVAS EN LA CARACAS BOLIVARIANA: LA MTA DE LA PEDRERA Y LA OCA DE BARRIO UNIÓN-CARPINTERO. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. [online]. abr. 2008, vol.14, no.1 [citado 05 Enero 2009], p.65-93. Disponible en la World Wide Web: <[http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1315-64112008000100006&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-64112008000100006&lng=es&nrm=iso)>. ISSN 1315-6411.
- MÁRQUEZ A. y Pérez L. (2007) ESTUDIO DE LOS FACTORES INTERVINIENTES EN EL PROCESO INNOVATIVO DE LAS PYME METALMECÁNICAS. *Espacios*. Vol. 28 (2) 2007. *Revista Venezolana de Gestión Tecnológica*
- MÉNDEZ, C. (2003) METODOLOGÍA, DISEÑO Y DESARROLLO DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN. Editorial Mc. Graw-Hill. 4ta Edición. Bogotá, Colombia.
- MÉNDEZ Ricardo. (2002) INNOVACIÓN Y DESARROLLO TERRITORIAL: ALGUNOS DEBATES TEÓRICOS RECIENTES. *EURE* (Santiago) v.28 n.84 Santiago sep. 2002. ISSN 0250-7161 *versión impresa*
- MORALES G., Alf. C. (2008), INNOVACIÓN SOCIAL: UNA REALIDAD EMERGENTE EN LOS PROCESOS DE DESARROLLO, *Revista de Fomento Social*, nº 251, julio-septiembre, 2008, pp. 411-444
- MORALES G., Alfonso Carlos (2009). INNOVACIÓN SOCIAL: UN ÁMBITO DE INTERÉS PARA LOS SERVICIOS SOCIALES. Seminario sobre Innovación Social en el ámbito de los Servicios Sociales. *Creativity And Innovation European year 2009*, 25 de febrero de 2009
- PARRA M. F. Suárez M. M. (2006). EL DESARROLLO RURAL Y LA ECONOMÍA SOCIAL EN EL ESTADO MÉRIDA, Venezuela. CIRIEC-España, revista de economía social pública, social y cooperativa. ISSN 0213-809.
- PÉREZ YRUELA, M. (2007): EL RETORNO DE LA SOCIOLOGÍA, *Revista Española de Sociología*, No. 7, pp.13-26.
- PHILLS J., Deiglmeier, K. y Miller, D., (2008). REDISCOVERING SOCIAL INNOVATION. *Stanford Social Innovation Review*, Fall 2008.

[www.ssireview.org/articles/entry/rediscovering\\_social\\_innovation/](http://www.ssireview.org/articles/entry/rediscovering_social_innovation/)  
(recuperado 05/5/2009)

- POMAREDA C., Frank Hartwich. (2006) INNOVACIÓN AGRÍCOLA EN AMÉRICA LATINA: Comprendiendo el papel del Sector Privado. Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias. IFPRI (International Food Policy Research Institute) 2006. En boletín InterCambios año 7 no 74 2007
- POOLE, Nigel. (2006). LA POBLACIÓN RURAL POBRE ANTE LOS RETOS, DIFICULTADES Y POSIBILIDADES QUE PLANTEA LA INNOVACIÓN. FIDA (Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola) 2006. En boletín InterCambios año 7 no 74 2007
- REMIRO, M. G. e Igor, Arias. (2001) INNOVACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL DESEABLE EN VENEZUELA. *Espacios*. [online]. set. 2001, vol.22, no.3 [citado 28 octubre 2008], p.61-70. Disponible en la World Wide Web: <[http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0798-1015\\_200100030\\_0006&lng=es&nrm=iso](http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-1015_200100030_0006&lng=es&nrm=iso)>. ISSN 0798-1015.
- REYERO Raúl (2008) LA COOPERATIVA COMO ELEMENTO DINAMIZADOR DE LA INNOVACIÓN EZAI Fundazioa. ABRIL 2008 [www.ezai.coop](http://www.ezai.coop)
- REYNOSO H., E. (2007) ENTRE LO GLOBAL Y LOCAL: HACIA LA CONSTRUCCIÓN DEL CONTEXTO GLOCAL PARA POPULARIZAR LA CIENCIA. X Reunión de la Red de Popularización de la Ciencia y la Tecnología en América Latina y el Caribe (RED POP - UNESCO) y IV Taller “Ciencia, Comunicación y Sociedad” San José, Costa Rica, 9 al 11 de mayo, 2007
- RICHER Madeleine. (2005) INNOVACIÓN SOCIAL Y DESARROLLO LOCAL EN UN MUNICIPIO ANDINO. CAYAPA Revista Venezolana de Economía Social / ISSN:1317-5734 Año 5, N° 9 (2005) / Pp. 49 – 65.
- RICHER Madeleine. (2006) UNA RESPUESTA DE LA NUEVA ECONOMÍA SOCIAL A LA EXCLUSIÓN: LAS EMPRESAS DE INSERCIÓN. CAYAPA Revista Venezolana de Economía Social / ISSN:1317-5734 Año 6, N° 11, 2006, 47-63
- RODRIGUEZ Fidalgo, M. I. (2008). ACCIONES INNOVADORAS BASADAS EN LOS RECURSOS NATURALES Y PAISAJISTICOS COMO UNA NUEVA ESTRATEGIA DE DESARROLLO RURAL EN LA COMARCA

ZAMORANA DE TIERRA DE CAMPOS, PAN Y NORTE DUERO. Congreso Nacional del Medio Ambiente (CONAMA). Cumbre del Desarrollo Sostenible. Del 1 al 5 de diciembre de 2008. Madrid.

RODRÍGUEZ, H. Adolfo, Alvarado U. H. (2008) CLAVES DE LA INNOVACIÓN SOCIAL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. Publicación de las Naciones Unidas. Impreso en Naciones Unidas, Santiago de Chile, noviembre de 2008. ISBN: 978-92-1-323224-8

SALOM, C., J. (2003) INNOVACIÓN Y ACTORES LOCALES EN LOS NUEVOS ESPACIOS ECONOMICOS: UN ESTADO DE LACUESTIÓN. Boletín de la A.G.E. N.º 36 – 2003

TAMAYO y Tamayo, Mario (2006). *EL PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA* (4ª. Ed.). México: Limusa.

TUSHMAN, M., O'Reilly III, Ch. (1998). INNOVACIÓN. México: Prentice-Hall, 1998. ISBN 970-17-0090-2

ZURBANO Mikel. (2008) GOBERNANZA E INNOVACION SOCIAL. REFLEXIONES DESDE EL SISTEMA VASCO DE INNOVACION. CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, No. 60, abril 2008, pp 73-93