

LA TORRE DE MADERA DEL CASTILLO DE CONSTANTINA (SEVILLA)

MAGDALENA VALOR PIECHOTTA
Universidad de Sevilla

1. CUESTIONES PREVIAS

En el año 2006 tuvo lugar la primera intervención arqueológica en el *Bien de Interés Cultural* denominado castillo de Constantina (Sevilla).¹ Los resultados de esta investigación histórico-arqueológica han permitido datar el monumento, documentándolo histórica y gráficamente, sentando las bases para futuros trabajos de investigación, consolidación y difusión.

Hasta el año 2006, el castillo de Constantina apenas había sido objeto de estudios y publicaciones, de hecho los únicos estudios que describen e interpretan el edificio corresponden al *Catálogo Arqueológico y Artístico de la Provincia de Sevilla*² publicado en 1943 y también un artículo de Francisco Collantes de Terán, del año 1953, titulado “Los castillos del Reino de Sevilla”.³ En ambos casos no hay una propuesta decidida acerca de la cronología del edificio emergente, así en el primer caso tan sólo se apunta que *quizás no sea extraño a la arquitectura militar almorávide*;⁴ mientras que en la segunda publicación se advierte que *si su trazado general (...) hace pensar en ciertos castillos marroquíes del período almorávide, las características de la obra subsistente parecen situarnos en la época cristiana inmediata a la Reconquista*.⁵

1. La citada memoria se llama *Castillo de Constantina. Estudio-Investigación sobre el Cerro del Castillo*, inédito, Coord. M. Valor Piechotta. Autores: Ana Porras Crevillent “Aspectos geográficos” (5-14); V. Baceiredo “Topografía y planimetría del yacimiento (15-28); Henares, Ramírez, Valor, Carriazo y Serrano “Las coordenadas históricas del yacimiento” (29-106); M.T. Henares Guerra “La prospección arqueológica” (107-154); M.T. Henares Guerra “La excavación arqueológica” (155-183); M. Valor Piechotta “El estudio paramental” (184-214); Lafuente, Henares, Porras “Otros estudios” (215-252); Valor, Henares, Lafuente “Conclusiones”. Inédito, depositado en Consejería de Cultura, Delegación Provincial de Cultura de Sevilla, Ayuntamiento de Constantina, Grupo de Desarrollo Rural Sierra Norte Sevillana.

2. J. HERNÁNDEZ DÍAZ; A. SANCHO CORBACHO; F. COLLANTES DE TERÁN DELORME. *Catálogo Arqueológico y Artístico de la provincia de Sevilla*. Sevilla. (1952) Tomo II, pp. 333-350.

3. F. COLLANTES DE TERÁN DELORME. “Los castillos del reino de Sevilla”. *Archivo Hispalense* (1953), 2-185.

4. HERNÁNDEZ DÍAZ, SANCHO CORBACHO Y COLLANTES DE TERÁN DELORME, op. cit., 346.

5. COLLANTES DE TERÁN DELORME, op. cit., 154.

Con este panorama, el hecho cierto es que los distintos investigadores que han trabajado sobre Constantina asumieron la datación propuesta en el *Catálogo*, dándose la circunstancia de que en ningún caso estos autores eran especialistas en arquitectura defensiva medieval.⁶ Así las cosas, era imprescindible una intervención arqueológica para determinar la cronología y las sucesivas fases de ocupación de este monumento que forma parte del *Conjunto Histórico* de Constantina.



Figura 1.- Vista del castillo desde el este.

El punto de partida de este proyecto de investigación fue la toma de conciencia por parte del Ayuntamiento de Constantina⁷ de la necesidad de una intervención que permitiera documentar el castillo antes de que la intervención de la Escuela-Taller “El Castillo” eliminara las evidencias del edificio original; con este ánimo se elaboró el documento denominado “Propuesta de Intervención Arqueológica en el Castillo de Constantina (Sevilla)”, que fue presentado y aprobado por la Junta

6. P.e. M.J. PAREJO, 1991, *Constantina en la Baja Edad Media*. Asociación Gertrudis Gómez de Avellaneda.Constantina ,1991.

7. Agradecemos al entonces su alcalde D. Juan Antonio Rivera Meléndez el interés que se tomó por estos trabajos de investigación, al mismo tiempo que a los técnicos del Ayuntamiento, en especial a Mariano Ortiz Repiso. La continuidad en las tareas de dinamización también han sido posibles gracias al apoyo del alcalde actual D. Mario Martínez Pérez y su equipo de gobierno.

Directiva del Grupo de Desarrollo Rural Sierra Morena Sevillana, con fecha 13 de marzo de 2006. A partir de este momento se firmó un convenio entre el Ayuntamiento de Constantina y la Universidad de Sevilla, cuyo fin era desarrollar esta investigación con un equipo dirigido por la que suscribe.

La actividad puramente arqueológica estuvo complementada con el levantamiento fotogramétrico del edificio en su totalidad,⁸ tanto en planta como en alzados; con la prospección geofísica del espacio intramuros del castillo;⁹ y con el estudio geomorfológico de la estratigrafía del cerro -la natural y la antrópica-, así como el estudio palinológico y carpológico de diversas muestras tomadas de estratos bien fechados a través de la excavación arqueológica.¹⁰

Los resultados de aquella investigación se plasmaron en la Memoria de Intervención preceptiva, depositada en la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía el 22 de mayo de 2007, así como en el Ayuntamiento de Constantina y en el Grupo de Desarrollo Rural Sierra Morena Sevillana junto con algunas publicaciones que finalmente van saliendo a la luz.¹¹

El Cerro del Castillo fue estudiado con método arqueológico, a través de la prospección y excavación arqueológicas, así como la arqueología de la arquitectura. Los resultados de esta investigación han permitido establecer los siguientes hitos o fases de ocupación del cerro:¹²

1. La primera fase de la fortificación en este Cerro del Castillo es del siglo XIV. Las evidencias detectadas de este período son muy escasas: algunos restos de tapial en el antemural y la cámara inferior del aljibe. Este nivel apoya directamente sobre el suelo natural.
2. El castillo gótico de fines del siglo XV. Esta construcción dio lugar a una primera explanación de la parte superior del cerro, construyéndose entonces un nuevo edificio de mampostería con doble recinto: uno exterior que llamamos antemural o camisa y uno interior que corresponde al castillo propiamente dicho. Esta fortificación datada en tiempos de Rodrigo Ponce de León, pudo ser construida entre 1466 y 1474, años en los que el marqués ostentó la alcaidía.¹³

8. *CASTILLO de Constantina.op. cit.*, Víctor Baceiredo, 15-28.

9. Realizado por la empresa Eastern Atlas, Berlín.

10. *CASTILLO de Constantina, op. cit.*, Ana Porras Crevillent, 237-252.

11. *CASTILLO de Constantina, op. cit.* M. VALOR PIECHOTTA "Las fases de ocupación de 'El Cerro del Castillo' de Constantina (Sevilla)". *Estudios de minería medieval en Andalucía*. J.A. Pérez Macías y J.L. Carriazo Rubio eds. Universidad de Huelva. Huelva, 2010a, 131-153. M. VALOR PIECHOTTA "La fase de ocupación francesa del castillo de Constantina (1810-1812)". *II Centenario de la resistencia de Constantina a la invasión napoleónica (1810-1812)*. Ed. Antonio Serrano Vargas. Ayuntamiento de Constantina. Constantina, 2010 b, 63-68. M. VALOR PIECHOTTA; A. ÁVILA ÁLVAREZ "De la investigación a la difusión: el castillo de Constantina (Sevilla)". *IV Encuentro de Arqueología del Suroeste Peninsular* [CD-ROM]. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Huelva. Huelva, 2010. M. VALOR; M.T. HENARES; P. LAFUENTE "La Actividad Arqueológica Puntual 'Castillo de Constantina' (Sevilla) ". *Anuario Arqueológico de Andalucía/2006*, En prensa.

12. Fases descritas más prolijamente en M. VALOR; M.T. HENARES; P. LAFUENTE, op. cit., en prensa.

13. *CASTILLO de Constantina. op. cit* Carriazo Rubio, 61.

3. En los últimos años del siglo XV y primeros años del XVI detectamos una reforma parcial que significó la construcción de una plataforma rectangular de tapia calicastrada,¹⁴ como base de una torre de madera o tapia entramada,¹⁵ más una puerta en la muralla para dar acceso a este edificio. Esta obra debió ser coetánea a la visita de los Reyes Católicos a Constantina el año 1490,¹⁶ como más adelante veremos.
4. El siguiente proceso constructivo del castillo, es el muro de cierre del espacio que llamamos “alcazarejo” y la cámara alta del aljibe, que datamos a través de los materiales arqueológicos en el siglo XVII, aunque por el momento carecemos de noticias escritas, para concretar algo más la fecha de construcción.

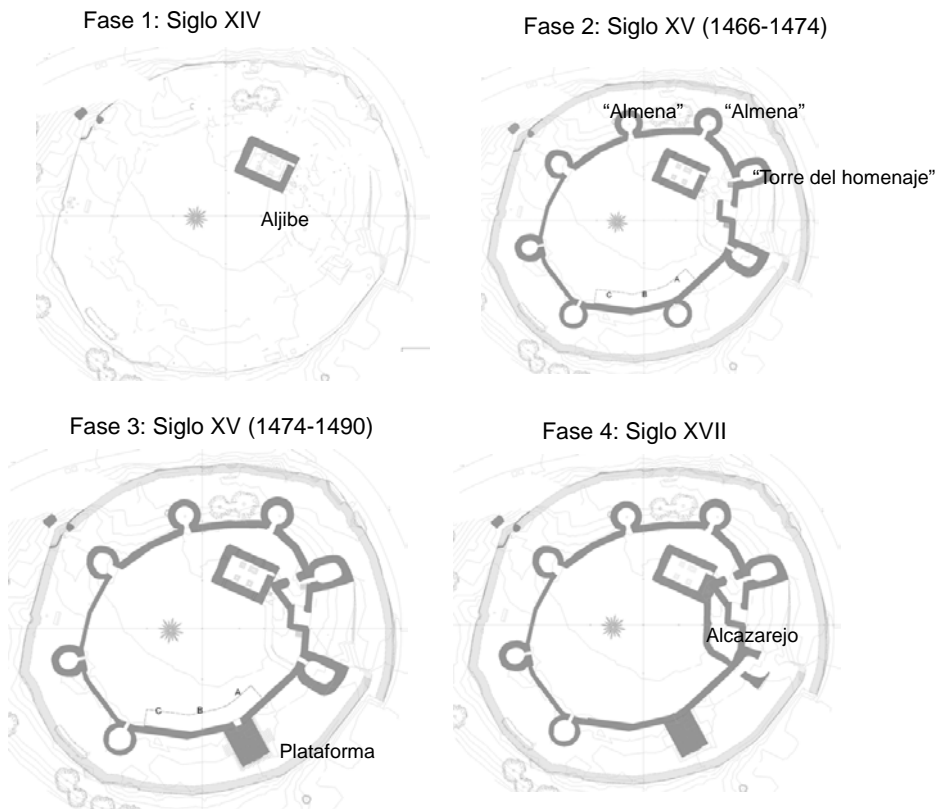


Figura 2.- Las fases constructivas medievales y modernas del castillo de Constantina

14. Ver definición exhaustiva en <http://albaplataenequal.org/doc/doc174.pdf>.

15. Ver definición exhaustiva en <http://albaplataenequal.org/doc/doc178.pdf>.

16. *MEMORIAS del reinado de los Reyes Católicos que escribía el bachiller Andrés Bernáldez, cura de Los Palacios*. Ed. y estudio M. Gómez Moreno y J. de M. Carriazo. Real Academia de la Historia. Madrid. 1962, 221-222.

5. Finalmente, la última fase constructiva de relevancia en la fortaleza corresponde a la ocupación francesa, entre 1810 y 1812. Esta etapa ha sido analizada desde el punto de vista histórico de forma exhaustiva por Antonio Serrano Vargas.¹⁷ A la elocuencia de los informes e inventarios emitidos por las distintas instancias oficiales después de la marcha de los franceses de Constantina, hay que añadir ahora las evidencias arqueológicas detectadas en los muros de la fortaleza y en el subsuelo.¹⁸

2. LA TERCERA FASE CONSTRUCTIVA DEL CASTILLO: LA TORRE DE MADERA

Esta es la fase que gracias a la excavación arqueológica estratigráfica y a los materiales hallados hemos podido datar a fines del siglo XV o comienzos del XVI, por tanto durante el reinado de los Reyes Católicos. También hay evidencias de carácter documental, que están recogidas en los *Papeles de Mayordomazgo* del concejo de Sevilla, que se refieren a *labores* en el castillo aunque por cuantías no muy elevadas.¹⁹

La obra que nos ocupa, consistió en la construcción de una plataforma de tapia calicestrada (EC²⁰ 07) adosada a la muralla en uno de sus quiebrros, coincidiendo con un punto donde había un cambio de cota muy brusco en el sustrato rocoso natural del cerro. Esta plataforma de 9,30 x 7,20 m (66,96 m²), era la base de una torre de madera o tapia calicestrada, de la que como única evidencia se conservan once agujeros de postes.

La plataforma adosada a la muralla tenía acceso a través de una puerta, que es de carácter secundario²¹ en la fortaleza. Esta puerta (EC 08), conserva parte de sus dovelas, especialmente las de la clave e incluso la imposta. Su anchura era de 1,33 m, y el arco parece apuntado, seguramente ojival. La cara externa de la puerta apoya sobre el pavimento de la plataforma, por tanto se trata de una construcción posterior. Frente a la nueva torre se encuentra la camisa o antemural (EC 24), que también fue excavado en este sondeo, detectándose en este punto sus dos fases de construcción: la de tiempos de don Rodrigo y la refacción de los franceses.

El sondeo arqueológico 3 rodeó la totalidad de la plataforma que apenas afloraba en el terreno,²² incluyendo además la excavación de la propia plataforma, que consistió en la limpieza de los agujeros de postes, la excavación del umbral de la puerta hecha sobre la plataforma y la limpieza de la zanja de expolio abierta en el lado norte de esta estructura. En todo este proceso, se puso especial atención en

17. *CASTILLO de Constantina, op. cit.*, 83-106.

18. M. VALOR PIECHOTTA 2010 b, *op. cit.*, 63-68.

19. *CASTILLO de Constantina, op. cit.*, Carriazo Rubio, 78-80.

20. EC = elemento constructivo.

21. Aunque nos planteamos la duda acerca de la existencia de una torre previa, que como en el resto de los casos se situara en un quiebro de las cortinas.

22. La arqueóloga responsable de este sondeo fue M^a Teresa Henares Guerra.

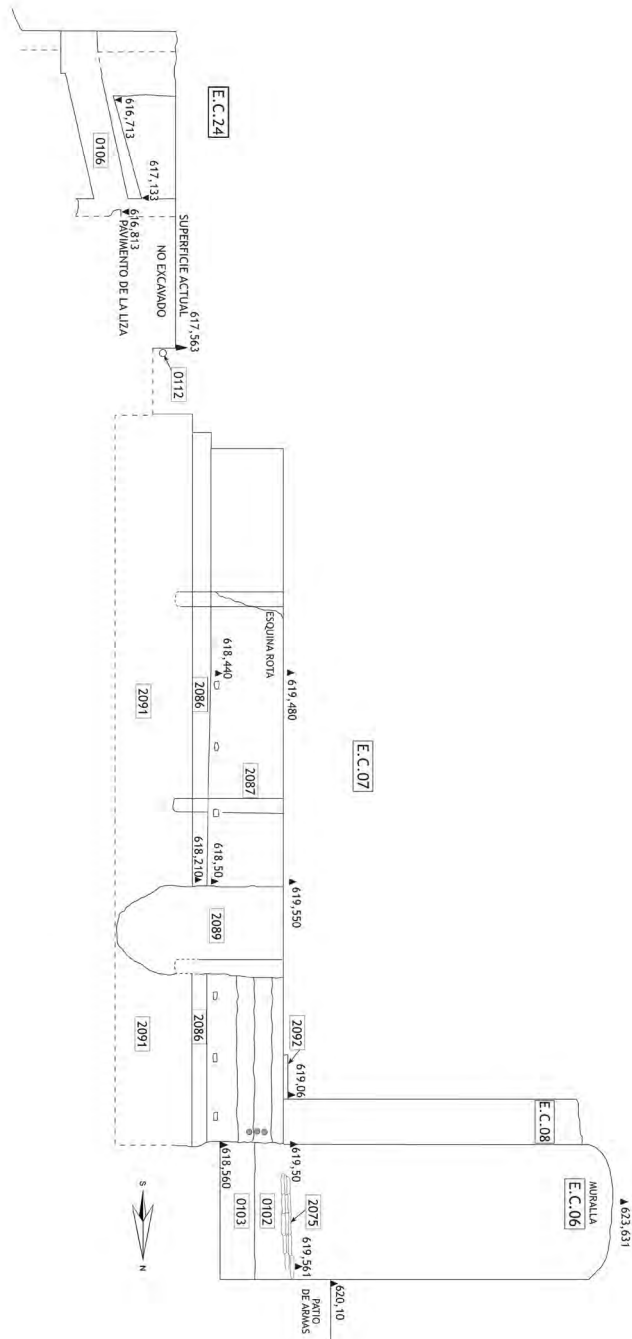


Figura 3. Sección del castillo que incluye la muralla (EC 06), la puerta (EC 08), la plataforma (EC 07) y la camisa (EC 24).

la conexión entre la plataforma y la muralla, entre la plataforma y el umbral de la puerta, así como la relación de la plataforma con la liza y la camisa.

La datación de estas estructuras en la que llamamos II Fase del siglo XV es posible gracias al hallazgo de estratos (UEC 2075), umbral de la puerta (EC 08), con su base (0102) y el relleno de nivelación (0103) y concretamente gracias a la cerámica que había en ellos.

El registro cerámico²³ (procedente de la UE 0102) es reducido, si bien el hallazgo de un fragmento perteneciente a un tipo de escudilla, caracterizado por tener base cóncava, cuerpo con carena y borde recto, fechable en la segunda mitad del siglo XV, resulta lo suficientemente significativo como para datar el conjunto. Más abundantes son las cerámicas recuperadas en el relleno de nivelación (U.E. 0103), donde destacan dos fragmentos, uno de escudilla y otro de plato, realizados en pasta beige-amarillenta sin apenas desgrasantes, y con cubierta blanca estannífera de calidad en ambas caras; la escudilla presenta base rehundida y pared con carena, mientras que del plato sólo se conserva una parte de la pared. Tanto por sus características técnicas como por su morfología, podemos concluir que se trata de dos piezas de loza blanca lisa sevillanas, producidas en un momento temprano –fines del siglo XV-, cuando hacen su aparición estas cerámicas cuyo desarrollo comprenderá los siglos XVI y XVII. También se han documentado fragmentos pertenecientes a otras formas de uso doméstico, con una amplia cronología dentro del periodo bajomedieval cristiano: escudillas meladas, cuencos de carena, ollas, cazuelas, cántaros, jarras, jarritas, en muchas de las cuales se aprecian rasgos que inducen a pensar en una producción local.

A la hora de realizar la descripción de estos hallazgos, es necesario considerar dos elementos constructivos distintos, que son la plataforma de tapia calicestrada y la puerta:

1. La plataforma: Esta estructura arquitectónica apoya sobre las cortinas EC 06 y EC 09. En el caso de EC 06, se excavó en el proceso de construcción de la plataforma casi 1,00 m por debajo de la cota de la muralla, quedando al descubierto la cimentación de la misma. En el lado de EC 09, la plataforma se apoya sobre el afloramiento rocoso que en este punto se encuentra a nivel de superficie.

Los elementos que integran la plataforma son:

1.1. El Alzado: Se trata de una estructura de tapia calicestrada de 1 m de altura (UEC²⁴ 2087). La técnica constructiva es a base de un encofrado, del que prevalecen varios mechinales rectangulares de 8 x 4 cm. La separación entre ellos es variable: 0,65; 0,70; 0,78; 0,90; 0,92 m y se conservan seis en el lado norte, seis en el este y cuatro en el sur (UEC 2088).

El pavimento (UEC 2092) de esta estructura está prácticamente perdido, se trata de un mortero de cal de unos 4 cm de grosor, que sólo se conserva junto y bajo la puerta (EC08).

23. *CASTILLO de Constantina, op. cit., P.Lafuente Ibáñez, 216, 221-227.*

24. UEC= Unidad estratigráfica constructiva y UENC= Unidad estratigráfica no constructiva.

La plataforma tiene once agujeros de postes (UEC 2090). La profundidad de los mismos es variable oscilando entre los 1,48 m de profundidad como máximo y los 0,96 cm como mínimo, esto se debe a que el conjunto de la plataforma apoya sobre un afloramiento rocoso. Hemos podido extraer la tierra que colmataba los agujeros hasta los 0,64 cm (hasta donde alcanzaba el brazo) y lo que sacamos era un relleno de tierra y piedras; la profundidad total pudo ser medida clavando una gavilla.

Los agujeros de postes se hicieron a la vez que la plataforma, pero que al estar la estructura durante varios siglos a la intemperie se ha desgastado y los agujeros de postes han perdido el mortero que los recubría. Todos los postes tienen las mismas dimensiones 16 x 11 cm, los primeros centímetros son ovalados (para clavar estacas) y después hacia abajo son circulares.



Figura 4.- Planta de la plataforma con los agujeros de poste y la fosa de expolio.

1.2. La escarpa: 30 cm de altura y 22 cm de huella. (UEC 2086), hecha a base de grandes mampuestos y algunos sillarejos de 66 x 31 cm y sillares de 65 x 18 ó 45 x 34. Todo ello trabado con gruesas capas de mortero idéntico al hormigón de la estructura superior.

Las esquinas de la escarpa están pérdidas por la erosión y el expolio. Así, en el extremo nordeste por las raíces de un gran árbol, en el extremo noroeste por la presencia de un sifón y una tubería contemporáneos. Los sillares son de acarreo, así en uno de ellos incluso detectamos la huella de un eje, debiendo tratarse de una quicialera o gorrонера.

1.3. Los cimientos: Se proyectan al exterior con una escarpa que tiene 18 cm de altura y 20 cm de huella. (UEC 2086). Para conseguir un plano horizontal entre la plataforma y la escarpa, hay gruesas capas de mortero y ladrillos colocados a tizón (13,5 x 4 cm) de pasta roja o anaranjada.

1.4. La fosa de expolio: La plataforma está horadada por una fosa de expolio de forma oval de 2,30 m de altura, 1,27 m de anchura y 3,30 m de profundidad (UEC 2089), apareciendo en el fondo el afloramiento rocoso. Al observar el perfil de la fosa podemos ver que la base de arranque de esta cimentación es de mampuestos medianos y sobre ellos hay un hormigón idéntico al muro que constituye la cimentación y que tiene una potencia de 1 m por debajo de la escarpa (UEC 2091).

La fosa permite ver que esta cimentación se dispone directamente sobre el afloramiento rocoso, adaptándose a sus irregularidades y nivelándolas.²⁵



Figura 5.- Foto de la plataforma desde el este.

25. *CASTILLO de Constantina, op. cit.*, Henares Guerra, 172.

3. LA PUERTA QUE DA ACCESO A LA TORRE DE MADERA O TAPIA ENTRAMADA (EC 08)

Se trata de una puerta labrada en la esquina formada entre las cortinas 06 y 09. Las cortinas tienen 2 m de anchura y la puerta al exterior debió tener una fachada que supone un engrosamiento del muro de unos 60 cm.

El aparejo de la puerta es mixto de mampostería y ladrillo (UEC 2073). Se trata de una mampostería mediana y pequeña, no organizada en hiladas y con pocos ladrillos muy desperdigados (no pasan de seis fragmentos) colocados a tizón. Los ladrillos de: 13,5 x 4 ó 14,5 x 4,5 cm son de color rojo. Esta unidad se prolonga en la parte baja de la puerta, donde se conservan hasta tres hiladas de este aparejo. El mortero es muy rico en cal y predominan los mampuestos pequeños.

3.1. La cara externa de la puerta

Buena parte de la fachada de la puerta no conserva su cara externa, lo que queda mayormente es el relleno interior (UEC 2074). Es un ripio con gran cantidad de mortero, blanquecino y con pequeños mampuestos. La hiedra, adherida al edificio hasta el año 2006, parece haber sido el motivo por el que este muro se encuentra en tan mal estado.

Al excavar a los pies del arco, apareció un umbral de ladrillo colocados a la palma, del que se conserva un único peldaño (UEC 2075) con unas dimensiones de 1,20 x 1,48 x 0,14, éste es de ladrillo de dimensiones variables: 29,5 x 14 x 3,3 cm, 28 x 14 x 3 cm, 28 x 14 x 4 cm. El umbral apareció a una profundidad de 0,60 m por debajo de la rasante actual del patio de armas, situándose su cota de uso histórico en los 619,56 m.s.n.m. Como ya se ha mencionado, los fragmentos de cerámica recuperados en la excavación de estas unidades estratigráficas permiten datarlas en un arco temporal entre la segunda mitad del siglo XV y las primeras décadas del siglo XVI.²⁶

Las dovelas del arco exterior de la puerta (UEC 2076) son de lascas de esquisto y corresponden a la clave y se conservan dos dovelas más a cada lado.

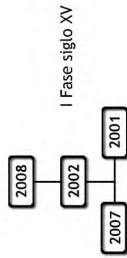
La bóveda del arco de la puerta (UEC 2078) es de ladrillo de 28 x 14 x 4 cm., éstos son rojos y la mayoría colocados a tizón, aunque también hay algunas sogas. En la bóveda (UEC 2078) queda una leve huella del arco y de lo que debió ser una mocheta (UEC 2079), que también es de ladrillo. Los ladrillos están rotos en su mayoría.

En la jamba norte se conserva el alamud (UEC 2077), que se encuentra a 1,60 m de altura con respecto de la solería de ladrillo. El alamud está enmarcado por ladrillos muy rotos, de color rojo y con abundante mortero.

26. CASTILLO de Constantina, *op. cit.*, M.T. Henares Guerra, 171.



EC 08 Exterior



CASTILLO DE CONSTANTINA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA SEVILLA 2006/2007	FIGURA Nº: 107
EC 08. PUERTA SECUNDARIA CON SECUENCIA ESTRATIGRÁFICA AUTOR: M. VALOR	

Figura 6.- La cara externa de la puerta (EC 08)

3.2. La cara interna de la puerta

Las dovelas del arco interior (UEC 2076) son idénticas a las del arco exterior, se conserva también la imposta en ambos lados y una dovela más en el lado izquierdo. Al lanzar dos plomadas desde las impostas hemos podido obtener la anchura original de la puerta, que era de 1,33 m

4. CONCLUSIONES

¿Cuál era la función de este basamento de tapia calicastrada con agujeros para postes? Sin duda, debe tratarse de la base de una torre de madera o de tapia entramada, es decir, que probablemente tuviera sus intersticios rellenos con tapial (*Fachwerk*), técnica constructiva detectada en Extremadura en edificios medievales, pero que hasta ahora no se ha documentado en Andalucía.²⁷ Esta torre parece ser un caso único en España, y por ahora sólo hemos encontrado paralelos en Alemania.²⁸ Se trata de la fortificación de Nolllich en Lorch (Hessen). Ésta era una torre *Fachwerk* asociada a un recinto de piedra, combinación que el autor del opúsculo ha encontrado en otros casos en este país. La estructura de Nolllich se data entre 1300 y 1400 -las ruinas del castillo fueron investigadas en 1939- siendo un añadido al edificio de piedra que esta datado en el 1100. La estructura tiene unos 7,20 m de lado, por tanto una superficie de 51,84 m² y contaba con tres plantas de techumbre plana.²⁹

La plataforma de tapial calicastrado del castillo de Constantina de 66,96 m², se encuentra en el flanco meridional del castillo. Se trata de un punto desde el que en días claros se ve Sevilla y Carmona con total nitidez, pero además, también desde aquí se controla el camino a la comarca de la Vega y a Sevilla y, además el área productiva de huertas y molinos de Constantina, en torno al arroyo de la Villa. Por tanto el paisaje era de una gran belleza y podría decirse que idílico. Por todo ello, interpretamos que a la lógica función de vigilancia y defensa, habría asociar una función de carácter lúdico, como mirador y lugar de estancia y descanso, teniendo en cuenta su situación y tamaño.

El trabajo arqueológico que nos permitió llegar a estas conclusiones fue del año 2006.³⁰ Sin embargo, ha sido en el 2009 cuando hemos encontrado una referencia histórica que nos puede ayudar a comprender esta obra aparentemente caprichosa y desde luego excepcional, al menos en lo que se refiere a las fortificaciones castellanas de la Edad Media. Se trata de una cita prolija de los *Anales de Sevilla* de Diego Ortiz de Zúñiga, en los que se describen los festejos que tuvieron lugar en Sevilla a propósito de la boda de la infanta Isabel, hija primogénita de los

27. Ver en <http://albabplataenequal.org/doc/doc174.pdf>.

28. W. HERRMANN. *Die Vorgefertige Burg*. Centre d'Archéologie Médiévale. Strasbourg, 1991.

29. W. HERRMANN, *ibíd.*, 25-28.

30. *CASTILLO de Constantina, op. cit.*, M. Valor Piechotta, 260-261.

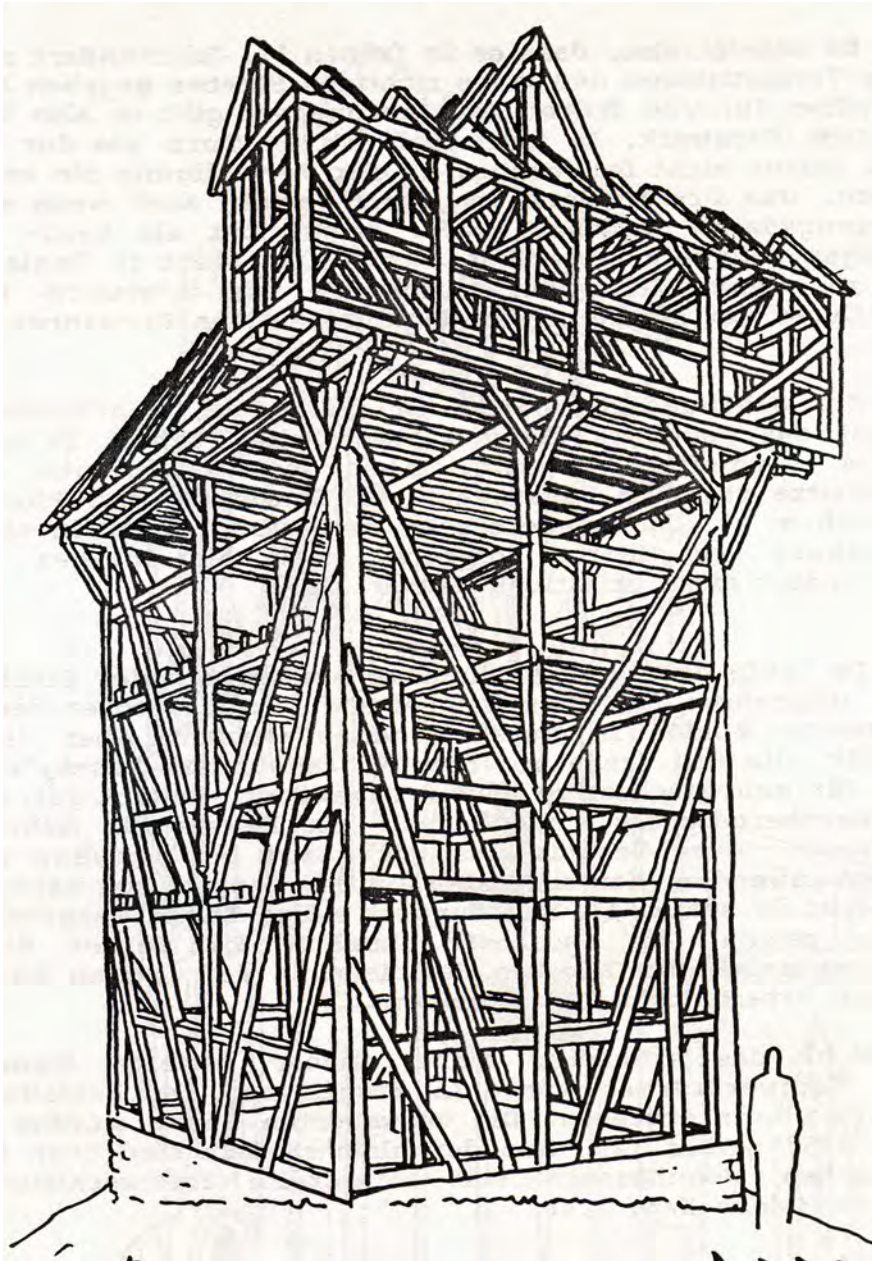


Figura 7.- Torre de tapia entramad a (*Fachwerk*) del castillo de Nollich (Lorch, Hesse, Alemania)

Reyes Católicos, con el rey don Alfonso de Portugal en el mes de abril de 1490,³¹ y como pocos meses después -en noviembre- fueron los reyes y la corte a despedir a su hija a Constantina, desde donde la infanta partió hacia Portugal.

Revisadas las crónicas de este reinado³² es la del cura de Los Palacios, Andrés Bernáldez, la que recoge este valioso dato con las siguientes palabras:

*En jueves, onze dias del mes de noviembre del dicho año de MCCCCXC años, fizieron el rey y la reina e su corte, estando en Costantina, villa de la ciudad de Sevilla, las fiestas de la partida de la princessa de Portugal, su fija; e desde allí la enbiaron a Portugal, al principe don Alonso, su esposo (...).*³³

Por tanto, nos encontramos con una obra que podemos calificar de modesta por su cuantía y de rápida ejecución por los materiales constructivos empleados (tapia calicestrada y madera con tapial o tapia entramada³⁴), que sin embargo ofrecía un enclave perfecto para divisar la Vega del río Guadalquivir, las grandes ciudades de Sevilla y Carmona y el curso del río de la Villa, las huertas, los molinos y la iglesia de la Yedra, éstos últimos emplazados en el área periurbana de Constantina.

El hecho de que los Reyes Católicos eligieran a Constantina para despedir a su hija no deja de ser significativo para esta población y también para su castillo. Este lugar debía ser el más poblado y más importante de la Sierra Norte de Sevilla en las etapas andalusí y cristiana bajomedieval. La razón hay que buscarla en sus recursos naturales entre los que habría que citar los bosques (robledales y castañares), la mina de Hierro (en el Cerro del Hierro), la cantera de mármol blanco, las viñas y las huertas. A modo de ejemplo, el cronista Andrés Bernáldez menciona la importancia de Constantina en el abastecimiento de madera para la guerra de Granada con las siguientes palabras:

*E fizo facer (...) muy gran artillería e muchas gruesas lombardas, e labrar en esta Andalucía muchas piedras para ellas, e en la sierra de Costantina muy mucha madera para la dicha artillería.*³⁵

31. D. ORTIZ DE ZÚÑIGA. Anales eclesiásticos y seculares de la muy noble y muy leal ciudad de Sevilla, metropoli de Andalucía. Ed. A.M. Espinosa y Cárcel. Imprenta Real. Madrid ,1796, III, 146-147.

32. Con la ayuda de Juan Luís Carriazo Rubio.

33. *Memorias del reinado de los Reyes Católicos, op. cit.*, 221.

34. La arquitectura en madera tiene una profunda tradición en la zona (Sierra Norte), de hecho en el propio castillo hemos detectado la evidencia de adarves de madera y de pavimentos de madera en las torres, así como en los edificios adosados al circuito interior en distintas épocas, que en buena parte también eran de madera.

35. *Memorias del reinado de los Reyes Católicos, op. cit.*, 125.