

NOTAS SUELTAS SOBRE «IBERIS»

por

MARGARITA MORENO* & FÉLIX MUÑOZ GARMENDIA**

Resumen

MORENO, M. & F. MUÑOZ GARMENDIA (1984). Notas sueltas sobre «Iberis». *Anales Jard. Bot. Madrid* 41(1): 39-42.

Se reconoce el protólogo de *I. spathulata* en Lam. & DC., Fl. Franç. 4 (2):716-717(1805); tipificamos *I. carnosa* Willd., que resulta ser sinónima de *I. pruitii* Tineo; se restituye a Font Quer la autoría de la combinación *I. saxatilis* subsp. *cinerea* (Poirot) Font Quer.

Abstract

MORENO, M. & F. MUÑOZ GARMENDIA (1984). Notes on «Iberis». *Anales Jard. Bot. Madrid* 41(1):39-42 (In Spanish).

The protologue of *I. spathulata* is recognized as published in Lam. & DC., Fl. Franç. 4(2):716-717(1805); *I. carnosa* Willd. is typified, proving to be synonymous with *I. pruitii* Tineo; Font Quer is reinstated as the author of the combination *I. saxatilis* subsp. *cinerea* (Poirot) Font Quer.

Iberis spathulata DC. in Lam. & DC., Fl. Franç. 4(2):716-717(1805).

No acertamos a comprender los motivos por los que esta planta pirenaica ha aparecido frecuentemente atribuida a Jean Pierre Bergeret en «Phytonomatotechnie universelle 3:3(1784)». Al ir a consultar el supuesto protólogo encontramos que ni en el ejemplar que se conserva en la biblioteca del Conservatoire et Jardin Botaniques de Ginebra, ni en la del Muséum National d'Histoire Naturelle de París, se menciona dicho taxon en parte alguna. A la misma conclusión llegó el herético, pero minucioso, BUBANI (1901:218) —«*Ib. spathulatam* Berger. ex DC. s. c. non vidi in *Phytonomat. exemplari a me apud humanissimum Delessert pervoluto; ...*».

Orillando la problemática que plantea el autor (frecuentemente confundido con el estrictamente contemporáneo Jean Bergeret autor de la «*Flore des Basses-Pyrénées*»), no es menor la que presenta el a todas luces incompleto tercer volumen de la «*Phytonomatotechnie*». DESVAUX (1813:238-239) señala la falta de la primera «*livraison*» del tercer volumen, que al parecer se pensaba publicar al final de éste; igualmente STAFLEU & COWAN (1976:189),

(*) Departamento de Botánica. Facultad de Biología. Universidad Complutense. 28003 Madrid.

(**) Real Jardín Botánico, C.S.I.C., Plaza de Murillo, 2. 28014 Madrid.

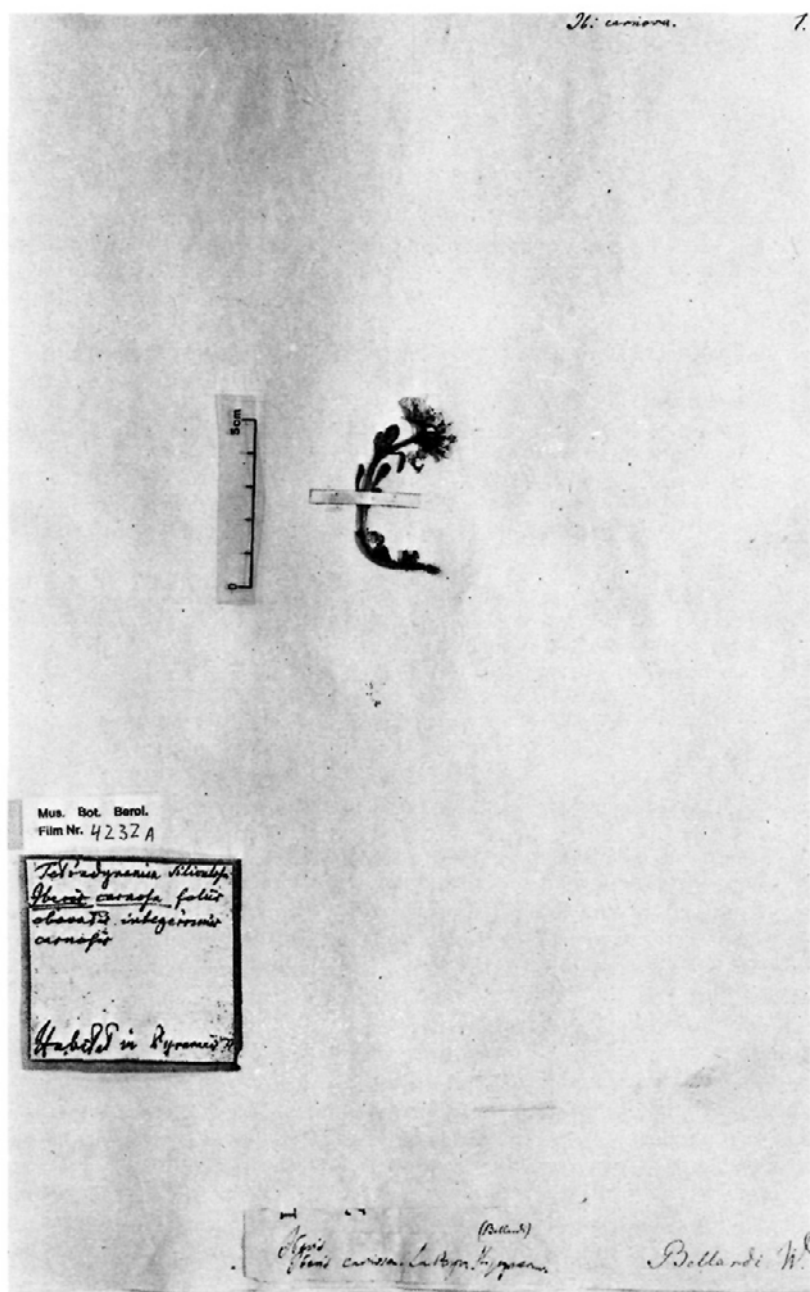


Fig. 1.—Lectotipo de *Iberis carnosa* Willd., del Herb. Bellardi-Willdenow en el Botanischer Garten und Botanisches Museum de Berlin-Dahlem.

atribuyendo la obra a J. Bergeret, indican que la 21 «livraison» (correspondiente a la primera del tercer volumen) no fue nunca publicada —esta parte contendría el tratamiento general de las «Cruciformes» y las «planches» 241-247—.

Todo lo anterior explicaría, quizá, el por qué A. P. de Candolle no menciona a J. P. Bergeret en la protodescripción de este taxon (LAMARCK & DE CANDOLLE, 1805:716-717), y en cambio posteriormente (DE CANDOLLE, 1821:404, 1824:179) cita «Berg. phyt. ic.» como primera referencia de *I. spathulata*. ¿Sería que entre estas fechas vio un icon inédito de Bergeret? Curiosamente, al parecer, el epíteto *spathulata* circulaba entre los botánicos franceses como restrictivo específico de esta planta pirenaica; el abate Pourret, en su manuscrito «Itinéraire pour les Pyrénées» redactado en 1781, ya menciona un «*I. spathulata* «Pourret» (cf. TIMBAL LAGRAVE, 1875:36). La atribución de *I. spathulata* a J. P. Bergeret, en un icon de su «Phytonomatotechnie», se mantendrá sin mayores precisiones; sólo hemos encontrado en ROUY & FOUCAUD (1895:123) un nuevo atrevimiento al señalar en «Phytonomatotechnie univ., v. 3 (1784), cum icone; ...» la ubicación del protólogo.

Iberis carnosa Willd., Sp. Pl. 3(1):455(1800).
= *I. pruitii* Tineo, Pl. Rar. Sicil. Pugill.: 11(1817).

Con la intención de conocer *I. carnosa* Willd., que hasta el momento se venía identificando con *I. spathulata* DC., se pidieron fotografías de los materiales que con el nombre de *I. carnosa* se conservan en el herbario del Botanischer Garten und Botanisches Museum de Berlin-Dahlem con el n.º 11876 (B, herb. Bellardi-Willdenow); en dicho herbario existen tres pliegos, numerados correlativamente del uno al tres, con el nombre antes mencionado; tras un estudio de los mismos llegamos a la conclusión de que el tipo de *I. carnosa* Willd. es el que lleva manuscrito en el margen superior derecho el n.º 1. En efecto (fig. 1):

1.º Es el único que lleva una etiqueta manuscrita de Willdenow («Tetradynamia Siliculosa / *Iberis carnosa* foliis / obovatis integerrimis / carnosis / Habitat in Pyrenaeis 2f»). Frase semejante al nomen specificum legitimum del protólogo. Tiene, además, otra etiqueta de Bellardi («*Iberis* / *Iberis carnosa*. LaPeyr. fl. pyrenaea») indicativa de que este pliego debió de ser remitido con dicho nombre por Lapeyrouse, lo cual explicaría la identificación de *I. carnosa* Lapeyr., que sí es *I. spathulata* DC., con *I. carnosa* Willd.

2.º La descripción de este taxon en «Species plantarum» convendría al pliego n.º 1, a pesar de los mínimos cambios terminológicos que se aprecian entre la etiqueta y el protólogo, y de la supuesta falta de pilosidad en toda la planta —entre las especies en discordia no hay ninguna enteramente glabra—. Es importante destacar, que Willdenow explicitó en ambos lugares el carácter vivaz de la muestra que describió, carácter que ya extrañó a LAPEYROUSE (1813:369), quien se apresuró a corregir: «⊙ et non 2f».

El pliego n.º 2 lleva una etiqueta manuscrita de Lapeyrouse («*Iberis Carnosa*. Willd / LaPeyr. Fl. Pyr. Tab. 76. / Per me sub hoc nomine / omnibus Botanicis jam / à 30 annis innòtuit»). Este pliego, como indica la

atribución del binomen a Willdenow, fue etiquetado y enviado por Lapeyrouse posteriormente a la publicación del «Species plantarum»; por otra parte el carácter claramente no vivaz de los ejemplares chocaría con el protólogo. Los tres ejemplares de este pliego son *I. spathulata* DC.

El pliego n.º 3 queda automáticamente descartado al corresponder a una recolección de Kitaibel en los Alpes de Croacia («8 [?]. 75. *Iberis carnosa* / In sumis alpinis Croatiae»). Los tres ejemplares son *I. aurosica* Chaix subsp. *nana* (All.) Moreno.

En consecuencia se impone designar al pliego n.º 1 como lectótipo de *I. carnosa* Willd. Contiene una ramilla arqueado-ascendente —con toda evidencia, procedente de la roseta central de una planta vivaz—, con hojas oblongo-espuladas, subobtusas, y silículas glabras —dato este último que debemos agradecer a H. Scholz—; caracteres que incontestablemente conducen a lo que hasta ahora se venía llamando *I. pruitii* Tineo.

***Iberis saxatilis* L. subsp. *cinerea* (Poiret) Font Quer**, Flora Hispánica -Herbario Normal, Centuria II, n.º 135(1946), in schedis; Font Quer, Flora Hispánica Segunda Centuria: 2(1946); P. W. Ball & Heywood in Heywood, Feddes Repert. Spec. Nov. Regni Veg. 64(1):62(1961).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BUBANI, P. (1901). *Flora pyrenaea* ... Vol. 3. Mediolanum.
 CANDOLLE, A. P. DE (1821). *Regni vegetabilis systema naturale*, ... Vol. 2. Parisii.
 CANDOLLE, A. P. DE (1824). *Prodromus systematis naturalis regni vegetabilis*. Pars 1. Parisii.
 DESVAUX, N. A. (1813). Notice sur J. P. Bergeret, Docteur-Médecin. *J. Bot. Agric.* 2:236-240.
 LAMARCK, J. B. A. P. MONNET DE & A. P. DE CANDOLLE (1805). *Flore française*, ...; troisième édition...
 Tome 4, second part. Paris.
 LAPEYROUSE, P. P. Barón de (1813). *Histoire abrégée des plantes des Pyrénées*, ... Toulouse.
 ROUY, G. & J. FOUCAUD (1895). *Flore de France* ... Tome 2. Tours.
 STAFLEU, F. A. & R. S. COWAN (1976). Taxonomic literature ... *Regnum Veg.* 94.
 TIMBAL LAGRAVE, M. E. (1875). *Reliquiae Pourretianae*. Toulouse. [Tirada aparte del *Bull. Soc. Phys. Nat. Toulouse* 2:1-147].

Aceptado para publicación: 29-III-84