

## LA ACEPTACIÓN DE LA DIVERSIDAD DE ALUMNOS. UN ESTUDIO EXPLORATORIO EN PROFESORES DE EDUCACIÓN BÁSICA DE LA CIUDAD DE DURANGO

Arturo Barraza Macías ([tbarraza@terra.com.mx](mailto:tbarraza@terra.com.mx))

Doctor en Ciencias de la Educación, actualmente se desempeña como profesor investigador en la Universidad Pedagógica de Durango.

### Resumen

La presente investigación se planteó tres objetivos: a) Identificar el nivel de aceptación de la diversidad de alumnos por parte de los profesores de educación básica, b) Establecer el tipo de alumnos que tienen mayor o menor aceptación por parte de los profesores de educación básica y c) Determinar si las variables género, nivel educativo donde labora y edad marcan diferencias significativas en el nivel de aceptación de la diversidad de alumnos. Para el logro de estos objetivos se realizó un estudio exploratorio, transversal, correlacional y no experimental a través de la aplicación de la Escala de Aceptación de la Diversidad de Alumnos a una muestra no probabilística de profesores de educación básica de la ciudad de Durango. Entre sus principales resultados se puede mencionar que existe una alta aceptación de la diversidad de alumnos por los profesores encuestados; así mismo se puede afirmar que el tipo de alumno más aceptado es el que pertenece a otras religiones diferentes a la católica, mientras que el tipo de alumno menos aceptado es el que presenta rasgos esquizofrénicos.

Palabras claves: educación inclusiva, atención a la diversidad y educación integradora.

### Abstract

The present investigation considered three objectives: a) To identify the level of acceptance of the diversity of students on the part of the professors of basic education, b) To establish the type of students who have major or minor acceptance on the part of the professors of basic education and c) To determine if the variables sort, educative level where it toils and age mark significant differences in the level of acceptance of the diversity of students. For the profit of these objectives a study exploratory, cross-sectional, correlational and

education of the city of Durango. Between his main results it is possible to be mentioned that a high acceptance of the diversity of students by the survey professors exists; also it is possible to be affirmed that the type of accepted student more is the one than it belongs to other religions different from the catholic, whereas the type of accepted student less is the one than it presents/displays schizophrenic characteristics.

Key words: inclusive education, attention to the diversity and integrating education

## Introducción

Tradicionalmente un profesor se enfrenta, en la cotidianidad de su práctica profesional, a situaciones que le recuerdan la diversidad de alumnos con los que tiene que trabajar. Cada una de esas situaciones conduce al profesor a reconocer que el niño normal, prototípico, o ideal no existe y que, en contraparte, se encuentra ante un conjunto de niños que son diferentes entre sí. Esta diversidad de alumnos, que existe en cualquier aula de nuestras escuelas, se presenta como una realidad innegable que despierta el interés por la atención de la diversidad en el ámbito educativo.

El estudio de la diversidad puede ser abordado desde dos vertientes analíticas diferentes: a) como producto de una sola condición inherente al sujeto, lo cual conduce a la construcción de taxonomías de sujetos o b) como producto de una conjunción de condiciones que configuran la situación particular de un sujeto y definen su singularidad única e irrepetible (Mir, 1997). A pesar de que esta segunda vertiente analítica es la más acertada, desde la perspectiva personal del autor del presente trabajo, no se puede soslayar el hecho de que los sistemas educativos se mueven actualmente bajo la primera vertiente analítica; sin embargo, más allá del nivel de análisis a partir del cual se aborde, se puede considerar a *la diversidad como un constructo teórico en el que subyace la dialéctica singularidad-diversidad. Bajo esta dialéctica se debe reconocer que el ser humano es producto de un conjunto de factores predisponentes y desencadenantes que se articulan de manera idiosincrática en cada sujeto para hacer a cada uno de ellos un ser particular y único, y por lo tanto diferente a los demás* (Barraza, 2008).

Alrededor de este constructo se ha construido una narrativa emergente, la cual se ha hecho presente de manera inequívoca en nuestros sistemas educativos y para responder a eso, si se quiere de una manera tímida y a veces altamente mojigata, se han configurado diversos modelos educativos de atención a la diversidad. Actualmente se puede hablar de la coexistencia de cuatro modelos educativos:

- Modelo selectivo: en este modelo se considera que hay un tipo de sujeto cuyos rasgos, capacidades, conocimientos, preferencias o valores son los dominantes (a los cuales por lo tanto se les puede adjetivar como normales) por lo que la escuela debería de trabajar en función de ellos. En el caso del sujeto que se distancia de esta normalidad la escuela lo excluirá de manera natural, por lo que dicha institución tendrá una función eminentemente selectiva.

rasgos, capacidades, conocimientos, preferencias o valores, sin embargo, para aquellos sujetos que no alcancen o no estén dentro de esa normalidad se intenta compensar sus déficits mediante estrategias educativas específicas.

- Modelo comprensivo: en este modelo se considera que todos los sujetos son diferentes entre sí, por lo que todos tienen diferentes necesidades educativas, sean éstas de una u otra índole; sin embargo, algunos presentan una necesidad educativa especial que hace necesario su atención de manera más específica.
- Modelo inclusivo: en este modelo se considera que todos los sujetos son diferentes entre sí pero iguales en derechos, sobre todo en el derecho a aprender; sin embargo, la escuela al tratarlos de manera igualitaria, pedagógicamente hablando, crea barreras para el aprendizaje y la participación en aquellos sujetos más alejado del ideal que marca esta tendencia homogeneizadora; en ese sentido, la escuela se debe de transformar para desarrollar prácticas pedagógicas que atiendan a la diversidad y por lo tanto permita incluir a todos.

De estos cuatro modelos los dos primeros niegan la diversidad o la ven de una manera maniqueísta, mientras que los dos últimos se pueden considerar abiertos a la diversidad.

El Modelo Comprensivo ha dado lugar a una orientación educativa que es conocida de manera genérica como "escuela integradora", mientras que el modelo inclusivo ha dado lugar a la orientación educativa denominada "escuela inclusiva". En el primero la atención se ha centrado en las personas con discapacidad, y por consiguiente en la modalidad de educación especial, mientras que el segundo abre el abanico de la diferencia integrando a la discusión a las personas con: a) deprivación cultural, b) trastornos del pensamiento, c) problemas de conducta, d) trastornos de personalidad, etc. y su atención se plantea desde la escuela regular (Barraza, 2008).

El camino marcado para avanzar en una mejor atención a la diversidad es la educación inclusiva, sin embargo, la pregunta que está sobre la mesa es si los maestros de escuela regular de nivel de educación básica, sea éste preescolar, primaria o secundaria, están en condiciones de transitar hacia este modelo. Una primera condición al respecto es la aceptación de este tipo de alumnos por los propios maestros, por lo que este es el tema de la presente investigación.

Para la búsqueda de antecedentes de este tema de investigación es necesario reconocer que en el estudio de la diversidad confluyen tres campos de estudio: la educación integradora, la educación inclusiva y la educación especial. Los límites entre estos campo son difusos y altamente imprecisos a lo que habría que añadir la poca producción existente al respecto.

La primera conclusión a la que se llega, una vez realizada la búsqueda de antecedentes, es que el tema de aceptación de la diversidad no ha sido tratado como tal en anteriores investigaciones; en la revisión de la literatura solamente se pudieron localizar dos ensayos: uno de corte prescriptivo (Hernández, 2007) y otro de corte analítico (Scharager y Díaz-Guerrero, 2007), sin embargo, la revisión realizada condujo a reconocer como campo aledaño el de las actitudes hacia la integración, por lo que la búsqueda de antecedentes se centró, en un segundo momento, en este tema.

En el año 2003, el Consejo Mexicano de Investigación Educativa publica el

Coordinado por Pedro Sánchez Escobedo y se compone de tres partes: 1) Sociocultura, aprendizaje y desarrollo, 2) Cognición y educación, y 3) Educación Especial (EE) en México. En este trabajo se plasma por primera vez en México un estado del arte sobre la investigación que se realiza en educación especial.

Las principales conclusiones a las que se llega en este trabajo son:

- La mayoría de las actividades son de divulgación y difusión, siendo relativamente pocos los trabajos de investigación con un referente empírico.
- Sólo el 10% de los materiales utilizados fueron reportes o artículos de investigación.
- La investigación en EE parece sustentarse en las bases de las ciencias médicas, psicológicas y fisiátricas que subrayan su carácter multidisciplinar.
- Existe un predominio de estudios cuantitativos, pero que se observan emerger otros de corte cualitativo
- La falta de líneas específicas de investigación puede deberse a múltiples razones, entre ellas la disolución de grupos de investigación, los cambios abruptos en las políticas de EE en el país, la falta de postgrados orientados a la investigación y la poca vinculación de los diversos investigadores en ésta área en México.

De los diferentes trabajos reseñados en este estado del arte, solamente tres son de interés para el presente proyecto: Méndez, Quirino, Loredó, González y Auce (en Sánchez, 2003); González (2000); y Barraza (2001), aunque cabe destacar que ninguno de ellos aborda de manera explícita la aceptación de la diversidad, pero en contraparte abordan las actitudes, opiniones y/o percepciones de los docentes sobre la integración lo cual es una forma tangencial de ver el mismo problema; los tres trabajos son referidos a la integración, ya que el término educación inclusiva no aparece como tal todavía. Independientemente de estos trabajos la revisión de la literatura permitió identificar otro estudio que aborda de igual manera el tema de interés del presente trabajo, como es la investigación de Consejo y Acle (2007).

Todos los trabajos reportados hablan de una actitud favorable o positiva de los profesores hacia la integración, por lo que es de suponerse que esta actitud impacte la aceptación de los diferentes niños que se deben de atender bajo un modelo abierto a la diversidad. Este supuesto constituye el punto de partida de la presente investigación y permite formular los siguientes objetivos de investigación:

- Identificar el nivel de aceptación de la diversidad de alumnos por parte de los profesores de educación básica
- Establecer el tipo de alumnos que tienen mayor o menor aceptación por parte de los profesores de educación básica
- Determinar si las variables género, nivel educativo donde labora y edad marcan diferencias significativas en el nivel de aceptación de la diversidad de alumnos.

## Metodología

La revisión de la literatura ha permitido reconocer que la investigación sobre la aceptación de la diversidad de alumnos es aún incipiente y esto ocasiona

sobre este tema, que puedan servir de antecedentes para el presente estudio, se planteó la necesidad de realizar un estudio de tipo:

- a) exploratorio (por su nivel de estructuración y sus objetivos inmediatos)
- b) correlacional (por la naturaleza de relación entre las variables).
- c) transeccional (por medirse una sola vez la variable).
- d) no experimental (por no manipular variables)

“Los estudios exploratorios se efectúan, normalmente, cuando el objetivo es examinar un tema o problema de investigación poco estudiado o que no ha sido abordado antes” (Hernández, Fernández y Baptista, 1998; p. 58)

Los estudios exploratorios pueden servir para los siguientes propósitos: “ a) Formular problemas para estudios más precisos; b) Establecer prioridades para futuras investigaciones; c) Recopilar información acerca de un problema que luego se dedica a un estudio especializado; d) Aumentar el conocimiento respecto al problema; y e)Aclarar conceptos”. (Namakforoosh, 2002; p. 90). Estos cinco propósitos son pertinentes y necesarios en el caso del presente objeto de estudio: la aceptación de la diversidad de alumnos.

Con relación a los estudios correlacionales se puede afirmar que “este tipo de estudios tienen como propósito medir el grado de relación que existe entre dos o más conceptos o variables (en un contexto particular)” (Hernández, et. al. 1998; p. 62).

La utilidad y el propósito principal de los estudios correlacionales es conocer el comportamiento de una variable a partir del conocimiento de otras variables que se relacionan con ella.

Los estudios transversales, transeccionales, o simplemente seccionales, centran su atención en obtener información del objeto de estudio en una única vez y en un momento dado. (Bernal, 2000). Por su parte los estudios no experimentales miden las variables tal como se presentan en la realidad y en ningún momento se manipula alguna de ellas (Namakforoosh, 2002); ese es el caso de la presente investigación.

Para la recolección de la información se utilizó la técnica de la encuesta. El uso de la encuesta permite la recolección y cuantificación de datos que se convierten en fuentes permanentes de información; en ese sentido, la encuesta constituye un recurso de investigación idóneo cuando el investigador inicia el estudio de un tema particular (Babbie, 2000).

Como instrumento para la recolección de la información se diseñó la “Escala de Aceptación de la Diversidad de Alumnos”. Esta escala está constituida por 32 items. Cada item hace referencia a un tipo de alumno que está incluido en lo que se denomina genéricamente como atención a la diversidad, en los casos que se creyó conveniente se agregó algún término más usual, un ejemplo o una breve explicación. Para determinar la enunciación específica para cada tipo de alumno se tomó como base el texto denominado *Necesidades Educativas Especiales* el cual fue coordinado por Eugenio González en el año 2002, en algunos pocos casos se acomodó la terminología para adecuarlo a la enunciación más conocida en el contexto local; así mismo se integraron otros tipos de alumnos que iban en la misma lógica expresada.

La pregunta expresa que se hizo al encuestado es si aceptaría como alumno a cada uno de los tipos de niños mencionados en la escala; mientras que para la respuesta se le presentaban cuatro opciones: a) si, b) probablemente si, c) probablemente no y d) no. Esta Escala obtuvo una confiabilidad en alfa de

cronbach .92 y una confiabilidad por mitades según la fórmula de Spearman-Brown .91.

Se obtuvo evidencias de validez basadas en la estructura interna a partir de los procedimientos identificados como validez de consistencia interna y análisis de grupos contrastados, lo que permitió reconocer que: a) todos los ítems, a excepción del referido a alumnos con capacidades y aptitudes sobresaliente, se correlacionan de manera positiva (con un nivel de significación entre .00 y .02) con el puntaje global de la escala y b) todos los ítems, a excepción de los referidos a los alumnos zurdos, con capacidades y aptitudes sobresalientes y extranjeros, permiten discriminar (con un nivel de significación entre .03 y .00) entre los grupos que presentan un alto y bajo nivel de aceptación de la diversidad. Los resultados de ambos procedimientos se pueden consultar en el anexo.

La Escala se aplicó a una muestra no probabilística de profesores de educación básica durante los meses de octubre y noviembre del año 2008; en total se recuperaron 95 cuestionarios de los cuales dos se invalidaron por no estar contestados en un máximo de 70%, por lo que la base de datos con la cual se trabajó estuvo constituida por 93 cuestionarios. La distribución de los profesores encuestados según las variables sociodemográficas estudiadas fue la siguiente:

- El 31% son del género masculino y el 69% del género femenino.
- El 28%, al momento de la aplicación de la encuesta, laboraba en el nivel de educación preescolar; el 30.5% en el nivel de educación primaria, y el restante 41.5% en el nivel de educación secundaria.
- Tenían una edad mínima de 21 años y una edad máxima de 66 años. Siendo la edad promedio de 38 años.

## Resultados

El nivel de aceptación, transformado en porcentaje, de cada uno de los diferentes tipos de alumnos que indagaba la escala utilizada se presenta en la tabla 1.

Estos resultados permiten identificar a los tipos de alumnos que presentan un mayor nivel de aceptación (ubicados en el cuarto cuartil +89%) y a los que presentan un menor nivel de aceptación (ubicados en el primer cuartil – 69%).

Los alumnos que son más aceptados por los profesores de educación básica encuestados son: pertenecientes a grupos religiosos no católicos (97%), zurdo (96%), con deprivación cultural (95%), con capacidades y aptitudes sobresalientes (94%), extranjero (94%), perteneciente a un grupo indígena (92%), con inclinaciones sexuales diferentes (92%), y con tartamudez (91%).

Los alumnos que son los menos aceptados por los profesores de educación básica encuestados son: con rasgos esquizofrénicos (44%), con conducta delictiva (48%), paranoico (55%), autista (58%), infractores (61%), con conductas agresivas (63%), y con conducta disruptiva (68%).

El nivel de aceptación promedio, de los diferentes tipos de alumnos que se indagaban en la escala utilizada, es de 78%. Este resultado, interpretado con el baremo que se menciona en la tabla 2, permite afirmar que los profesores de educación básica encuestados presentan una alta aceptación de la diversidad de alumnos.

Tabla 1. Porcentaje de aceptación de cada uno de los diferentes tipos de alumnos

Tipos de alumnos	%
Con discapacidad intelectual	69
Pertenciente a un grupo indígena	92
Con inclinaciones sexuales diferentes	92
Con fobias	76
Con tartamudez	91
<i>Con rasgos esquizofrénicos</i>	44
Con discapacidad visual	74
Pertenciente a grupos religiosos no católicos	97
<i>Paranoico</i>	55
Con deprivación cultural	95
<i>Con conductas agresivas</i>	63
Con discapacidad auditiva	69
Zurdo	96
Obsesivo	71
<i>Autista</i>	58
<i>Con conducta delictiva</i>	48
Con Déficit de Atención con Hiperactividad	86
Con Capacidades y Aptitudes Sobresalientes	94
Con Mutismo	79
Con Depresión	82
Pertenciente a culturas juveniles alternativas	81
Con Problemas de Aprendizaje	88
Con Trastornos Alimenticios	86
Con Dislalia	86
<i>Infraactores</i>	61
Con Discapacidades Asociadas	69
Extranjero	94
Con discapacidad motriz	74
Epiléptico	69
<i>Con conducta disruptiva</i>	68
Con enfermedad terminal	87
De la calle	89

Tabla 2. Baremo utilizado para interpretar los resultados

Nivel	%
Aceptación baja	1 a 33
Aceptación media	34 a 66
Aceptación alta	67 a 100

Tabla 3. Nivel de significación del análisis de diferencia de grupos con la variable género

Tipos de alumnos	Sig.
Con discapacidad intelectual	.667
Pertenciente a un grupo indígena	.042
Con inclinaciones sexuales diferentes	.149
Con fobias	.946
Con tartamudez	.661
Con rasgos esquizofrénicos	.260
Con discapacidad visual	.265
Pertenciente a grupos religiosos no católicos	.590
Paranoico	.539
Con deprivación cultural	.859
Con conductas agresivas	.580
Con discapacidad auditiva	.658
Zurdo	.027
Obsesivo	.849
Autista	.497
Con conducta delictiva	.110
Con Déficit de Atención con Hiperactividad	.718
Con Capacidades y Aptitudes Sobresalientes	.008
Con Mutismo	.714
Con Depresión	.210
Pertenciente a culturas juveniles alternativas	.791
Con Problemas de Aprendizaje	.279
Con Trastornos Alimenticios	.780
Con Dislalia	.935
Infractores	.119
Con Discapacidades Asociadas	.436
Extranjero	.960
Con discapacidad motriz	.335
Epiléptico	.055
Con conducta disruptiva	.522
Con enfermedad terminal	.923
De la calle	.340

La regla de decisión para este conjunto de análisis es  $p < .05$ , por lo que solamente en tres casos se puede afirmar que la variable género marca una diferencia significativa: este resultado permite afirmar que los profesores encuestados presentan un mayor nivel de aceptación de los alumnos pertenecientes a un grupo indígena, mientras que las profesoras encuestadas presentan un mayor nivel de aceptación de los alumnos zurdos y con capacidades y aptitudes sobresalientes.

El análisis de diferencia de grupos, a través de la ANOVA de un solo factor, con la variable nivel educativo donde labora arrojó los siguientes resultados:



Tabla 4. Nivel de significación del análisis de diferencia de grupos con la variable nivel educativo donde labora

Tipos de alumnos	Sig.
Con discapacidad intelectual	.508
Perteneiente a un grupo indígena	.777
Con inclinaciones sexuales diferentes	.220
Con fobias	.373
Con tartamudez	.327
Con rasgos esquizofrénicos	.497
Con discapacidad visual	.060
Perteneiente a grupos religiosos no católicos	.610
Paranoico	.512
Con deprivación cultural	.193
Con conductas agresivas	.010
Con discapacidad auditiva	.617
Zurdo	.130
Obsesivo	.314
Autista	.227
Con conducta delictiva	.247
Con Déficit de Atención con Hiperactividad	.120
Con Capacidades y Aptitudes Sobresalientes	.129
Con Mutismo	.547
Con Depresión	.427
Perteneiente a culturas juveniles alternativas	.784
Con Problemas de Aprendizaje	.246
Con Trastornos Alimenticios	.224
Con Dislalia	.976
Infractores	.004
Con Discapacidades Asociadas	.569
Extranjero	.223
Con discapacidad motriz	.103
Epiléptico	.126
Con conducta disruptiva	.358
Con enfermedad terminal	.644
De la calle	.070

La regla de decisión para este conjunto de análisis es  $p < .05$ , por lo que solamente en dos casos se puede afirmar que la variable nivel educativo donde labora marca una diferencia significativa: este resultado permite afirmar que los alumnos con conductas agresivas tienen un mayor nivel de aceptación con las educadoras encuestadas, mientras que su menor nivel de aceptación es con los profesores de educación secundaria encuestados, mientras que en el caso de los alumnos infractores se invierte el nivel de aceptación y son los profesores de educación secundaria encuestados los que presentan un mayor nivel de aceptación y las educadoras encuestadas las que presentan un menor nivel de aceptación.

El análisis de diferencia de grupos, a través de la ANOVA de un solo factor, con la variable edad arrojó los siguientes resultados:

Tabla 5. Nivel de significación del análisis de diferencia de grupos con la variable edad

Tipos de alumnos	Sig.
Con discapacidad intelectual	.815
Perteneiente a un grupo indígena	.402
Con inclinaciones sexuales diferentes	.986
Con fobias	.769
Con tartamudez	.143
Con rasgos esquizofrénicos	.121
Con discapacidad visual	.005
Perteneiente a grupos religiosos no católicos	.226
Paranoico	.494
Con deprivación cultural	.968
Con conductas agresivas	.228
Con discapacidad auditiva	.018
Zurdo	.910
Obsesivo	.298
Autista	.466
Con conducta delictiva	.609
Con Déficit de Atención con Hiperactividad	.251
Con Capacidades y Aptitudes Sobresalientes	.183
Con Mutismo	.966
Con Depresión	.092
Perteneiente a culturas juveniles alternativas	.440
Con Problemas de Aprendizaje	.454
Con Trastornos Alimenticios	.658
Con Dislalia	.161
Infractores	.888
Con Discapacidades Asociadas	.163
Extranjero	.445
Con discapacidad motriz	.326
Epiléptico	.197
Con conducta disruptiva	.631
Con enfermedad terminal	.915
De la calle	.164

La regla de decisión para este conjunto de análisis es  $p < .05$ , por lo que solamente en dos casos se puede afirmar que la variable edad marca una diferencia significativa: este resultado permite afirmar que a mayor edad de los profesores encuestados, mayor es su nivel de aceptación de los alumnos con discapacidad visual o con discapacidad auditiva

## Discusión de resultados/conclusiones

Los resultados obtenidos, una vez finalizado el análisis de la información, permiten hablar de una alta aceptación de la diversidad de alumnos por parte de los profesores de educación básica encuestados en la ciudad de Durango; este resultado coincide con los trabajos reseñados en la introducción que informaban una actitud, opinión o percepción positiva de los docentes hacia la integración escolar y/o educativa. Sin embargo, este resultado se diluye y diversifica cuando se analiza por separado el nivel de aceptación para cada uno de los tipos de alumnos que indagaba la escala.

Los alumnos más aceptados, por los profesores de educación básica encuestados, son los pertenecientes a grupos religiosos no católicos, los zurdos o aquellos que presentan deprivación cultural. Estos resultados permiten afirmar que discursos como la laicidad y la equidad tienen carta de naturalización en los profesores encuestados, lo cual coincide con las políticas que el sistema educativo nacional privilegia al respecto.

Los alumnos que son los menos aceptados, por los profesores de educación básica encuestados, son aquellos que presentan rasgos esquizofrénicos, que evidencian una conducta delictiva o que son paranoicos.

Este resultado tiene dos implicaciones importantes: a) la primera es que para los profesores es sumamente importante el respeto a la norma de conducta institucional, por lo que aquellos niños que violenten la norma, de manera intencional al delinquir o de manera no intencional por presentar un trastorno del pensamiento, son los menos aceptados, b) la segunda es que los alumnos con trastornos del pensamiento no han sido todavía incorporados totalmente al discurso de la atención a diversidad, por lo que su nivel de aceptación es menor.

Con relación al análisis de diferencia de grupo, con las tres variables sociodemográficas estudiadas, se pudo determinar que ninguna de ellas marca una diferencia significativa en el nivel de aceptación de la diversidad de alumnos, aunque de manera específica lo marcan en dos o tres tipos de niños exclusivamente.

A partir de estos resultados, y tomando en consideración que el presente trabajo es un estudio exploratorio, se considera necesario recomendar las siguientes acciones investigativas para futuros trabajos:

- Abordar el mismo tema de estudio en una población mayor para empezar a identificar tendencias al respecto.
- Realizar estudios comparativos entre escuelas integradoras y escuelas regulares.
- Privilegiar, en el corto plazo, el estudio de los profesores de educación secundaria, ya que este es el nivel en el que actualmente se está trabajando la educación integradora.
- Validar en poblaciones mayores la Escala de Aceptación de la Diversidad de Alumnos.

## Referencias

Babbie Earl (2000), *Fundamentos de la investigación social*, México, International Thomson Editores

- Barraza A. (2001). *La opinión de los maestros de educación básica sobre la integración escolar: caso maestros-alumnos de la UPD*, Durango-México: UPD.
- Barraza A. (2008), Educación Inclusiva versus Educación Neoliberal, *Réplica*, Vol. 2, No. 4, pp. 9-15
- Bernal C. A. (2000), *Metodología de la investigación para administración y economía*, México, Prentice Hall.
- Consejo M. C. y Acle G. (2007), *Percepción de la IE en preescolar de directivos, maestros regulares, especiales y madres de familia*, ponencia presentada en el IX Congreso Nacional de Investigación Educativa, Mérida, COMIE
- González, M. (2000). "Actitud de las educadoras hacia la integración educativa", en *La Psicología Social en México*, vol. VIII, pp. 508-513.
- González E. (coord.)(2002), *Necesidades Educativas Especiales*, Madrid. España, Editorial CCS.
- Hernández R., Fernández Collado C. y Baptista P. (1998), *Metodología de la investigación*, México, Mc Graw Hill.
- Hernández E. (2007), *La aceptación de la diversidad en el aula desde la formación del alumno en actitudes cooperativas: técnicas y estrategias*, ponencia presentada en el XXIV Congreso de Universidades y Educación Especial, Huelva.
- Mir C. (1997), Diversidad o heterogeneidad, *Cuadernos de pedagogía*, No. 263, pp. 44-50
- Namakforoosh M. N. (2002), *Metodología de la investigación*, México, Limusa.
- Sánchez P. (coord.)(2003), *Aprendizaje y Desarrollo*, México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa.
- Scharager J. y Díaz-Guerrero R. (2007), Aceptación de la diversidad institucional en los procesos de acreditación: la posición del par evaluador, *Calidad de la Educación*, No. 26, pp. 105-114.

## Anexo

Tabla 6. Resultados obtenidos en la validez de consistencia interna

Tipos de alumnos	r	Sig.
Con discapacidad intelectual	.538	.000
Pertenciente a un grupo indígena	.390	.000
Con inclinaciones sexuales diferentes	.514	.000
Con fobias	.600	.000
Con tartamudez	.405	.000
Con rasgos esquizofrénicos	.639	.000
Con discapacidad visual	.418	.000
Pertenciente a grupos religiosos no católicos	.432	.000
Paranoico	.658	.000
Con deprivación cultural	.438	.000
Con conductas agresivas	.578	.000
Con discapacidad auditiva	.588	.000
Zurdo	.246	.026
Obsesivo	.656	.000
Autista	.665	.000
Con conducta delictiva	.630	.000
Con Déficit de Atención con Hiperactividad	.498	.000
Con Capacidades y Aptitudes Sobresalientes	.039	.721
Con Mutismo	.587	.000
Con Depresión	.647	.000
Pertenciente a culturas juveniles alternativas	.650	.000
Con Problemas de Aprendizaje	.392	.000
Con Trastornos Alimenticios	.678	.000
Con Dislalia	.601	.000
Infractores	.595	.000
Con Discapacidades Asociadas	.650	.000
Extranjero	.246	.024
Con discapacidad motriz	.635	.000
Epiléptico	.648	.000
Con conducta disruptiva	.619	.000
Con enfermedad terminal	.528	.000
De la calle	.574	.000

Tabla 6. Resultados obtenidos en el análisis de grupos contrastados

Tipos de alumnos	Sig.
Con discapacidad intelectual	.000
Perteneciente a un grupo indígena	.026
Con inclinaciones sexuales diferentes	.002
Con fobias	.000
Con tartamudez	.026
Con rasgos esquizofrénicos	.000
Con discapacidad visual	.000
Perteneciente a grupos religiosos no católicos	.032
Paranoico	.000
Con deprivación cultural	.036
Con conductas agresivas	.000
Con discapacidad auditiva	.000
Zurdo	.088
Obsesivo	.000
Autista	.000
Con conducta delictiva	.000
Con Déficit de Atención con Hiperactividad	.000
Con Capacidades y Aptitudes Sobresalientes	.974
Con Mutismo	.000
Con Depresión	.000
Perteneciente a culturas juveniles alternativas	.000
Con Problemas de Aprendizaje	.001
Con Trastornos Alimenticios	.000
Con Dislalia	.000
Infractores	.000
Con Discapacidades Asociadas	.000
Extranjero	.088
Con discapacidad motriz	.000
Epiléptico	.000
Con conducta disruptiva	.000
Con enfermedad terminal	.000
De la calle	.001