

# BAETICA

29

UNIVERSIDAD DE MÁLAGA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
2007



*Director:*

Francisco Sánchez Jiménez

*Secretario:*

Juan Jesús Bravo Caro

*Administradora:*

Pilar Pezzi Cristóbal

*Consejo de Redacción:*

Manuel Álvarez Martí-Aguilar

Pedro Arroyal Espigares

Juan Fernández Ruiz

Federico B. Galacho Jiménez

Francisco J. García Gómez

Remedios Larrubia Vargas

José Enrique López de Coca Castañer

Emilio Ortega Berenguer

Juan Sanz Sampelayo

José María Senciales González

Encarnación Serrano Ramos

*Redacción y Administración:*

Facultad de Filosofía y Letras

*Suscripciones e intercambio:*

Secretaría de Baetica.

Facultad de Filosofía y Letras. Campus Universitario de Teatinos

Telfs.: 952 131721 - 952 131718 - 952 131742. 29071 Málaga (España)

Con la colaboración del Secretariado de Publicaciones e Intercambio Científico de la Universidad de Málaga (SPICUM), Decanato de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Málaga y la Consejería de Educación y Ciencia de la Junta de Andalucía.



Edita: Universidad de Málaga

Imprime: Imagraf Impresores. Tel. 952 32 85 97.

Depósito Legal: MA-29-1979

I.S.B.N.: 84-600-1337-5

I.S.S.N.: 0212-5099



# **PARTICULARIDADES DE LA GENERACIÓN DEL RIESGO EN ESPACIOS PERIURBANOS**

MARÍA JESÚS PERLES ROSELLÓ  
FRANCISCO CANTARERO PRADOS

## **RESUMEN**

El artículo propone una reflexión sobre las particularidades del riesgo en el espacio periurbano. Se parte de una concepción del riesgo como fenómeno territorial en el que los impactos son consecuencia de las interrelaciones espaciales y temporales entre los distintos elementos y factores que componen el territorio. La caracterización del ámbito periurbano como contexto de riesgo pretende ser el punto de partida para la adaptación de las metodologías de análisis del riesgo en este espacio singular por su carácter mixto y expectativas de cambio. Se analizan qué aspectos singulares del patrón morfológico periurbano inciden en la peligrosidad y en la vulnerabilidad frente al riesgo. Igualmente se identifican los aspectos de la dinámica funcional periurbana que condicionan la generación del riesgo.

## **ABSTRACT**

The article purposes a reflection about the singular conditions of risk production on periurban zones. Risk generation is focussed as a consequence of the territorial model, as a territorial process. The morphological features of the periurban territorial pattern and its influence on the hazard and vulnerability generation are identified. Also the incidence on the risks of periurban dynamic processes are analysed.

## **1. INTRODUCCIÓN. EL RIESGO Y EL ESPACIO EN QUE SE IMBRICA**

Las tendencias más recientes de análisis del riesgo consolidan su comprensión como un fenómeno mixto dependiente de las interrelaciones de factores naturales y humanos. La evolución de la investigación en la materia ha ido avanzando desde una concepción del riesgo basada en la peligrosidad natural, hacia la progresiva incorporación de los factores humanos en aspectos como la peligrosidad inducida o la vulnerabilidad de la población y sus bienes frente al riesgo.

La relación de la producción del riesgo y el espacio en que éste se imbrica es estrecha, y puede analizarse a distintos niveles de aproximación. En virtud de la capacidad de los procesos de riesgo de condicionar las relaciones hombre-medio en una zona, los riesgos delimitan zonas, definen por sí mismos regiones homogéneas. Estas regiones en su nivel más básico se definen en razón de la peligrosidad natural, y compartimentan el espacio a una escala genérica. En esta línea figuran las aportaciones de Olcina y Ayala (2002), y el concepto de “región riesgo”. Un nivel superior en la escala de detalle permite analizar la relación del riesgo y el espacio en el que se imbrica de una forma más completa, e incorporar a los elementos naturales los componentes humanos del riesgo, como elementos que definen los espacios de riesgo. De este modo aportaciones como la del “lugar de riesgo” de Cutter (2003) ponen de manifiesto como los factores definidos por el lugar, entendido como síntesis de elementos biofísicos y sociales, condicionan las particularidades e intensidad del riesgo en una zona.

Un paso más hacia la comprensión holística del riesgo y el espacio en el que se imbrica lo constituye la definición del riesgo como objeto territorial. La definición espacial del riesgo no responde a criterios únicamente naturales, como tampoco estrictamente administrativos, de ahí la complejidad de su delimitación. Sin embargo, dado que la gestión del riesgo, tanto en sus aspectos preventivos como paliativos, se enmarca en un modelo territorial, resulta conveniente reenfocar desde esta perspectiva su análisis. Veyret, Beucher y Bonnard (2005) observan en esta línea como “le risque s’inscrit dans des découpages administratifs qui cernent des territoires spécifiques, lesquels ne sont pas toujours ceux de l’aléa. En réalité, l’existence d’un risque pour un espace donné peut conduire à créer de nouveaux référentiels spatiaux, de nouvelles formes d’ancrage territorial auxquelles ne correspondent plus les cadres administratifs de référence” (64)

Identificar qué lugares poseen identidad propia desde el punto de vista del riesgo, y por tanto pueden ser tratados como espacios de casuística específica y extrapolable constituye un campo de especial interés para la geografía. Perles (2004) apunta esta línea de trabajo como una de las propuestas temáticas para la mejora del análisis y gestión del riesgo desde una perspectiva geográfica. Se cita como la aproximación al lugar específico de producción del riesgo individualiza las características contextuales que explican la producción tanto natural como social del riesgo, sus procesos más medibles, y los subyacentes, aunque no por ello menos importantes. Mas allá del estudio individualizado del lugar de riesgo y su contexto, debe aspirarse a la caracterización de patrones y dinámicas territoriales de comportamiento equivalente, y, en la medida de lo posible, modelizable. Se apunta en esta línea la singularidad de ámbitos como el urbano, el periurbano, los espacios de condiciones físicas específicas

como la montaña o el litoral, y aquellos en los que la relación potencialidad de uso/riesgo sea muy extrema (llanos de inundación, franja costera, entre otros).

Desde una perspectiva geográfica, estos espacios se perfilan como entidades de riesgo particulares. El patrón territorial, los procesos asociados y las medidas de ordenación singularizan cada una de estas creaciones territoriales, y, en consecuencia, las metodologías de análisis, evaluación y gestión del riesgo deberían adaptarse en a estas particularidades. Veyret (2005) apunta en esta línea como “le risque et forcément un objet territorialisé, ce qui de fait l’ancre dans l’analyse géographique » (64).

## **2. EL ÁMBITO PERIURBANO COMO ESPACIO DE RIESGO**

La franja periurbana de la ciudad ha sido identificada como un ámbito singular tanto desde un punto de vista morfológico como funcional. El patrón territorial de estas áreas se define por su carácter morfológicamente mixto, con abundantes espacios intersticiales y ocupación residencial extensiva. Desde un punto de vista funcional, en este ámbito se localizan gran variedad de usos relacionados con la urbe (residenciales, industriales, equipamientos, servicios), junto a usos rurales difuminados y/o en proceso de transformación. El dinamismo es igualmente una característica de los espacios periurbanos. González (1987) define estos espacios como “el marco donde los procesos de cambio y de integración han sido rápidos e intensos”.

El espacio periurbano constituyó un foco de atención del análisis territorial a nivel teórico desde los años sesenta, y aspectos como su delimitación, sus características paisajísticas o funcionales han sido objeto de una extensa producción bibliográfica. En la actualidad el tema está siendo revisado en relación con las nuevas formas de expansión urbana a escala global, y especialmente por el interés renovado en el análisis de los llamados espacios de borde y sus conflictos. (Alberti et al, 2006; Fragkias, 2006)

En relación con el riesgo, las características que se han citado dotan al espacio periurbano de una personalidad propia, que lo definen como un ámbito de riesgo específico. Las particularidades morfológicas y dinámicas de estos espacios deben constituir el punto de partida para la elaboración de modelos de análisis y gestión del riesgo adaptados y más eficaces. Esto supone el reenfoque de las metodologías de análisis del riesgo, que, por tradición, están concebidas desde la óptica sectorial de cada tipo de peligro, hacia un enfoque conectado con la realidad contextual del espacio en el que el riesgo se analiza (Perles, 2006).

El análisis del riesgo periurbano concita un interés especial por constituir estos espacios, en virtud de su dinamismo, el exponente más directo de

las transformaciones territoriales. Se trata de escenarios activos de cambio y conflicto, y por tanto, con evidentes necesidades de prescripción y oportunidades para la gestión preventiva.

### **3. EL PATRÓN TERRITORIAL PERIURBANO Y SUS REPERCUSIONES EN LA GENERACIÓN DEL RIESGO**

A continuación se exponen las características de los modelos de ocupación del espacio periurbanos que inciden de forma más directa en la generación del riesgo. En unos casos es el patrón morfológico el que actúa como factor de peligrosidad o de vulnerabilidad, en función de sus propias características espaciales, (posición, relaciones topológicas, etc). En otros casos la producción del riesgo se relaciona con los procesos funcionales asociados al patrón morfológico, esto es, con la dinámica de la franja periurbana. En ambos casos existe una relación directa entre la complejidad del riesgo periurbano y el carácter de espacio de borde o de interfaz de esta franja. El carácter mixto de las morfologías e inespecífico y cambiante de las dinámicas funcionales define multitud de conflictos que tienen su repercusión en el análisis y gestión del riesgo. La descripción hace referencia a características comunes del modelo periurbano en el mundo occidental, sin hacer alusión a los procesos y morfología específicos de las megaciudades y otras formas particulares periurbanización.

#### **3.1 Particularidades del patrón morfológico periurbano e incidencia en la peligrosidad y la vulnerabilidad**

##### *- Límite de confrontación entre escenarios de riesgo naturales y artificiales*

El carácter de borde entre el continuum urbano y los espacios rurales hace de la franja periurbana el límite en el que los eventos extremos dejan de funcionar en el marco de un territorio de menor intervención humana para enfrentarse a las condiciones territoriales más intensamente transformadas del espacio urbano. Este tránsito hace necesarios alteraciones y reajustes en el funcionamiento de los eventos extremos que producen sus reacciones más bruscas en éste límite espacial, con el considerable incremento de la peligrosidad.

##### *- Patrón territorial mixto, con abundancia de espacios intersticiales*

El ámbito periurbano presenta patrones de ocupación laxos, de baja densidad, en los que son muy abundantes los espacios intersticiales. Este patrón genera un aumento de la peligrosidad por el incremento de los espacios de contacto y fricción entre el espacio construido y aquel que se conserva en



régimen más cercano al natural. Este aumento cuantitativo del perímetro de contacto genera un aumento de la peligrosidad por aumento de la probabilidad de fricción entre usos. Desde el punto de vista de la vulnerabilidad, el patrón disperso genera además dificultades en materia de accesibilidad.

*- Desagregación del patrón territorial*

La franja periurbana se configura como una agregación no coordinada de células residenciales (urbanización en polígonos) y otras formas de ocupación del espacio. Este carácter independiente de las distintas actuaciones convierte a cada una de las intervenciones territoriales en unidades autónomas. Cada pieza de ciudad consolidada puede estar preparada para prevenir los impactos de un evento extremo en el ámbito de su escala más inmediata, pero sin contemplar los efectos derivados de su interrelación topológica con otros componentes territoriales en una escala amplia. Un espacio puede ser seguro en el momento de su génesis, para perder esta condición por las consecuencias derivadas de otras actividades próximas o remotas que al realizar un pronóstico del riesgo de forma aislada, no han considerado los efectos sobre otros espacios. Se obvia de este modo el carácter sistémico y concatenado de las interrelaciones causa-efecto en el ámbito del riesgo. En estas circunstancias se produce un incremento del riesgo por incoherencia de un patrón de ocupación territorial desagregado respecto a los sistemas de transferencia espacial de masa y energía de un evento extremo. Esta desarticulación territorial se traduce en un incremento de la peligrosidad inducida, ya que a la peligrosidad asociada a un determinado evento extremo en un punto del territorio hay que sumar los posibles efectos causados por la inducción del peligro en otro punto. Puede citarse como ejemplo el incremento no previsto del riesgo de inundación de un núcleo situado en la cuenca baja como consecuencia de la movilización posterior de laderas asociada a otra intervención situada en el sector alto de la cuenca. Desde el punto de vista de la vulnerabilidad, la desagregación del patrón se traduce en la imprevisión de medidas estructurales conjuntas que requieran conectividad (sirva como ejemplo el embovedamiento de pluviales entre distintas urbanizaciones), y en la dificultad para la accesibilidad en células de trama aislada en caso de asistencia en emergencias. El carácter sobrevenido del riesgo se traduce también en impresión y en una subestimación de las medidas de mitigación.

### **3.2 Particularidades de los procesos funcionales periurbanos e incidencia en la peligrosidad y en la vulnerabilidad**

*- Concentración espacial y temporal de procesos de crecimiento*

La franja periurbana se define por su alto dinamismo y por concentrar una gran cantidad de intervenciones. En buena parte de los casos las intervencio-

nes de expansión de las funciones urbanas se realizan de forma acelerada, lo que produce una concentración espacial y temporal de cambios territoriales. La simultaneidad de las intervenciones, y su cercanía espacial produce el que los procesos de inducción del peligro inherentes a estas intervenciones no actúen de forma aislada, sino produciendo interferencias entre unas actuaciones y otras, y aumentan la probabilidad de interconexiones entre los procesos de peligrosidad. El funcionamiento asociado de los peligros redundan en un incremento sinérgico de su potencial destructivo. Como ejemplo de interconexión entre peligros con alta tasa de inducción puede citarse la incidencia de los incendios en la erosión y en la producción de movimientos gravitacionales, y las repercusiones del conjunto de todos ellos en el riesgo de inundación.

*- Espacio con expectativas de cambio*

En el marco del modelo de urbanización creciente, el ámbito periurbano se perfila como un espacio inestable, en espera de cambio de uso. En esta circunstancia, se observa una tendencia al abandono de los usos asociados a la ruralidad, que sin embargo no son inmediatamente sustituidos por los residenciales y otros servicios. Este lapso de tiempo de sustitución genera una indefinición funcional y un espacio de barbecho social que se traduce en un incremento de la peligrosidad y de la vulnerabilidad por suspensión del control de la población sobre su gestión. Las consecuencias negativas del abandono de las prácticas del sector primario son directas, por ejemplo, en el riesgo de incendio, erosión o movimientos en masa.

*- Utilización de patrones heredados para usos renovados.*

Junto a procesos de sustitución de usos por implantación de nuevos patrones territoriales, en la franja periurbana pueden darse también procesos de reutilización de elementos del paisaje rural o industrial con funciones renovadas. Este es el caso por ejemplo de la utilización del caserío disperso con funciones residenciales recreativas, o de servicios terciarios. Estos casos producen desajustes entre la forma originaria del patrón territorial y las nuevas funciones para las que este patrón se utiliza, con consecuencias en el riesgo. La intensificación del uso que estos cambios suelen llevar asociados repercute en un incremento de la peligrosidad inducida en estos espacios, así como un aumento de la exposición. Las dificultades de conectividad y accesibilidad de estos patrones heredados pueden generar dificultades en las medidas de mitigación.

*- Revalorización de los espacios de peligro*

Las pautas generales de expansión urbana a partir de suburbios residenciales y los nuevos modelos de preferencia residencial han generado una ape-

tencia por espacios de peligro que ofrecen otras potencialidades (cercanía a la naturaleza, vistas, aislamiento, etc.) (Leichenko y Solecki, 2006). Los espacios forestales, las zonas montañosas de alta pendiente o la franja litoral han pasado de ser espacios marginales en función de su carácter peligroso a ser revalorizados y presentados socialmente como lugares seguros. Este hecho aumenta la exposición en espacios de peligro en el ámbito periurbano, con las consiguientes repercusiones sobre el riesgo.

*- Procesos ocupación del espacio no controlados por la normativa*

Como zona de frontera entre sectores territoriales de distinta naturaleza, en la franja periurbana se produce la superposición de normativas de distinta función, así como de competencias de distintas administraciones. Este hecho se une a la coexistencia de espacios de titularidad pública y privada. Todo ello se traduce en una propensión a la generación de conflictos normativos, descoordinación de actuaciones, retraso en la aplicación de medidas prescriptivas y cierto efecto de suspensión del control. En el contexto periurbano son comunes los procesos de construcción ilegales ajenos a la normativa urbanística. Estos hechos actúan incrementando la peligrosidad por la ausencia de controles y garantías sobre la construcción y dificultan la formulación de medidas preventivas frente al riesgo ya que la realidad territorial a ordenar está al margen del planeamiento. La desarticulación territorial que genera esta forma de ocupación del espacio dificulta igualmente los mecanismos de gestión de la catástrofe.

*- Cercanía funciones territoriales muy dispares*

La conexión espacial de usos territoriales de naturaleza distinta definen el espacio periurbano como un ámbito de “procesos complejos pero no específicos” (Ortega, 1975). La coexistencia de usos correspondientes a los tres sectores, se acompaña de distintas intensidades de uso (extensivos/intensivos) y niveles de vitalidad de los mismos (en abandono o en crecimiento). Estas circunstancias proporcionan un patrón territorial muy heterogéneo y complejo que, desde la perspectiva de la peligrosidad redundan en un incremento de las probabilidades de activación del peligro por fricción conflicto y/o competencia entre las distintas actividades. La vulnerabilidad de la población y sus bienes se incrementa igualmente por las dificultades para la gestión preventiva y paliativa de un espacio heterogéneo, en el que no son útiles las soluciones genéricas.

*- Localización preferente de grandes de infraestructuras y equipamientos*

La franja periurbana constituye el ámbito de localización preferente de las grandes infraestructuras y equipamientos de la ciudad y su espacio de influencia (infraestructuras viarias, de servicios). La presencia de estas construccio-

nes y su gran capacidad de transformación territorial suponen un aumento de la peligrosidad por inducción y un incremento de la vulnerabilidad en estos espacios por el propio valor estratégico y económico elementos expuestos, así como por las consecuencias en la afluencia de población, con el consiguiente aumento de la exposición frente al riesgo.

*- Desarraigo de la población residente en las nuevas periferias residenciales*

El modelo de crecimiento residencial periurbano se fundamenta en un modelo suburbial de nueva implantación. Estos suburbios son ocupados preferentemente por población no procedente del entorno, y por lo tanto desconocedora las características del medio físico en el que la urbanización se ubica. A este desarraigo de la población hay que unir la tendencia de los procesos de urbanización, en virtud de la capacidad de la técnica, a hacer desaparecer del patrón constructivo los elementos y procesos asociados al funcionamiento natural del medio. Todas estas circunstancias contribuyen a la desinformación de la población respecto al medio físico en el que vive, y respecto a los procesos de riesgo a él asociado. Esto produce un aumento de la peligrosidad por imprudencia en muchas actuaciones, y un incremento de la vulnerabilidad por sobreconfianza (Morrow, 1999). Rafalli et al. (2003), en relación con el riesgo de incendios en urbanizaciones en zonas forestales, comenta como la población que vive en estas circunstancias no está familiarizada con los riesgos naturales del entorno y este hecho puede llegar a hacer que tengan comportamientos peligrosos, o no manifiesten una conducta apropiada para hacer frente a desastres como los incendios o las inundaciones.

#### **4. REFLEXIONES FINALES**

La identificación del riesgo como un proceso territorial contribuye a su comprensión de una forma integrada. Este enfoque adquiere especial interés para analizar espacios como el periurbano, en el que el carácter mixto del patrón territorial y el alto dinamismo de los procesos le confieren una alta complejidad al análisis y gestión del riesgo. En el ámbito periurbano, tanto la aplicación de metodologías de evaluación del riesgo como las medidas de mitigación están necesitadas de un planteamiento integrador y transversal, que al relacionar la producción del riesgo con el patrón territorial en el que este fenómeno se imbrica, recoja las particularidades de la producción del riesgo en este espacio y plantee la complejidad del contexto periurbano de una forma holística, no sectorial.

## BIBLIOGRAFÍA

- ALBERTI, M., REDMAN, C., WU, J., MARLUFF, J., HANDOCK, M., ANDERIES, J., WADDELL, P., FOX, D., KAUTZ, H. y HEPINSTALL, J. (2006): "Urban landscape patterns and global environmental change: complex dynamics and emergent properties", *IHDP Newsletter* 2, 2006.
- OLCINA CANTOS, J. y AYALA CARCEDO, F.J. (2002): "Riesgos naturales. Conceptos fundamentales y clasificación", en AYALA-CARCEDO, F.J. y OLCINA CANTOS, J. (eds.) (2002): *Riesgos Naturales*, Ariel, Barcelona.
- CUTTER, S., BORUFF, B., SHIRLEY, W. (2003): "Social vulnerability to environmental hazards", *Social Science Quarterly* Vol 84, nú. 2., 242-61.
- CUTTER, S. (1996): "Vulnerability to environmental hazards", *Progress in Human Geography* 20, 4, 529-39.
- GONZALEZ URRUELA, E. (1987): "La evolución de los estudios sobre áreas periurbanas", *Anales de Geografía de la Universidad Complutense* 7, Ed. Univ. Complutense, 439-48.
- LEICHENKO, R., y SOLECKI, W. (2006): "Global cities and local vulnerabilities", *IHDP Newsletter* 2, 2006.
- MORROW, B.H. (1999): "Identifying and mapping community vulnerability", *Disasters* 23-1, 1-18.
- PERLES ROSELLÓ, M.J. (2004): "Evolución histórica de los estudios sobre riesgos. Propuesta temática y metodológica para la mejora del análisis y gestión del riesgo desde una perspectiva geográfica", *Baetica. Estudios de Arte, Geografía e Historia* 26, 2004, 527-45.
- PERLES ROSELLÓ, M.J., GALLEGOS REINA, A., y CANTARERO PRADOS, F. (2006): « Análisis del área inundable obtenida mediante una evaluación integrada de la peligrosidad de inundación y peligros asociados" *Baetica. Estudios de Arte, Geografía e Historia* 28, 2006, 527-45.
- VEYRET, Y., BEUCHER, S., y BONNARD, J.Y. (2005): "Risques naturels et territoires", *BAGF GEOGRAPHIES* 2005-1.



## ÍNDICE

M. SÁNCHEZ LUQUE y S. RAMÍREZ GONZÁLEZ. Religión y Poder en la cabecera administrativa del Guadalhorce. La Orden Trinitaria en Coín durante el Antiguo Régimen .....	9
B. RUIZ GARRIDO. La estética de la conciliación en la pintura finisecular. La <i>Tumba del poeta</i> de Pedro Saénz, (1864-1927) .....	31
F. ALMEIDA GARCÍA. Análisis de la estructura turística de las ciudades Patrimonio de la Humanidad de España .....	57
A.M. LUQUE GIL y R. BLANCO SEPÚLVEDA. La regulación de las prácticas recreativas en los Parques Naturales Andaluces .....	73
M.F. MÉRIDA RODRÍGUEZ. Parques Naturales Protegidos y desarrollo socioeconómico. La percepción social en el entorno de los Parques Naturales de la provincia de Málaga .....	105
J.J. NATERA RIVAS y I. FLORIDO GARCÍA. Notas sobre la segregación residencial de la población indígena en Lima (Perú).....	125
M.J. PERLES ROSELLÓ y F. CANTARERO PRADOS. Particularidades de la generación del riesgo en espacios periurbanos .....	145
I. LÓPEZ GARCÍA y E. NAVARRO JURADO. El patrimonio arqueológico como dinamizador del turismo cultural: actuaciones en la ciudad de Málaga .....	155
P. RODRÍGUEZ OLIVA. Noticias arqueológicas sobre Algeciras (Cádiz) en los inicios del siglo XX y nuevos datos de la colección de D. Emilio Santacana .....	173
E. SERRANO RAMOS. La terra sigillata hispánica en el territorio malacitano.....	217
J.C. TELLERÍA SEBASTIÁN. <i>Utilitas rei publicae</i> : la <i>libertas</i> en el <i>Agricola</i> de Tácito.....	251
R. GONZÁLEZ ARÉVALO. La moneda castellana en los manuales de mercaderías y tratados de aritmética italianos bajomedievales (siglos XIII-XV) .....	263

M.T. LÓPEZ BELTRÁN. La ascendencia judía de Gómez Serón de Moscoso, vecino de Málaga y gobernador de Popayán en 1561.....	281
J. SUBERBIOLA MARTÍNEZ. La introducción del reloj mecánico en Málaga y Granada (1491-1492).....	293
M.C. IRLES VICENTE. El Ayuntamiento de Alcoy en el siglo XVIII: la renuncia como práctica generalizada.....	303
M. LEÓN VEGAS. ¿Fe o superstición? Devociones populares ante lo “sobrenatural” en la Antequera Moderna.....	321
E. MENDOZA GARCÍA. Juicio de residencia al escribano de Ardales en 1685: ¿culpable o inocente?.....	347
J.J. MOREAU CUETO. ¿Un caso de solidaridad judeoconversa? Diego de Barrios, vecino de Cádiz.....	367
M. REDER GADOW. Vida cotidiana en Ronda durante la Guerra de la Independencia (1810-1812).....	385
J. SANZ SAMPELAYO. En torno a los archivos parroquiales andaluces. Estructura, revisión de su actuación y su valoración como fuente demográfica. Su aprovechamiento en estructuras comarcales agrarias (2ª parte).....	413
M.B. VILLAR GARCÍA. Los extranjeros en la España Moderna. Un campo historiográfico en expansión.....	425
S. VILLAS TINOCO. Ciencia, Técnica y control sobre la inversión ilustrada.....	443
P. YBÁÑEZ WORBOYS. Los procuradores de causas y la capacitación en el derecho castellano medieval y moderno: Los factores jurídicos y técnicos...	461
C. CERÓN TORREBLANCA. De la Guerra de los Abuelos, a la Guerra de las Esquelas: 70 años del aniversario de la Guerra Civil Española y del comienzo del Franquismo.....	473
M.J. GONZÁLEZ CASTILLEJO. Orden Público y Movimiento Obrero en Málaga en la dictadura de Primo de Rivera (1923-1930).....	485
C. ROMO PARRA. Reinas de una sociedad dentro de otra sociedad. Apuntes sobre las percepciones y sentimientos de las amas de casa en la última década del Franquismo.....	499

## RESEÑAS

L. BAENA DEL ALCÁZAR de AA.VV. <i>Ocio y placer en Pompeya</i> , Murcia 2007.....	519
L. BAENA DEL ALCÁZAR de Hellmann, M.-CHR. <i>L`architecture grecque. 2. Architecture religieuse et funéraire</i> , Editions A. et J. Picard, Paris 2006..	523



A.M. GARCÍAARROYO de Arias González, L. y Luis Martín, F. de <i>La vivienda obrera en la España de los años 20 y 30 de la “Corrala” a la “Ciudad jardín”</i> , Fundación Cultural del Colegio Oficial de Arquitectos de León, Salamanca 2006. ....	528
J.A. GARCÍA GONZÁLEZ de Piutats, O. <i>Egiptosophia. Relectura del Mito al Logos</i> , Editorial Cairós, Barcelona 2006 .....	532
J.A. GARCÍA GONZÁLEZ de Cuenca-Estrella, M. y Barba Martín, R. <i>La medicina en el Antiguo Egipto</i> , Editorial Aldebarán, Madrid 2004.....	535
M.J. GONZÁLEZ CASTILLEJO de Fuente, I. de la <i>La Roja y la Falangista. Dos hermanas en la España del 36</i> , Planeta, Barcelona 2006.....	537
I. LÓPEZ GARCÍA de Beltrán Fortes, J., García García, M.A. y Rodríguez Oliva, P. <i>Los sarcófagos romanos de Andalucía. Corpus Signorum Imperio Romani</i> , Corpus de Esculturas del Imperio Romano-España, vol. I, fasc.3, Murcia 2007. ....	539
A.J. PINTO TORTOSA de Luis Martín, F. de y Arias González, L. <i>75 años con la enseñanza. FETE- UGT (1931-2006)</i> , Federación de Trabajadores de la Enseñanza de UGT, Madrid 2006 .....	543
A.J. PINTO TORTOSA de Luis Martín, F. de <i>Magisterio y sindicalismo en Cataluña. La Federación Catalana de Trabajadores de la Enseñanza. De los orígenes a la Guerra Civil</i> , Ediciones del Serbal, Barcelona 2006. ....	547

