

**NOTICIA DE UN AS DE *ŠEKAIŠA* CON  
CONTRAMARCA DE *ASIDO* PROCEDENTE  
DE ALMENDRALEJO (BADAJOZ)**

**NOTICE OF AS OF *ŠEKAIŠA* WITH  
COUNTERMARK OF *ASIDO* FROM  
ALMENDRALEJO (BADAJOZ)**

ISABEL RODRÍGUEZ CASANOVA<sup>1</sup>

Becaria Post-doctoral Fundación Caja Madrid

**Resumen:** En este trabajo se da a conocer una moneda de la ceca de *šekaiša* procedente de Almendralejo, contramarcada con una leyenda neopúnica. Esta pieza habría sido adquirida por la Real Academia de la Historia en 1851 a instancias de su anticuario, Antonio Delgado, quien recoge su extraño resello. Hasta ahora sólo se conocían tres piezas con esta contramarca, que se interpreta como *Asido*, pero de ninguna se conocía la procedencia. El lote de monedas que la acompañaban corresponde a lo esperado en la circulación monetaria de la zona, lo que confirma la procedencia.

**Palabras clave:** Circulación monetaria antigua, contramarcas; moneda celtibérica; moneda púnica.

**Abstract:** In this work, a coin from the mint of *šekaiša* found in Almendralejo (Badajoz) is made known. It is countermarked with a neopunic legend, which is interpreted as *Asido*. This piece would have been acquired by the Real Academia de la Historia in 1851. Antonio Delgado, former Anticuario, gathered this rare resel. Of the three pieces with this countermark, this is the only one whose origin is known. Likewise, the accompanying coin set corresponds to what expected regarding the monetary circulation in the Beturia area, providing new information on this matter and confirming the origin.

**Keywords:** Ancient monetary circulation; Celtiberian Coinage; punic coinage; countermarks.

---

<sup>1</sup> Este artículo se ha realizado dentro del proyecto de investigación postdoctoral *Origen de la colección de moneda hispánica de la Real Academia de la Historia*, financiado por la Fundación Caja Madrid, dirigido por el Dr. D. Martín Almagro Gorbea, Académico Anticuario, y por el Dr. D. Alberto Canto García, a quienes agradezco su ayuda en todos los aspectos de la elaboración de este trabajo.

Desde poco después de su fundación, la Real Academia de la Historia inició una importante labor en el campo de la Numismática que quedó plasmada en la formación de un monetario englobado dentro del Gabinete de Antigüedades. Pero esta labor no se limitó a la consolidación de una variada colección, cuyos fondos se nutrieron desde un principio de las aportaciones de académicos y particulares, sino que se vio completada con la conservación de un interesantísimo *corpus* documental en el que se recogen innumerables noticias de hallazgos monetales, procedencias de piezas, colecciones, monetarios, etc. La colección numismática está siendo publicada en la actualidad por distintos especialistas en cada materia, mientras que la documentación conservada en el Gabinete Numario (GN) ha sido editada recientemente<sup>2</sup>. A pesar de que en este fondo se conserva la mayor parte de la documentación sobre temas numismáticos, también existe información importante en otros archivos, como pueden ser las noticias recogidas en las distintas comisiones provinciales de monumentos, y en otro tipo de documentación que, en algún caso, continúa inédita.

En la nota que presento quiero dar noticia de una pieza que compró la Academia de la Historia en 1851 dentro de un lote de monedas procedente de Almendralejo. Se trata de un as de la ceca de *sekaisa* que presenta una contramarca en leyenda neopúnica, pero que, por desgracia, no se conserva actualmente en el monetario de la institución<sup>3</sup>.

En 1849 la Academia recibe la oferta para su adquisición de un lote de monedas antiguas procedentes de la villa de Almendralejo y se autoriza a Antonio Delgado, entonces anticuario, a comprar las que considerase necesarias para el Monetario<sup>4</sup>. El listado de las piezas que se ofrecen a la venta<sup>5</sup>, recoge más de doscientas cincuenta monedas, la mayoría de ellas romanas, aunque también hispánicas, entre ellas monedas celtibéricas, en concreto tres piezas de *sekaisa* (una de las cuales debía ser la contramarcada), una de *titiakoś*, una de *aratikoś* y otra ibérica de *kelse*<sup>6</sup>.

De todas ellas, Delgado selecciona un total de sesenta y tres, que son las recogidas en el documento GN 1851/2(2) y posteriormente serán publicadas en el

---

<sup>2</sup> F. MARTÍN; A. CEPAS y A. CANTO, *Archivo del Gabinete Numario*, Madrid, 2004.

<sup>3</sup> Véase el reciente catálogo P. P. RIPOLLÈS y J. M. ABASCAL, (eds.), *Monedas hispánicas. Real Academia de la Historia. Catálogo del Gabinete de Antigüedades*, Madrid, 2000.

<sup>4</sup> Acta de la sesión de 1849/02/03.

<sup>5</sup> Conservado con la signatura GN 1786/2.

<sup>6</sup> Seguramente un error por *kese*, puesto que no figura ninguna de este taller y el listado de piezas compradas recoge una pieza de *kese* de la emisión con símbolo *tu*.

*Memorial Histórico Español* tras ser adquiridas por la Academia<sup>7</sup>. Poco tiempo después –el 17 de octubre del mismo año de 1851- se adquiere un segundo lote de monedas con la misma procedencia, aunque esta vez se trata sólo de bronce bajoimperiales<sup>8</sup>. En la publicación se llega a decir que son piezas halladas “recientemente” y que pertenecen “al mismo hallazgo”, pero no tenemos ninguna certeza sobre ello. Más bien parece que procedan de un mismo lugar, pero no de un mismo hallazgo en el sentido que podría entenderse de piezas conservadas juntas como un tesorillo o depósito, dado el enorme ámbito temporal que abarcan, algo muy improbable en un tesoro.

Entre las monedas adquiridas en el primer lote figura la pieza que es objeto de esta nota. En el listado que ofrece Delgado (fig. 1) la califica con RR, que en su código significaba muy rara. Aunque no describe el tipo, sólo transcribe la leyenda, anota que está resellada y transcribe con total claridad la contramarca neopúnica.

Esta contramarca está formada por cuatro letras que parecen relacionarse con el topónimo *Asido* por ser muy similar a otra constatada sobre tres bronce celtibéricos, descifrada no hace mucho por C. Alfaro<sup>9</sup>. La dibujada por Delgado difiere ligeramente en el tercer signo de las transcripciones recogidas por Alfaro, puesto que presenta un apéndice adicional donde las ya conocidas muestran una letra grabada con un solo trazo. Sin embargo, dada la variabilidad de las grafías en las leyendas monetales de las emisiones que denominamos libiofenicias, de donde deriva la enorme dificultad de su desciframiento, y el no tener constancia física del trazado real del resello, no me parece que haya inconveniente en considerar que se trata de una contramarca similar<sup>10</sup>. Se conocen, además, otras dos contramarcas sobre monedas de *šekaisa* que podrían guardar relación con ésta, en con-

---

<sup>7</sup> A. DELGADO, “Noticia de las Actas de la Academia en los seis últimos meses de 1851”, *Memorial Histórico Español*, III, (1852), pp. V-VI.

<sup>8</sup> A. DELGADO, “Noticia de las Actas de la Academia...”, p. VI. Esta misma noticia sobre la adquisición de dos lotes de monedas procedentes de Almendralejo se repite en P. SABAU, “Noticia histórica de la Academia desde el año de 1832 hasta el presente”, *Memorias de la Real Academia de la Historia*, VIII, (1852), p. XLVIII.

<sup>9</sup> C. ALFARO, “Sobre epigrafía púnica monetar: una contramarca neopúnica en monedas de la Celtiberia”, *I Encuentro Peninsular Numismática y Arqueología. Anejos Archivo Español de Arqueología*, XIV, Madrid, 1995, pp. 331-335.

<sup>10</sup> Hay que considerar incluso, que en las tres monedas recogidas por Alfaro existen variaciones que indican que fueron realizadas con distintos punzones, por lo que puede pensarse en variantes en las grafías.

creto las consignadas por M. Gomis, en su monografía sobre esta ceca, con los números 2 y 9, que parecen presentar igualmente dos signos neopúnicos<sup>11</sup>.

Este resello, conocido desde hace tiempo<sup>12</sup>, había sido constatado hasta ahora en tres monedas celtibéricas, dos de ellas bronce de *šekaisa* y la tercera un bronce de *okalakom*. Las dos primeras pertenecían una a la colección Yriarte, conservada actualmente en el Museo Casa de la Moneda, y la otra, al parecer, a la colección Villaronga, mientras que la tercera pieza, de la ceca de *okalakom*, se encuentra depositada en el Museo Arqueológico Nacional<sup>13</sup>. De ninguna de ellas se conoce el lugar de hallazgo, por lo que resulta especialmente interesante la pieza de la que estamos tratando.

Tampoco carece de interés, por lo que atañe a los estudios de circulación monetaria, la composición de todo el lote de monedas de Almendralejo, que conocemos por la documentación conservada en el archivo del Gabinete Numario (GN 1786/2). Entre las sesenta y tres monedas adquiridas por la Academia en el primer lote figuran piezas ibéricas (una moneda de *kese*, con el signo *tu* como marca detrás de la cabeza del anverso<sup>14</sup>), celtibéricas (como el citado bronce de *šekaisa*), hispanorromanas (un bronce de *Cascantum* y otro de *Turiaso*), un denario romano de Cayo y Lucio, y bronce alto y bajo imperiales de distintos módulos. A estas piezas podemos añadir las que no fueron adquiridas por la Academia pero que quedaron constatadas en el listado elaborado por Delgado y que, aunque carezcan de descripción, proporcionan algunos datos sobre la circulación monetaria antigua en la zona de Almendralejo. Además, el estudio de la moneda hispánica recogida en este lote nos proporciona información del contexto monetario en el que se localiza la moneda contramarcada.

La pieza más antigua de las constatadas podría ser la que figura en el último lugar de esta primera página del listado como “Cartago Africa”, término que usa Delgado para referirse a la moneda hispano-cartaginesa, puesto que en el momento de la confección de esta lista aún no se contemplaba la posibilidad de que los bárquidas hubieran acuñado en Hispania. La aparición de una moneda de esas

---

<sup>11</sup> M. GOMIS, *Las acuñaciones de la ciudad celtibérica de Segeda/ sekaiza*, Teruel, Mara, Zaragoza, 2001, n° 2, p. 60 y n° 9, p. 63.

<sup>12</sup> J. de YRIARTE, “Aportaciones a la moneda hispánica”, *Numario Hispánico*, II, 3, (1953), p. 15; A. M. GUADÁN, “Tipología de las contramarcas en la numismática ibero-romana”, *Numario Hispánico*, IX, 17, (1960), p. 94, tipo CXXXVIII, quien ya la interpretó como signos neopúnicos, aunque no supo leerla.

<sup>13</sup> C. ALFARO, “Sobre epigrafía púnica monetaria...”, pp. 331 y ss.

<sup>14</sup> Podría tratarse de la pieza n° 1067 de la colección actual del monetario (P. P. RIPOLLÈS y J. M. ABASCAL, (eds.), *Monedas hispánicas...*, p. 168), ya que es la única de las conservadas con este tipo.

series no resulta chocante, ya que se han constatado hallazgos tan cercanos como los de Hornachuelos<sup>15</sup> o en la zona de Mérida<sup>16</sup>. Se trataría, por tanto, de la pieza más antigua del lote, aunque no podamos conocer la emisión a la que pertenecía.

Siguiendo con la moneda celtibérica, encontramos un bronce de *titiakoś*, otro de *aratikoś* y un total de tres de *sekaisa*. Respecto de la primera moneda, cabe decir que pertenece a una emisión muy común en Extremadura<sup>17</sup>. La ceca de *titiakoś*, no se ha localizado aún con seguridad, y, aunque los parecidos etimológicos sugieran alguna ciudad con el nombre de *Tritium* (*Magallum*, *Tuboricum*), la circulación monetaria no contribuye a aclarar el problema. Es más, la amplia difusión de su última emisión en la Ulterior, especialmente en la actual Extremadura, donde Blázquez ha llegado a recopilar treinta y seis ejemplares<sup>18</sup>, ha llevado a sugerir la emisión de las últimas series desde una ceca celtibérica que estuviera situada en Lusitania o la Beturia<sup>19</sup>. Más rara es la aparición de una pieza de *aratikoś*, pues Blázquez no recoge ninguna. Se conoce además una moneda de *kese*, que habría que unir a los hallazgos ya conocidos de Hornachuelos, Cáceres el Viejo y el Castillejo (Cáceres), que hacían un total de seis piezas<sup>20</sup>.

La presencia de monedas de *sekaisa* merece una reflexión más detallada, además de por las consideraciones relacionadas con la circulación monetaria, porque es la pieza que estamos estudiando. La localización de la ceca en la ciudad celtibérica de Segeda parece hoy fuera de toda duda, pero la dispersión de sus monedas no responde a los patrones de circulación monetaria que utilizamos normalmente. Ya en el siglo XIX Delgado anotó la abundante presencia de emisiones de esta ceca en Andalucía y en Murcia, pero dadas las características intrínsecas de la emisión, propuso atribuirle a alguna ceca de un pueblo ibérico levantino que

---

<sup>15</sup> En concreto un cuarto de shekel: F. J. JIMÉNEZ ÁVILA, *Estudio numismático del poblado de Hornachuelos (Ribera del Fresno, Badajoz)*, Cáceres, 1990, p. 35, n° 38.

<sup>16</sup> Puede consultarse un mapa de hallazgos de monedas hispano-cartaginesas en C. ALFARO, "Las emisiones fenopúnicas", en *Historia monetaria de Hispania antigua*, Madrid, 1998, p. 79, mapa 4. C. BLÁZQUEZ ("Circulación monetaria en el área occidental de la península ibérica. La moneda en torno al "Camino de la Plata", *Archéologie et histoire romaine*, 6, Montagnac, 2002, p. 251 y n. al p.) comenta que las monedas de bronce hispano-cartaginesas son relativamente frecuentes en el área de Medellín.

<sup>17</sup> C. BLÁZQUEZ, "Circulación monetaria en el área...", p. 262.

<sup>18</sup> En concreto, una moneda en Hornachuelos, dos en el gabinete de S. Atón (Badajoz), otra en Cogolludo, veintinueve en Villasviejas de Tamuja, una en Cáceres el Viejo, y otras dos en el Museo de Cáceres (C. BLÁZQUEZ, "Circulación monetaria en el área...", p. 261).

<sup>19</sup> M<sup>a</sup> P. GARCÍA-BELLIDO y C. BLÁZQUEZ, *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos*, Madrid, 2004, II, p. 367, v. *titiakoś*.

<sup>20</sup> C. BLÁZQUEZ, "Circulación monetaria en el área...", p. 262. Esta pieza aparece en el listado de piezas adquiridas pero no en el listado de las piezas ofertadas, donde sí aparece una moneda de *kelse*. Debe tratarse de un error entre las dos cecas.

localiza en Sax (Alicante)<sup>21</sup>. En la misma línea, Zóbel la situó en *Carthago Nova*, aunque anotando que de los rarísimos denarios que emite, de los que sólo conoce seis ejemplares, dos fueron hallados en el cerro en el que estuvo asentada la ciudad de *Bibilis*<sup>22</sup>, aunque no mucho después Pujol y Camps ya apuntó hacia su localización en Celtiberia, avanzando el nombre de Durón, cerca de Belmonte, aunque sin atreverse a afirmar la localización allí de la ceca<sup>23</sup>.

En los estudios más recientes, al contrario de la propuesta de Medrano<sup>24</sup> - quien llega a afirmar que cuanto más lejos de Calatayud, menos moneda de bronce- parece que son las monedas de plata las que menos se alejan del lugar de acuñación y que el bronce tiene una enorme dispersión especialmente en la Ulterior. La reciente monografía sobre la ceca<sup>25</sup>, así como los trabajos realizados sobre circulación monetaria en el área extremeña y en zonas aledañas<sup>26</sup>, confirman la importancia de la moneda de bronce de *sekaisa* en las zonas mineras del sur peninsular, especialmente en la Beturia<sup>27</sup> y en Sierra Morena<sup>28</sup>.

Por lo que respecta a las emisiones de la Ulterior que podemos considerar anteriores a Augusto, encontramos en el lote de Almendralejo un ejemplar de la ceca de *Corduba* y dos de *Obulco*. La presencia de estas dos cecas no es extraña en la zona: la difusión de las emisiones cordubenses por Extremadura es conocida desde hace tiempo y como ejemplo sólo habría que recordar su abundante presen-

---

<sup>21</sup> A. DELGADO, *Nuevo método de clasificación de las medallas autónomas de España*, Sevilla, 1871 y 1876, III, p. 375.

<sup>22</sup> J. ZOBEL, *Estudio histórico de la moneda antigua española desde su origen hasta el imperio romano*, Madrid, 1878, pp. 197 y ss.

<sup>23</sup> C. PUJOL Y CAMPS, "Monedas autónomas de Segisa", *Boletín de la Real Academia de la Historia*, VII, (1885), pp. 30-40.

<sup>24</sup> M. MEDRANO, "Estudio de la circulación de las emisiones de Sekaisa mediante la aplicación de un modelo estadístico", *Gaceta Numismática*, 86-87, (1987), pp. 139-160.

<sup>25</sup> M. GOMIS, *Las acuñaciones de la ciudad celtibérica...*

<sup>26</sup> C. BLÁZQUEZ, "Sobre las cecas celtibéricas..." y "Circulación monetaria en el área..."; F. CHAVES y P. OTERO, "Los hallazgos monetales", en J. M. BLÁZQUEZ *et al.* (dirs.), *La Loba (Fuenteovejuna, province de Cordoue, Espagne). La mine et le village minier antiques*, Bordeaux, 2002, pp. 181 y ss.

<sup>27</sup> M<sup>a</sup> P. GARCÍA-BELLIDO, "Célticos y púnicos en la Beturia según los documentos monetales", A. VELÁZQUEZ y J. J. ENRÍQUEZ (eds.), *Celtas y túrdulos: la Beturia, Cuadernos de Arqueología Emeritense*, 9, (1995), p. 272.

<sup>28</sup> Puede consultarse un mapa con los hallazgos de bronce de *sekaisa* en M. GOMIS, *Las acuñaciones de la ciudad celtibérica...*, pp. 85 y ss., y en C. BLÁZQUEZ, "Circulación monetaria en el área...", p. 265, fig. 172. Esta autora ha llegado a contabilizar ochenta bronce de la ceca en la zona extremeña (p. 261).

cia en Cáceres el Viejo<sup>29</sup>, mientras que *Obulco* es, junto con *Castulo*, la ceca más potente de la Ulterior y es normal su difusión por este territorio<sup>30</sup>. A estas monedas hay que unir la que aparece constatada en el listado como *Coero*. Se trata ésta de una leyenda antiguamente mal leída, error que ya Delgado recogió en su obra<sup>31</sup>, interpretándola correctamente como *Dipo*<sup>32</sup>. A pesar de la incertidumbre existente en la ubicación de la ceca, los pocos hallazgos conocidos se sitúan en el área extremeña, de nuevo en Hornachuelos y en Cáceres el Viejo<sup>33</sup>.

Quizás habría que añadir también a este grupo de emisiones las dos monedas constatadas de *Irippio* y *Osset*, pero la falta de descripciones y la propia incertidumbre en la cronología de las series de ambas cecas, nos impide adscribir las con certeza a un grupo concreto de emisiones, más allá de considerarlas emisiones con leyenda latina de la Ulterior. Sí cabe destacar que ambos talleres se encuentran igualmente representados en los hallazgos de Hornachuelos<sup>34</sup>.

El lote formado por las emisiones hispano-romanas estaría compuesto por más de cuarenta piezas. La mayor cantidad de ellas procede de la ceca de *Emerita*, con un total de diecinueve, reflejando el predominio lógico de la ceca más cercana al lugar del hallazgo. La siguen en número de ejemplares recuperados *Colonia Patricia* con cinco monedas y *Traducta* con tres (el mismo número que hay de *sekaisa*). Con dos ejemplares aparecen cecas del sur peninsular -*Gades* y *Romula*<sup>35</sup>- además de una levantina como es *Ilici*. Completan el conjunto una serie de talleres documentados mediante una sola pieza y entre los que se encuentran cecas tanto de la Bética (*Italica*, *Irippio*, *Osset*) como del Valle del Ebro (*Caesaraugusta*, *Turiaso*, *Bilbilis*, *Celsa*). Aparece también una moneda constatada como “Cart<sup>o</sup>nova laberinto”, que hay que identificar con una de las emisiones del noroeste que presentan en el reverso un escudo redondo (RPC 3-4), ya que este tipo

---

<sup>29</sup> La última recopilación de estos hallazgos puede verse en C. BLÁZQUEZ, “Circulación monetaria en el área...”, p. 262, quien recoge treinta y cuatro piezas en Cáceres el Viejo, veintiuna en Villasviejas del Tamuja, once en Castuera, etc.

<sup>30</sup> C. BLÁZQUEZ, “Circulación monetaria en el área...”, p. 262.

<sup>31</sup> A. DELGADO, “Noticia de las Actas de la Academia...”, pp. XLVI-XLVII.

<sup>32</sup> A. DELGADO, “Noticia de las Actas de la Academia...”, pp. 132 y ss.

<sup>33</sup> F.J. JIMÉNEZ ÁVILA, *Estudio numismático del poblado...*, nº 137; véase M<sup>a</sup> P. GARCÍA-BELLIDO y C. BLÁZQUEZ, *Diccionario de Cecas...*, II, pp. 111 ss.; v. DIPO).

<sup>34</sup> F.J. JIMÉNEZ ÁVILA, *Estudio numismático del poblado...*, pp. 58 y ss., nº 158-160 y 161.

<sup>35</sup> De nuevo debo puntualizar que no existe certeza de que esta moneda de *Gades* corresponda a las series imperiales, aunque se puede pensar que las series con leyenda fenicia habrían sido constatadas como *Gadir*.

monetal fue interpretado en una época como un laberinto y su acuñación se atribuía a *Cartagonova*<sup>36</sup>.

El predominio de las emisiones de la ceca de *Emerita*, como se ha dicho, es esperable por ser el taller más cercano, y así sucede en toda la provincia de Badajoz, donde su porcentaje en las monedas recuperadas se aproxima al 50%<sup>37</sup>. Tampoco extraña la numerosa presencia de la emisión de *Colonia Patricia*, con cinco ejemplares, ya que parece ser la principal ceca bética abastecedora de moneda en la provincia de Badajoz, seguida por *Traducta*, al igual que sucede en la muestra que estamos analizando<sup>38</sup>.

Donde sí difiere la composición de este lote con lo constatado en la circulación monetaria habitual en la provincia de Badajoz es en la representatividad de las cecas del valle del Ebro y su relación porcentual con las de la Bética. Mientras Blázquez constata una relación de un 50-50 entre ambos grupos de talleres<sup>39</sup>, en este lote la moneda bética supera en más del triple a la del valle del Ebro (trece piezas, sin contabilizar las de *Irippa* y *Osset*, frente a cuatro).

Todo este conjunto monetal nos presenta un panorama de circulación monetaria muy coherente con lo que se está viendo en el área extremeña y en menor escala, con los estudios realizados en yacimientos tan cercanos a Almendralejo como el de Hornachuelos, en Ribera del Fresno (Badajoz)<sup>40</sup>. Este último es considerado un poblado minero<sup>41</sup>, situado muy cerca de las importantes zonas mineras de Castuera y Azuaga-Fuenteovejuna, explotadas ya en época republicana<sup>42</sup>. En el conjunto monetal recogido en el poblado y sus cercanías, procedente tanto de colecciones privadas formadas en la zona, como de hallazgos de excavación (aunque en una mínima parte), formado por ciento ochenta monedas, se observan muchas características coincidentes con las que estamos viendo en este lote de Almendra-

---

<sup>36</sup> Véase E. FLÓREZ, *Medallas de las colonias, municipios y pueblos antiguos de España*, vol. I, Madrid, 1757, pp. 322 y ss., si bien en el tomo III de su obra corrige esta identificación y habla de escudo redondo, lo que uniría esta emisión a las de Carisio y, en consecuencia, podrían atribuirse a *Emerita* (Florez, III, p. 33).

<sup>37</sup> C. BLÁZQUEZ, "Circulación monetaria en el área...", p. 277.

<sup>38</sup> C. BLÁZQUEZ, "Circulación monetaria en el área...", pp. 277 y ss.

<sup>39</sup> C. BLÁZQUEZ, "Circulación monetaria en el área...", pp. 277 y ss.

<sup>40</sup> F.J. JIMÉNEZ ÁVILA, *Estudio numismático del poblado...*

<sup>41</sup> F.J. JIMÉNEZ ÁVILA, "Notas sobre la minería romano-republicana bajoextremeña: las explotaciones de plomo de la sierra de Hornachos (Badajoz)", *Anas*, 2-3, (1989-1990), pp.130 y ss.

<sup>42</sup> C. DOMERGUE, *Les mines de la Péninsule Ibérique dans l'Antiquité romaine, Collection de l'École française de Rome*, 127, Rome, 1990, pp. 190 y ss.



lejo<sup>43</sup>. En primer lugar destaca la presencia de moneda celtibérica de variadas cecas, entre las que sobresale por su mayor presencia *sekaisa*. También ostenta un importante papel la moneda de la Ulterior-Bética, con emisiones de cecas como *Irippu* u *Osset*, entre otras.

Sin embargo, una comparación más detallada de ambos lotes de monedas nos aporta detalles interesantes (v. fig. 2 y fig. 3). El más llamativo quizás sea la ausencia de moneda romana-republicana en el conjunto procedente de Almendralejo, frente a la considerable presencia de estas emisiones en Hornachuelos. También la abundancia de emisiones de *Obulco*, *Castulo* y *Corduba* apunta a que este poblado tuvo un importante papel minero en relación con Sierra Morena. Asimismo, como ya anotaron Chaves y Otero, la variedad de cecas representadas indica una economía abierta y propia de un poblado bien comunicado, -no podemos olvidar que Hornachuelos se sitúa en la cañada real ganadera que une Madrid y Sevilla-, cuya actividad económica no se reducía sólo a la minería<sup>44</sup>.

El lote de monedas de Almendralejo, sin embargo, parece reflejar un momento posterior en la circulación monetaria de la zona: junto a la ya comentada ausencia de emisiones romano-republicanas, cobran importancia las emisiones de la Bética que se fechan ya en época imperial. Si en Hornachuelos la moneda de *Corduba* está bien representada pero se encuentra ausente la de *Colonia Patricia*, en Almendralejo es al contrario. A una razón similar podría obedecer el hecho de que sólo cuatro cecas ibéricas o celtibéricas se encuentren representadas en Almendralejo frente a las trece de Hornachuelos, mientras que se encuentran prácticamente ausentes las emisiones cívicas del Valle del Ebro y de la Bética.

En resumen, puede decirse que, en sentido amplio y sin entrar en los pormenores que se reflejan en el análisis individual de yacimientos aislados, el lote de monedas de Almendralejo presentado a la Academia refleja la circulación monetaria propia de la zona pacense, tal y como se constata en los estudios más recientes. De este modo, puede probarse que la moneda que estamos estudiando se encuadra en un conjunto monetario perfectamente encajado en lo esperable para la circulación monetaria de la zona.

Una vez constatada la certeza de la procedencia de esta moneda con contramarca de *Asido*, el siguiente paso de su estudio nos lleva a reflexionar sobre la función que tendría ese resello. Alfaro en su publicación planteó dos hipótesis

---

<sup>43</sup> En el conjunto de monedas de Hornachuelos existen varias piezas alto-imperiales (nº 164-178), las más antiguas de Claudio I, que hemos dejado fuera de este estudio por pertenecer a otro momento de circulación monetaria.

<sup>44</sup> F. CHAVES y P. OTERO, "Los hallazgos monetarios...", p. 201.

principales: que *Asido* contramarcara las monedas celtibéricas que habrían llegado a zonas mineras de la serranía gaditana, en un momento de escasez de numerario, para su circulación en el área metropolitana, o que gentes de *Asido* se hubieran desplazado a trabajar a zonas mineras donde habrían adquirido estas monedas que, de vuelta a su ciudad, debieron contramarcar para permitir su circulación. Una tercera posibilidad que esboza, variante de la primera, es que la moneda hubiera llegado a *Asido* por conductos no relacionados con la minería, como podría ser la llegada de gentes de la Celtiberia para trabajar en actividades pesqueras, en las salazones o en la agricultura<sup>45</sup>. También Gomis opina que estas contramarcas, tanto la publicada por Alfaro como la variante que ella presenta, fueron realizadas en el sur peninsular sobre piezas de *sekaisa* que entraron en el circuito monetario de la ciudad de *Asido* para un uso local<sup>46</sup>.

En cualquier caso, todas estas hipótesis coinciden en que la contramarca se produce en *Asido*, lugar mencionado en el resello, lo que, *a priori*, parece la idea más razonable. Sin embargo, la aparición de la moneda objeto de nuestro estudio en Almendralejo, proporcionando la única procedencia conocida de estas piezas, plantea muchas dudas acerca de la razón de esta contramarca, pues parece que no se trata de una pieza resellada para adecuarse a la circulación local de la ciudad de *Asido*. Lo más probable es que la moneda de *sekaisa* fuera contramarcada en el lugar donde ha sido encontrada, o no muy lejos de allí. En contra de que la reacuñación se hubiera realizado en la ciudad de *Asido* podrían alegarse algunos otros aspectos, como por ejemplo el desconocimiento de hallazgos de monedas de *sekaisa* en la zona gaditana<sup>47</sup>. La dispersión de las monedas de esta ceca fuera del área más cercana a su taller emisor parece relacionarse con explotaciones mineras, lo que explicaría su presencia en lugares de la *Ulterior* como Sierra Morena, Extremadura o Huelva<sup>48</sup>. Dado que no se conocen actividades mineras antiguas en la zona gaditana<sup>49</sup> sería extraño que este tipo de moneda hubiera llegado hasta allí. Aún aceptando la posibilidad de que la moneda de *sekaisa* hubiera llegado hasta

---

<sup>45</sup> C. ALFARO, "Sobre epigrafía púnica monetar...", p. 335.

<sup>46</sup> M. GOMIS, *Las acuñaciones de la ciudad celtibérica...*, pp. 63 y ss.

<sup>47</sup> Véase M. GOMIS, *Las acuñaciones de la ciudad celtibérica...*, pp. 85 y ss., con los mapas de difusión de hallazgos: ninguno de los recogidos traspasa la línea del Guadalquivir.

<sup>48</sup> M. GOMIS, *Las acuñaciones de la ciudad celtibérica...*, pp. 79 y ss.

<sup>49</sup> C. DOMERGUE, *Les mines de la Péninsule Ibérique...*; un mapa con las explotaciones mineras de la Hispania meridional puede consultarse también en J. MANGAS y A. OREJAS, "El trabajo en las minas en la Hispania romana", en J. F. RODRÍGUEZ NEILA *et al.*, *El trabajo en la Hispania romana*, Madrid, 1999, p. 245.

*Asido* y allí hubiera sido contramarcada para su circulación interna, habría que explicar su traslado hasta la zona de Almendralejo donde fue hallada.

El factor que podría determinar la circulación tan alejada de sus centros de producción de las emisiones de bronce de dos cecas como son *sekaisa* y *Asido*, y su puesta en contacto, parece ser la minería. Como se viene constatando en los estudios de circulación monetaria, en la zona de la Beturia convergen dos tipos de emisiones que parecen extrañas a esta área: por un lado las emisiones celtibéricas realizadas por ciudades situadas con mayor o menor seguridad en el Valle del Ebro, en cualquier caso pertenecientes a la *Citerior*, y por otro una relativa abundancia de emisiones de cecas que emiten con escritura libio fenicia, algunas de las cuales han sido localizadas en el área extremeña (*Arsa*, *Turriregina*, *b'glt*)<sup>50</sup>. La unión de estos dos tipos de emisiones se plasma en esta moneda que presenta una contramarca de *Asido* sobre un bronce de *sekaisa* y procede de Almendralejo.

Ya Alfaro apuntaba que no debe extrañar la aparición de esta contramarca sobre moneda celtibérica puesto que la presencia de estas acuñaciones se constata con cierta abundancia en las zonas mineras de la *Ulterior*<sup>51</sup>. Sin embargo faltaría dilucidar cuál es la relación existente entre la ciudad de *Asido* y esas explotaciones mineras, algo que no resulta nada fácil.

Por un lado existen indicios monetales que podrían apuntar hacia algún tipo de relación con las minas, como podrían ser, además de esta contramarca, la aparición de monedas de *Asido* en Hornachuelos y quizás la existencia de piezas de *Castulo* que han servido como base de reacuñación para monedas de *Asido*<sup>52</sup>. Hay que recordar que se conocen muy escasos hallazgos con procedencia de esta la ceca: además de los cuatro ejemplares de este yacimiento, dos en *Baelo* y dos en *Hasta Regia*<sup>53</sup>. Por lo que respecta a las reacuñaciones sobre *Castulo*, teniendo en cuenta la estrecha asociación de esta ceca con explotaciones mineras, podría suponerse que hubieran sido realizadas en ese mismo ámbito.

---

<sup>50</sup> M<sup>a</sup> P. GARCÍA-BELLIDO, "Las cecas libiofenicias", en *Numismática hispano-púnica. Estado actual de la investigación. VII Jornadas de arqueología fenicio-púnica (Ibiza 1992)*, Ibiza, 1993, pp. 97-146; C. ALFARO, *Sylloge Nummorum Graecorum España. Volumen I. Hispania. Ciudades Feno-púnicas. Parte 2: Acuñaciones cartaginesas en Iberia y emisiones ciudadanas (continuación)*, Madrid, 2004, pp. 59 y ss.

<sup>51</sup> C. ALFARO, "Sobre epigrafía púnica monetar...", p. 335.

<sup>52</sup> Por ejemplo, la conservada en el monetario de la RAH con el n<sup>o</sup> 920 (P.P. RIPOLLÈS Y J.M. ABASCAL, *Monedas hispánicas...*, p. 151). Véase: I. RODRÍGUEZ CASANOVA, *Las divinidades prerromanas en la Ulterior: evolución y asimilación en el mundo romano a través de la iconografía monetar*, Tesis Doctoral inédita, Madrid, 2004, tomo II, p. 9.

<sup>53</sup> Cfr. M<sup>a</sup> P. GARCÍA-BELLIDO, "Las cecas libiofenicias...", pp. 102 y ss.

Por otro lado, existe el hecho innegable de que no se ha constatado la existencia de explotaciones mineras antiguas en el área geográfica más cercana a la ciudad de *Asido*, esto es, la serranía gaditana, ni tampoco aparece moneda de *Asido* en las zonas mineras de Sierra Morena, donde las monedas de la Ulterior que aparecen son de *Castulo* y *Obulco* y completa la representación de moneda hispánica una numerosa representación de talleres celtibéricos<sup>54</sup>. Ambos datos indican que la ciudad de *Asido* no poseía minas en su territorio y que, si su población se hubiera trasladado a trabajar en explotaciones mineras, se habría desplazado a algunas zonas de Extremadura –Hornachuelos–, no a las más cercanas de Sierra Morena.

En cualquier caso, como García-Bellido apuntó hace algún tiempo, es evidente la estrecha relación que parece existir entre el yacimiento de Hornachuelos y la zona del Estrecho, plasmada en los hallazgos monetales de cecas de aquel entorno como *Gades*, *Carteia*, *Asido* o *Vesci*, que, en los dos últimos casos, resulta enormemente extraño<sup>55</sup>. Pero quizás el elemento desencadenante de esta relación no sea la minería, como se ha venido diciendo hasta ahora, y haya que buscarlo en otras actividades económicas que originan movimientos de gentes, aunque sean estacionales, como podrían ser las relacionadas con trabajos agrícolas y ganaderos, y en este sentido no podemos olvidar la importancia de Extremadura como lugar de destino de la ganadería trashumante, quizás desde épocas muy antiguas<sup>56</sup>.

Así pues, y en resumen, puede decirse que el conocimiento de la procedencia extremeña de una moneda de la ceca de *šekaisa* con esta rara contramarca de la ceca de *Asido* es un dato más en el complejo panorama que ofrece esta zona de la Beturia en lo que se refiere a la circulación monetaria antigua. Esta moneda une dos horizontes monetarios aparentemente muy alejados entre sí como son el de la moneda celtibérica y el de las emisiones libiofenices. El factor que determina la conjunción de estos dos tipos de emisiones en la zona, quizás la minería co-

---

<sup>54</sup> P. OTERO, “Consideraciones sobre la presencia de acuñaciones celtibéricas en zonas mineras de la Hispania Ulterior”, *Actes du XIe Congrès International de Numismatique, Bruxelles, 1991*, Lovaina-la-Neuve, 1993, vol. II, pp. 49-58.

<sup>55</sup> M<sup>a</sup> P. GARCÍA-BELLIDO, “Célticos y púnicos...”, p. 277).

<sup>56</sup> Las evidencias sobre la existencia de la trashumancia antes de época visigoda no están claras, pero existen algunos indicios que la apoyan. En este sentido, y sin querer profundizar ahora en el tema, puede consultarse J. GÓMEZ-PANTOJA “Pecora consectari: transhumance in Roman Spain”, en *PECUS. Man and animal in antiquity. Proceedings of the conference at the Swedish Institute in Rome, September 9-12, 2002*, Rome, 2004, pp. 94-102, con la bibliografía más reciente.

mo se viene diciendo en la bibliografía, será la clave para terminar de entender esta cuestión.

## BIBLIOGRAFÍA

- C. ALFARO, "Sobre epigrafía púnica monetar: una contramarca neopúnica en monedas de la Celtiberia", en *I Encuentro Peninsular Numismática y Arqueología. Anejos Archivo Español de Arqueología*, XIV, Madrid, 1995, pp. 331-335.
- C. ALFARO, "Las emisiones fenopúnicas", en *Historia monetaria de Hispania antigua*, Madrid, 1998, pp. 50-115.
- C. ALFARO, *Sylloge Nummorum Graecorum España. Volumen I. Hispania. Ciudades Fenopúnicas. Parte 2: Acuñaciones cartaginesas en Iberia y emisiones ciudadanas (continuación)*, Madrid, 2004.
- L. BERROCAL, "La Beturia: definición y caracterización de un territorio prerromano", en A. VELÁZQUEZ y J. J. ENRÍQUEZ (eds.), *Celtas y túrdulos: la Beturia, Cuadernos de Arqueología Emeritense*, 9, (1995), pp. 152-204.
- C. BLÁZQUEZ, "Coin Circulation in Extremadura during the Republican and High-Imperial Periods", en *Actes du XIe Congrès International de Numismatique, Bruxelles, 1991*, Lovaina-la-Neuve, 1993, vol. II, pp. 241-246.
- C. BLÁZQUEZ, "Sobre las cecas celtibéricas de *tamusia* y *sekaisa* y su relación con Extremadura", *Archivo Español de Arqueología*, 68 (1995), pp. 243-258;
- C. BLÁZQUEZ, *Circulación monetaria en el área occidental de la península ibérica. La moneda en torno al "Camino de la Plata"*, *Archéologie et histoire romaine*, 6, Montagnac, 2002.
- C. BLÁZQUEZ, "La presencia de moneda en la Baeturia. Nuevas perspectivas", en *Actas del XIII Congreso Internacional de Numismática, Madrid, 2003*, Madrid (2005), vol. I, pp. 481-486.
- F. CHAVES y P. OTERO, "Los hallazgos monetales", en J. M. BLÁZQUEZ *et al.* (dirs.). *La Loba (Fuenteobejuna, province de Cordoue, Espagne). La mine et le village minier antiques*, Bordeaux, 2002, pp. 163-230.
- A. DELGADO, "Noticia de las Actas de la Academia en los seis últimos meses de 1851", *Memorial Histórico Español*, III (1852), pp. III-XL.
- A. DELGADO, *Nuevo método de clasificación de las medallas autónomas de España*, Sevilla, 1871 y 1876.

- C. DOMERGUE, *Les mines de la Péninsule Ibérique dans l'Antiquité romaine*, Collection de l'École française de Rome, 127, Rome, 1990.
- M<sup>a</sup> P. GARCÍA-BELLIDO, "Las cecas libiofenicias", en *Numismática hispanopúnica. Estado actual de la investigación. VII Jornadas de arqueología fenicio-púnica (Ibiza 1992)*, Ibiza, 1993, pp. 97-146.
- M<sup>a</sup> P. GARCÍA-BELLIDO, "Célticos y púnicos en la Beturia según los documentos monetales", en A. VELÁZQUEZ y J. J. ENRÍQUEZ (eds.), *Celtas y túrdulos: la Beturia, Cuadernos de Arqueología Emeritense*, 9 (1995).
- M<sup>a</sup> P. GARCÍA-BELLIDO y C. BLÁZQUEZ, *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos*, Madrid, 2004.
- J. GÓMEZ-PANTOJA "Pecora consecrari: transhumance in Roman Spain", en *PECUS. Man and animal in antiquity. Proceedings of the conference et the Swedish Insitote in Rome, September 9-12, 2002*, Rome, 2004, pp. 94-102.
- M. GOMIS, "Notas para una aproximación a la localización geográfica de *sekai-za*", *Numisma*, 237 (1996), pp. 141-154.
- M. GOMIS, *Las acuñaciones de la ciudad celtibérica de Segeda/ sekaiza*, Teruel, Mara, Zaragoza, 2001.
- F. J. JIMÉNEZ ÁVILA, *Estudio numismático del poblado de Hornachuelos (Ribera del Fresno, Badajoz)*, Cáceres, 1990.
- F. J. JIMÉNEZ ÁVILA, "Notas sobre la minería romano-republicana bajoextremeña: las explotaciones de plomo de la sierra de Hornachos (Badajoz)", *Anas*, 2-3 (1989-1990), pp. 123-134.
- J. MANGAS y A. OREJAS, "El trabajo en las minas en la Hispania romana", en *El trabajo en la Hispania romana*, Madrid, 1999, pp. 207-337.
- F. MARTÍN; A. CEPAS y A. CANTO, *Archivo del Gabinete Numario. Catálogo e índices*, Madrid, 2004.
- M. MEDRANO, "Estudio de la circulación de las emisiones de *Šekaisa* mediante la aplicación de un modelo estadístico", *Gaceta Numismática*, 86-87 (1987), pp. 139-160
- P. OTERO, "Consideraciones sobre la presencia de acuñaciones celtibéricas en zonas mineras de la Hispania Ulterior", en *Actes du XIe Congrès International de Numismatique, Bruxelles, 1991*, Lovaina-la-Neuve, 1993, vol. II, pp. 49-58.
- I. RODRÍGUEZ CASANOVA, *Las divinidades prerromanas en la Ulterior: evolución y asimilación en el mundo romano a través de la iconografía monetar*, Tesis Doctoral inédita, Madrid, 2004.

P. P. RIPOLLÈS y J. M. ABASCAL, (eds.), *Monedas hispánicas. Real Academia de la Historia. Catálogo del Gabinete de Antigüedades*, Madrid, 2000.

P. SABAU, "Noticia histórica de la Academia desde el año de 1832 hasta el presente", *Memorias de la Real Academia de la Historia*, VIII, Madrid (1852), pp. I-LIV.

L. VILLARONGA, *Corpus nummum Hispaniae ante Avgvsti aetatem*, Madrid, 1994.

A. VIVES Y ESCUDERO, *La moneda hispánica*, Madrid, 1926.

J. ZOBEL, *Estudio histórico de la moneda antigua española desde su origen hasta el imperio romano*, Madrid, 1878.

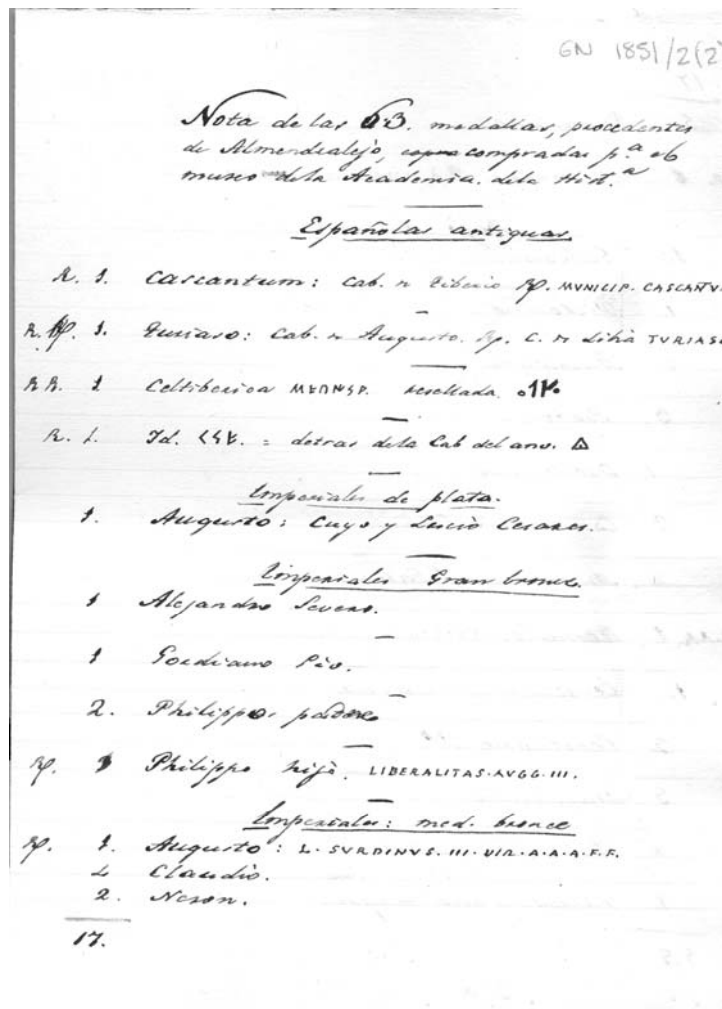


Fig.1: Relación de las monedas de Almendralejo compradas por la Real Academia de la Historia: GN 1851/2(2).

GN 1786/2

*Monedas geograf. recuor da de Almen  
 dralejo p<sup>a</sup> la Academia.*

<i>Uici</i>	_____	2.
<i>Caciar anguita</i>	_____	1.
<i>Gado</i>	_____	2.
<i>Coco</i>	_____	1.
<i>Enicaro</i>	_____	1.
<i>Bilbitis</i>	_____	1.
<i>Cordula</i>	_____	1.
<i>Colonia Patuicia</i>	_____	8.
<i>Celia</i>	_____	1.
<i>Ementa</i>	_____	19.
<i>Cast<sup>a</sup> nova tabuicito</i>	_____	1.
<i>Itoliza</i>	_____	1.
<i>Obalco</i>	_____	2.
<i>Romula</i>	_____	2.
<i>Colua</i> <math>\Delta</math> <math>SE</math>	_____	1.
<i>travuta</i>	_____	3.
<i>MEONSP</i>	_____	3.
<i>44P8M</i>	_____	1.
<i>P8P48M</i>	_____	1.
<i>Yiye</i>	_____	1.
<i>Ovict</i>	_____	1.
<i>Cartage</i> <math>H</math> <math>P</math> <math>C</math>	_____	1.
		52

Fig. 2: Monedas de Almedralejo que se ofrecen en venta a la Real Academia de la Historia: GN 1786/2.



CECAS	ALMENDRALEJO	HORNACHUELOS
<b>EMISIONES HISPANO-CARTAGINESAS</b>		
<b>Hispano-cartaginesa</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>EMISIONES ROMANO-REPUBLICANAS</b>		
<b>Roma</b>		<b>37</b>
<b>EMISIONES DE LA ULTERIOR</b>		
<i>Obulco</i>	<b>2</b>	<b>23</b>
<i>Castulo</i>		<b>28</b>
<i>Corduba</i>	<b>1</b>	<b>11</b>
<i>Carmo</i>		<b>3</b>
<i>Irippa</i>	<b>1</b>	<b>3</b>
<i>Dipo</i>	<b>1</b>	<b>1</b>
<i>Osset</i>	<b>1</b>	<b>1</b>
<i>Gades</i>	<b>2</b>	
<i>Carteia</i>		<b>1</b>
<i>Balleia</i>		<b>1</b>
<i>Iliberris</i>		<b>1</b>
Emisiones libio-fenices		
<i>Asido</i>		<b>4</b>
<i>Vesci</i>		<b>1</b>
<i>Turiregina</i>		<b>1</b>
<b>EMISIONES IBÉRICAS Y CELTIBÉRICAS</b>		
<i>šekaisa</i>	<b>3</b>	<b>16</b>
<i>kese</i>	<b>1</b>	<b>5</b>
<i>titiakos</i>	<b>1</b>	<b>1</b>
<i>Áratiko</i>	<b>1</b>	
<i>belikiom</i>		<b>1</b>
<i>bilbilis</i>		<b>1</b>
<i>bolśkan</i>		<b>1</b>
<i>laiesken</i>		<b>1</b>
<i>metuainum</i>		<b>1</b>
<i>okalakom</i>		<b>1</b>
<i>ontikes</i>		<b>1</b>
<i>šekobiřikes</i>		<b>1</b>
<i>saltuie</i>		<b>1</b>
<i>titum</i>		<b>1</b>
<i>Indeterminada</i>		<b>1</b>

EMISIONES HISPANO-ROMANAS <sup>57</sup>		
<b>BÉTICA</b>		
<i>Colonia Patricia</i>	5	
<i>Traducta</i>	3	
<i>Romula</i>	2	
<i>Italica</i>	1	
<b>LUSITANIA</b>		
<i>Emerita</i>	19	9
Noroeste	1	
<b>TARRACONENSE</b>		
<b>Zona del Valle del Ebro</b>		
<i>Bilbilis</i>	1	
<i>Celsa/Kelse</i>		1
<i>Celsa</i>	1	2
<i>Caesaraugusta</i>	1	
<i>Turiaso</i>	1	
<b>Zona levantina</b>		
<i>Valentia</i>		1
<i>Saiti/ sáitabi</i>		1
<i>Ilici</i>	2	

FIG. 3. Composición de los conjuntos monetales de Almendralejo y Hornachuelos.

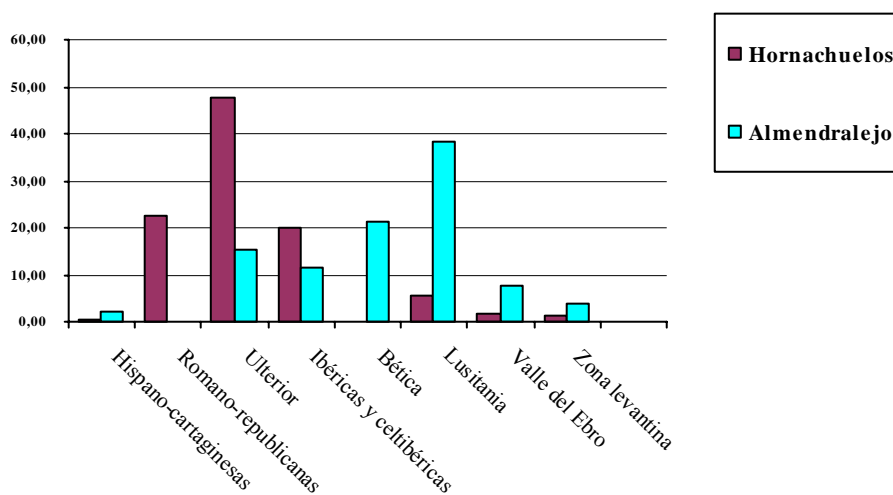


FIG. 4. Composición porcentual de los conjuntos de Almendralejo y Hornachuelos

<sup>57</sup> Esta división de las cecas por provincias se ha realizado a efectos únicamente de exponer el gráfico con una mayor claridad geográfica, ya que soy plenamente consciente de que algunas de las emisiones incluidas son anteriores a la división provincial realizada por Augusto (ej. la emisión de *Saiti*).