

**LUCERNAS ROMANAS DE LA
NECROPOLIS DE PALENCIA
CON MARCA DE CERAMISTA**

por

ALBERTO BALIL

Entre los materiales de la colección de don Francisco Simón Nieto se contaban algunas lucernas romanas. Estas lucernas nos son conocidas, en parte, por haber figurado como depósito en el Museo Arqueológico Nacional. Depositario de la misma fue don Francisco Simón Nieto, yerno del anterior, propietario de aquella (1). Solo una pequeña parte de las piezas fueron estudiadas, o se dió cuenta de su existencia, durante su estancia en dicho museo (2). Más tarde fue retirado el depósito por los herederos del propietario quienes, posteriormente, la pusieron en venta en el mercado anticuario de Madrid (3) .

1. TARACENA, *Adquisiciones del Museo Arqueológico Nacional 1940-1945*, 1947, 83 ss. 105 121. Existen contradicciones sobre la circunstancia y fecha del depósito como señala LOPEZ - RODRIGUEZ, *Publicaciones de la Institución Tello Téllez de Meneses*, núm. 47, 1982, 185 ss. Tampoco figura en los archivos del M. A. N. el acta de depósito indicada por Taracena, al menos entre los depósitos de 1942, según me indica amablemente el dr. Eduardo Ripol, director de dicho centro.
2. Vease la bibliografía en LOPEZ - RODRIGUEZ, o. c., 187 s. El citado volumen de adquisiciones del M. A. N. es el trabajo que permite tener más cumplida idea de la magnitud y variedad de la colección aunque, conviene repetirlo, no todas las piezas rocedían de Palencia y su provincia sino también de algunas localidades burgalesas como Sasamón.
3. La colección ya no se hallaba en el M. A. N. cuando este fue reinaugurado en cuanto instalaciones, en abril de 1954. La venta de la misma debió tener lugar, o iniciarse, hacia 1960. Puedo hacer esta afirmación puesto que durante la estancia del prof. Comfort en Madrid, 1961, nos fue mostrado en el Instituto Arqueológico Municipal uno de los dos vasos aretinos decorados firmados por P. Cornelius, procedentes de Palencia y que formaron parte de la colección Simón. El vaso había sido ofrecido, para su compra, al prof. Martínez-Santaolalla pero la adquisición no tuvo lugar ni entonces ni posteriormente puesto que ni se incorporó a dicho Instituto ni regresó al M. A. N. al ser adquirida por el estado la colección Santaolalla. Con la excepción de las piezas adquiridas por la Diputación Provincial de Palencia para su Museo Arqueológico y otras por don Eugenio Fontaneda, la colección se perdió en el anonimato del mercado matriense de antigüedades. El texto de *Adquisiciones...* se presta poco para intentar identificar los componentes de una colección tan numerosa. En el M. A. N., dadas las circunstancias de la época se fotografiaron pocas piezas y no siempre los negativos, como los de los citados vasos de P. Cornelius ,pueden encontrarse en la actualidad.

Taracena publicó fotografías de unas pocas lucernas (4). De todos modos el conjunto no debió ser, ni siquiera en el momento del descubrimiento de los distintos ajuares, muy numeroso.

Casi al mismo tiempo Taracena publicó referencias sobre las marcas de ceramista en las lucernas de Palencia en dos trabajos distintos (5). Creo que solo el segundo es utilizable en este sentido y el primero solo válido si se tiene en cuenta el segundo. En el primero los errores son indudables bien por interpolación del texto bien por confusión de originales. Lo que se dice de las marcas en las lucernas es inviable y carece de sentido (6). Por otra parte dos de las marcas citadas en el primero ni aparecen en el segundo ni se aparecen a las estudiadas en éste y cuyo texto es el adecuado a la realidad del valle medio del Duero (7).

Atendiéndonos a esta segunda noticia las marcas de ceramista a considerar siguen siendo tres, CRESCES, OPPI y FORTIS. OPPI

4. *Adquisiciones...*, lám. XXIII.

5. *AEArq.*, XXI, 1948, 145. *Adquisiciones...* cit., l.c.

6. Se indica,

"...Se han hallado lucernas con las marcas CRESCES, SERVULO y ANTONIVS la primera frecuente en el territorio renano y la tercera del Sur de la Galia y del siglo I de J. C., según Oswald".

Aparte el que la marca de CRESCES sea frecuente no solo en el territorio renano, *vide infra*, hay que observar como, en primer lugar Oswald no redactó ningún índice de marcas de ceramista en lucernas, tarea que viene intentando el autor de estas líneas desde hace un cuarto de siglo, y menos aún trató de su cronología. Ni *Antonius* ni *Servulo* aparecen en lucernas. Pensando en una confusión con fichas de sigillata he intentado identificar en la producción gala unos posibles *Servulo* y *Antonius*. Un pequeño ceramista sudgálico marcaba sus productos *C. Antoni*, seguido de *O.* (fficina) o bien su versión céltica *Avit*, más frecuente. La difusión es muy reducida y limitada a la Galia (OSWALD, *Index of Potters'Names...* s. v. Respecto a *Servulo* ni *Servus* ni *Servilius*, dos ceramistas galos del s. II d.C., utilizan ninguna marca que se le asemeje (OSWALD, *idem*, ss. vv.). Aún está por demostrar la presencia, ni siquiera esporádica de la producción de los talleres centro - gálicos en España para que quepa suponerla atestiguada en Palencia en una marca perdida, documentada en una sola referencia que, por añadidura, la identifica como lucerna. Aún en el caso de tratarse de sigillata hispánica, la marca no está documentada, nos hallamos en las mismas circunstancias y la conclusión es obvia, solo CRESCES, citado también y con más detalle en *Adquisiciones...* es marca de productor de lucernas y ninguna de las otras dos, una segura y otra quizás un grafito aunque me inclino a excluirlo, se asemeja ni siquiera en el número de letras, a estos supuestos *Servulus* y *Antonius*.

7. TARACENA, *Adquisiciones...*, cit. 94 s.,

"(Las lucernas) tienen la marca CRESCES (una por dos veces y superpuesta) y tres la marca FORTIS... (una lucerna es) de color blancuzco y la incisión OPPI hecha en fresco, y en el platillo un Mercurio en relieve..."

Esta última lucerna se reproduce, sin indicación en el texto, en *Adquisiciones...*, lám. XXIII, centro.

plantearía la duda de su valoración bien como grafito del propietario, o usuario, bien de marca de ceramista pero, afortunadamente, conocemos una lucerna idéntica que aclara estas posibles dudas (8). No hay por tanto posibles confusiones con un ceramista, anterior en medio siglo cuando menos. No se da la misma circunstancia en el caso de las lucernas de CRESCES y FORTIS pero en este caso nos encontramos ante una producción muy definida que presupone un marco muy reducido de variedad de formas. No será necesario volver a tratar de ellas por cuanto ya fueron estudiadas anteriormente en estas páginas (9).

La forma de la lucerna se opone a una identificación con la marca OP que aparece en unas pocas lucernas y es bastante antigua (10). Por el contrario OPPI es bien conocido. Quizá sea el padre del prolífico ceramista que sella su producción C.OPPI(i) RES (titutus) o una primera fase de la misma (11).

El tipo forma parte de la amplia serie de "lucernas de volutas" si bien se diferencia por la forma de la piquera, redondeada y no angular (12). La historia del tipo es bastante larga en el tiempo pues los ejemplares más antiguos que se conocen aparecen en Auerberg en un contexto fechado en tiempos de Tiberio Calígula. Mayor número de ejemplares aparecen en el fuerte claudio-neroniano de Hofheim, lo cual podría explicar que las lucernas de este tipo escaseen en Pompeya por haber dejado de producirse antes de la destrucción de la ciudad o ser minoritaria la producción.

Las referencias de Taracena sobre el color del barro parece ser propio de la producción original no, como acontece en varios lugares del Imperio Romano, una imitación más local, mediante matrices obtenidas por sobremolde de un original. El tipo de asa corresponde al propio de la fase más avanzada de la producción en la cual las asas se obtenían en el mismo molde que las lucernas, un procedimiento que alcanzaría a superar el anterior de añadir asas a las lucernas ya vaciadas. Sin embargo lo más frecuente en esta

8. *Carthage*, n.º 404. Respecto a la forma, BAILEY, tipo B = *Loeschcke* IV = *Bronner* XXIII = *Dressel* 11.14 = *Walters* 81.94 = *Heres* C = *Deneauve* IV.A.
9. BALIL, *Publicaciones de la Institución Tello Téllez de Meneses*, n.º 46, 1981, ss. (lucerna de COMUNIS procedente de Dueñas).
10. CIL XV 6587, 1-4. Formas Dressel 2 y 3. Para la primera de dichas formas cfr. BALIL, *Estudios sobre lucernas romanas*, III, en prensa. Para la segunda, BAILEY, I, 326 s., situándolas a fines del s. I. a.C. comienzos del s. I. d.C.
11. BAILEY, o. c., 99 s.
12. Definición y cronología del tipo, BAILEY, 153 ss.

forma de lucerna es que carezcan de asas. El tipo de hombro quizás permita una mayor precisión cronológica situando su producción en el último tercio del s.I d.C. El taller estaría situado en el ámbito que Bailey llama "Central Italian", es decir Lacio y Campania más que Toscana central o meridional. La difusión de la producción (13), es principalmente propia del Mediterráneo Central con penetraciones en la Península Ibérica que llegan a alcanzar, probablemente por una difusión más marítima que terrestre, localidades cercanas a la costa atlántica (14).

El ceramista Crescen fabricó lucernas de la serie "Firmalampen" en las cuales aparecen las marcas CRESCES, CRESCE/S y CRESCE (15). El nombre CRESCENS que aparece en algunas publicaciones es bien un desarrollo bien una errata tipográfica.

La producción de este ceramista es abundante y, en cierto modo, bien conocida (16). Se ha apuntado como posible centro de fabricación Aquileya debido al hallazgo de moldes pero también han sido halladas en localidades denubianas como Szombathély o Pettau (17).

La asociación con monedas permite establecer con amplitud que el tipo continuo en uso en el s.IV d.C. aunque en parte esto sea debido a múltiples imitaciones locales (18). De todos modos los

13. Para difusión y cronología de OPPI vease BAILEY, 99 s. A las referencias allí citadas añádase, además de la lucerna de Palencia, *CIL* II 4969 42 y *Suppl.*, p. 1 ss.; *ORL*, n.º 25 a, l. 16; MERCANDO, 42, n.º 11 = *Signorelli*, 51 n.º 326; *Lebrija*, n.º 54. PONSICH, n.º 36. Asta Regia, *Inf. y Mem.*, n.º 22, 32. *Auktion* XII, n.º 35. 48. 64.70; *Not. Sc.*, 1902, 43 (Roma), 1911, 199 (Ostia) 403 (Roma). *Mon. Ant.*, XXIX, 1923, col. 111 (Ventimiglia); ALARCAO, 80, n.º 3 (Conimbriga, *stylo scripta* como la de Palencia). *Carthage*, n.º 293. 404.
Debe pertenecer al mismo ceramista la lucerna de Barumini, Cerdeña, *Not. Sc.*, 1943, 185, n.º 4 = SOTGIU, 462. En ésta la marca de ceramista se ha leído OPI, quizás una marca borrosa de OPPII, uOPII.
14. Probablemente es idéntico a OPPI y a C. OPPIRES. el ceramista que utilizaba en sus lucernas la marca C.OPPI. Su producción entra por completo en el ámbito de las "Vogelkopflampen" tardías (para el tipo en general y esta marca en particular cfr. PAVOLINI, *Bull. Com.*, LXXXV, 1979, 46 ss. Sobre esta marca cfr. también BAILEY, Q 961 (= Walters, W. 788). Se documentan ejemplares en la zona de Roma (*CIL* XV 6590, 1-2, Roma y Palestrina; *Not. Sc.* 19 31, 287, de Nemi).
15. No tienen ninguna relación con el pequeño taller que marca su producción CRE, solo documentada en Cerdeña y Túnez. Para el ceramista corintio CRIIS vease BUCCHI, 33.
16. BUCCHI, o. c., 33 ss., n.º 180-323.
17. Moldes de Aquileya, BUCCHI, o. c. 33 ss., con referencia a los otros citados (IVANYI, n.º 4541-47).
18. Asociada con una moneda de Adriano, IVANYI, n.º 1889-91. De Constantino, *idem*, n.º 1834. Del s. I. d.C. *idem*, n.º 1822. Otros en BUCCHI, 34.

moldes de Pettau pudieran asociarse con la producción de sigillata pannónica tardía fabricada por Crescens. Probablemente esta difusión de imitaciones explica la permanencia y abundancia de los hallazgos en el área denuabiano-balcánica, menos en la germánica, parcialmente, en todo caso, en el N. de Italia. Podría, por el contrario responder a fines del s.I y parte del s.II, los hallazgos de buena parte de Italia, Nabonrense e Hispania así como algunos de Africa (19), ésto vendría a coincidir con el ámbito cronológico que se asigna a la forma X y sus variantes (20).

El ceramista que firma FORTIS es el más prolífico de los productores de "Firmalampen", con un marco cronológico muy amplio (21), bien atestiguado por asociaciones con monedas (22), o yacimientos fechados. Respecto a las primeras, aparte algunos hallazgos esporádicos con monedas comprendidas de Augusto a Nerón, corresponden al período Vespasiano - Marco Aurelio en su mayoría pero no son escasas las asociaciones con monedas de Claudio II, un caso, y de Magnencio lo cual viene a indicar, una vez más la continuidad de estos tipos en el s.IV d.C. El centro original de la producción debió hallarse probablemente en la zona de Modena o, en todo caso en la Cispadana o Cisalpina, hacia Aquileya o hacia

19. Sobre la difusión vease BUCCHI, o. c., 34 ss. Añádanse la serie de ejemplares de Vindobona (*Vindobona*, 15 ss.), Lubliana (MENZEL2 n.º 743), Veneto (*Milano*, n.º 281. Suiza (LEIBUNDGUT, n.º 807.867).
20. BALIL, o. c. en nota 9. Las peculiaridades de la marca quizás pudieran facilitar la identificación de algunos talleres. Así Deringer cree reconocer en Lauriacum un taller local caracterizado por la forma alargada, casi manuscrita, de la segunda "S" (cfr. *Lauriacum*, n.º 55-63. 78. 82. 84). La forma manuscrita CIISCIIS aparece únicamente en *CIL* XIII, 100001, 167 h. Quizás se trate de un taller local pero, siendo un *unicum* esta marca *stylo scripta* más parece grafito de propietario. Unas pocas lucernas (*CIL*, 14034, 3 c) llevan dos círculos sobre la marca CRESC/S. *Palma* y *corona* en *Vindobona*, n.º 79. La segunda S de CRESC/S figura, según mis notas, siempre en lugar central respecto a la primera línea. Finalmente CRESCI en *GIL* III 15213.3. *Not. Sc.*, 1880, 296 parece un error por dificultades de lectura en CRESCES o CRESC/S parece ser la marca más frecuente y, por el momento, no hallo diferencias fundamentales de distribución en ambas aunque en este punto sería necesaria una observación mas detenida que la efectuada hasta ahora. No conozco otro ejemplar con "marca superpuesta" de no ser una mala interpretación de CRESC/S
21. BAILEY, 96. BUCCHI, 65 ss. Si bien Taracena no indica nada respecto a los tipos representados en Palencia pero, por lo llamativo de las mismas hay que excluir la aparición de la variante con el *discus* rematado por un casco de gladiador (BUCCHI, 70 s.).
22. BALIL, o. c., nota 9. Monedas BUCCHI, o. c. 67 ss.

Padua (23). En realidad existe un acuerdo general, aparte posibles errores en la valoración de las *figlinae tegulariae* de propietarios con el *cognomen* FORTIS, en situar la producción inicial en el N. de Italia y relacionar el tipo, como el resto de las "Firmlampen" con las lucernas de metal, singularmente de bronce.

Los hallazgos de moldes en la zona balcánico-danubiana aclaran más el éxito y las imitaciones que la situación geográfica del primer centro productor (24). La distribución geográfica, aunque más densa, es semejante a la señalada para CRESCES y ha sido bien establecida por Bucchi resaltando la importancia del núcleo alto-itálico y la concentración renano-danubiano-balcánica (25).

La marca más frecuente es FORTIS, en segundo lugar FORTIS/F leída habitualmente *Fortis/f(ecit)* (26). En tercer lugar tenemos las asociaciones de la marca con símbolos, *palma*, *hedera*, *corona*, o bien círculos, o uno solo, encima, debajo o en ambas posiciones, del nombre. Finalmente tenemos las asociaciones de FORTIS con las siguientes letras, dispuestas en una segunda línea, A, E. (quizás confusión por F) I (quizás E o F) L, N, P, S.

La frecuencia de estos símbolos es mucho menor que la simple marca FORTIS. La asociación más frecuente es la de círculos y después las asociaciones con *palma*, *corona* o ambas juntas, finalmente el grupo de asociaciones con letras.

El estudio de estas asociaciones en una producción tan amplia como es la de FORTIS solo ha merecido, en el caso de las letras,

23. Me parece un tanto dudosa hoy la marca M FORTIS F (*Not. Sc.*, 1901, 292, Casalleone) leída habitualmente M(utinae)FORTIS F(ecit) dado el uso de acompañar, como se verá símbolos y letras, precediéndola o bajo la misma, la marca de este ceramista. Más dudosa es la relación con CELIA FOR (*Suppl. It.*, 1079, 75).
24. Para los moldes, BUCCHI, 70.
25. Añádase a estas listas Londres (BAILEY, Q 1163 PRB). Suiza (LEIBUNDGUT, 71, n.º 693 s. 708-19.880-84.915. Esta última con una moneda de Marco Aurelio) ¿Itali? (TORONTO, n.º 256. SCHLOESSINGER, n.º 198. 200). Treviso (*Treviso*, n.º 180. 184). Londres (TORONTO, n.º 262). Milán y comarca (*Milano*, n.º 284-293. 312, 335). Luni (*Sc. Luni*, II, 564), Alba (*Alba*, n.º 237-240). España (además de BALIL, *AEArq.*, XII, 1968, 154 ss. Rosinos de Vidriales (inédita), de Astorga en el Museo Arqueológico de León; cfr. MACIAS, *Epigrafía romana de la ciudad de Astorga*, 1903, 116). Suiza (LEIBUNDGUT, 71, n.º 693 s. 708-19.880-884.915, esta última con una moneda de Marco Aurelio). Tanger (PONSICH, n.º 395). Cartago (*Cartháge*, n.º 1029). Sin procedencia (*Toronto*, n.º 260. BERNHART, n.º 443.446. WALDAHUER, 447.452 ¿?). *Scula*, n.º 91.
26. *Vide infra* la asociación de la marca FORTIS con otras letras.

alguna atención por parte de Bucchi (27). Estas asociaciones con símbolos y letras se suelen, en general, considerar como marcas destinadas a comprobar la productividad de los trabajadores de un taller (28). En este caso tendríamos dos sistemas cuanto menos, uno de círculos, si no se les considera como sistema aparte lo cual me parece poco probable, y símbolos y otro de letras. Probablemente se refleja también en ello la existencia de centros e imitaciones puesto que la distribución de las marcas con FORTIS y letra asociada varía considerablemente. A es propia de Campania, E de Roma y Germania, N de Roma, poco, Emilia, Romaña, quizás la Narbonense. S en Roma y la zona danubiana I en la zona renano-danubiana, Roma y Narbonense, L solo en Germania y P solo en la zona danubiana, singularmente en Viena. Así resulta de un primer análisis del material, que debo advertir es sumario, y en el cual podría, de seguirse, presentar una serie de matizaciones como zonas de confluencia, etc. En todo caso lo apuntado viene a indicar que estas letras indican algo más que una atención a la productividad y rendimiento de unos operarios puesto que de seguirse la producción en un solo centro la comercialización hubiera reunido, sin matices de distribución propios del mundo actual, la producción de diferentes artesanos. En todo caso es un matiz a tener en cuenta, al igual que la concentración en las zonas imitadoras y en las que la forma se mantuvo mucho más que en la cuenca mediterránea, del mismo modo que es necesario tener en cuenta también la distribución de otros símbolos, o asociaciones de símbolos, como *palma*, *hedera* y *corona* en la diferenciación del complejo mundo de las imitaciones al cual no fue tampoco ajeno el valle del Pisuerga (29).

27. o. c., 65. En parte se ha aludido a alguna en n. 23. O/ORTIS (CIL XIII, 10001, 136 s.) más me parece círculo que letra. FORTIS/S (CIL III 8076, 16 m. podría ser FORTIS/S, con la primera S borrosa. Más dudoso S/FORTI (CIL XIII 10001, 136 x) si S no es en realidad una *hedera* mal interpretada o no se recurre a suponer que FORTIS hubiera utilizado, como se sostuvo en el pasado siglo, letras sueltas en sus marcas pretendiendo ver en él nada menos que un precursor de la imprenta (!), opinión hoy, justamente, olvidada.
28. La ausencia de B podría explicarse para evitar confusiones con letras como E y F en marcas borrosas. Igual sucedería con C respecto a O y Q. Sorprende la ausencia de D, G, quizás por lo dicho de C, H y M. Tampoco cabe interpretarlas como numerales.
29. BALIL, *Publicaciones de la Institución Tello Téllez de Meneses*, n.º 47, 1982, 409 ss.

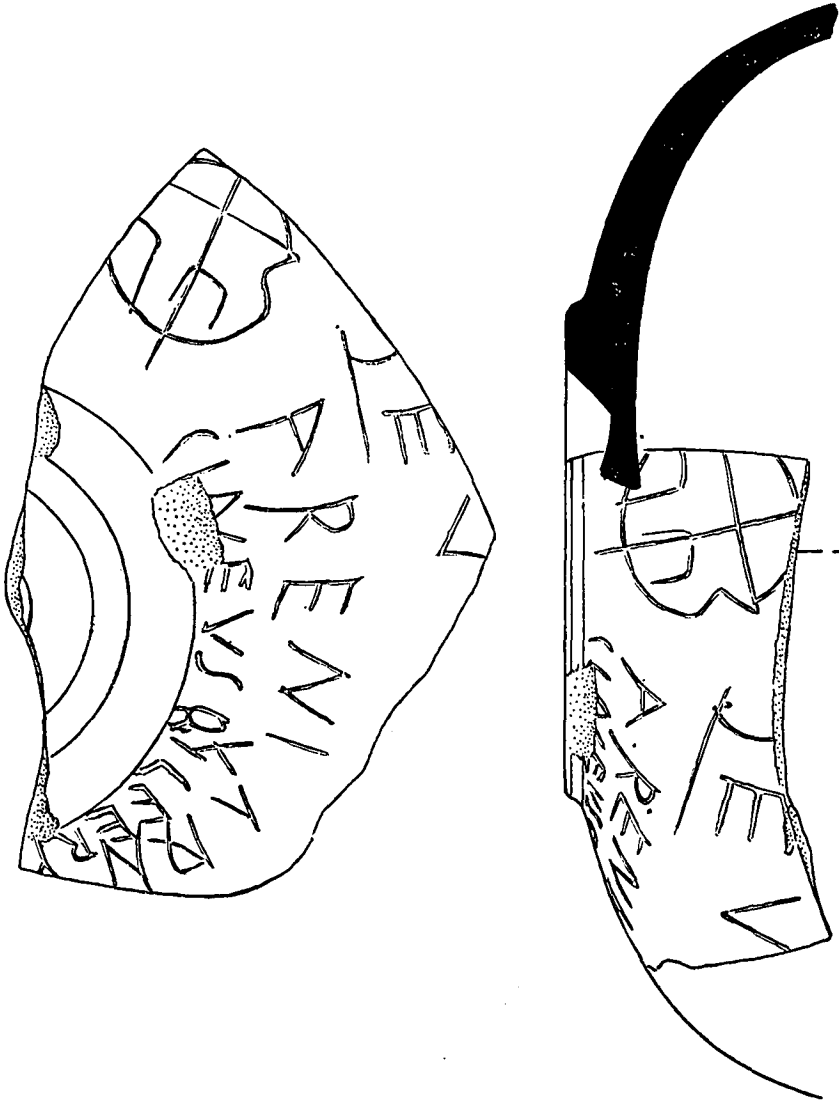
Estas lucernas de Palencia permiten ya señalar como es muy probable que el tipo de lucerna más utilizado en el Centro y NW de la Península hayan sido estas formas de "Firmalampen" como se apuntaba ya al tratar de una lucerna de COMUNIS hallada en Dueñas (30) y confirman piezas como la de Astorga y la de Rosinos de Vidruales (Zamora). En Galicia, aparte la presencia de lucernas de volutas al igual que en "La Chorquilla" de Herrera de Pisuegra, también se documentan con una cierta abundancia las lucernas, anepígrafas y probablemente imitaciones, cuyas formas corresponden a las "Firmalampen" si bien con una cierta rusticidad en la elaboración de las piqueras (31). Esta abundancia de las lucernas de volutas en Galicia corresponde a un peculiarismo atlántico que se repite en Bracara y del que es muestra conocida Conimbriga, cuyas relaciones mediterráneas continúan durante el Bajo Imperio, con solo dos "Firmalampen". Es posible que este peculiarismo se refleje en parte de la costa cantábrica con los escasísimos fragmentos de lucernas, de comienzos del s.I. d.C., encontradas en Asturias (32), y la ausencia de lucernas en la región cantábrica, todo lo cual implica unas relaciones comerciales muy distintas de las advertidas en la Meseta (33).

30. Cfr. nota 9.

31. FARIÑA, *Boletín Auriense*, VI, 1976, 131 ss. (de las siete lucernas, o fragmentos, del Museo de Orense, solo cinco proceden de Galicia y, más concretamente de la provincia. De las cinco solo una corresponde a las aquí estudiadas y las cuatro restantes son de volutas. De las trece del Museo de Pontevedra, ocho proceden de Galicia, la villa romana de Outeiro de Fafián, y siete son de volutas.

32. FFERNANDEZ - OCHOA, *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, n.º 99, 1980, 323 ss. *Asturias en la época romana*, 1982, 156 s.

33. Para las abreviaturas utilizadas en las notas de este trabajo véase BALIL, *Estudios sobre lucernas romanas*, IV, en prensa.



“Lucernas romanas de la necrópolis de Palencia con marca de ceramista”



"Lucernas romanas de la necrópolis de Palencia con marca de ceramista"