

TRAZANDO CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA SILÁBICA DEL EUSKERA

OROITZ JAUREGI NAZABAL
UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO / EHU¹
oroitz.jauregi@ehu.es

Resumen: *Los estudios diacrónicos del euskera han avanzado considerablemente en los últimos años (vid. Lakarra 1995, 1998, 2002, entre otros). La reconstrucción del proto-vasco ha sido llevada a cabo mayormente por Michelena ([1961, 1977] 1990), siendo éste el autor más reconocido por los estudiosos de la lengua. Ahora, los estudios de Lakarra han ahondado en profundidad el tema.*

Esta comunicación tratará sobre un tema que parece haber cambiado a través del tiempo y que todavía no se refleja directamente en las investigaciones recientes: la estructura silábica. Por un lado, se presentarán los cambios observados en la estructura silábica desde el proto-vasco al vasco actual; y por otro lado, se trazará la hipotética estructura silábica del estadio reconstruido por las investigaciones recientes. Para ello, el estudio se basará en la tipología holística propuesta por Donegan y Stampe (1983, 2004).

El objetivo de la comunicación es contribuir a la reconstrucción del euskera, desde el ámbito de la fonología.

Palabras clave: estructura silábica, fonología, tipología, diacronía.

Summary: *Recently, diachronic studies about the Basque language have increased considerably (cf. Lakarra 1995, 1998, 2002, among others). Mitxelena is the main author in the reconstruction of proto-Basque ([1961, 1977] 1990), and now Lakarra has made a profound study of the subject.*

This paper deals with an element that must have changed during the time, but has not been directly studied in recent studies: syllable structure. We are first going to speak about the changes in the syllable structure from the proto-Basque period to the Basque of nowadays. Then, we are going to sketch the hypothetical syllable structure of the stage of the language that the recent investigations have reconstructed. The holistic typology proposed by Donegan and Stampe (1983, 2004) is a solid base in the paper.

The main goal of the paper is to contribute to the reconstruction of Basque, from the point of view of the phonology.

Keywords: syllable structure, phonology, typology, diachrony.

1. Introducción

Esta comunicación trata sobre el cambio que ha podido sufrir la estructura silábica del euskera a través del tiempo. Si observamos los cambios de la lengua, podemos concluir que actualmente la estructura silábica es más compleja, que hace, por ejemplo, 2000 años.

Primeramente, se presentarán las características fonológicas más salientes de la lengua. Después nos introduciremos en la tipología, mirando más concretamente a la tipología rítmica, para comprobar si el euskera se acerca más a una lengua de ritmo silábico o a una lengua de ritmo acentual. No abandonaremos el campo de la tipología y ahondaremos en la tipología holística propuesta por Donegan y Stampe (1983, 2004), ya que la comunicación sigue los supuestos teóricos de la Fonología Natural fundada, principalmente, por Donegan y Stampe, (1978) entre otros.

Por último se presentarán las propuestas más notables que se han realizado respecto al protovasco y se intentará trazar la estructura silábica que pudo haber tenido la lengua en aquella época.

Pero antes de empezar con la estructura fonológica de la lengua, quisiera mostrar algunas ideas preliminares, que contiene esta comunicación, implícita o explícitamente, acerca de la sílaba.

Me he inclinado por la estructura silábica como objeto de estudio, porque se le puede considerar que está en la base de muchos procesos de la organización fonológica de la lengua vasca. En una lengua como el euskera, es decir, en una lengua silábica, es más fácil de observar (que en el inglés, por ejemplo), que muchos procesos fonológicos pueden explicarse por medio de la estructura silábica.

En este estudio la sílaba es considerada como una unidad prosódica, y como tal, resultante del comportamiento temporal humano y la realización fonética, física de unidades lingüísticas específicas (unidades segmentales fonológicas). Desde este enfoque, la sílaba (combinación de segmentos en una unidad prosódica) tiene la función de puente, es decir, la sílaba se realiza cuando la prosodia y los segmentos fónicos se encuentran, justo en el momento en que el lenguaje se convierte en habla; esto es lo que viene a decir la siguiente cita: "the prosodic organization of segments into syllables and syllables into measures arises in the phonological processing of ongoing speech." (P. DONEGAN & D. STAMPE 1978, 25). Lo importante es que la sílaba nos permite enlazar la parte segmental y la parte prosódica de la lengua; y si queremos estudiar la sílaba tendremos que atender estos dos aspectos.

La estructura silábica tiene sus propias características y, como ya veremos más adelante, al citar a Vennemann (1988), es creada siguiendo ciertos principios (llamados "parámetros" por Vennemann).

Desde luego, las sílabas, como toda estructura hablada de la lengua, son formadas de acuerdo a las necesidades de los hablantes y los oyentes de la lengua. Estas necesidades son: una forma gramatical consistente y una estructura rítmica. Cada lengua estructura la sílaba teniendo en cuenta estas necesidades y el hablante silabifica de acuerdo a estas necesidades. Por ejemplo, en euskera la palabra /egin/ ("hacer") se puede silabificar [e.ʁin], [e.in], [ejn], [in], [ej], [ij] dependiendo del ritmo, de la estructura segmental, la velocidad del habla, etc. pero no podemos silabificarlo como [egn], pues en euskera no existen consonantes silábicas.

2. Esbozo de los sonidos y las secuencias de sonidos en euskera actual

2.1. Unidades fonémicas

A continuación se mostrarán los sonidos básicos y las secuencias de sonidos del euskera, en otras palabras, el inventario segmental de la lengua.

Estos son los procesos naturales que posee el euskera o los que ha superado (o suprimido), según los cuales se configura el inventario fonémico de la lengua.

a) las vocales son orales: i, e, a, o, u. Existen cinco unidades, con tres grados de apertura y sin distinción de cantidad. Los dialectos que se encuentran en territorio francés también poseen vocales nasales. Además, el dialecto suletino posee una sexta unidad: /y/.

b) las obstruyentes son sordas, aunque este proceso ha sido parcialmente superado por las oclusivas, que pueden ser tanto sordas como sonoras. Las fricativas y las africadas, paradigmáticamente, son sordas; a pesar de ello, en ciertas hablas (por ejemplo en los dialectos que se encuentran en territorio francés) también se hace uso fonémico de unidades fricativas sonoras.

c) Las consonantes sonantes son sonoras: las nasales, las laterales, y las vibrantes son sonoras.

En la siguiente tabla se pueden observar las unidades fonológicas que posee el euskera.

	Labial. -V +V	Labiod. -V +V	Interden. -V +V	Dental. -V +V	Apicoalv. -V +V	Apicola. -V +V	Prepalat. -V +V	Palatal. -V +V	Velar. -V +V	Fari. -V +V	Uvul. -V +V
Oclusiva	p b			t d				c ʝ	k g		
Nasal	m				n			ɲ			
Vibr. M..					r						R
Vibr. S.					ɾ						
Fricativa		f	θ		* ʎ	ʈ z	ʃ		x	h	
Africada					t*	ts	tʃ				
Lateral					l			ʎ			
Glide								j	w		

Esta tabla refleja el inventario fonémico consonántico más extenso de la lengua vasca. Es decir, no todos los fonemas representados en la tabla son utilizados en todos los dialectos; por ejemplo, la fricativa faringal /h/ y la vibrante uvular /R/, junto con las unidades citadas anteriormente (vocales nasales, fricativas sonoras /z, ʎ/) son utilizadas sólo en los dialectos que se encuentran en territorio francés. La unidad interdental fricativa /θ/ se utiliza sólo a este lado de los Pirineos. Las consonantes palatales en ciertas áreas se están despalatalizando. Aun y todo, se puede considerar que no hay gran diferencia entre los dialectos en lo que respecta a las unidades fonémicas.

2.2. Secuencias de sonidos

A continuación se presentarán los procesos contextuales más salientes que posee el euskera. Se puede decir que el objetivo de muchos procesos es garantizar la buena estructura silábica, ya que el resultado de muchos procesos es la reducción de grupos de consonantes y secuencias vocálicas.

2.2.1. Vocales

- ▶ Paradigmáticamente no existe una secuencia de dos vocales de la misma cualidad.
- ▶ Cuando dos vocales iguales se unen sintagmáticamente, en general suele ocurrir un proceso de elisión de una de las vocales: *alaba+ a > alaba* (también *alabea* en algunas hablas).
- ▶ Cuando dos vocales se unen, ocurren ciertos procesos que rompen la secuencia vocálica.
 - ▶ introducción de una consonante epentética: *buru + a [bu.ru.βa]*, suerte [**u.βer.te*], *mendi + a [men.di.ja]*; *ama-R-en, aitona-R-i*.
 - ▶ disimilación: *bearra > biarra*, *zoro + a > zorua*
 - ▶ consonantización de una de las vocales: *gau > gaba*, *iaioa [jaɣua]*

2.2.2. Consonantes

Los grupos consonánticos no son muy abundantes y existen restricciones de combinación. Encontramos procesos que rompen los grupos de consonantes o que eliminan una de las consonantes:

- ▶ Por medio de los préstamos del latín sabemos que no se aceptaban grupos de consonantes (muta cum liquida o fricativa + líquida) en el ataque de sílaba; había dos procedimientos para evitar el grupo consonántico: se insertaba una vocal epentética entre las dos consonantes del grupo, por ejemplo: *cruce > gurutze*, *libru > liburu*; o se elidía una consonante cuando el segundo elemento del grupo era /l/: *florem > lore*, *placet > laket*. Actualmente este proceso no es productivo; por ej. tenemos *flan*, *tren*, *gris*, *broma*.
- ▶ No se aceptan otros grupos de consonantes en inicio de palabra (excepto los mencionados en el párrafo anterior), por ejemplo de *ski > [eski]*, *stop [estop]*.

► Encontramos vocal epentética cuando dos consonantes se unen en la declinación: *madril-E-n*².

Existen algunos procesos que no rompen los grupos consonánticos, pero, sin embargo, refuerzan la estructura silábica.

► Africación tras consonante sonante; esp. *universidad* > eusk. *unibertsitate*, esp. *bolsa* > eusk. *poltsa*; eusk. *hemen zegoen* > [ementsegoen], eusk. *ez zen* > [etsen] (en el último ejemplo se elimina la coda y se refuerza el ataque).

► Tras fricativa encontramos oclusiva sorda y no sonora, por ejemplo: *ez dator* [estator] (con refuerzo de ataque).

► En composición de palabras, cuando dos consonantes se unen, la coda del primer elemento se elimina y se refuerza el ataque del segundo elemento: *ardi-zain* > **ard-zain* > *artzain*; *idi-aurre* > *itaurre*³.

Las disimilaciones y consonantes epentéticas que ocurren en las secuencias de dos vocales, y las vocales epentéticas que ocurren en los grupos de consonantes garantizan una estructura silábica mejor, pues crean secuencias CVCV: *suerte* [suβerte], *sasoia* [sasoj], *Parisen* [pari*en], *ski* [e*ki] son algunos de los ejemplos. Las africaciones que hemos mencionado y la existencia de secuencias de fricativa + oclusiva sorda (y no sonora), nos muestran que la estructura silábica se refuerza, y especialmente, el ataque de la sílaba; de este modo se consigue mantener más fuerte el límite silábico. A raíz de estos hechos, la estructura silábica del euskera se puede considerar un factor importante en la organización de la lengua (véase Vennemann 1988).

Vemos en todo ello que en los principios de estructuración de la sílaba, la jerarquía de sonoridad es un concepto básico y una preferencia muy fuerte. En euskera todas las sílabas respetan la jerarquía de sonoridad al ordenar las unidades segmentales.

También observamos que siguiendo con los principios de estructuración silábica, las leyes presentadas por Vennemann (1988) son un buen instrumento para explicar y entender la estructuración silábica. Por razones de tiempo y espacio tan sólo voy a citar las leyes que son productivas en la estructuración silábica de la lengua vasca y que pueden dar cuenta de los fenómenos que acabamos de ver: ley de ataque (*Head law*), ley de coda (*Coda law*), ley de núcleo silábico (*Nucleus law*), ley de contacto (*Contact law*). Estas leyes o preferencias nos demuestran la fuerte tendencia hacia la secuenciación CVCV en euskera. También nos demuestran que la razón de muchos procesos (eliminación de coda, reforzamiento de ataque, reforzamiento del límite silábico) se puede encontrar en la optimización de la estructura silábica, o por lo menos se pueden explicar desde el punto de vista de la estructura silábica.

3. Tipología rítmica

Esta tendencia a preservar la estructura CVCV es muy habitual en lenguas de ritmo silábico. La clasificación entre lenguas de ritmo silábico y lenguas de ritmo acentual está basada en el modo de organización del tiempo: se trata de dos estrategias, dos maneras de estructurar el tiempo y la lengua. A continuación presentaremos algunas de las características principales de las lenguas de ritmo silábico y de ritmo acentual.

► Las lenguas de ritmo acentual tienden a reducir cualitativa y cuantitativamente las vocales de las sílabas no acentuadas; las lenguas de ritmo silábico tienden a una articulación completa de la vocal en las mismas condiciones.

► Las lenguas de ritmo acentual permiten generalmente estructuras silábicas más complejas, con rimas más complejas; las de ritmo silábico tienden fuertemente a producir secuencias de tipo CV.

► En las lenguas de ritmo acentual puede haber dudas en cuanto a la posición del límite silábico; en las de ritmo silábico, generalmente, no suele haber dudas.

► Atracción de segmentos. En lenguas acentuales las sílabas acentuadas pueden atraer segmentos (sobre todo consonantes intervocálicas) y por ello el peso de la sílaba puede aumentar; no ocurre lo mismo en las lenguas silábicas.

► En las lenguas acentuales la diferencia de fuerza, de intensidad entre las sílabas acentuadas e inacentuadas es mayor que en las lenguas silábicas

Si miramos a las características atribuidas a las lenguas de ritmo silábico, nos damos cuenta de que la lengua vasca comparte muchas de estas características. Esto es lo que viene a manifestar Hurch en su trabajo de 1988, donde demuestra que las características fonológicas del euskera mayormente se ajustan a las características atribuidas a las lenguas de ritmo silábico (véase también Bertinetto (1989)).

4. Tipología holística

Al principio de la comunicación hemos mencionado que se va a seguir la perspectiva de la tipología holística propuesta por Donegan y Stampe (1983, 2004).

A lo largo de la historia de la lingüística, ciertas corrientes han defendido que el lenguaje no es una colección o recopilación de elementos que nada tienen que ver entre ellos. Desde esta perspectiva, se propone que los elementos de la lengua poseen una coherencia interna, una organización holística. Donegan y Stampe exponen que es el patrón rítmico de la lengua el elemento que da sentido a la organización del lenguaje.

A living language is not just a collection of autonomous parts but, as Sapir (1921) stressed, a harmonious and self-contained whole, massively resistant to change from without, which evolves according to an enigmatic, but unmistakably real, inner plan. (...) And we will argue that the inner plan behind this holism of structure and evolution is the rhythmic pattern of phrases and words. (P.DONEGAN & D. STAMPE 1983, 337).

Tal como se sugiere en la cita, es el patrón acentual, ascendente o descendente, el condicionante de otras variables tipológicas importantes de la prosodia, de la morfología y de la sintaxis.

Donegan y Stampe (1983 y 2004) dibujan las estructuras y las historias de la familia munda (India) y mon-khmer (Indochina), pertenecientes a la familia austroasiática. Aunque estas dos familias provienen de una misma lengua, del proto-austroasiático, las lenguas munda han cambiado hasta tal punto que, actualmente los grupos munda y mon-khmer poseen estructuras opuestas a todos los niveles de la lengua: el sistema vocálico, el sistema consonántico, el tipo de sílaba, la sintaxis, la morfología, el orden básico de constituyentes, etc., como se puede ver en la siguiente tabla (P.DONEGAN & D. STAMPE 1983, 2004):

	MUNDA	MON-KHMER
Gramática	sintética	analítica
Orden de palabras	cabeza al final	cabeza al principio
Frase	OV, postp.	VO, prep.
Palabra	descendente (inicial)	ascendente (final)
Afijación:	descendente, (trocaico)	ascendente, (iámbico/monosyll.)
Ritmo	pre/infijante, sufijante	pre/infijante o aislante
Fusión	iso-silábico/iso-mórfico	iso-accentual
Sílaba	aglutinante	fusional
Consonante	(C)V(C)	(C(ə))+ (C)V̄ (:/V̄)(C)
Tonos	estable	cambiante
Vocal	asimilante	disimilante
	level (raro)	contour (común)
	estable	reducible
	armonizante	diptonguizante

Donegan y Stampe hacen responsable de esta deriva al cambio de ritmo, porque es el ritmo el único elemento que impregna y que penetra en todos los niveles de la lengua, desde la sintaxis hasta la fonética, es el único elemento susceptible de transversalidad.

Si observamos las características que posee el euskera y las comparamos con las características que aparecen en la tabla, se puede decir que el euskera se acerca a las del tipo munda: las vocales son estables, las consonantes también; la estructura silábica es bastante sencilla y la podemos considerar, en términos generales, una lengua de ritmo silábico (véase Hurch (1988)). La morfología es aglutinante y hay mayormente sufijación. El orden de palabras es relativamente fijo, con la cabeza al final. La prosodia del euskera es un campo que merece más investigación, a pesar de las grandes aportaciones que se han realizado últimamente sobre acento y entonación (véase Hualde, y Elordieta, por ejemplo).

5. Esbozo de los sonidos y secuencias de sonidos en protovasco

Al describir el sistema fonológico reconstruido del protovasco, se hará referencia directa al sistema actual, para resaltar las diferencias.

Mitxelena (1961, 1977) fue el primer lingüista en proponer una reconstrucción fonológica completa del euskera; la reconstrucción la llevó a cabo por medio de la comparación interna (puesto que no se le conoce ninguna relación genética al euskera).

5.1. Unidades fonémicas

5.1.1. Vocales

El sistema vocálico propuesto es de cinco vocales: /i, e, a, o, u/ con tres grados de apertura y sin distinción de cantidad. No hay diferencia respecto al sistema actual.

5.1.2. Consonantes

Este es el sistema consonántico propuesto:

Fortis:	t	tz	ts	k	N	L	R	
Lenis:	b	d	z	s	g	n	l	r

Más la aspiración /h/

En el sistema reconstruido la oposición se basa en fortis / lenis; actualmente la oposición se basa en la sonoridad, es decir las consonantes son sonoras o sordas.

5.2. Condiciones de estructuración silábica en protovasco

A continuación se presentarán las condiciones y las restricciones que imperaban en la estructuración de la sílaba en protovasco:

5.2.1. Núcleo silábico

Cualquier vocal podía aparecer en el núcleo silábico. No se aceptaba una secuencia de dos vocales iguales.

5.2.2. Ataque

Las consonantes siguientes no podían aparecer en ataque inicial de palabra: las vibrantes: /r/, /r/; las africadas: /ts/, /t*/; oclusivas sordas: /t/, /k/ y la oclusiva dental sonora: /d/. Esta restricción se ha relajado y actualmente todas estas consonantes pueden aparecer en ataque inicial de palabra.

No se aceptaba ningún grupo consonántico tautosilábico en ataque. Como hemos mencionado, en los préstamos del latín los grupos de muta cum liquida y fricativa + líquida no se aceptaban y eran reducidos por medio de una vocal epentética (*cruce* > *gurutze*, *libru* > *liburu*) o por medio de la elisión de la líquida (*plantare* > *landare*). Esta restricción también ha sido superada y más de una consonante puede aparecer en el ataque, pero el grupo no debe de tener más de dos unidades y deben ser los grupos mencionados: *trikua*, *klasea*, *patrika*, *flan*, *fletxa*, etc.

5.2.3. Coda

Cuando la coda no era final de palabra las consonantes sonantes (l, n, r) y las sibilantes (s, z) podían aparecer, pero no las consonantes oclusivas. Esta restricción se ha relajado y actualmente podemos encontrar palabras con oclusivas en dicha posición (*subjektu*, *objektu*, *sektore*, etc.).

Cuando la coda era final de palabra, se consentían las consonantes sonantes, sibilantes y africadas, pero no las oclusivas. Como ya hemos dicho anteriormente, hoy en día hay palabras con codas oclusivas en fin de palabra: *nik, etxetik, bat*, etc.

5.2.4. Grupos consonánticos

No se aceptaban grupos consonánticos tautosilábicos en la coda de interior de palabra; en final de palabra podían aparecer grupos consonánticos formados por líquida + africada: *beltz, hartz, hortz*.

Las secuencias heterosilábicas en interior de palabra, en general, presentan muchas restricciones.

Se puede concluir diciendo que han ocurrido ciertos cambios de la estructura silábica del protovasco al vasco actual y que actualmente se admiten estructuras silábicas más complejas. Resumiendo, estos son algunos de los cambios registrados:

► Algunas prohibiciones en inicio de palabra no son prohibiciones actualmente:

1. Hoy día cualquier consonante del sistema puede aparecer en inicio de palabra; pero no en protovasco (vibrantes, africadas, oclusivas sordas y la oclusiva dental sonora no podían aparecer).
2. Más de una consonante puede aparecer en esa posición; pero sólo se aceptan grupos de muta cum líquida; la prohibición de *sC-* por ejemplo está activa.

► Las condiciones al final de palabra también se han relajado: hoy día las oclusivas sordas pueden aparecer, las sonoras no.

► La prohibición en la coda en interior de palabra también se ha relajado:

1. Las oclusivas pueden aparecer, tanto las sordas como las sonoras.
2. Podemos encontrar grupos de dos consonantes tautosilábicos en coda interior de palabra: *e.rans.te, ins.pek.to.re*.

En el estadio de lengua reconstruido, la tendencia hacia CVCV era más fuerte de la que es actualmente; no hace falta más que recordar lo que se ha dicho acerca de la aceptación de los grupos de muta cum líquida, acerca de prohibiciones en la coda (en interior de palabra y final de palabra), y la no aceptación de dos consonantes contiguas con la misma sonoridad (actualmente tenemos *aktore, sektore*).

Después de Mitxelena, Lakarra es uno de los autores más importantes que ha trabajado sobre el tema en el último decenio. Su principal tema de investigación ha sido el período protovasco. Lakarra vá más allá del período propuesto por Mitxelena y propone otro escenario, otro estadio de lengua, que denomina "protovasco-antiguo".

6. Tipología del protovasco

Hemos mencionado que el euskera actual comparte muchas características que poseen el grupo de lenguas munda; hemos visto que algunas características del vasco actual son: carácter aglutinante, posesión de posposiciones y sufijos, ergatividad y el orden SOV. Lakarra propone que algunas de estas características más salientes de la lengua actual son nuevas (el carácter aglutinante y las posposiciones y sufijos, entre otros). Su propuesta más innovadora radica en decir que, en el estadio de lengua que propone, la lengua pertenecía a otro tipo de lengua. Hay ciertos factores que nos invitan a pensar en esa dirección. Cabe señalar que es un trabajo inmenso y que está en progreso, por lo que todavía no se puede proponer un cuadro completo del estadio de lengua. He aquí las características morfológicas propuestas por Lakarra para el protovasco-antiguo en las que nos basamos para concluir que ha debido de ocurrir un cambio tipológico: prefijos, ausencia de posposiciones y de sufijos, reduplicación, composición y declinación de palabras en todo caso por anteposición (al contrario de lo que ocurre actualmente).

Teniendo en cuenta las características de las familias de lenguas munda y mon-khmer (ver la tabla) y tomando en consideración las características propuestas por Lakarra para el protovasco-antiguo, podemos concluir que estas características están bastante lejos de las

características de la familia munda (y por consiguiente del vasco actual). Se podría mejor decir, que las características propuestas por Lakarra se aproximan más a las del grupo mon-khmer.

Estas comparaciones entre lenguas (no genéticas) nos pueden ofrecer gran ayuda a la hora de la reconstrucción de la lengua; como ya hemos comentado, al euskera no se le conoce ninguna relación genética y la reconstrucción realizada hasta ahora se ha basado en la reconstrucción interna; estas comparaciones nos ayudan a buscar paralelos a la hora de trabajar en la reconstrucción de la lengua.

Siguiendo a esta línea de investigación, por coherencia con las propuestas holísticas, la estructura silábica debió de ser, algún día, más compleja de la que se observa actualmente. En lo que respecta a la fonología, todavía no se ha llegado a ninguna conclusión clara.

En esta comunicación hemos visto que la estructura silábica ha sufrido un cambio desde el protovasco al estadio de lengua actual, puesto que hoy en día se aceptan estructuras silábicas más complejas. De ser cierta la evolución diacrónica que Lakarra postula, tendríamos que pensar en un cambio mucho más radical, y de sentido opuesto, anterior al protovasco reconstruido por Mitxelena.

Notas

¹ Dirección profesional: Unibertsitateen etorbidea 5. 01006 Vitoria-Gasteiz.

² Se trata de una regla fonológica ya que hoy por hoy no lo podemos explicar sólo fonéticamente y siempre hay que hacer referencia a las condiciones gramaticales (declinación, derivación, composición, etc.).

³ Véase la nota anterior.

Bibliografía

- ARTIAGOITIA, XABIER, "Sobre la estructura de la sílaba en (proto)vasco y algunos fenómenos conexos", *Anuario del Seminario Julio Urquijo* XXIV-2, 1990, 327-349.
- BERTINETTO, PIER MARCO, "Reflections on the dichotomy 'stress' vs. 'syllable-timing'", *Revue de Phonétique Appliquée* 91-92-93, 1989, 99-130.
- DONEGAN, PATRICIA, "Rhythm and Vocalic Drift in Munda and Mon-khmer", *Linguistics of the Tibeto-Burman Area* 16-1, 1993, 1-43.
- & STAMPE, DAVID, "The syllable in phonological and prosodic structure", en BELL, A & HOOPER, J.B., (eds.), *Syllables and segments*, North Holland Publishing Company, 1978, 25-34.
- , "Rhythm and the holistic organization of language structure", en RICHARDSON, J. et alii (eds.), *Papers from the Parasession on the Interplay of Phonology, Morphology and Syntax*, Chicago Linguistic Society, University of Chicago, 1983, 337-353.
- , "Rhythm and the Synthetic Drift of Munda", *Yearbook of South Asian Languages*, Berlin & New York, Walter de Gruyter, 2004, 3-36.
- ELORDIETA, GORKA & HUALDE, JOSE IGNACIO, "La duración como correlato acústico del acento en dialectos de acento tonal del euskera", en DÍAZ GARCÍA, J. (ed.), *Actas del II. Congreso de Fonética Experimental*, Sevilla, Universidad de Sevilla, 2002, 156-161.
- , "Tonal and durational correlates of accent in contexts of downstep in Northern Bizkaian Basque", *Journal of the International Phonetic Association* 33, 2003, 195-209.
- HUALDE, JOSE IGNACIO & LAKARRA, JOSEBA ANDONI & TRASK, ROBERT LARRY (eds.), *Towards a history of the Basque language*. Amsterdam-Philadelphia, John Benjamins, 1995.
- HURCH, BERNHARD, "Is Basque a syllable timed language?", *Anuario del Seminario Julio Urquijo* XII-3, 1988, 813-825.

- LAKARRA, JOSEBA ANDONI, "Reconstructing the root in Pre-Proto-Basque", En HUALDE, J.I., LAKARRA, J.A. & TRASK, R.L. (eds.), 1995, 189-206.
- , "Gogoetak aitzineuskararen birreraiketaz: konparaketa eta barnebirreraiketa", *Anuario del Seminario Julio Urquijo* 31-2, 1997, 537-616.
- , "Hizkuntzalaritza konparatua eta aitzineuskararen erroa", *Uztaro* 25, 1998, 47-110.
- , "Etimologiae (proto)uasconicae LXV", en ARTIAGOITIA, X., GOENAGA, P., LAKARRA, J.A., (eds.), *Erramu Boneta: Festschrift for Rudolf P.G. de Rijk*, Bilbao, EHU/UPV, 2002, 425-443.
- MITXELENA, K, *Fonética Histórica Vasca*, Donostia, Gipuzkoako Foru Aldundia, [1961, 1977] 1990.
- , *Sobre historia de la lengua vasca*. LAKARRA, J.A. et alii (eds.), Donostia, Gipuzkoako Foru Aldundia, 1988.
- OÑEDERRA, MIREN LOURDES, "Morphological aspects of word compounding in Basque", en BORETZKY, N., ENNINGER, N., STOLZ, T., (eds.). *Spielarten der Natürlichkeit – Spielarten der Ökonomie*, Bochum, Universitätsverlag Dr. N. Brockmeyer, 1990, 65-84.
- , *Fonetika fonologia hitzez hitz*, Bilbo, Euskal Herriko Unibertsitatea, 2004.
- STAMPE, DAVID, *A dissertation on Natural Phonology*, New York, Garland, 1979.
- VENNEMANN, THEO, *Preference laws for syllable structure*, Berlin, Mouton de Gruyter, 1988.